

# VI Jornadas de Investigación en Humanidades Homenaje a Cecilia Borel

---

**Departamento de Humanidades**

Universidad Nacional del Sur

30 de noviembre al 2 de diciembre de 2015



EDITORIAL  
DE LA UNIVERSIDAD  
NACIONAL DEL SUR

---

VI Jornadas de Investigación en Humanidades: homenaje a Cecilia Borel / Daiana Agesta... [et al.]; editado por Omar Chauvié ... [et al.]. - 1a ed. - Bahía Blanca: Editorial de la Universidad Nacional del Sur. Ediuns, 2019.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

**ISBN 978-987-655-222-6**

1. Humanidades. 2. Investigación. I. Agesta, Daiana II. Chauvié, Omar, ed.

CDD 300.72

---



Editorial de la Universidad Nacional del Sur |  
Santiago del Estero 639 | B8000HZK Bahía Blanca | Argentina  
[www.ediuns.com.ar](http://www.ediuns.com.ar) | [ediuns@uns.edu.ar](mailto:ediuns@uns.edu.ar)  
Facebook: EdiUNS | Twitter: EditorialUNS



Libro  
Universitario  
Argentino

Diseño interior: Alejandro Banegas

Diseño de tapa: Fabián Luzi

No se permite la reproducción parcial o total, el alquiler, la transmisión o la transformación de este libro, en cualquier forma o por cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalización u otros métodos, sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las Leyes n.º 11723 y 25446.

El contenido de los artículos es de exclusiva responsabilidad de los autores.

Queda hecho el depósito que establece la Ley n.º 11723.

Bahía Blanca, Argentina, julio de 2019.

© 2019, Ediuns.

**VI Jornadas de Investigación en Humanidades “Homenaje a Cecilia Borel”**  
**Departamento de Humanidades - Universidad Nacional del Sur**  
**30 de noviembre al 2 de diciembre de 2015**

**Coordinación**  
Lic. Laura Orsi

Declaradas de Interés Municipal por la ciudad de Bahía Blanca.  
Declaradas de Interés Educativo por la provincia de Buenos Aires en la sesión del 4 de septiembre de 2015 Resolución n.º 1665/2015-, Expediente n.º 5801361392/15

**Autoridades**

**Universidad Nacional del Sur**

Rector: Dr. Mario Ricardo Sabbatini  
Vicerrectora: Mg. Claudia Patricia Legnini  
Secretario General de Ciencia y Tecnología: Dr. Sergio Vera  
Departamento de Humanidades  
Directora Decana: Lic. Silvia T. Álvarez  
Vicedecana: Lic. Laura Rodríguez  
Secretario Académico: Dr. Leandro Di Gresia  
Secretaria de Investigación, Posgrado y Formación Continua: Lic. Laura Orsi  
Secretario de Extensión y Relaciones Institucionales: Lic. Diego Poggiese

**Comisión Organizadora**

Srta. Daiana Agesta  
Dra. Marcela Aguirrezabala  
Dr. Sebastián Alioto  
Lic. Carolina Baudriz  
Lic. Clarisa Borgani  
Prof. Lucas Brodersen  
Lic. Gonzalo Cabezas  
Dra. Rebeca Canclini  
Lic. Norma Crotti  
Srta. Victoria De Angelis

Lic. Mabel Díaz  
Dra. Marta Domínguez  
Srta. M. Bernarda Fernández Vita  
Srta. Ana Julieta García  
Srta. Florencia Garrido Larreguy  
Dra. M. Mercedes González Coll  
Mg. Laura Iriarte  
Sr. Lucio Emmanuel Martin  
Mg. Virginia Martin  
Esp. Andrea Montano  
Lic. Lorena Montero  
Psic. M. Andrea Negrete  
Srta. M. Belén Randazzo  
Dra. Diana Ribas  
Srta. Valentina Riganti  
Sr. Esteban Sánchez  
Mg. Viviana Sassi  
Lic. José Pablo Schmidt  
Dra. Marcela Tejerina  
Dra. Sandra Uicich  
Prof. Denise Vargas

### **Comisión Académica**

Dr. Sandro Abate (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Dra. Marcela Aguirrezabala (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. Ana María Amar Sánchez (Universidad de California, Irvine)  
Dra. Marta Alesso (Universidad Nacional de La Pampa)  
Dra. Adriana María Arpini (Universidad Nacional de Cuyo)  
Dr. Marcelo Auday (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Eduardo Azcuy Ameghino (Universidad de Buenos Aires – CONICET)  
Dr. Fernando Bahr (Universidad Nacional del Litoral – CONICET)  
Dra. M. Cecilia Barelli (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Dr. Raúl Bernal Meza (Universidad del Centro de la Provincia de Bs. As.)  
Dr. Hugo Biagini (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)  
Dr. Lincoln Bizzozero (Universidad de La República, Uruguay)  
Dra. Mercedes Isabel Blanco (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Gustavo Bodanza (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Dra. Nidia Burgos (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Roberto Bustos Cara (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. Mabel Cernadas (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Dra. Laura Cristina del Valle (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Eduardo Devés (Universidad de Santiago de Chile)  
Dra. Marta Domínguez (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Oscar Esquisabel (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)

Dra. Claudia Fernández (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)  
Dra. Ana Fernández Garay (Universidad Nacional de La Pampa – CONICET)  
Dra. Estela Fernández Nadal (Universidad Nacional de Cuyo – CONICET)  
Dr. Rubén Florio (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. Lidia Gambon (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Ricardo García (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. Viviana Gastaldi (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Alberto Giordano (Universidad Nacional de Rosario)  
Dra. Graciela Hernández (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Dra. Yolanda Hipperdinger (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Dra. Silvina Jensen (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Dr. Juan Francisco Jimenez (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. María Mercedes González Coll (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. María Luisa La Fico Guzzo (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Javier Legris (Universidad de Buenos Aires – CONICET)  
Dra. Celina Lértora (Universidad del Salvador – CONICET)  
Dr. Fernando Lizárraga (Universidad Nacional del Comahue - CONICET)  
Dra. Elisa Lucarelli (Universidad de Buenos Aires)  
Mg. Ana María Malet (Universidad Nacional del Sur)  
Prof. Raúl Mandrini (Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Bs. As.)  
Dra. Stella Maris Martini (Universidad de Buenos Aires)  
Dr. Raúl Menghini (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. Elda Monetti (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Rodrigo Moro (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Dra. Lidia Nacuzzi (Universidad de Buenos Aires – CONICET)  
Dr. Ricardo Pasolini (Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Bs. As.)  
Dr. Sergio Pastormerlo (Universidad Nacional de La Plata)  
Dra. Dina Picotti (Universidad de Buenos Aires – CONICET)  
Dr. Luis Porta (Universidad Nacional de Mar del Plata – CONICET)  
Dra. M. Alejandra Pupio (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. Alicia Ramadori (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. Silvia Ratto (Universidad de Buenos Aires)  
Dra. Diana Ribas (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. Elizabeth Rigatuso (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Lic. Adriana Rodríguez (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Hernán Silva (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Dra. Marcela Tejerina (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Fernando Tohmé (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Dra. Fabiana Tolcachier (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. Patricia Vallejos (Universidad Nacional del Sur – CONICET)  
Dra. Irene Vasilachis (CEIL – CONICET)  
Dra. María Celia Vázquez (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Daniel Villar (Universidad Nacional del Sur)  
Dr. Emilio Zaina (Universidad Nacional del Sur)  
Dra. Ana María Zubieta (Universidad de Buenos Aires – CONICET)

María Cecilia **Barelli**

Laureano **Correa**

Nora **Ftulis**

Laura **Rodríguez**

(Editores)

**Vida e individuación:  
problemáticas modernas y  
contemporáneas**

**Volumen 26**

## Índice

Sentimiento y política en Rousseau: rasgos ontológicos-relacionales .....	1403
<i>Juan Cruz Apcarian</i>	
Consideraciones sobre el desencantamiento del mundo en base a <i>El porvenir de una ilusión</i> de Freud .....	1409
<i>Santiago J. Beisel</i>	
De la fabricación del sujeto empresarial a la creación de nuevas formas de gubernamentalidad .....	1414
<i>Laura De Grazia</i>	
Interculturalidad en salud. Aportes para la construcción de genuinos encuentros dialógicos .....	1419
<i>Pamela Fernández Coria, Ruth Franco</i>	
La corporalidad en Fichte a través de la danza: una propuesta estética ontológica de la relación individuo-mundo .....	1426
<i>Lucila Figueroa</i>	
<i>Arte trágico y metafísica de artista: notas acerca de la existencia de una “estética” nietzscheana</i> .....	1432
<i>Maximiliano Gonnet</i>	
Foucault y la <i>epimeleia heautou</i> como forma de relación en Platón.....	1438
<i>Giuseppe Greco</i>	
Filosofía del devenir. ¿un adiós a la esencia?.....	1443
<i>Facundo Sebastián Jorge</i>	
Nadie escuchó a Gerónima.....	1448
<i>María Paula Mujica</i>	
Reconstituir el individuo desde su naturaleza estética. El artista político como figura heroica en las Cartas de Schiller .....	1454
<i>Santiago J. Napoli</i>	
Burocracia como máquina biopolítica de subjetivación.....	1459
<i>Pablo Ezequiel Sachis</i>	
Vida humana, praxis y ontogénesis del trabajo en los <i>Cuadernos de París</i> de Karl Marx .....	1465
<i>Esteban Gabriel Sánchez</i>	

La dinámica de lo vivo en el período de <i>La ciencia jovial</i> de Friedrich Nietzsche .....	1471
<i>María Cecilia Valverde</i>	
Hacia una ontología relacional a partir de la crisis en la ciencia y en la filosofía: Whitehead y Merleau-Ponty .....	1477
<i>Andrea Vidal</i>	
La afecto-emotividad en Gilbert Simondon en vistas a nuevos modos de estructuración social .....	1483
<i>Rocío Villar</i>	



## Foucault y la *epimeleia heautou* como forma de relación en Platón

Giuseppe Greco

Becario del Ministerio de la Educación de la República Argentina

[g.greco88@gmail.com](mailto:g.greco88@gmail.com)

La presente ponencia considerará una parte del curso que Foucault dictó en el *Collège de France* entre enero y marzo del año 1982, publicado en Francia con el título *Herméneutique du Sujet (HdS)* y que tiene como objetivo la definición de una historia de la *epimeleia heautou*, (el “cuidado de sí mismo”) en el marco de una investigación de las formas históricas en las cuales en Occidente se entrelazan dos elementos: el sujeto y la verdad (1982: 4). En otros términos, se trata de analizar cómo un principio de selección, articulación y coordinación de prácticas y saberes sobre el sí permite la construcción y reconstrucción de lo que, desde una perspectiva moderna, llamaríamos “sujeto”. En este sentido, el curso del 82 ofrece elementos interesantes para la consideración del tema propuesto en esta mesa: “Vida e Individuación”.

Sin embargo, será útil también considerar previamente algunas premisas: en primer lugar, la investigación de Foucault se caracteriza por su carácter radicalmente histórico. De hecho, la hipótesis general desde la cual surge la interrogación foucaultiana es que la “tecnología del sí” —es decir, el conjunto de discursos y prácticas que producen el sujeto— se estructura de maneras diferentes en cada contexto histórico. Lejos de caer en un forma de determinismo que resuelva el problema de las diferencias históricas como el simple fruto de un desarrollo autónomo o trascendente, la perspectiva de Foucault quiere sustraer a la pregunta sobre la definición del sí, sobre la relación entre sujeto y objeto, y sobre el valor de la relación entre los sujetos de la búsqueda de un principio universal, sea este moral, científico u ontológico. La historia como arqueología permite valorizar las fracturas, las cesuras históricas que interrumpen el *continuum* del fondo ideal que solemos llamar “historia”. En este marco, se puede comprender como la triple relación entre producción de subjetividad, prácticas y discursos no es pensada como una dinámica ontológica meta-histórica, sino que es afectada de manera profunda por el contexto en el cual se sitúa.

A esta perspectiva arqueológica, que se podría definir como de-esencialista, se superpone la investigación genealógica, que consiste en interrogar a la fuente desde un punto de percepción conscientemente actual. Esta superposición entre arqueología y genealogía no implica la eliminación de la primera por la segunda, sino una valoración recíproca: producir una genealogía significa hacer la historia del presente, reconstruir las líneas que conducen a la constitución de una actualidad para contrastar el doble riesgo de pensarla, por un lado, como un invariante “natural” o esencial y, por el otro, como sobre-determinada por un proceso meta-histórico.

## Foucault, verdad y sujeto entre la Antigüedad y la Modernidad

Considerando la vastedad del curso del 1982 y la compleja trama de referencias textuales y conceptuales, parece oportuno elegir un enfoque más limitado. De hecho este trabajo se concentra en las primeras clases (6-13 enero del 1982), que Michel Foucault considera uno de los primeros momentos de esta historia de la *epimeleia heautou*: la *Apología* y el *Alcibiades I* de Platón. La pregunta fundamental es la siguiente: si Foucault invita a considerar el presente como la “puesta en juego” misma de su reflexión sobre la antigüedad, ¿Cuáles son las inquietudes que un texto como el *Alcibiades* puede ofrecer a su investigación filosófica? ¿Qué relación subsiste para Foucault entre las palabras de Platón acerca del cuidado de sí y nuestro presente?

Para contestar esta pregunta, tenemos que considerar la lectura foucaultiana en el contexto del curso a partir de su eje temático fundamental. La historia que Foucault quiere reconstruir es la historia de la emergencia y el desarrollo del principio de la *epimeleia heautou* entre el V siglo a.C. y el V siglo d.C. Sin embargo, Foucault sostiene que la aparición de este principio se configura como un “événement” que afecta el “nuestro modo de ser sujetos modernos” (1982: 11) como un fenómeno relevante para la historia de la subjetividad (1982: 13). De hecho, sobre la *epimeleia heautou* pesaría la condena del pensamiento filosófico producido por la modernidad: a partir del “momento cartesiano”, el acto inaugural de la subjetividad moderna, el precepto de la *cura sui* ha sido descalificado y su rol filosófico ha sido olvidado.

La historia de la *epimeleia heautou* en la época moderna, entonces, es la historia de un olvido, pero no de una eliminación total, sino de una re-configuración, de una inversión de la relación jerárquica entre el precepto de la *epimeleia heautou* y el principio de origen delfico del *gnothi seauton*, el conocer a sí mismo. Si en Grecia antigua la centralidad de la práctica del cuidado de sí era indiscutida y el conocimiento de sí mismo era puesto bajo este primer imperativo, en la filosofía moderna se asistiría, según Foucault, a una disociación y a una exclusión: una disociación entre verdad, como finalidad del sujeto actor del conocimiento, y trabajo del sujeto sobre a sí mismo; y una exclusión de la *cura sui* desde el horizonte de los problemas filosóficos (1982: 27).

Emergería de esta doble operación un sujeto nuevo, naturalmente capaz de llegar a la verdad sin necesidad de proceder previamente a un trabajo transformador de sí mismo, de su propia constitución ontológica; el precio de esta transformación es que el conocimiento deviene solo una acumulación organizada de saber incapaz de realizar o garantizar la salvación del sujeto (1982: 20).

### Sócrates-Platón y la *epimeleia heautou*: Entre relación y constitución del sí

Volvemos ahora al contexto donde, según Foucault, el problema de la *epimeleia heautou* se presenta por la primera vez en el marco de una búsqueda de naturaleza filosófica: la obra de Platón. El primer texto que Foucault considera es la *Apología*, obra en la cual Sócrates se defiende de la acusación de haber corrompido los jóvenes y de haber cometido impiedad (*Asebeia*: 24b). Como era normal en los discursos jurídicos de la Atenas clásica, lo que se juzgaba no era tanto el carácter verdadero o mentiroso de la acusación frente a los hechos pasados, como el *bios*, la vida general del acusado. Entonces, no sorprende la insistencia de Sócrates sobre sus méritos como ciudadano en general. Lo que Foucault releva como elemento peculiar de esta defensa son los méritos a los que Sócrates da un lugar central en su defensa. Él habría prestado a la ciudad y a cada uno de sus ciudadanos el servicio más grande: la invitación a “preocuparse” de sí mismo.

¿Qué merezco sufrir o pagar porque en mi vida no he tenido sosiego, y he abandonado las cosas de las que la mayoría se preocupa: los negocios, la hacienda familiar, los mandos militares, los discursos en la asamblea, cualquier magistratura (...) No iba donde no fuera de utilidad (ὄφελος) para vosotros o para mí, sino que me dirigía a hacer el mayor bien a cada uno en particular (ἐπὶ δὲ τὸ ἴδιον ἕκαστον ἰὼν εὐεργετεῖν τὴν μεγίστην εὐεργεσίαν), según yo digo; iba allí intentando convencer (πείθειν) a cada uno de vosotros de que no se preocupara de ninguna de sus cosas (τῶν ἑαυτοῦ μηδενὸ) antes de preocuparse (ἐπιμεληθεῖν) de ser el mismo lo mejor y lo más sensato posible, ni que tampoco se preocupara de los asuntos de la ciudad (τῶν τῆς πόλεως) antes que de la ciudad misma (αὐτῆς τῆς πόλεως) y de las demás cosas según esta misma idea. (...) Así, pues, ¿que conviene a un hombre pobre, benefactor y que necesita tener ocio para exhortar os a vosotros? (36b-d).

En este pasaje Sócrates reivindica su renuncia a cualquier actividad reconocida como política. Sin embargo, la actividad sobre la cual el maestro de Platón había decidido invertir su tiempo —esto es, persuadir a cada uno privadamente de que el cuidado de sí no se opone a la conducción de la vida como ciudadano— no es menos política de las otras: al contrario, es la verdadera actividad política. Aunque sea “privada” y haga referencia a la dimensión más personal de cada individuo, esa es al mismo tiempo la dimensión constitutiva de la *polis*, de manera que Sócrates, el “tábano” de cada ciudadano, es al mismo tiempo el tábano que despierta al grande y noble caballo que es la ciudad, persuadiéndolo y reprochándolo (30e). De hecho, la puesta en juego del trabajo sobre a sí mismo es de naturaleza política, es la actividad propia del ciudadano llamado al gobierno de la *polis*. Esto es uno de los elementos que distinguen el imperativo de la *epimeleia heautou* en Platón desde sus apariciones sucesivas, donde esa se define por su carácter universal, independiente de todas dimensiones políticas o sociales (1982: 108-9).

Esta estrecha conexión entre la esfera política y el trabajo sobre a sí mismo es todavía más explícita en *Alcibiades*, donde el joven personaje que da el nombre al diálogo está cruzando, como subraya Foucault, la “edad crítica” en la cual los chicos no pueden ser objeto de las atenciones eróticas de los hombres: él está ingresando en el mundo en que los adultos tienen que concentrar el propio interés en la conducción de la ciudad (1982: 34). En este difícil limbo que se sitúa entre el *erōs* y la *polis*, entre educación y política, Sócrates se acerca al joven y ambicioso discípulo para guiarlo en la compleja tarea de devenir *politikos*, ciudadano capaz de gobernar. Como nota Foucault, Sócrates considera como presupuesto necesario al ejercicio del poder la educación en la *epimeleia heautou* (1982: 38), que es ajena a los intereses de la educación erótica ateniense. De hecho, subraya Foucault, los hombres que tenían que *ocuparse* de Alcibiades querían sólo su cuerpo, ocupándose entonces no de él, sino de *lo que le pertenece* (132e). Esta necesidad de formar un bueno ciudadano, capaz de gobernar los otros y la ciudad en su totalidad, conduce a Sócrates a la pregunta central del diálogo:

¿Qué es preocuparse de sí mismo (τί ἐστιν τὸ ἑαυτοῦ ἐπιμελεῖσθαι) (ya que a menudo sin darnos cuenta no nos preocupamos de nosotros mismos, aunque creamos hacerlo) y cuando lo lleva a cabo el hombre? (...) ¿con qué arte podríamos cuidar de nosotros mismos (ποῖα ποτ’ ἂν ἡμῶν αὐτῶν ἐπιμεληθεῖμεν)? (...) Al menos en un punto estamos de acuerdo: en que no sería con el arte con el que pudiéramos mejorar cualquiera de nuestras cosas, sino con el que nos hiciera mejores a nosotros mismos. (127e-128e)

Como subraya Foucault (1982: 44) la búsqueda del *Alcibiades* produce un movimiento desde el problema inicial de definición política (¿qué es el gobierno? Y ¿cómo es un bueno gobernante?) a una crítica de la pedagogía ateniense contemporánea y a la identificación de la correcta *paideia* con la

enseñanza de la *techne* de la *epimeleia heautou*. Sin embargo, el punto final de esta reflexión es la definición del sí, de lo que es “propio”, de un autos que es al mismo tiempo destinatario y actor del cuidado de sí, objeto y autor del conocimiento. Platón —a través de la voz del maestro Sócrates— reconduce el problema del “sujeto”, o de la “naturaleza del hombre” —subtítulo del Alcibiades— (1982: 39), y el tema de la formación y de la definición de la buena praxis política al problema del cuidado de sí, a la pregunta sobre la definición del sí.

En otros términos, la ciudad, en cuanto organización política, se construye a partir de un trabajo de cada uno sobre a sí mismo que no presupone un sujeto metafísico invariable, cuya evidencia es originaria y que funda todas las prácticas y todos los conocimientos. El sujeto, identificado por él (*psychē* 131c), se propone como el término de un proceso de trabajo del sí, como una subjetividad pasible de asumir diferentes formas específicas, entre las cuales se sitúa el *bios* o “modo de vida” propiamente político. Si relacionamos —como sugiere el mismo Foucault— al Alcibiades con la Apología, es posible comprender como la *paideia* socrática no se propone como un pasaje que inicia y termina en una edad específica, sino como un proceso que cubre todo el arco de la existencia del hombre, que afecta, aunque de maneras diferentes, tanto a los viejos como a los jóvenes.

Como ha sido subrayado antes, para Foucault la constitución que en Platón el sujeto realiza de sí mismo no se limita al contexto de una operación privada e individual, sino que se encuadra en el marco de una nueva manera de ser políticamente. En este sentido, la acción de Sócrates es precisamente política. Sin embargo, en la clase del 27 de enero, Foucault vuelve a interrogarse sobre un aspecto de esta auto-constitución del sujeto y al mismo tiempo de auto-salvación, y explica el rol que en ella tiene la figura del maestro (1982: 123-126): todo el trabajo y la vida de Sócrates constituyen la prueba que, en el camino de auto-constitución de cada ciudadano, él juega un rol de mediación y de guía indispensable. De hecho, la relación con el “Otro” es constitutiva de la relación creativa del sí por sí mismo. En otros términos, en el contexto socrático-platónico el sujeto es producto de un trabajo que es al mismo tiempo auto-referencial y parte de un entramado de relaciones que funda y refunda sus formas de vida y de subjetividad.

La relación del sí con el otro no es necesaria solo a un nivel práctico, de trabajo sobre a sí mismo, sino que también concierne al conocimiento: como un ojo que para verse a sí mismo tiene que mirar en otro ojo, así el alma para saber “qué es ella misma” tiene que mirar algo externo que tiene la misma naturaleza, esto es, a otra alma y, más en particular, lo que constituye su núcleo fundamental y divino, lo que es común a todas las almas: el *logos* (132d-133c; pp. 68-69). De hecho, este funda el entramado relacional que liga los hombres, la posibilidad del sujeto de reconocerse en los otros a partir de una naturaleza común, la misma posibilidad del sujeto de volver a sí mismo y producirse como sujeto político.

El movimiento de retorno del sujeto a sí mismo no se realiza a través de una “objetivación” del alma. No hay, según Foucault, una separación, un redoblamiento del alma en dos momentos o figuras, un sujeto que se vea desde fuera a sí mismo como “campo de objetividad interior”, ni tampoco la separación de un yo frente a un mundo objeto de conocimiento. La coincidencia entre sujeto y objeto afecta directamente el proceso del conocimiento, la elaboración de una norma de conducta ética y política de sí y la dinámica de producción del sujeto. Como objeto y sujeto coinciden perfectamente, el conocimiento se configura como una memoria al mismo tiempo de lo divino y de sí mismo (pp. 436-7). La norma llega a un tiempo externa y trascendente al sujeto, colocada en el horizonte ideal, y contemporáneamente interna y immanente a la praxis del sujeto, vinculada a la dimensión ética individual y también directamente a la dimensión político-relacional. En Platón Foucault encuentra un primer ejemplo de *techne tou biou*, de “arte de la existencia” en la cual el sí practica el gobierno de su vida, produciendo un *bios* y auto-constituyéndose como sujeto puesto en relación con el “otro”. El proceso de

constitución del sujeto es inmanente a la relación —al mismo tiempo de pertenencia y de crítica— que el sí entrelaza con su propia dimensión histórica y con la dimensión colectiva de un “nosotros” político. Sin embargo, esta doble relación muestra en Platón una profunda ambigüedad, situándose entre actividad y pasividad, dependencia y autonomía, obediencia a una *paradeigma* normativo preexistente y ruptura crítica que abre a la reinención ética de sí.

Leer a Platón, lejos de representar una empresa filosófica erudita o anticuaria, es una operación estratégica que ofrece a Foucault algunas herramientas útiles para contribuir de una manera original al debate contemporáneo. En otros términos, el texto de Platón, y la antigüedad en general, representa para Foucault un campo de investigación que permite, por un lado, matizar un esquema simplista que opone un sujeto originariamente libre y una constricción externa normativa y represiva y, por el otro, repensar la norma y el sujeto fuera de las categorías tradicionales de “natural” y “artificial”, “trascendente” y “inmanente”, “causado” y “causante”, “interioridad” y “exterioridad”, según una inquietud que ha sido reconocida como compartida, por ejemplo, por la contemporánea reflexión de Canguilhem: ¿cómo es posible interpretar norma y vida, sujeto y relación como elementos de un único entramado?

## Bibliografía

- Bontempi, M. (2013). “Ordine e cura: la legge nella concezione platonica del sé”, *Thaumàzein*, n.º 1, pp. 165-185.
- Cremonesi, L. (2008). *Michel Foucault e il mondo antico: spunti per una critica dell'attualità*, Pisa, ETS.
- Firmiani, M. (2000). *L'arcaico e l'attuale. Lévy-Bruhl, Mauss, Foucault*, Torino, Bollati Boringhieri.
- Foucault, M. (1997). *La verità e le forme giuridiche 1973*, *Archivio Foucault 2: 1971-77, Poteri saperi strategie*, Milano, Feltrinelli, pp. 83-165.
- Foucault, M. (2001a). *Dits et écrits II. 1976-1988*, Paris, Gallimard.
- Foucault, M. (2001b). *L'Hermeneutique du sujet – Cours au Collège de France. (1981-1982)*, Hautes Études, Le Seuil, Gallimard.
- Gros, F. (2001). “Situation du cours”, en: Foucault, M. *L'Hermeneutique du sujet – Cours au Collège de France. (1981-1982)*, Hautes Études, Le Seuil, Gallimard, pp. 489-526.
- Macherey, P. (2011). *Da canguilhem a Foucault. La forza delle norme*, Pisa, ETS.
- Platón (s/f). *La Apología de Sócrates*,
- Revel, J. (2004). *Fare multitudine*, Soveria Mennelli, Rubettino Editore.
- Revel, J. (2008). *Dictionnaire Foucault*, Paris, Ellipses.
- Revel, J. (2013). “Passeggiate, piccoli excursus e regimi di storicità”, *La forza del vero: un seminario sui corsi di Michel Foucault al Collège de France (1981-1984)*, Milano, Verona, pp. 159-179.
- Vegetti, M. (1986). “Foucault e gli antichi”, *Effetto Foucault*, Milano, Feltrinelli, pp. 39-45.
- Veyne, P. (1994). *Como se escribe la historia. Foucault revoluciona la historia*, trad. de Joaquina Aguilar, Madrid, Alianza.
- Veyne, P. (1986). “È possibile una morale per Foucault?”, *Effetto Foucault*, Milano, Feltrinelli, pp. 30-38.