



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR

TESIS DE DOCTORADO EN GEOGRAFÍA

LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE OCIO EN LA CIUDAD.

ESTUDIO DE CASO: QUITO, ECUADOR

EDISON MOLINA VELÁSQUEZ.

BAHIA BLANCA


ARGENTINA

2018

PREFACIO

Esta Tesis se presenta como parte de los requisitos para optar al grado Académico de Doctor en Geografía, de la Universidad Nacional del Sur y no ha sido presentada previamente para la obtención de otro título en esta universidad u otra. La misma contiene los resultados obtenidos en investigaciones llevadas a cabo en el ámbito del Departamento de Geografía y Turismo durante el período comprendido entre el 04 de noviembre del 2014 y el 17 de enero del 2018, bajo la Dirección de la Dra. Patricia Ercolani y del Dr. Guillermo Ángeles.

Firma del alumno



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR
Secretaría General de Posgrado y Educación Continua

La presente tesis ha sido aprobada el / / , mereciendo la calificación de(.....)

RESUMEN

En la presente tesis se aborda el estudio de la configuración de los espacios públicos de ocio y las actividades realizadas por los residentes y visitantes, dentro de las 32 parroquias urbanas de la ciudad de Quito. En un principio se hace la revisión literaria sobre las implicaciones del ocio y se profundiza el estudio del ocio en el espacio público, proponiendo una clasificación en base a la realidad local de la ciudad de Quito; además de llegar al entendimiento de la Geografía del Ocio, desde el espacio vivido y sentido y relacional. Luego se detalla el contexto territorial de la ciudad, haciendo hincapié en las características ambientales de la urbe, que es capital de la República del Ecuador. Posteriormente se visualiza todo el proceso que ha conllevado a la organización y ordenación del espacio, desde los primeros habitantes, pasando por las etapas colonial, independentista, republicana, hasta la actualidad. El análisis de la evolución demográfica, la expansión urbana, dan cuenta de las características territoriales, que han ido formando al Distrito Metropolitano (DMQ) con la funcionalidad de las administraciones zonales. “Las transformaciones constantes de Quito, hicieron necesaria la creación de un sistema territorial”. En este trabajo se profundiza el análisis de la construcción de los espacios públicos de ocio, haciendo un recorrido histórico y llegando a entender a la oferta actual del ocio, producto de la planificación urbana y del apropiamiento de la sociedad civil. Se muestran también los perfiles obtenidos gracias al trabajo organizado de campo. La movilidad humana es identificada, con ello se visualiza a los flujos de los usuarios hacia los sitios configurados para el ocio. Finalmente se realizan las acotaciones más relevantes para comprender las relaciones sociedad-espacio, en el escenario Quito urbano, representado por el espacio público de ocio. Las confrontaciones de las hipótesis son puestas en manifiesto, para luego establecer las propuestas a futuro que benefician la evolución de los espacios públicos; los mismos que sean creados en base a las necesidades locales y dándole énfasis al fortalecimiento de la oferta turística del destino Quito.

ABSTRACT

This thesis deals with the study of the configuration of public leisure spaces and activities carried out by residents and visitors within the 32 urban parishes of the city of Quito. At first the literary revision on the implications of the leisure is made and deepens the study of the leisure in the public space, proposing a classification based on the local reality of the city of Quito; In addition to reaching the understanding of the Geography of Leisure, from the lived and felt and relational space. Then the territorial context of the city is detailed, emphasizing the environmental characteristics of the city, which is the capital of the Republic of Ecuador. Afterwards, the whole process that has led to the organization and organization of space, from the first inhabitants, through the colonial, independence, republican, and current stages, is visualized. The analysis of the demographic evolution, the urban expansion, give account of the territorial characteristics, that have been forming the Metropolitan District with the functionality of the zonal administrations. The constant transformations of Quito, made necessary the creation of a territorial system. In this work, the analysis of the construction of public leisure spaces is explored, making a historical journey and coming to understand the current leisure offer, a product of urban planning and the appropriation of civil society. It also shows the profiles obtained thanks to organized field work. Human mobility is identified, thereby visualizing the flows of users to the sites configured for leisure. Finally, the most relevant measurements are made to understand the society-space relations, in the urban Quito scenario, represented by the public leisure space. The confrontations of the hypotheses are made manifest, and then establish future proposals that benefit the evolution of public spaces; The same that are created based on the local needs and emphasizing the strengthening of the tourist offer of the destination Quito.

Certifico que fueron incluidos los cambios y correcciones sugeridas por los jurados.

Firma de la Directora

Firma del Director

Dedicatoria

A toda mi familia que estuvo conmigo en las buenas y en malas, muy agradecido por sus bendiciones, consejos y motivaciones; como se dice en la Argentina, gracias por el aguante en todo este tiempo. Este trabajo es una muestra de que si nos proponemos en serio las metas, lo logramos; a pesar de las dificultades que pasemos. Lo conseguimos querida familia.

Agradecimientos

Al ser supremo creador de mi mundo. A la familia mi eterna gratitud. A mis directores, a la vez amigos y colegas que aceptaron mi propuesta y estuvieron en todo el proceso apoyándome incondicionalmente. Mi gratitud a las personas que estuvieron presentes en el transcurso del programa doctoral en Geografía, desde los trámites de iniciación, hasta la presentación de este trabajo. Finalmente agradezco a dos países que son partícipes de mi crecimiento profesional y humano, Ecuador y Argentina., naciones queridas e inolvidables.

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN.....	13
Presentación	13
Objetivos	14
Planteamiento de las hipótesis.....	15
Metodología	17
Estructura de contenidos	20
SECCIÓN 1.....	22
CAPÍTULO 1: ASPECTOS METODOLÓGICOS	22
1.1 Diferentes perspectivas de análisis del ocio	22
1.2 Evolución histórica del ocio	25
1.3 A modo de síntesis	26
CAPÍTULO 2: EPISTEMOLOGÍA DE LA GEOGRAFÍA.....	27
2.1 El espacio vivido y sentido	28
2.2 El espacio relacional.....	31
2.3 La Geografía del ocio	33
2.4 El ocio en el espacio público	35
2.5 A modo de síntesis	36
SECCIÓN 2.....	38
CAPÍTULO 3: EL CONTEXTO TERRITORIAL DEL ÁREA DE ESTUDIO	38
3.1 Marco geográfico: Características ambientales	39
3.2 La evolución demográfica.....	43
3.3 A modo de síntesis	46
CAPÍTULO 4: EL PROCESO DE ORGANIZACIÓN Y ORDENAMIENTO ESPACIAL... 47	47
4.1 Primeros habitantes de Quito	47
4.2 La Colonia.....	48
4.3 La Independencia y la República	49
4.4 A modo de síntesis	51
CAPÍTULO 5: EXPANSIÓN URBANA DE QUITO.....	52
5.1 Los primeros trazos.....	52
5.2 Hacia la consolidación urbana.....	56
5.3 Consideraciones en torno a la estructura urbana actual.....	60

CAPÍTULO 6: CONSTRUCCIÓN DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE OCIO EN LA CIUDAD DE QUITO	62
6.1 Pasado del ocio en el espacio quiteño: Los primeros tiempos.....	62
6.2 La actualidad de los espacios públicos de ocio	70
6.2.1 La oferta del espacio público de ocio en Quito	78
6.3 Consideraciones en torno a la construcción de los espacios públicos de ocio.....	113
CAPÍTULO 7: EL GOBIERNO MUNICIPAL Y LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN LA PLANIFICACIÓN DE LOS ESPACIOS DE OCIO	115
7.1 La planificación urbana en el desarrollo de Quito	115
7.2 Planes Urbanos de la ciudad en relación a los espacios públicos de ocio	116
7.2.1 El Plan Regulador o Director de la Ciudad de Quito	116
7.2.2 Plan General Urbano de Quito.....	117
7.2.3 Ordenanza 1353.....	118
7.2.4 Plan Director Quito y su Área Metropolitana	118
7.2.5 Plan Quito- Esquema Director	119
7.2.6 Plan de Desarrollo Territorial.....	120
7.2.7 Plan de Ordenamiento Territorial	121
7.2.8 Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial.....	122
7.3 Conclusiones	123
SECCIÓN 3.....	124
CAPÍTULO 8: LAS ACTIVIDADES DE OCIO EN EL ESPACIO PÚBLICO DE QUITO	124
8.1 Método de análisis aplicado.....	124
8.2 Análisis de resultados	133
8.2.1 Primera parte: Perfil Socio- demográfico	133
8.2.2 Segunda Parte: Principales características de las actividades de ocio.....	147
8.2.3 Tercera parte: Perfil de las actividades de ocio	176
REFLEXIONES FINALES	223
PROPUESTAS DE FUTURO.....	227
REFERENCIAS	230
ANEXOS.....	236
Anexo 1: Modelo de encuesta aplicada en la ciudad de Quito	236

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro N°1: Relación entre objetivos e hipótesis	16
Cuadro N°2: Enfoque Humanista de la Geografía	29
Cuadro N°3: Administraciones Zonales y Parroquias del Distrito Metropolitano de Quito	42
Cuadro N°4: Crecimiento de la población de Quito y sus alrededores de 1534-1950.....	43
Cuadro N°5: Evolución de la Población de Quito, áreas urbana y rural de 1950-2010.....	44
Cuadro N°6: Población, superficie urbana y densidad de las administraciones zonales del Distrito Metropolitano de Quito	45
Cuadro N°7: Requerimiento de Equipamiento de Servicios Sociales	71
Cuadro N°8: Clasificación de los Espacios Públicos de Ocio en el Área Urbana de Quito	72
Cuadro N°9: Creación de los espacios públicos de ocio representativos en la ciudad de Quito	74
Cuadro N°10: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Zonal La Delicia.....	86
Cuadro N°11: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Zonal Eugenio Espejo	90
Cuadro N°12: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Especial Turística La Mariscal	97
Cuadro N°13: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Zonal Manuela Sáenz	99
Cuadro N°14: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Zonal Eloy Alfaro...105	
Cuadro N°15: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Zonal Quitumbe.....	111
Cuadro N°16: Población de las Administraciones Zonales que cuenten con parroquias urbanas en su jurisdicción.....	128
Cuadro N°17: Población total por administraciones zonales que cuentan bajo su jurisdicción con parroquias urbanas y encuestas realizadas	129
Cuadro N°18: Número de encuestas realizadas por género en las parroquias urbanas.....	130
Cuadro N°19: Visitantes en Quito por género y encuestas realizadas.....	131
Cuadro N°20: Llegada de visitantes a Quito en 2015	132
Cuadro N°21: Llegadas de visitantes a Quito por nacionalidades	132
Cuadro N°22: Perfil de las actividades de ocio residente.....	176
Cuadro N°23: Apreciaciones del espacio público de ocio de la ciudad de Quito por parte de los residentes	188
Cuadro N°24: Perfil de las actividades de ocio visitante	207
Cuadro N°25: Apreciaciones del espacio público de ocio de la ciudad de Quito por parte de los visitantes	217

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura N°1: Esquema Metodológico de la investigación.....	17
Figura N°2 Localización de la Ciudad de Quito.....	39
Figura N°3 Administraciones Zonales en el área urbana de Quito	41
Figura N°4: La Real Audiencia de Quito.....	48
Figura N°5: Esquema de la ciudad de Quito en 1573	53
Figura N°6: Plano de la ciudad de Quito en 1734	54
Figura N°7: Plano de la ciudad de Quito en 1903	55
Figura N°8: Plano de la ciudad de Quito, Guía Turística comercial en 1970	56
Figura N°9: Plano de la ciudad de Quito en 1983	58
Figura N°10: Evolución de los espacios públicos de ocio en la ciudad de Quito, categoría recreativa	76
Figura N°11: Evolución de los espacios públicos de ocio en la ciudad de Quito, categoría deportiva	77
Figura N°12: Espacios públicos de ocio de la Administración Zonal La Delicia	85
Figura N°13: Espacios públicos de ocio de la Administración Zonal Eugenio Espejo	89
Figura N°14: Espacios públicos de ocio de la Administración Especial Turística La Mariscal	96
Figura N°15: Espacios públicos de ocio de la Administración Zonal Manuela Sáenz.....	98
Figura N°16: Espacios públicos de ocio de la Administración Zonal Eloy Alfaro	104
Figura N°17: Espacios públicos de ocio de la Administración Zonal Quitumbe	110
Figura N°18: Zonas de influencia del espacio verde existente en 1942.....	117
Figura N°19: Portada Plan Director de Quito y su área metropolitana de 1973.....	119
Figura N°20: Portada Plan Quito de 1980	120
Figura N°21: Red de espacio público del Distrito Metropolitano de Quito	121
Figura N°22: Distribución de las 32 parroquias urbanas del Distrito Metropolitano de Quito	127
Figura N°23: Usos de los espacios públicos de ocio en las Parroquias Urbanas pertenecientes a la Administración Zonal La Delicia	190
Figura N°24: Movilidad de los habitantes de la Administración Zonal la Delicia para la utilización de los espacios públicos de ocio.....	192
Figura N°25: Usos de los espacios públicos de ocio en las Parroquias Urbanas pertenecientes a la Administración Zonal Eugenio Espejo.....	193
Figura N°26: Movilidad de los habitantes de la Administración Zonal Eugenio Espejo para la utilización de los espacios públicos de ocio	195

Figura N°27: Usos de los espacios públicos de ocio en las Parroquias Urbanas pertenecientes a la Administración Zonal Manuela Sáenz.....	196
Figura N°28: Movilidad de los habitantes de la Administración Zonal Manuela Sáenz para la utilización de los espacios públicos de ocio	198
Figura N°29: Usos de los espacios públicos de ocio en las Parroquias Urbanas pertenecientes a la Administración Zonal Eloy Alfaro	199
Figura N°30: Movilidad de los habitantes de la Administración Zonal Eloy Alfaro para la utilización de los espacios públicos de ocio	201
Figura N°31: Usos de los espacios públicos de ocio en las Parroquias Urbanas pertenecientes a la Administración Zonal Quitumbe	202
Figura N°32: Movilidad de los habitantes de la Administración Zonal Quitumbe para la utilización de los espacios públicos de ocio	204
Figura N°33: Movilidad de los habitantes de la Administración Especial Turística La Mariscal para la utilización de los espacios públicos de ocio.....	205
Figura N°34: Movilidad de los visitantes en la ciudad de Quito para la utilización de los espacios públicos de ocio	220

ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS

Fotografía N°1: Palacio de Gobierno en Quito inicios del siglo XX	50
Fotografía N°2: Parque la Alameda comienzos del siglo XX.....	64
Fotografía N°3: Fachada Teatro Bolívar	65
Fotografía N°4: Baños Municipales del “Yavirac”, Gaceta Municipal, Núm. Extraordinario del 24 de mayo de 1925.....	67
Fotografía N°5: Festivales artísticos en La Plaza de Toros de Quito.....	68
Fotografía N°6: Estadio Olímpico Atahualpa.....	69
Fotografía N°7: Parque El Ejido.....	78
Fotografía N°8: Parque La Alameda	78
Fotografía N°9: Parque Metropolitano Guanguiltagua	79
Fotografía N°10: Plaza del Teatro	80
Fotografía N°11: Parque y Mirador del Itchimbía	80
Fotografía N°12: Parque Lineal Machángara	81
Fotografía N°13: Casa Somos Atahualpa	81
Fotografía N°14: Estadio Olímpico Atahualpa.....	82

Fotografía N°15: Centro Activo 1	82
Fotografía N°16: Liga Deportiva Barrial de Chaupicruz	83
Fotografía N°17: Canchas y Tribuna del Sur.....	84
Fotografía N°18: Parque La Carolina	173
Fotografía N°19: Plaza Grande en el Centro Histórico.....	174

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica N°1: Pirámide de la población comparada del Distrito Metropolitano de Quito	45
Gráfica N°2: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados de la Administración Zonal La Delicia.....	88
Gráfica N°3: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados de la Administración Zonal Eugenio Espejo	95
Gráfica N°4: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados en Administración Especial Turística La Mariscal	97
Gráfica N°5: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados de la Administración Zonal Manuela Sáenz	103
Gráfica N°6: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados de la Administración Zonal Eloy Alfaro.....	109
Gráfica N°7: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados de la Administración Zonal Quitumbe	113
Gráfica N°8: Porcentaje de residentes por género	133
Gráfica N°9: Porcentaje de visitantes por género	134
Gráfica N°10: Porcentaje de residentes según estado civil	135
Gráfica N°11: Porcentaje de visitantes según estado civil.....	136
Gráfica N°12: Porcentaje de residentes por grupos etarios.....	137
Gráfica N°13: Porcentaje de visitantes por grupos etarios.....	138
Gráfica N°14: Porcentaje de residentes por ocupación.....	139
Gráfica N°15: Porcentaje de visitantes por ocupación.....	140
Gráfica N°16: Nivel de estudios de los residentes	141
Gráfica N°17: Nivel de estudios de los visitantes.....	142
Gráfica N°19: Relación de los residentes entre el nivel de estudios y la ocupación	145
Gráfica N°20: Cantidad de actividades realizadas por los residentes	147

Gráfica N°21: Cantidad de actividades realizadas por los visitantes	148
Gráfica N°22: Principales actividades realizadas por los residentes	149
Gráfica N°23: Principales actividades realizadas por los visitantes.....	150
Gráfica N°24: Categorías de espacios públicos de ocio donde los residentes realizan sus actividades	151
Gráfica N°25: Categorías de espacios públicos de ocio donde los visitantes realizan sus actividades	152
Gráfica N°26: Relación categorías de espacios públicos de ocio versus actividades de ocio practicada por los residentes.....	153
Gráfica N°27: Relación categorías de espacios públicos de ocio versus actividades de ocio practicada por los visitantes.....	154
Gráfica N°28: Relación de los residentes entre la ocupación y las actividades de ocio	155
Gráfica N°29: Relación de los visitantes entre la ocupación y las actividades de ocio	157
Gráfica N°30: Frecuencia de las actividades de ocio realizadas por los residentes	158
Gráfica N°31: Frecuencia de las actividades de ocio realizadas por los visitantes	159
Gráfica N°32: Relación de los residentes entre la frecuencia y las actividades de ocio	160
Gráfica N°33: Relación de los visitantes entre la frecuencia y las actividades de ocio.....	161
Gráfica N°34: Relación de los residentes entre la frecuencia y las categorías de espacios públicos de ocio	162
Gráfica N°35: Relación de los visitantes entre la frecuencia y las categorías de espacios públicos de ocio	163
Gráfica N°36: Horas utilizadas por los residentes en actividades de ocio	164
Gráfica N°37: Horas utilizadas por los visitantes en actividades de ocio	165
Gráfica N°38: Relación de los residentes entre frecuencia y horas utilizadas para actividades de ocio	166
Gráfica N°39: Relación de los visitantes entre frecuencia y horas utilizadas para actividades de ocio	167
Gráfica N°40: Medio de desplazamiento utilizado por los residentes	168
Gráfica N°41: Medio de desplazamiento utilizado por los visitantes	169
Gráfica N°42: ¿Con quién realiza las actividades los residentes?.....	170
Gráfica N°43: ¿Con quién realiza las actividades los visitantes?	171
Gráfica N°44: Sitios de la ciudad que más agradan a los residentes.....	172
Gráfica N°45: Sitios de la ciudad que más agradan a los visitantes.....	173

Gráfica N°46: Sitios de la ciudad menos frecuentados por los residentes174
Gráfica N°47: Sitios de la ciudad que le gustaría conocer a los visitantes175

INTRODUCCIÓN

Presentación

La necesidad de contar con espacios de ocio en las ciudades, es una preocupación que paulatinamente se ha ido instalando en las diferentes sociedades. Los cambios que se observan en la sociedad actual van modelando espacios que, en gran parte son reflejo del fenómeno del ocio, considerado éste como uno de los productos sociales representativos del mundo actual.

En este contexto, la investigación que se presenta aborda la temática de los espacios públicos de ocio para el caso particular de la ciudad de Quito, capital de la República del Ecuador, donde es posible observar la estrecha relación que existe entre crecimiento acelerado y pérdida de espacios con finalidad de ocio. Esta situación de desequilibrio que se produce ante el crecimiento de la población, se replica también en otras ciudades del país como, por ejemplo: Guayaquil y Cuenca.

La tesis analiza el estudio de los desplazamientos motivados por parte de los residentes a los espacios públicos de ocio y la utilidad que dan los visitantes a los mismos en sus estancias en el destino turístico de Quito, por varias motivaciones de visita a la ciudad.

Esta investigación aporta a comprender el relacionamiento del ocio-espacio-sociedad, con sus respectivas relaciones territoriales, su proceso histórico y la evaluación de las condiciones necesarias del disfrute de los residentes y visitantes en relación de las áreas destinadas a la recreación y al deporte de las administraciones zonales que contienen a las 32 parroquias urbanas de la ciudad de Quito.

El tema contribuye al fortalecimiento de los trabajos geográficos realizados en la ciudad de Quito; pero este aún más, en un campo que no ha sido tratado con la profundidad del caso en el Ecuador. El trabajo en esta temática se centra en el consumo y desarrollo de las actividades de ocio en una sociedad que ha cambiado sus gustos y preferencias y que ha adaptado la recreación como parte fundamental de la vida cotidiana. No había estudios preliminares sobre la demanda de los residentes y de los visitantes en los espacios públicos dedicados al ocio en Quito; razón que justifica el desarrollo de esta investigación, apoyado de entrevistas a conocedores de la construcción de los espacios urbanos y encuestas a los usuarios de estos lugares.

La experticia sobre la conceptualización del ocio y sus repercusiones en el territorio por parte de la Doctora Patricia Ercolani como primera directora de la Tesis, es el soporte indispensable para la estructuración en el abordaje de la temática del ocio. El apoyo de herramientas del sistema de

información geográfica aporta a las comparaciones, relaciones y múltiples análisis de los espacios públicos de ocio en la ciudad de Quito con el apoyo del Doctor Guillermo Ángeles como segundo Director de la Tesis.

Como docente de las cátedras de Destinos Turísticos del Ecuador, Modelos de Gestión Turística y Turismo Sostenible de la carrera de Turismo Ecológico de la Universidad Central del Ecuador; siempre es necesario actualizar los programas académicos que orienten a los estudiantes al análisis dentro de un destino turístico internacional desde el aprovechamiento de los espacios de ocio, tanto para el residente como para el visitante; tal como es el caso de la ciudad de Quito. Generar nuevo conocimiento sobre la utilidad de los espacios de ocio vinculados a la recreación, esparcimiento, deporte y al turismo permite la comprensión de los fenómenos urbanos en relación con la sociedad y los visitantes.

Es necesario también mostrar el estado actual de los espacios públicos de ocio en cuanto a su cantidad, calidad, forma, distribución, además del análisis de las motivaciones y los desplazamientos a los mismos.

Objetivos

El objetivo principal de esta tesis es:

Analizar la evolución de los espacios públicos con finalidades de ocio en la ciudad de Quito, Ecuador.

Por su parte los objetivos específicos son:

Establecer los gustos y preferencias de los residentes y visitantes en relación al uso del tiempo de ocio en los espacios públicos de la ciudad de Quito.

Reconocer la influencia de las políticas públicas en la configuración y el desarrollo de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito.

Determinar los aspectos necesarios del residente y visitante para la práctica de las actividades de ocio en el espacio público de la ciudad de Quito.

Identificar el perfil de las actividades de ocio del residente y del visitante de la ciudad de Quito.

Planteamiento de las hipótesis

Las hipótesis planteadas a continuación responden al planteamiento del objetivo general y de los objetivos específicos.

Hipótesis General

Las transformaciones espaciales que la ciudad de Quito ha experimentado a partir de su crecimiento urbano, contribuyeron a mejorar la oferta de espacios de ocio para residentes y visitantes.

Hipótesis específica 1

Los nuevos gustos y preferencias de la sociedad modificaron las necesidades de ocio en los residentes y visitantes de la ciudad de Quito.

Hipótesis específica 2

Las políticas que orientaron a las administraciones públicas en la ciudad de Quito, por medio de las herramientas de gestión urbana, incidieron en la configuración de los espacios públicos con finalidad de ocio.

Hipótesis específica 3

La infraestructura, accesibilidad, seguridad y servicios influyen en el aprovechamiento de los espacios públicos dedicados al ocio por parte de los residentes y visitantes de la ciudad de Quito.

Hipótesis específica 4

El grado, forma y tiempo que se destina al ocio varía dependiendo de los factores como la edad, el género, la composición familiar, la posición socio-económica, el nivel cultural y la educación, y permiten definir un perfil de las actividades de ocio y de los espacios de práctica de los mismos.

Es importante mostrar gráficamente las relaciones que existen entre los objetivos y las hipótesis planteadas, para ello se presenta el cuadro (Nº1), que permite un análisis integral de lo que se persigue con este trabajo académico.

Cuadro N°1: Relación entre objetivos e hipótesis

Objetivo General			
Analizar la evolución de los espacios públicos con finalidades de ocio en la ciudad de Quito, Ecuador.			
Hipótesis General			
Las transformaciones espaciales que la ciudad de Quito ha experimentado a partir de su crecimiento urbano, contribuyeron a mejorar la oferta de espacios de ocio para residentes y visitantes			
Objetivo 1	Objetivo 2	Objetivo 3	Objetivo 4
Establecer los gustos y preferencias de los residentes y visitantes en relación al uso del tiempo de ocio en los espacios públicos de la ciudad de Quito.	Reconocer la influencia de las políticas públicas al desarrollo de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito.	Determinar los aspectos necesarios del residente y visitante para la práctica de las actividades de ocio en el espacio público de la ciudad Quito.	Identificar el perfil de las actividades de ocio del residente y visitante de la ciudad de Quito.
Hipótesis 1	Hipótesis 2	Hipótesis 3	Hipótesis 4
Los nuevos gustos y preferencias de la sociedad modificaron las necesidades de ocio en los residentes y visitantes de la ciudad de Quito.	Las políticas que orientaron a las administraciones públicas en la ciudad de Quito, por medio de las herramientas de gestión urbana, incidieron en la configuración de los espacios públicos con finalidades de ocio.	La infraestructura, accesibilidad, seguridad y servicios influyen en el aprovechamiento de los espacios públicos dedicados al ocio por parte de los residentes y visitantes de la ciudad de Quito.	El grado, forma y tiempo que se destina al ocio varía dependiendo de los factores como la edad, género, la composición familiar, la posición socio-económica, el nivel cultural y la educación, permiten definir un perfil de las actividades de ocio y de los espacios de práctica de los mismos.

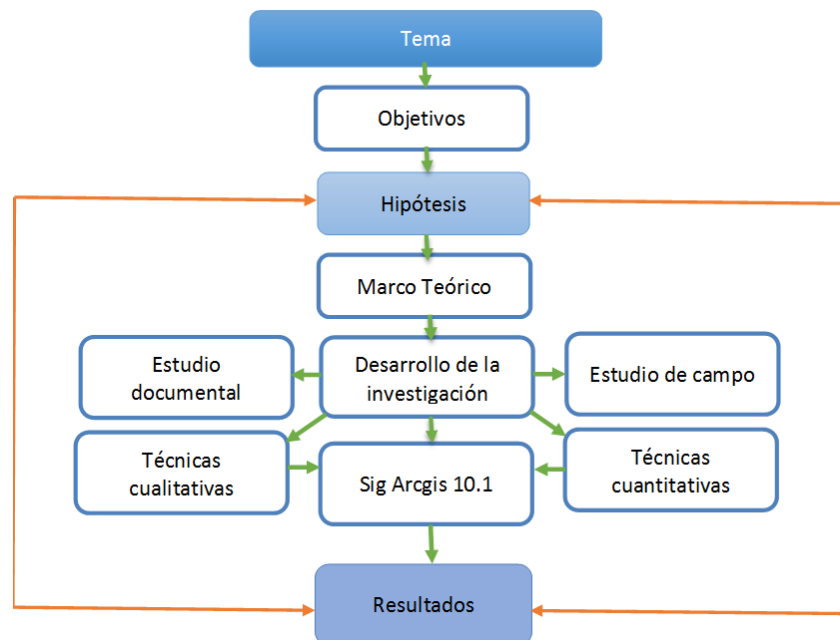
Molina, E, 2016.

Metodología

El tipo de investigación utilizada fue descriptiva y explicativa, destinada a caracterizar el comportamiento espacial de los residentes, así como también de los visitantes, respecto a su tiempo disponible; además de explicar la actuación de los representantes sociales en la configuración de los espacios públicos con finalidades de ocio. Al haber seleccionado a la ciudad de Quito como el caso de estudio, la obtención de información es detallada en relación a las actividades y a los lugares de ocio. Para la elaboración de la propuesta se tomó en cuenta el enfoque mixto, utilizando datos cualitativos y cuantitativos.

A continuación, se presenta el esquema metodológico de la investigación (Figura N°1).

Figura N°1: Esquema Metodológico de la investigación



Molina, E, 2016.

Técnicas cualitativas

Estudio Documental

El enfoque cualitativo, por medio del estudio documental, facilitó la definición del marco teórico conceptual sobre espacio público y ocio, a partir de lo cual fue posible obtener los datos más relevantes de la construcción histórica de los espacios públicos de Quito, observando la configuración del territorio, el proceso de ordenación espacial, el crecimiento y expansión urbana y la actuación municipal en la gestión urbana.

Entrevistas

La entrevista recoge información especializada sobre la temática del estudio y fueron realizadas con la finalidad de determinar los hechos que influyeron en la construcción de los espacios públicos de la metrópoli, la guía de la entrevista abordó temas sobre la política municipal, planes de desarrollo territorial, la evolución del espacio público y la visualización de la ciudad a futuro.

Encuestas

Dentro del cuestionario de la encuesta, se formularon tres preguntas abiertas, tanto para los residentes como para los visitantes, para conocer sus percepciones, vivencias y expectativas, sobre el ámbito del ocio en el área de estudio. Esta información sirvió para fortalecer al perfil de las actividades de ocio del residente y visitante.

Técnicas cuantitativas**Índices estadísticos**

Las prácticas socio-espaciales en el ámbito del ocio, se analizan por las relaciones entre las actividades y los lugares. Por esta razón, la dinámica territorial de residentes y visitantes en el área de estudio, recurrió a datos estadísticos. En el caso de los residentes, se utilizó el último censo poblacional 2010 de la ciudad de Quito, del Instituto Nacional de Normativa y Censos INEC. Para el visitante, el registro de turistas de la Empresa Pública Metropolitano de Gestión del Destino, QUITO TURISMO. Los registros estadísticos sirvieron como punto de partida en la estratificación de las muestras en base al género.

Encuestas

La elaboración del cuestionario se logró, en base a la experiencia en el estudio del ocio en la ciudad de Bahía Blanca realizado por la Dra. Patricia Ercolani, además de la adaptación e inclusión de preguntas específicas basadas en la realidad de la ciudad de Quito. Las variables utilizadas en el cuestionario son: ubicación, género, estado civil, residencia, edad, ocupación y nivel de estudios; posteriormente se encuentran preguntas estructuradas sobre las actividades de ocio relacionadas con lugares, frecuencia, tiempo de desplazamiento y grupo social. Se obtuvo el perfil de las actividades de ocio por género del residente y visitante.

Sistemas de información geográfica

Además del uso de técnicas cualitativas y cuantitativas, la utilización de los sistemas de información geográfica, contribuyó a desarrollar una clasificación en categorías y subcategorías de la actualidad de los espacios públicos de ocio, en base a la realidad territorial de Quito. Tales espacios fueron

identificados y geolocalizados para permitir su representación cartográfica por medio del SIG ArcGis 10.1©, y obtener una panorámica actual de la distribución de estos lugares en el territorio. Este programa cuenta con un conjunto de herramientas, que permitió cargar el formato nativo shape¹ de la ciudad de Quito, dentro del cual se organizan los datos vectoriales de acuerdo con su geometría, es decir un shape puede contener entidades de punto, línea y polígono en la plantilla; luego procedió a agregar los mapas disponibles de Open Street Map y contribuyentes, CC-BY-SA. Se identificaron los principales espacios públicos de ocio, en base a la clasificación establecida en el marco teórico conceptual. La cartografía temática se la dividió por administraciones zonales en las cuales se encuentren inmersas parroquias urbanas. Luego con la ayuda de los instrumentos de edición; se dibujó los mismos en el mapa, creando a la vez las referencias pertinentes leyendas de las categorías de los espacios públicos de ocio, al mismo tiempo se pudo elaborar entidades con información indispensable para la presentación del trabajo.

Durante todo el proceso investigativo, se realizó una amplia exploración de material bibliográfico, general y específico y se efectuó el procesamiento de la información relevada en las entrevistas y encuestas, obteniendo resultados muy relevantes para comprender y fortalecer el estudio de los espacios de ocio en la ciudad de Quito.

¹ Dentro del cual se organizan los datos vectoriales de acuerdo con su geometría, es decir un shape puede contener entidades de punto, línea y polígono en la plantilla

Estructura de contenidos

Luego del planteamiento de las hipótesis y para dar atención al cumplimiento de los objetivos propuestos, se presentan las secciones y capítulos que darán soporte a esta investigación, sobre los espacios públicos dedicados al ocio en la ciudad de Quito.

La investigación está estructurada en 3 secciones y 8 capítulos.

En la **sección I** se presenta el desarrollo teórico y conceptual del trabajo de investigación y comprende 2 capítulos. En el **capítulo I**, se realiza la revisión literaria de diferentes fuentes documentales sobre el ocio visto desde las disciplinas de la Psicología y Sociología; además del análisis de la evolución histórica del ocio, elaborando los argumentos necesarios para analizar sus funciones y conceptualización. En el **capítulo II**; se realiza un encuadre conceptual que de sustento a la investigación y desde esta perspectiva, los enfoques humanístico y posmoderno justifican la temática de esta investigación dentro del espacio vivido y el espacio relacional que vinculan al ser humano con la trama urbana a la escala escogida. Se define el marco conceptual de la geografía del ocio y su relacionamiento con el espacio público de ocio.

La **sección II**, tiene 5 capítulos, se analiza la configuración del territorio y las implicaciones de los espacios públicos del ocio de la ciudad de Quito.

El **capítulo III**, refiere al contexto territorial del área de estudio, sus características geográficas y ambientales que son evaluadas en función de establecer su influencia en la implementación y calidad de los espacios de ocio. Se registran los datos demográficos más relevantes de la ciudad y destaca la información primordial del proceso de crecimiento de la ciudad de Quito los factores que imprimieron la evolución y la distribución poblacional.

El **capítulo IV**, efectúa la indagación sobre el proceso del ordenamiento espacial desde la conformación de los pueblos originarios hasta la actualidad

El **capítulo V**, presenta el proceso de expansión urbana. Se consideran los principales acontecimientos que marcaron la realidad actual de Quito, se examinan las transiciones entre el pasado y el presente estableciendo la estructuración y entendiendo el grado de importancia de la capital para los ecuatorianos.

El **capítulo VI**, trata acerca de la construcción de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, se visualiza la evolución de la ciudad y se llega al reconocimiento actual de los espacios públicos de ocio.

El **capítulo VII**, reconoce la actuación de los gobiernos municipales de turno a través de las políticas públicas y los instrumentos de gestión que fueron construyendo a los espacios públicos de ocio dentro

de la configuración de la metrópoli. Los planes y ordenanzas presentados determinaron la incidencia de estos lugares.

La **sección III**, presenta los resultados del estudio empírico, a parte de la selección de los espacios públicos de ocio más representativos en la ciudad de Quito.

El **capítulo VIII**, muestra los resultados de las encuestas que permitió obtener las valoraciones referentes al uso, frecuencia y la percepción sobre estos lugares. Los juicios de valor del público objetivo son trascendentales para aproximar los conocimientos a la realidad actual y ser el punto de partida para proponer lineamientos de futuro en estos espacios en la ciudad de Quito. La encuesta elaborada permitió obtener las valoraciones referentes al uso, frecuencia y la percepción sobre estos lugares.

Para concluir se realizan las reflexiones finales de la investigación, son escogidos los principales elementos de análisis y la comprobación de las hipótesis formuladas preliminarmente. Se plantean propuestas a futuro, las cuales fueron obtenidas como producto de la investigación, en base a las necesidades de los habitantes en relación a los espacios públicos de ocio.

SECCIÓN 1

CAPÍTULO 1: ASPECTOS METODOLÓGICOS

Este apartado tiene la finalidad de analizar las perspectivas más representativas del ocio, consideradas desde otras disciplinas relacionadas, especialmente la Sociología y la Psicología. El análisis realizado, aporta a comprender el fenómeno del ocio en el devenir del desarrollo de las sociedades. y sus repercusiones históricas a través de los tiempos correspondiendo con la evolución de la sociedad. Todos los elementos analizados son la esencia para la definición del ocio, siendo esta la base conceptual de la presente investigación.

1.1 Diferentes perspectivas de análisis del ocio

Varios estudiosos han aportado desde diferentes áreas del conocimiento, a comprender el rol del ocio dentro de la sociedad actual y sus efectos en los diferentes ámbitos con el entorno del ser humano. Las contribuciones han dejado enfoques, definiciones, interpretaciones y significaciones relacionando al ocio con concepciones de recreación, tiempo libre y turismo.

Al vincularlo desde la perspectiva Psicológica, el ser humano es considerado como un ser biológico y a la vez social. El ocio repercute en la salud psíquica y física, siendo generador de cambios en la sociedad. Las vivencias subjetivas de cada persona tienen influencia en el comportamiento y construyen la percepción con diferentes interpretaciones que tendrán consecuencias en las decisiones dentro de la sociedad. La teoría de la forma, propuesta por la Gestalt a principios del siglo XX, daba importancia a las explicaciones de cómo perciben las cosas los seres humanos y la capacidad para tomar sus decisiones basados en las formas mentales que fueron creadas, sobre la información transmitida por los sentidos. Esta teoría proporciona las bases para los estudios desde la geografía de la percepción.

El ocio está presente en cualquier sistema social con diversas características psicológicas que merecen un tratamiento pormenorizado. *“La psicología del ocio y del tiempo libre es aquella parte de la psicología aplicada que estudia la conducta individual en el tiempo no dedicado al trabajo productivo no elegido libremente, a las tareas domésticas o familiares, sino dedicadas al cultivo humano y espiritual, físico, intelectual en lo que se denomina civilización del ocio. Es el tiempo excepto de dependencia y obligaciones que permite la libre elección, la decisión personal y corresponsabilidad social. Entre esas actividades del tiempo libre o de la civilización del ocio se*

engloban, evidentemente las actividades turísticas y de viaje. El tiempo libre está relacionado con la calidad de vida, la humanización del tiempo del trabajo, la autoformación y va mucho más allá del aspecto puramente del descanso. La inteligencia, el estilo educativo y la variedad de intereses se correlaciona positivamente con parámetro de tiempo libre” (Montaner, 1996).

La sociología aporta, desde sus diferentes especialidades a la comprensión del fenómeno del ocio.

Es así que las definiciones de ocio del sociólogo francés Joffre Dumazedier enuncia que el ocio es *“un conjunto de ocupaciones a las que el individuo puede entregarse de manera completamente voluntaria tras haberse liberado de sus obligaciones profesionales, familiares, y sociales, para descansar, para divertirse, para desarrollar su información o su formación desinteresada, o para participar voluntariamente en la vida social de su comunidad” (Dumazedier, 1971).* En esta definición Joffre Dumazedier explica la intencionalidad para realizar actividades que produzcan liberación o placer independientemente de las tres funciones identificadas; descanso, diversión y desarrollo de la personalidad. La Teoría de las 3D son diversas formas de concebir al ocio, facilitan el estudio, la clasificación y precisan la funcionalidad de los espacios en el área de estudio elegida para la investigación.

La primera función, el descanso, alivia la fatiga, hace que el ocio libere las tensiones del trabajo tanto físico como emocional y todas las complejidades que las relaciones laborales originan, desde los trayectos al trabajo; así como la convivencia con la producción y las relaciones laborales.

La segunda función, la diversión, contribuye a mitigar el aburrimiento rompiendo por completo la cotidianidad.

Por último, la tercera, el desarrollo de la personalidad que va a una formación práctica dando nuevas formas de integración con grupos sociales, pero desarrollando aptitudes ganadas en la formación. Con el tiempo podrá adquirir otras disciplinas para desarrollar su personalidad con el estilo de vida adquirido a partir del medio que lo influencia.

Otro importante autor fue Friedman (1956), quien observa al ocio como una indemnización necesaria de las tensiones y desventuras provocadas en las relaciones laborales de la industrialización entre los siglos XVIII Y XIX. Friedman demostraba que el ocio moderno no es una actividad liberadora sino necesaria, siendo un medio elemental para confrontar a la vida cotidiana (Friedman, 1956).

La Teoría del Ocio también conocida como el paradigma de Neulinger fundamenta que *“el ocio se define por un estado psicológico de la mente que exige dos criterios para el ocio: libertad percibida y motivación intrínseca. En teoría, los individuos pueden decir que estar en un estado de ocio si*

simplemente perciben que tienen la libertad de elegir las actividades y se sienten motivados por una actividad por sí misma, no sólo por sus consecuencias” (Neulinger, 1974).

Otro autor, Frederic Munné señala que *“el tiempo de ocio pasa a ser liberado, o sea libre, cuando es expresión de nuestra libertad como seres humanos. El sentido profundo del ocio es el tiempo libre. Este se manifiesta cuando las actividades ociosas no responden a un comportamiento heterocondicionado sino autocondicionado. Entonces, el descanso pasa a ser un goce por sí mismo, la diversión el placer de la recreación, y el desarrollo personal el disfrute de nuestra potencialidad creadora. En otra dimensión, el tiempo de ocio, a la par que construye, refleja nuestro self, encontrándonos a nosotros mismos. El ocio como tiempo libre, por ejemplo, resulta esencial en la formación del niño” (Munné, 1992).* Así mismo Munné destaca que *“la estructura del ocio está compuesta de cuatro variables: el volumen del tiempo, su distribución-de carácter cuantitativo-, el contenido fáctico que lo llena, y el empleo que se da al mismo-de naturaleza cualitativa- y define a la temporalidad y a la libertad como ingredientes constitutivos del ocio...o constantes categoriales que señalan la relación entre él y el tiempo libre” (Munné, 1992).*

La constitución de la República del Ecuador, en su artículo 66, establece *“el derecho a una vida digna, que asegure la salud, alimentación y nutrición, agua potable, vivienda, saneamiento ambiental, educación, trabajo, empleo, **descanso y ocio**, cultura física, vestido, seguridad social y otros servicios sociales necesarios”.* Por ello se observa que el Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021 se enfoca en el mejoramiento de la calidad de vida de la población, es un proceso multidimensional y complejo que en materia de descanso y ocio están logrando el involucramiento de la sociedad por sus demandas adquiridas a través del contexto histórico en las relaciones tiempo libre-ocio que serán evaluadas desde su estructura y alcances. Munné manifiesta que, *“la estructura del ocio está compuesta de cuatro variables: el volumen del tiempo, su distribución-de carácter cuantitativo-, el contenido fáctico que lo llena, y el empleo que se da al mismo-de naturaleza cualitativa- y define a la temporalidad y a la libertad como ingredientes constitutivos del ocio...o constantes categoriales que señalan la relación entre él y el tiempo libre” (Munné, 1992).*

1.2 Evolución histórica del ocio

Es necesario analizar la evolución histórica del ocio, para comprenderlo en el contexto de la sociedad actual. El ocio tiene su origen en los griegos, lo conocían con el vocablo skholé, una actividad dedicada al pensar, para lo cual requería disponer de tiempo libre. La skholé en la sociedad griega, tenía una significación de cesar en las actividades cotidianas. Esta liberación de tiempo era exclusiva de los hombres libres, era aprovechada en la meditación o en llegar al goce en un estado de paz.

Por su parte, la sociedad romana se refería “*al otium, entendido como un tiempo de descanso, para recuperarse del trabajo o nec-otium, era disfrutado por todos. Ocio eran, por ejemplo, los grandes espectáculos para entretener al pueblo (política del pan y circo). Pero la ambivalencia aparece al reivindicar Cicerón la herencia griega, bajo el lema de un otiumcum dignitate*” (Munné y Codina, 1996).

El ocio en la Edad Media, comprendida entre los años 476 a 1492, se concibió como un elemento de lujo de las clases de élite de la época; quienes accedían a estas actividades eran las personas de gran importancia en la sociedad. En esta época la iglesia defendía los días de fiestas y juegos. Para la nobleza, la diversión y entretenimiento eran sinónimos de control sobre la población. El pueblo tuvo sus espacios de entretenimiento gracias a los espectáculos públicos auspiciados por la clase dominante; además de refugiarse en su tiempo disponible en las tabernas de los principales poblados. A partir del siglo XVIII, el ocio fue visto como una pérdida de tiempo, desprestigiando así al individuo que no ocupaba el tiempo en actividades en beneficio de la sociedad, el ocio se profundizó únicamente en la aristocracia.

En la industrialización, período comprendido entre la segunda mitad siglo XVIII y comienzos del siglo XIX, el ocio cercena al tiempo de trabajo, pero mantiene su dependencia sobre las labores de las fábricas. La disminución a 8 horas de trabajo, conseguida por la constante lucha social en el siglo en la segunda década del siglo XX, reivindicó con disponibilidad de horas libres, pero sin ser aprovechadas en ninguna actividad de ocio.

La sociedad del consumo comienza a mostrarse en los países industrializados después de la segunda guerra mundial. En Europa, el estado de bienestar provisionó de servicios sociales a sus ciudadanos, con el pasar de los años, el tiempo libre es aprovechado de manera impactante haciendo que se desarrollen más centros turísticos. En los años 90 resurgen los conceptos de la sociedad del conocimiento, que en la temática del ocio adquiere un papel fundamental en el desarrollo humano,

surgen nuevas formas de hacer ocio, que hasta la actualidad se van innovando, en especial en el tiempo dedicado a la autoformación y mejoramiento continuo.

1.3 A modo de síntesis

El ocio tiene fuertes vínculos sociales, que a través del tiempo fueron construyéndose sobre la base del binomio trabajo-tiempo libre. Los principales estudiosos en esta temática aportaron a comprender las dimensiones que encierra el ocio; siendo éstas el descanso, la diversión y el desarrollo personal como factor del desarrollo en la filosofía de vida de las personas.

El ocio contemporáneo se ha insertado a la sociedad como parte del sistema productivo y de consumo de mercado. El ocio no es simplemente un hecho social; sino más bien, un servicio generador de beneficios económicos. Las actividades de ocio necesitan un lugar para la práctica y satisfacción de los usuarios. Al estar vinculada la presente investigación, a la perspectiva geográfica, es indispensable el vínculo entre las actividades de ocio con el medio geográfico, durante el tiempo libre, fuera de la residencia habitual y con un lapso de tiempo para su práctica.

Con el pasar del tiempo las particularidades del ocio han ido evolucionando, prueba de lo expresado es la vinculación con las Ciencias Sociales en particular con la Economía y la Geografía. Desde el punto económico el ocio abarca una serie de servicios e industrias que adquieren una importancia adquisitiva. Por el lado de la Geografía, desde donde se trabajará la investigación, el ocio tiene relación con los sistemas territoriales que fueron configurándose en las sociedades, en base a uso del tiempo libre. Por lo cual el tiempo es un factor de análisis a ser tomado en cuenta, como refiere Ercolani, *“El tiempo permite definir si se trata de actividades que no impliquen un desplazamiento mayor de 24 horas y por tanto revisten un carácter de cotidianidad con el propio lugar de residencia y aquellos que exceden dicho lapso, que se enrolan dentro del denominado ocio turístico”* (Ercolani, 2005).

CAPÍTULO 2: EPISTEMOLOGÍA DE LA GEOGRAFÍA

Para comenzar este apartado es ineludible centrar la investigación del ocio en el campo de la Geografía, en su misma definición como ciencia y su pertenencia a las Ciencias Sociales. Es de relevancia identificar las características fundamentales de las Ciencias Sociales y su relación con la Geografía; para ello se debe comprender que *“las Ciencias Sociales se relacionan con el hecho de que el sujeto de conocimiento es, al mismo tiempo, objeto de conocimiento”* (Funes, 1995).

Las Ciencias Sociales tienen su especificidad en el estudio del sujeto con sus relaciones entre sociedad-tiempo y espacio social, en cambio otras ciencias visualizan a su objeto de estudio de manera externa, es decir están fuera del sujeto. Por ejemplo, las Ciencias Naturales van a la elección de una temática en particular sin determinar su resultado, por lo contrario, como lo dice Funes (1995) *“en las Ciencias Sociales la ideología permea todo, sustenta el marco teórico elegido y atraviesa el análisis realizado”*.

Las Ciencias Sociales, conviven con distintos paradigmas, que permiten explicaciones, interpretaciones y análisis de la complejidad social. Como ciencia social la Geografía además de su *“finalidad de analizar e interpretar la organización del espacio geográfico en distintas escalas de análisis”* (Brøndolo, 1996); también estudia los problemas que ocurren en un determinado lugar teniendo una influencia relevante en el territorio. La Geografía logra fortalecerse como disciplina científica a finales del siglo XIX, las investigaciones de Humboldt, Ratzel, Ritter y Richthofen se perfilan como sus principales pensadores. Como dice Zamorano *“es cierto que la Geografía es una ciencia social, por su objeto, método y finalidad; pero su diferencia con el enfoque de otras ciencias afines radica, justamente, en esa referencia a lo territorial”* (Zamorano, 1985).

Los diferentes enfoques geográficos surgieron según sus acontecimientos políticos, económicos y sociales a través de los tiempos. Al respecto Ostuni sobre los geógrafos dice *“...criaturas de su tiempo que reaccionan al clima intelectual, social y político de la época en que viven”* (Ostuni, 1992).

En su evolución, se originaron varios paradigmas que coexisten en la actualidad, y que dieron sustento a diferentes enfoques. Es así que desde el positivismo se encuentran la Geografía Física y Biológica, Geografía Cuantitativa, Geografía Sistémica, Geografía Ambiental y Geografía Automatizada; y desde el paradigma socio-histórico (Historicismo), los enfoques de la Geografía Humanística, Geografía Regional, Geografía de la Percepción y el Comportamiento, Geografía Crítica (Radical y Humanista) y Geografía Cultural (Tradicional y Posmoderna).

Si bien se identifican a los diferentes enfoques geográficos, es ventajoso saber que han logrado convivir con el pasar de los años. En la actualidad los geógrafos son aquellos que harán fuerte a un enfoque dependiendo del contexto socio-cultural del momento. *“Los estudios geográficos se enmarcan en corrientes de pensamiento que, sustentadas en los diversos enfoques filosóficos actuales, proporcionan las pautas referenciales indispensables para percibir e interpretar la realidad desde diferentes puntos de vista. Su conocimiento facilita asumir, de forma explícita o implícita, los modos de encarar las investigaciones y abordar problemas específicos en los marcos conceptuales, las técnicas y los métodos propios de cada perspectiva. De allí, la importancia que adquiere en la formación del geógrafo la comprensión de estas corrientes y su nexo con las nociones de modernidad y posmodernidad”* (Santarelli de Serer, S. y Campos, M, 2002).

2.1 El espacio vivido y sentido

Las principales corrientes del pensamiento geográfico, han llevado a los geógrafos a trabajar en base a las significaciones de espacio, lugar y ambiente con el afán de construir la disciplina desde estos conceptos.

David Harvey manifiesta que, *“la geografía como disciplina debe entenderse a sí misma, trabajando con los tres conceptos (espacio, lugar y ambiente) de manera simultánea, y con cada uno de ellos relacionados entre sí; cualquier intento de empujar la disciplina a uno u otro rincón acaba limitando sus alcances, o la lleva completamente al fracaso”* (Harvey, 1994).

En relación a las definiciones de espacio geográfico, Milton Santos lo define como *“una totalidad estructural formada por un conjunto indisociable, solidario y también contradictorio de sistemas de objetos y de acciones, no considerados de manera aislada, y visto a escala del mundo y del lugar* (Santos, 1996). En tanto Harvey manifiesta que *“el espacio es un producto social, un gigantesco sistema de recursos creados por el hombre, de gran importancia económica, social, psicológica y simbólica”* (Harvey, 1994).

A partir de estas concepciones de espacio geográfico, resulta primordial mencionar que el espacio, de acuerdo al planteamiento de Milton Santos, está formado de elementos fijos y de flujos. Los fijos son los instrumentos del trabajo y las fuerzas productivas en general, ésta es la razón de que los lugares no sean iguales; mientras que los flujos son los movimientos, la circulación, es decir la

explicación de los fenómenos de la distribución y consumo. Los elementos fijos y los flujos son la expresión de la realidad geográfica que está constantemente interactuando a la vez que se alteran mutuamente (Santos, 1996).

Con lo antes expuesto y las diferentes corrientes del pensamiento mencionadas, el concepto de espacio congruente al tema de la investigación, será del enfoque teórico metodológico Humanístico (Fenomenológica y existencial) y apoyado en las ideas de las Geografías Posmodernas.

El enfoque Humanístico define *“al espacio como lugar vivido, entendido como espacio de la vivencia directa, de la experiencia de sensaciones, emociones, concepciones y pensamientos. El espacio se convierte en un atributo de la conducta humana, producto de lo que la gente hace y piensa, de lo que estima y valora. Es un espacio existencial en donde la distancia es una conexión afectiva y no métrica y el lugar, un conjunto de valores y experiencias significativas (tales como el sentido de pertenencia y los vínculos de apego a un espacio determinado)”* (Valenzuela, 2012).

El cuadro (N°2), realizado por el Doctor Dante Edin Cuadra (2011) describe el enfoque humanista de la Geografía.

Cuadro N°2: Enfoque Humanista de la Geografía

ENFOQUE	GEOGRAFÍA HUMANISTA
Contexto	Amplio (Fenomenología, Existencialismo, Idealismo, Marxismo, Socialismo, Cristianismo, Neomarxismo).
Concepción de Espacio	Antropocéntrico, lugar (subjetivo, vivencial, cargado de valores y sentimientos, identidad, arraigo, idiosincrasia, representaciones), Topofilia.
Temas	Sociales, muchas veces acotados a lo local, barrial, urbano, a problemáticas específicas: convivencia, intolerancia, problemas identitarios, marginación, trabajo infantil, discriminación, etc.
Fortalezas	Realza la condición humana, rescata temas y problemas que, por su extensión puntual o local o por la misma debilidad de los afectados, son invisibilizados socialmente.

Debilidades	Escaso desarrollo teórico-metodológico. Amplitud discursiva y carencia de praxis y resultados.
--------------------	--

Fuente: Cuadra, D, 2011

La Geografía Humanista o Humanística recibe apoyo de las corrientes filosóficas del existencialismo y la fenomenología. El existencialismo es el estudio del ser humano en base a su existencia con sus particularidades dando relevancia a la vivencia subjetiva sobre la objetividad, es decir que el ser humano es aquel que organiza los fenómenos y no hay un mundo sin el hombre.

Por su parte “la fenomenología significa el estudio del fenómeno (un fenómeno es algo que aparece o se presenta a alguien), implica la descripción de las cosas como las experimenta uno. Las experiencias incluyen la vista, el oído y otras relaciones sensoriales como creer, recordar, imaginar... En la fenomenología la experiencia es siempre de algo, siempre se refiere a algo que no puede ser caracterizado independientemente, los objetos no pueden ser caracterizados como un mundo externo separado. La fenomenología denomina a esto intencionalidad, mientras que el fenómeno experimentado se denomina objeto de intención” (González, 2007).

La Geografía Humanística aporta a comprender aún más al hombre, su finalidad no es el estudio de la tierra, sino que se apoya de las ciencias humanísticas y sociales para establecer las relaciones con la naturaleza y entender el comportamiento de los seres humanos. Según el autor Yi Fu Tuan *“la Geografía Humanística intenta un entendimiento del mundo humano a través del estudio; de las relaciones de las personas con la naturaleza, de su comportamiento geográfico a partir de sus sentimientos e ideas respecto del espacio y del lugar” (Yi Fu Tuan, 1997).*

Es de relevancia que este enfoque geográfico ve al lugar con significaciones y nexos emocionales y no como un punto en el espacio físico, tal como lo señala Relph *“un conocimiento práctico de los lugares es esencial para la existencia humana. El lugar es una experiencia profunda y compleja de la experiencia humana en el mundo”*. El reconocimiento detallado de los lugares es esencial para la existencia del ser humano por las experiencias adquiridas (Relph, 1981).

La geografía en las últimas décadas está dando valor a la relevancia del lugar en la amplia explicación de los fenómenos sociales y vinculado con la política a diferentes escalas; tiempo atrás el término lugar era abordado exclusivamente por la geografía humanística, ahora el término se ha profundizado.

2.2 El espacio relacional

La Geografía Humanística es transcendental para la investigación; no obstante, es necesario apoyarse en las Geografías Posmodernas que tienen un contexto fenomenológico, existencial y una orientación cultural, apoyándose con la corriente elegida.

El posmodernismo adquiere una amplia visión en relación a los nuevos campos de interés obtenidos por los constantes cambios y creaciones en la sociedad. Los avances tecnológicos y las últimas innovaciones en el mercado, han transformado los espacios, alterando la estrecha relación con el tiempo, el ritmo de vida acelerado, no solo en la vida cotidiana, sino más en los procesos de producción, han causado cambios en el funcionamiento de los territorios. *“La mayor parte de los análisis se centran básicamente en la relación innovación/globalización/territorio, considerando que en tales procesos se encuentra la clave de los cambios en las formas de acumulación, de la actual organización de las sociedades y de “la emergencia de una nueva Geografía del desarrollo capitalista” (Harvey, D, 1996).*

La sociedad actual, conocida como la sociedad del conocimiento, enfrenta nuevas problemáticas; las más recurrentes se encuentran inmersas en temáticas ambientales, en la pobreza, el terrorismo, en las nuevas pandemias, entre otras. Sobre estas problemáticas la Geografía debe especializar sus temáticas de intervención, buscando maneras de planificar y mitigar los efectos de las dificultades en la sociedad actual. Lamentablemente no todo se ha solucionado y se requiere desarrollar más conocimientos que se distribuyan por todo el planeta. Los cambios en la sociedad son extremadamente dinámicos y propenden a seguir evolucionando. La sociedad actual es digital, y la tendencia es abandonar los objetos analógicos y digitalizar toda la información; cada vez es más rápida y fuerte la transferencia de información. La importancia del conocimiento se ha sobrepuesto al trabajo, a la tierra y al capital, temas fundamentales en la sociedad del consumo; estos tres términos son necesarios también en la actualidad, pero los conocimientos de gestión sobre los procesos garantizan el control y expansión de los mercados.

Se vive en un mundo más rápido, las barreras limítrofes propuestas por los estados se rompen a través de las relaciones sociales ocurrientes en las tecnologías de información y comunicación. La transferencia de conocimientos es cada vez más efectiva. Ninguna teoría económica abarca a las que ocurren dentro de la globalización; más bien se observan diferentes prácticas antes que teorías.

Vivimos en una sociedad con grandes avances tecnológicos, pero eso no es lo que sorprende; lo sorprendente es la revolución e innovación de conceptos, además del cambio en las estructuras sociales y en el comportamiento de las personas.

El comportamiento y la experiencia de las personas han marcado la conformación de nuevas comunidades basadas en la moda, gustos y preferencias. La sociedad está cambiando la percepción del espacio y tiempo, el estudio de los lugares es indispensable para determinar las características específicas en la escala local de la ciudad y empezar a comprender a la sociedad del conocimiento. Los espacios públicos de ocio son fundamentales hoy en día, en especial en el ámbito urbano, los habitantes de la ciudad de Quito demandan estos lugares que con el crecimiento de la urbe se van dispersando, desapareciendo o están descuidados convirtiéndose en focos de inseguridad que afectan al diario vivir de los residentes y a las experiencias de viaje de los turistas.

Dentro del posmodernismo debe haber mucha reflexión, articulación y entendimiento social para comprender la revolución de las metrópolis posmodernas dando atención a los problemas de la sociedad urbana contemporánea, al respecto Soja dice *“La organización social y espacial de la postmetrópolis se está convirtiendo en interior-exterior y exterior-interior al mismo tiempo, creando confusión en nuestros modos tradicionales para definir lo urbano, suburbano, exurbano, no urbano, etc”* (Soja, 2004).

La Geografía está inmersa en el posmodernismo viendo al espacio como relacional, Valenzuela manifiesta que, *“el espacio relacional como lo concibe la geografía posmoderna es el espacio como un conjunto integrado en permanente transición que es a la vez proceso y resultado, y que está representado por las prácticas sociales que lo construyen y re-construyen, y por las instancias de esa construcción que van desde la de la actuación espacial directa, física, a la de la producción simbólica, la proyección o proyecto de espacio y el discurso sobre el mismo”* (Valenzuela, 2012). Esa continua construcción hace que la escala local tome fuerza y la existencia de los lugares concretos marque las relaciones entre los actores sociales. El análisis del espacio debe apoyarse de la historia y vincular la duración de los hechos; el apoyo de esta ciencia permite la comprensión del presente.

Los hechos urbanísticos son visuales en el espacio y dependen de los hechos cotidianos de la población; muchos gobiernos aprovechan para promocionar su espacio, a través de sus culturas que son íconos de los pensamientos políticos. En las ciudades se puede visualizar la exclusión social en especial en las grandes capitales; la distribución del espacio dependerá de las identidades que adopten

los pobladores sobre el medio físico; un caso interesante de análisis es diferenciar las construcciones de los espacios públicos de ocio en Quito, donde la identidad de las clases sociales toma un gran valor en el aspecto económico y demarca la ciudad por diferencias sociales entre el centro, norte y sur.

La manera correcta de abordar el estudio del espacio geográfico es a través del análisis de los problemas, que afectan a los ámbitos biótico, abiótico y humano; pero estos analizados desde la óptica geográfica. Los problemas están localizados en áreas con diferentes dimensiones, desde los macroespacios, hasta los microespacios; cada uno de estos espacios con sus realidades y relaciones concretas. Estos extremos tienen diferentes niveles de magnitud, que van desde amplias zonas de la tierra, continentes, accidentes geográficos específicos, provincias, hasta pequeñas localidades como barrios entre otros. Al decir de Massey, *“El espacio es producto de interrelaciones, redes de relaciones, lugar de encuentro, articulaciones múltiples, experiencias y entendimientos sociales”* (Massey, D, 2001).

La elección del tema de investigación aparece por la necesidad de fortalecer los estudios geográficos en la ciudad de Quito que, si bien los hay, no ha habido un estudio en particular que ayude a vislumbrar si los espacios de ocio de Quito responden a las necesidades de los residentes y de los visitantes. Se pretende aportar desde la Geografía en la comprensión del aprovechamiento del tiempo libre y la relación con la creación de los espacios de ocio y sus problemáticas propias en las áreas urbanas.

2.3 La Geografía del ocio

Al estar vinculados por medio de esta investigación al estudio del ocio y las repercusiones espaciales en el contexto territorial de la ciudad de Quito, es necesario recalcar la importancia que tiene la Geografía del ocio. *“A partir de la segunda mitad de siglo pasado las ramas de la Geografía Humana se han visto enriquecidas por el surgimiento de nuevos fenómenos, no considerados con anterioridad, de carácter geográfico, entre los cuales se encuentran los relacionados con el tiempo libre, base de los que se reconoce como geografía del ocio, conocida también con la denominación de la geografía del tiempo libre o recreacional”* (Ercolani, 2005).

La disponibilidad de mayor tiempo libre en la sociedad, se ha relacionado con el incremento de la movilidad humana; por lo cual, las nuevas tendencias y motivaciones del uso del tiempo libre, han ido modelando la oferta del ocio en el ámbito urbano. Al respecto Ercolani y Seguí (2008) mencionan

que, *“La concentración espacial durante los períodos de ocio, está ligada a una continua tendencia a los desplazamientos, lo que deviene en un incremento no sólo de actividades, sino también de la movilidad, que se visualiza como uno de los factores como uno de los factores explicativos al analizar el fenómeno del ocio en su faceta activa y brindan, a su vez, el marco propicio para un estudio desde la geografía”*. Las diferentes actividades recreacionales y turísticas realizadas en el tiempo libre han producido otra denominación a más de la Geografía del Ocio, como es la Geografía del Turismo. Los efectos en el territorio han centrado la atención de la ciencia geográfica por su constante dinamismo. El ocio se encuentra en relación directa con el turismo, debido a su definición que al mencionar al turismo como *“un fenómeno social, cultural y económico relacionado con el movimiento de las personas a lugares que se encuentran fuera de su lugar de residencia habitual por motivos personales o de negocios/profesionales”* (Organización Mundial de Turismo, 2011), ha ido estableciendo diferentes motivaciones que incluyen a las actividades recreacionales y de esparcimiento en donde los espacios diseñados de las ciudades están o no habituados a la realidad local, además por la globalización muchas metrópolis se han adaptado también a los requerimientos de los visitantes.

Los espacios de ocio conforman también una oferta para realizar actividades turísticas y constituyen ámbitos que permiten cumplir con las necesidades de recreación tanto de los residentes como de los visitantes, en consecuencia, es imprescindible el apoyo de la Geografía Turística tal como lo señala Jean-Pierre Lozato-Giotart (1987) *“ La Geografía del Turismo se puede definir como el estudio de las relaciones entre el espacio y las actividades turísticas, espacio observado y espacio utilizado, teniendo en cuenta los otros factores que intervienen en el proceso turístico”*.

El ocio como tal tiene su origen luego de la Segunda Guerra Mundial con un mejor escenario de desarrollo que facilitó las comunicaciones, la evolución del transporte, además de los logros sociales que mejoraron los ingresos económicos familiares y facilitaban la disponibilidad de tiempo libre. *“El paso de los años le ha conferido a esta nueva rama de la geografía, la geografía del ocio-del tiempo libre, del turismo o la recreación- bases teóricas sólidas, que se relacionan con las filosofías del comportamiento y con las propuestas emanadas de las proposiciones epistemológicas de carácter existencial y fenomenológico”* (Ercolani, 2005).

En los últimos tiempos el turismo se ha adaptado a los nuevos modos de vida de la sociedad, que ha hecho que los territorios adquieran nuevas funciones y que se revaloricen los lugares por las significaciones de los residentes y las connotaciones de la experiencia de viaje de los visitantes. La masificación del turismo y el impacto económico en el territorio hicieron que la geografía clásica no

dé respuesta a la fenomenología turística y permitiera el crecimiento de esta sub disciplina que adaptó los nuevos conceptos de ocio y recreación.

Los estudios sobre el ocio cobraron fuerza en la década del 80 gracias a la rápida expansión de este fenómeno. Esto hizo que los economistas den explicaciones a las actividades recreacionales y turísticas en relación de los territorios visitados, es así como empiezan a surgir los principales destinos turísticos mundiales.

La producción científica empieza a acelerarse a partir de los años 90 con varios estudios de casos en los principales países europeos y norteamericanos, se destacan autores como Acerenza, Boullón, Butler, Jafari, Valls, entre otros. En el caso de nuestra región, si bien se han incrementado los estudios, aún son escasos en relación a la magnitud del crecimiento acelerado de las ciudades. Es importante que los estudiosos de la Geografía estén inmersos en nuevos temas y así desarrollar herramientas útiles para la planificación en el territorio en una nueva era, que va pasando de la sociedad del consumo a la sociedad del conocimiento.

2.4 El ocio en el espacio público

Con referencia al espacio público esta definición está inherente en el urbanismo, es de propiedad estatal u ofrecido al público sin derecho de admisión, se refiere a cualquier sitio abierto de libre acceso y circulación para los residentes y visitantes. Por lo tanto, Fleury dice que *“El espacio público es una expresión polisémica que designa un espacio a la vez metafórico y material. Como espacio metafórico, el espacio público es sinónimo de esfera pública o del debate público. Como espacio material, los espacios públicos corresponden tan pronto a espacios de encuentro e interacción sociales, como a espacios geográficos abiertos al público, o a una categoría de acción”* (Fleury, A.2007).

La sociedad ha definido al espacio público como un lugar dinámico lleno de actividades cotidianas, usos y conflictos. Este lugar ha tenido diferentes significaciones por la misma complejidad social de las ciudades; aún más en metrópolis históricas, tal es el caso de Quito que fue configurando una ciudad con fuertes identidades adquiridas por el proceso independentista y republicano del Ecuador. Al respecto Sergi Varela expresa que *“el espacio público es, radicalmente, un espacio para todos, pero el significado espacial es, radicalmente, idiosincrásico de las personas y grupos que se relacionan con él. Y, obviamente, no todas las personas y grupos interpretan de igual forma el espacio urbano”* (Varela, 1999).

LeFebvre afirmaba que el espacio es el producto de la sociedad, la cual debe construirse mediante una lucha permanente de poderes; además las ideologías políticas que adquieran los individuos cambian las estructuras de la ciudad, es decir una reorganización en el territorio.

Los espacios públicos centrales están inmersos en los contextos políticos e históricos de un país, las ciudades contienen a los espacios propicios creados por diferentes ritmos y demandas sociales. Las ciudades con sus modelos de gestión van realizando inversiones permanentes en pro de la conservación de estos lugares, a los cuales atribuyen ser el resultado de su planificación ante la sociedad, viendo en ellos los escenarios adecuados para gastar sus energías y replicando sobre otros espacios comunes alejados de los núcleos centrales. La inversión privada actúa en la creación de nuevos espacios para el público, desde siempre ha existido la inequidad en la sociedad por el desarrollo de capacidades y prácticas de consumo que se incrementa por el nacimiento de nuevas formas y espacios de consumo, dando paso a la exclusión de grupos sociales que no podrán acceder a estos espacios. Los grandes centros comerciales han producido cambios estructurales en las zonas urbanas y periféricas y en las prácticas de compras en la sociedad en sí. La sociedad por sus consumos amplía los tiempos de atención al cliente y convierte los espacios privados en espacios públicos, que también se ofrecen al disfrute del tiempo de ocio.

Para el caso de la investigación se visualiza al espacio material como lo clasifica Fleury, donde existe una relación con lo social y urbano del enfoque de la Geografía Humanística. En el análisis se contempla los espacios de deporte y recreación surgidos por la planificación pública o por las iniciativas de las organizaciones sociales y sin fines de lucro existentes en la zona urbana de la ciudad y que también incluyen las actividades realizadas por los residentes y turistas en el espacio público de ocio que se desarrollen durante el tiempo libre fuera del domicilio o sitio de pernoctación, dependiendo de un sitio definido y de un tiempo para su práctica.

2.5 A modo de síntesis

Desde la perspectiva geográfica la presente investigación se centra en todas las actividades deportivas y recreacionales realizadas en los espacios públicos de ocio. Siendo más específicos, los enfoques humanístico y posmoderno de la tesis, resaltan la definición del lugar vivido, sentido y relacional basado en las experiencias y en los vínculos afectivos con un espacio determinado.

El espacio público se presenta como un lugar de encuentro social en constante dinamismo, evolución y lleno de elementos que constituyen la realidad de la sociedad con sus respectivos conflictos. Las

identidades adquiridas por las ciudades son representadas en el espacio público; pero a pesar de ello no todos los residentes o visitantes interpretan de similar manera el espacio urbano construido a través de los tiempos. El aprovechamiento del tiempo libre, que no involucre un desplazamiento mayor a veinticuatro horas, define a las actividades cotidianas en el lugar de residencia, mientras las que superan el lapso de tiempo antes mencionado, se consideran dentro del ocio turístico. Estas premisas facilitan el análisis de la disponibilidad y utilización de los espacios públicos de ocio en base a la realidad local. Se pretende, con esta investigación, aportar con los estudios sobre el tiempo libre y su relacionamiento con los espacios públicos de ocio, buscando las principales problemáticas y concibiendo el comportamiento de residentes y turistas en la ciudad.

SECCIÓN 2

CAPÍTULO 3: EL CONTEXTO TERRITORIAL DEL ÁREA DE ESTUDIO

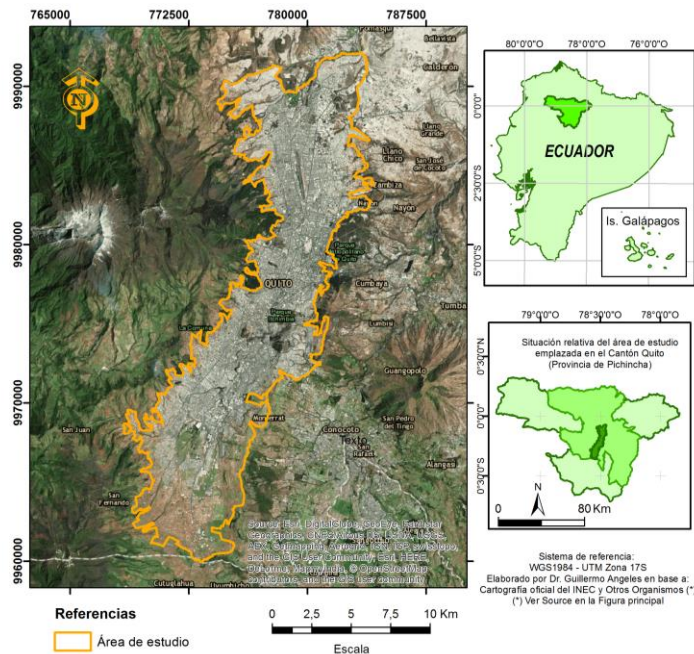
En el presente capítulo se describe el área de estudio seleccionada para esta investigación. La ciudad de Quito, capital de la República del Ecuador, se localiza en un espacio con características topográficas de la hoya² del Guayllabamba del sistema montañoso de la cordillera de los Andes, en donde sus habitantes desempeñan sus actividades cotidianas, laborales, de movilización y de ocio, mientras tanto que los visitantes arriban a la ciudad en busca de nuevas experiencias fuera de su localidad habitual de residencia. Se presenta también, información concerniente al proceso de poblamiento de la ciudad de Quito, que aporten a determinar los factores que marcaron el crecimiento de la población, sus movimientos, transformaciones y distribución en el territorio. Al ser Quito la capital de la República del Ecuador y por concentrar entidades y servicios públicos y privados ha sido destino de varios movimientos migratorios de ciudadanos de diferentes provincias del país, que buscaban mayores oportunidades de desarrollo social.

Se define, en primera instancia el marco geográfico y las características ambientales del Distrito metropolitano de Quito, ubicado en la provincia de Pichincha; cabe recalcar que el área de estudio se limita a las 32 parroquias urbanas del Cantón Quito, área que será utilizada para determinar la relación ocio-espacio (Figura N°2).

² Las hoyas son los accidentes geográficos que se forman entre los ramales y los nudos de las cordilleras, y llevan, generalmente, el nombre del río principal que encierran. Recuperado de <http://www.encyclopediadelecuador.com/geografia-del-ecuador/hoyas/>

3.1 Marco geográfico: Características ambientales

Figura N°2 Localización de la Ciudad de Quito



Molina, E y Ángeles G, 2016. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos.

El Distrito Metropolitano de Quito, está localizado en la zona central de la provincia de Pichincha ubicada en la serranía norte de la República del Ecuador y ocupa una superficie de 4235,10km². La ciudad se caracteriza por su relieve irregular rodeado por la presencia de varias elevaciones, entre las más cercanas a la parte urbana se destacan el Guagua y el Ruco Pichincha. Quito se encuentra situada a 0°13'47" latitud sur y 78°31'29" longitud oeste, al extremo occidental de la cordillera de los Andes, en la Mitad del Mundo, la cota sobre el nivel del mar es aproximadamente a 2854 metros.

Los ríos Machángara y Monjas cruzan la ciudad, son utilizados por el momento para la descarga de las aguas servidas de las localidades urbanas. Se ha emprendido campañas informativas permanentes para no arrojar basura, ni escombros a las quebradas formadas por la hidrografía en el Distrito; además que se ha tratado de rescatar los lugares cercanos a los ríos con la creación de paseos y parques lineales en la medida de las posibilidades por la topografía del lugar. Estas acciones se fundamentan dentro de la normativa local municipal, que ha declarado al sistema de quebradas del Distrito Metropolitano de Quito como "Patrimonio Natural, Histórico, Cultural y Paisajístico", priorizando su cuidado y proponiendo acciones para la recuperación integral (Resolución N° 350, 2012).

La ciudad de Quito tiene un promedio de 14 grados centígrados; cuenta con dos períodos climáticos definidos; la temporada seca que va de junio a septiembre y de octubre a mayo la temporada lluviosa. La ciudad tiene aproximadamente 50 km de largo y 4 km de ancho; por la presencia de la cordillera de los Andes existe un clima subtropical de tierras altas. Estas características influyen en que el clima presente variaciones térmicas identificadas en tres zonas: Al sur es el área más alta por ende más fría; el centro es la zona más cálida y la parte norte es templada. En la parte urbana del Distrito Metropolitano de Quito las precipitaciones varían dependiendo de la ubicación y de las estaciones seca y lluviosa; Según el Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (INAMHI), los valores anuales medios, oscilan entre 538.3 mm en Calderón y 3176.5 mm en Chiriboga.

En la publicación de Sierra (1999) "Propuesta Preliminar de un Sistema de Clasificación de Vegetación para el Ecuador Continental", en el capítulo referente al Distrito Metropolitana de Quito se menciona que se identificaron 11 formaciones vegetales: 1) Gelidofita, 2) Páramo herbáceo, 3) Páramo de almohadillas, 4) Herbazal lacustre montano 5) Bosque siempre verde montano alto, 6) Matorral húmedo montano, 7) Matorral seco montano, 8) Espinar seco montano 9) Bosque de neblina montano, 10) Bosque siempre verde montano bajo, 11) Bosque siempre verde piemontano.

Estas características naturales hacen de Quito una ciudad diversa en flora y fauna; muchas de esas especies habitan en los espacios públicos dedicados al ocio.

Quito cuenta con 9 administraciones zonales, de ellas, una es una administración especial turística. Estas dependencias fueron creadas para la descentralización institucional y una mejor gestión ciudadana. En la actualidad estas administraciones están conformadas por 65 parroquias; 32 son urbanas y 33 son rurales. Estas últimas, pasaron a ser denominadas zonas suburbanas a partir de la ley del Distrito Metropolitano.

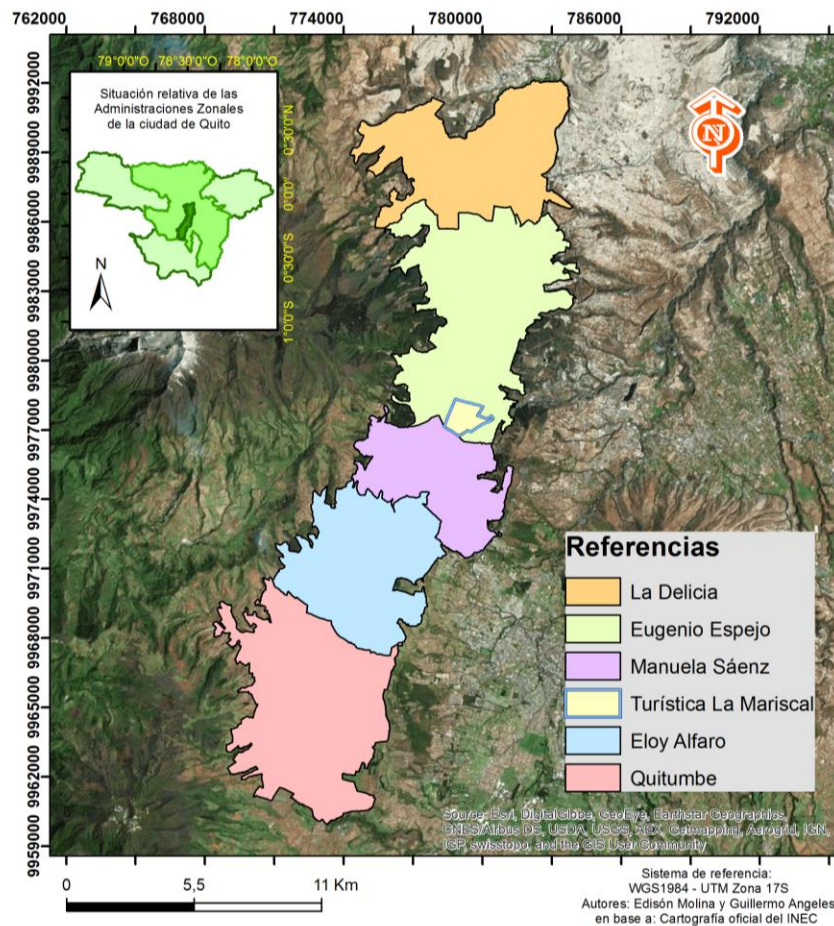
Según el último censo poblacional realizado en el 2010 por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), el Distrito Metropolitano de Quito cuenta con una población de 2.239.191 habitantes, siendo la segunda ciudad más poblada del Ecuador; luego de Guayaquil; refiriendo el área de estudio de la presente investigación, que es la parte comprendida por las 32 parroquias urbanas, la población es de 1.619.146 habitantes, lo cual equivale al 72,3% de la población total del distrito.

Las 32 parroquias urbanas tienen diferentes características en concordancia con la consolidación, tipologías de servicio, conectividad y equipamientos. El área de estudio presenta diferentes

características topográficas lo cual ha desarrollado sub-espacios que por sus particularidades merecen un análisis específico; tomando en cuenta por supuesto a las administraciones zonales para su comprensión.

Para una mejor comprensión a continuación las administraciones zonales y parroquias del Distrito Metropolitano de Quito (Figura N°3 y Cuadro N°3)

Figura N°3 Administraciones Zonales en el área urbana de Quito



Molina, E y Ángeles G, 2016. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos.

Cuadro N°3: Administraciones Zonales y Parroquias del Distrito Metropolitano de Quito

Administraciones Zonales	Parroquias Urbanas	Parroquias Rurales
1 Administración: Quitumbe	Chillogallo La Ecuatoriana Guamaní Turubamba Quitumbe	
2 Administración: Sur Eloy Alfaro	Chilibulo Chimbacalle La Argelia La Ferroviaria La Magdalena La Mena San Bartolo Solanda	Lloa
3 Administración: Centro Manuela Sáenz	Centro Histórico Itchimbía La Libertad Puengasí San Juan	Atahualpa Chavezpamba Perucho Puellarro San José de Minas
4 Administración: Norte Eugenio Espejo	Belisario Quevedo Cochapamba Concepción Iñaquito Jipijapa Kennedy Rumipamba San Isidro del Inca	Nayón Zambiza
5 Administración: Equinoccial La Delicia	Carcelén Comité del Pueblo Cotocollao El Condado Ponceano	Calacalí Gualea Nanegal Nanegalito Nono Pacto Pomasqui San Antonio
6 Administración: Calderón		Calderón Llano Chico
7 Administración: Los Chillos		Alangasí Amaguaña Conocoto Guangopolo La Merced Pintag
8 Administración: Tumbaco		Checa Cumbayá El Quinche

	Guayllabamba Pifo Puembo Tababela Tumbaco Yaruquí
9 Administración Especial Turística: La Mariscal	Mariscal Sucre

Molina, E, 2015. Fuente: Municipio del Distrito Metropolitano de Quito.

3.2 La evolución demográfica

Es complicado recopilar información verídica de cuantos habitantes tenía Quito desde 1534 año de su fundación hasta antes de 1950; a pesar de ello se propone el siguiente cuadro (N°4) basada en la información de la publicación de registros históricos de Silvicultura urbana y periurbana en Quito, Ecuador: estudio de caso por Sharon Murray.

Cuadro N°4: Crecimiento de la población de Quito y sus alrededores de 1534-1950

Año	Área registrada	Población
1534	Quito	205
1650	Quito	3.500
1748	Quito	58.000
1779	Quito y cinco parroquias	60.987
1825	Provincia de Pichincha	54.250
1840	Provincia de Pichincha	79.161
1858	Quito	27.900
1886	Quito	39.600
1906	Quito	51.526
1922	Quito	80.702
1933 (estimado)	Quito	107.192
1947	Quito	187.077
1950	Quito (urbano y rural)	224.344

Molina, E ,2015. Fuente: FAO Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

En el cuadro (N°4), se observan diferentes coberturas de áreas de donde se obtiene la información. Además se puede observar una involución poblacional a partir de 1858; que comenzó a recuperarse paulatinamente. Las razones que explican esta pérdida poblacional se adjudican a los efectos de las guerras independentistas y a las enfermedades ocurridas en ese entonces.

El Distrito Metropolitano de Quito registró 2.239.191 habitantes; 1.150.380 son mujeres y 1.088.811 son hombres, según el último censo nacional realizado en el 2010. Para comprender el crecimiento poblacional es necesario revisar la evolución de la población desde 1950 y diferenciar entre la ocupación urbana y rural. Se muestra el siguiente cuadro (N°5) para su análisis.

Cuadro N°5: Evolución de la Población de Quito, áreas urbana y rural de 1950-2010

Año	Área Urbana	Área Rural	Total DMQ
1950	209.932	109.289	319.221
1962	354.746	155.540	510,286
1974	599.828	182.843	782.651
1982	922.556	193.479	1.116.035
1990	1.100.847	258.439	1.409.845
2001	1.449.349	444.292	1.893.641
2010	1.619.146	620.045	2.239.191

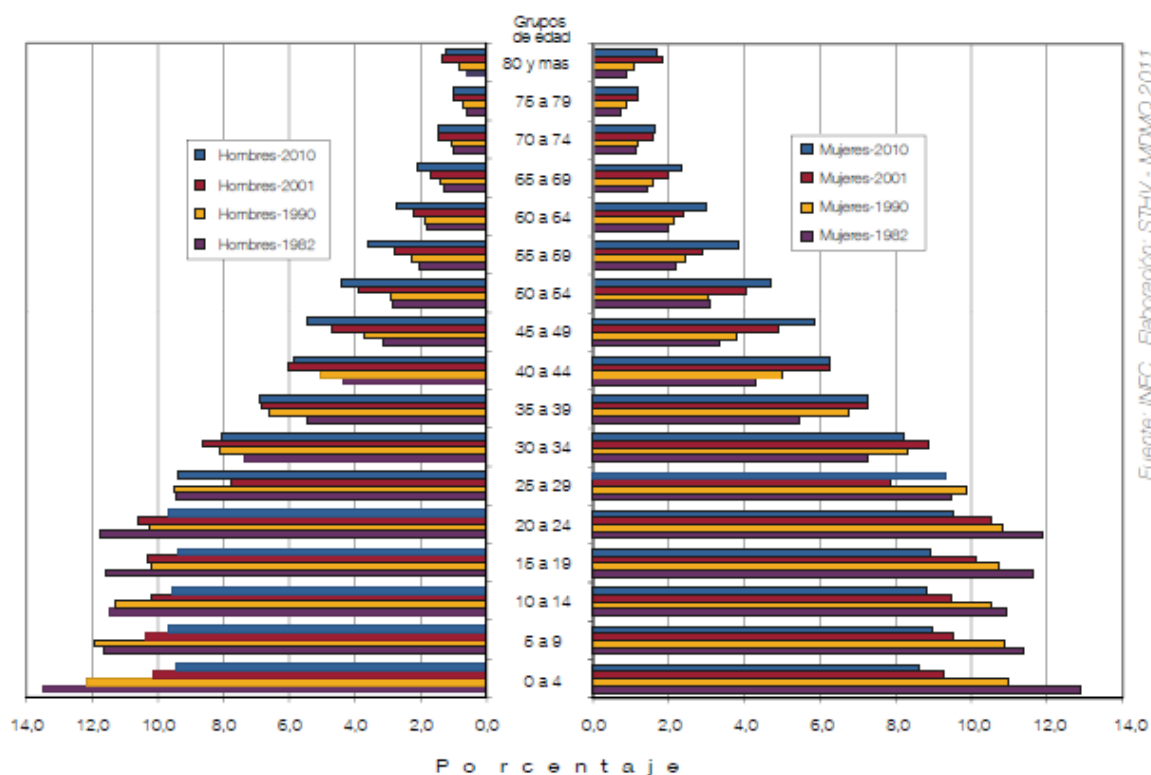
Molina, E, 2015. Fuente: INEC. Censos de Población y Vivienda. Años 1950 – 2010.

El cuadro (N°5), demuestra que desde los años 1950 hasta el último censo, es decir 2010, la población de Quito creció siete veces en todo el Distrito. En el mismo recorrido de tiempo el área urbana creció casi ocho veces y el área rural aproximadamente seis veces. Si se relaciona con el número de habitantes del Ecuador que son 14.483.499 (2010), se obtiene que el Distrito Metropolitano de Quito aglutine el 15,46% de la población total, convirtiéndose en la segunda localidad más poblada luego de Guayaquil, que posee 2.350.915 habitantes.

Es de relevancia identificar la distribución de la población por administración zonal del Distrito Metropolitano en base a su territorio urbano y a la densidad poblacional. El cuadro (N°6) refleja esta situación.

La estructura de la población por sexo y grupos de edades es importante en la determinación de la evolución demográfica en la ciudad, para lo cual se aproxima la gráfica (N°1) sobre la población comparada en los registros periódicos censales 1982, 1990, 2001 y 2010, que es el último censo poblacional registrado en el país.

Gráfica N°1: Pirámide de la población comparada del Distrito Metropolitano de Quito



Fuente: Plan Metropolitano de Desarrollo, Municipio de Quito 2012-2022.

Es posible observar en la gráfica (N°1), la gran concentración de la población económicamente activa (Pea).

Cuadro N°6: Población, superficie urbana y densidad de las administraciones zonales del Distrito Metropolitano de Quito

Administración Zonal	Población 2010	Superficie urbana Has	Densidad 2010
Eloy Alfaro	430.609	3.284	131 hab*Km ²
Eugenio Espejo	481.971	9.727	50 hab*Km ²
Manuela Sáenz	233.739	2.938	80 hab*Km ²
La Delicia	353.450	5.707	62 hab*Km ²
Quitumbe	319.857	4.718	68 hab*Km ²
Los Chillos	166.812	5.208	32 hab*Km ²
Calderón	162.915	3.874	42 hab*Km ²
Tumbaco	81.407	3.037	27 hab*Km ²
DMQ Consolidado	2'239.191	39.317	57 hab*Km²

Molina, E, 2016. Fuente: Municipio del Distrito Metropolitano de Quito.

El cuadro (N°6) muestra que la administración zonal Eloy Alfaro concentra una alta densidad, a pesar de poseer mayor superficie urbana la administración zonal Eugenio Espejo; asimismo, se identifica que las administraciones zonales únicamente con parroquias rurales como son Los Chillos, Calderón y Tumbaco son inferiores en densidades con las otras administraciones zonales que cuentan con parroquias urbanas como son: Eloy Alfaro, Eugenio Espejo, Manuela Sáenz y la Delicia.

3.3 A modo de síntesis

La ubicación geográfica en la hoya del Guayllabamba, la altitud, la presencia de fallas geológicas, sumado a las condiciones naturales y un clima con variaciones térmicas diferenciales, han ido configurando el uso del suelo de la ciudad Quito. Sobre estas particularidades la trama urbana se ha construido de forma alargada, limitando en algunos sectores el equipamiento, la infraestructura y la adecuada accesibilidad a los espacios públicos de ocio. Al transcurrir con esta investigación, se podrá analizar la relación existente entre las categorías de los espacios públicos de ocio, con la ubicación geográfica y las condiciones físicas que presenta la metrópoli.

Los datos demográficos registrados dan cuenta de una relevante expansión poblacional, ratificando la importancia de Quito en el contexto nacional. El crecimiento de la población urbana, ha sido influenciado por las constantes migraciones ocurridas desde las diferentes provincias del país; aunque en la historia se registra una disminución en el incremento a partir de 1858, como consecuencia de las guerras de independencia y enfermedades de la época; salvo ese registro, la ciudad históricamente tuvo un incremento poblacional ascendente. Desde 1950 hasta el último censo en 2010, la población urbana aumentó casi ocho veces. La densidad poblacional del distrito en relación a la superficie urbana es de 57 hab/km², pero la concentración por administraciones zonales difiere significativamente, por lo cual, la gran agrupación demográfica requiere de una adecuada planificación territorial; para ello fue necesario el análisis de los principales aportes realizados por los burgomaestres de Quito en relación a tema de la investigación, a partir de 1950 hasta la actualidad.

CAPÍTULO 4: EL PROCESO DE ORGANIZACIÓN Y ORDENAMIENTO ESPACIAL

El presente capítulo realiza un recorrido histórico de observación del proceso de organización y ordenamiento espacial para comprender la conformación del territorio desde sus inicios; visualizando las diferentes etapas de desarrollo; todos los cambios producidos debido a los procesos de estructuración en la economía mundial aplicados al ámbito local.

La evolución producida en el espacio genera segmentación y fraccionamiento socio-territorial, que se puede evidenciar en los espacios públicos dedicados al ocio en la ciudad.

El crecimiento urbano de la ciudad ha propiciado el desarrollo de actividades económicas rentables concentradas en algunas zonas de la ciudad de Quito, lo que ha limitado los espacios de recreación en las áreas céntricas; pero por otro lado se han creado espacios de ocio periféricos en Quito que responden a las nuevas necesidades básicas de los pobladores.

A continuación, se realiza una reseña de las particularidades más relevantes de la ciudad desde sus inicios, expansión y crecimiento hasta la actualidad.

4.1 Primeros habitantes de Quito

Según estudios preliminares, Quito tuvo sus primeros asentamientos según evidencia encontrada referente a artefactos líticos localizados a las faldas de la elevación conocida como El Ilaló. Robert Bell según sus investigaciones determinó que los pueblos de cazadores y recolectores de frutos datan aproximadamente del año 7080 A.C. Sin embargo, nuevos estudios realizados por medio de dataciones obtenidas por hidratación de obsidiana revelaron una antigüedad de 10300 a.c. (Salazar. 2010). Posteriormente en la época precolombina Quito se convirtió en una de las principales localidades que por su ubicación geográfica permitía el tránsito de productos entre varios pueblos de la región. Estos territorios estuvieron ocupados por el pueblo Quito-Cara que establecieron su dominio a los pies del macizo de los Pichinchas. Luego con la llegada de los Incas a mediados del siglo XV, Quito se convierte en un centro político de gran importancia, ya que constituía parte substancial del imperio del Tahuantinsuyo. El Reino de Quito se convirtió en un centro primordial para la expansión territorial al norte del imperio Inca.

4.2 La Colonia

La llegada de la conquista española a Quito se dio el 6 de diciembre de 1534 en el territorio del pueblo Quitus. Benalcázar, encargado de esta expedición, ordenó destruir la arquitectura ancestral, reemplazar por las construcciones urbanísticas españolas y por ende realizar cambios en los aspectos socioculturales, religiosos, políticos y administrativos.

Edificar nuevamente a la ciudad en el mismo lugar con su topografía irregular respondió a cuestiones estratégicas para continuar con el proceso de la conquista española. Quito fue concebida como un centro religioso por la concentración de iglesias y conventos que iban ampliando su dominio, debido a la producción textil y minera causando un crecimiento demográfico de gran importancia en esa época. Las principales órdenes católicas como la franciscana, jesuita y dominica, fueron configurando el centro de la ciudad como el punto de operaciones para el hallazgo de nuevas tierras, tal es el caso de la salida emprendida al río Amazonas.

Figura N°4: La Real Audiencia de Quito



Fuente: Museo Virtual Historia y Ciencias Sociales, 2016.

En el año de 1563 viendo la importancia de Quito, la corona española entrega el título administrativo de Real Audiencia. Esta época se fue llevando en un clima de constantes polémicas entre los españoles y los criollos (españoles nacidos en América). En esta etapa empieza también el proceso de mestizaje, con ello llega una lucha constante por la no discriminación y el acceso a todos los servicios por estos últimos. La época colonial toma gran significación para Quito por la concentración de los poderes españoles, además de la fuerte comunicación de los avances por parte de los mismos. “Durante la época colonial se aprovechó la sociedad española para impartir órdenes y para formar una

conciencia pública en la comunidad, tratando no sólo de asuntos de moralidad sino también dando a conocer los proyectos de trabajos públicos y pidiendo la colaboración para mingas³ y otras participaciones más restringidas. Se leían las comunicaciones de las autoridades centrales o locales que iban dirigidas a la población” (Deler, Gómez y Portais, 1983). Las obras en la colonia serán desarrolladas producto del aporte de la mano de obra local, siendo esto importante en la construcción del espacio de Quito.

4.3 La Independencia y la República

Años más tarde llegarán los primeros levantamientos libertarios, hechos ocurridos en agosto de 1809, hasta concluir en la independencia el 24 de mayo de 1822, con la batalla de Pichincha. En todo este proceso la ciudad fue creciendo paulatinamente a partir del centro de la urbe, debido a la importancia política de Quito. Con la independencia lograda, Quito formó parte de la Gran Colombia, por ser parte del Distrito del Sur. Simón Bolívar con su idea libertaria consolidó a la Gran Colombia a partir de 1821; estuvo integrada por los países conocidos ahora por Panamá, Venezuela, Colombia y Ecuador. La Gran Colombia sufrió varias discrepancias políticas que ocasionaron fraccionamientos territoriales. En Quito al conocer la dimisión de Bolívar y la separación de Venezuela, decide declararse en conjunto con otras ciudades como República del Ecuador el 13 de mayo de 1830.

Luego de la disolución de la Gran Colombia, Quito se convertirá oficialmente en la capital del Ecuador el 24 de septiembre de 1830, gracias a la declaratoria en el Primer Congreso Constituyente Ecuatoriano y será, junto con Guayaquil, una de las ciudades de mayor desarrollo del país hasta la actualidad.

³ Minga. - Encuentro de amigos, familiares y vecinos para realizar de forma gratuita obras en beneficio de la comunidad.

Fotografía N°1: Palacio de Gobierno en Quito inicios del siglo XX



Fuente: Raíces Ecuatorianas, 2015.

A inicios del siglo XX la burguesía quiteña, conformada por los hijos de españoles nacidos en América, se concentraron en las inmediaciones del centro histórico, la arquitectura influenciada por los movimientos artísticos europeos destacándose el neoclásico y neogótico. La alta presión demográfica en el centro de la ciudad causada por los movimientos migratorios de las provincias aledañas a la capital, originaron que la burguesía se desplace hacia el norte y funde el barrio la Mariscal, una de las dos zonas turísticas actualmente de gran impacto en la ciudad.

“Al crearse La Mariscal, quedó un importante espacio entre este nuevo barrio y lo que había sido el centro de la ciudad donde se crearon tres parques urbanos que antes se consideraban la periferia de la ciudad: el Ejido, la Alameda y el Arbolito. La capital había crecido y se necesitaban nuevas instituciones como el Palacio Legislativo, el Banco Central, la Seguridad Social y el Palacio de Justicia que se construyeron bordeando los nuevos parques urbanos. En estos parques se construyeron también un estadio de fútbol y la plaza de toros. A las instituciones públicas les siguieron empresas privadas y bancarias que siguieron los cánones de la arquitectura internacional y el movimiento moderno, creando edificios altos aislados, que se beneficiaban de la vegetación y el espacio de los parques” (Bustamante, 2014).

En 1967 la explotación petrolera en la Amazonía del Ecuador produjo una mejora económica de gran relevancia que ayudaría a una proliferación de organizaciones en la ciudad, a la vez que el centro quedó limitado por su extensión, dando paso al fortalecimiento de negocios en el norte, destacándose los alrededores del parque la Carolina. Las construcciones en la ciudad empezaron a alejarse del centro de la urbe y empieza el alargamiento de la ciudad tanto al sur, norte y valles aledaños.

En la actualidad Quito está concebido como un Distrito Metropolitano que concentra parroquias urbanas y rurales, que fueron colonizadas sectorialmente por las diferentes clases sociales. Quito es la segunda ciudad más poblada del Ecuador y se prevé un gran crecimiento demográfico acelerado, si no se tiene una fuerte organización territorial a futuro podría colapsar y los problemas actuales del tráfico se agravarían, razón fundamental para fortalecer los usos en los espacios públicos como grandes alternativas en el planeamiento urbano de Quito.

4.4 A modo de síntesis

Observar el proceso de organización y ordenación territorial, presenta las bases ideales para comprender las etapas históricas que fueron desarrollando a la ciudad y en el caso de la investigación a la configuración de los espacios públicos de ocio. La trascendental importancia de Quito como centro de poder desde los tiempos precolombinos y la ratificación como capital de la República del Ecuador, definieron su estructura urbana.

El Centro Histórico de Quito fue el escenario de concentración y que mantiene en la actualidad su estructura patrimonial y de poder, la burguesía fue estableciendo los nuevos barrios residenciales al norte de la ciudad, posteriormente a los valles aledaños y el sur se fue poblando paulatinamente, en especial por la clase obrera. La evolución de los espacios de ocio, sin duda es una muestra de los avances de una sociedad influenciada por los actores públicos y privados que con su accionar fueron creando, adaptando y cambiando la estructura urbana en base al crecimiento del país y absorbiendo los efectos directamente por su importancia en la esfera política nacional.

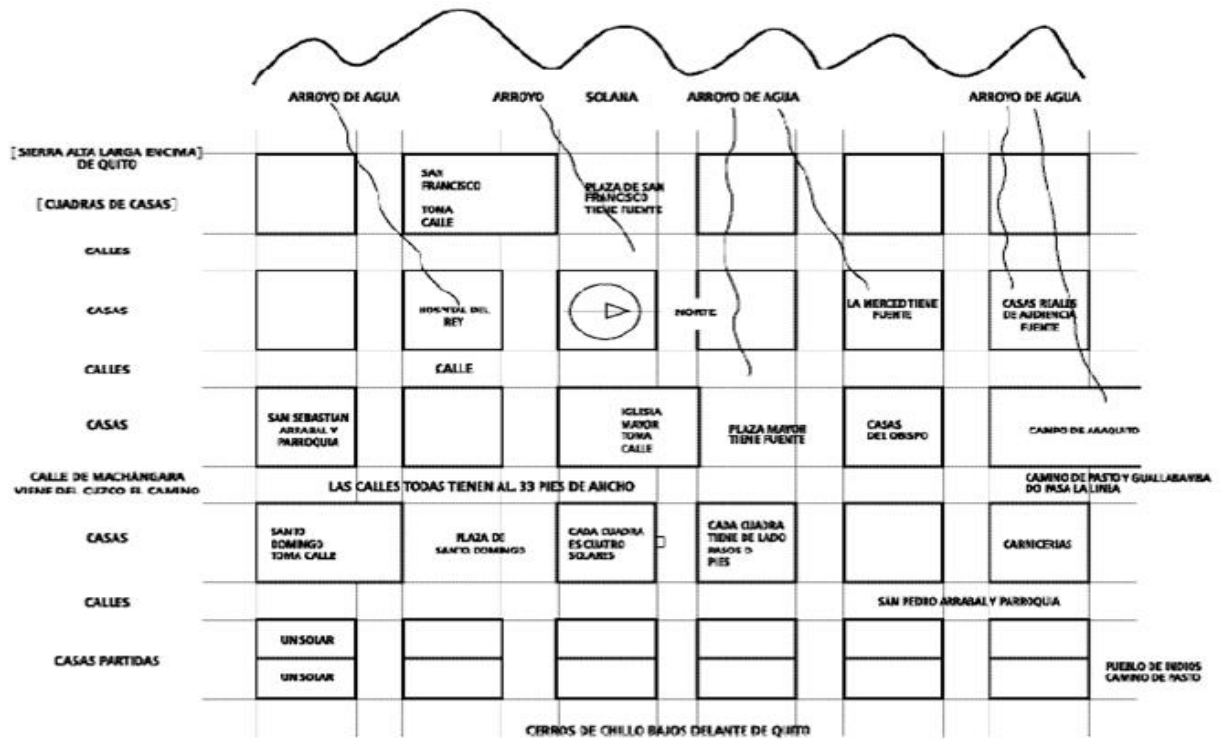
CAPÍTULO 5: EXPANSIÓN URBANA DE QUITO

El proceso de urbanización por medio de las representaciones cartográficas, son la base para el análisis de la trama urbana que fue configurando a la ciudad Quito. Los espacios públicos con fines de ocio, son parte de la estructura urbana actual. Para comprender la realidad es necesario visualizar los primeros trazos y llegar a la identificación de la consolidación urbana longitudinal, que es la principal característica de la ciudad de Quito.

5.1 Los primeros trazos

Sobre la existente arquitectura ancestral de los Quitus Caras, se establecería un nuevo tipo de arquitectura de origen europeo, con lo cual habrá cambios en la estructura social de la época. Edificar una nueva ciudad tiene sus dificultades, aún más por la topografía complicada de Quito. Desde los inicios la construcción de la urbe obedeció a la forma de organización tipo concéntrica, con un trazado horizontal, concentrando el poder a los alrededores de la plaza central; diferentes fenómenos alteraron la composición de la ciudad y por la segregación de las clases sociales las zonas residenciales sufrieron cambios. Para 1573 la ciudad tenía 30 manzanas, tomando como referencia las construcciones al pie del macizo del Pichincha (Figura N°5).

Figura N°5: Esquema de la ciudad de Quito en 1573



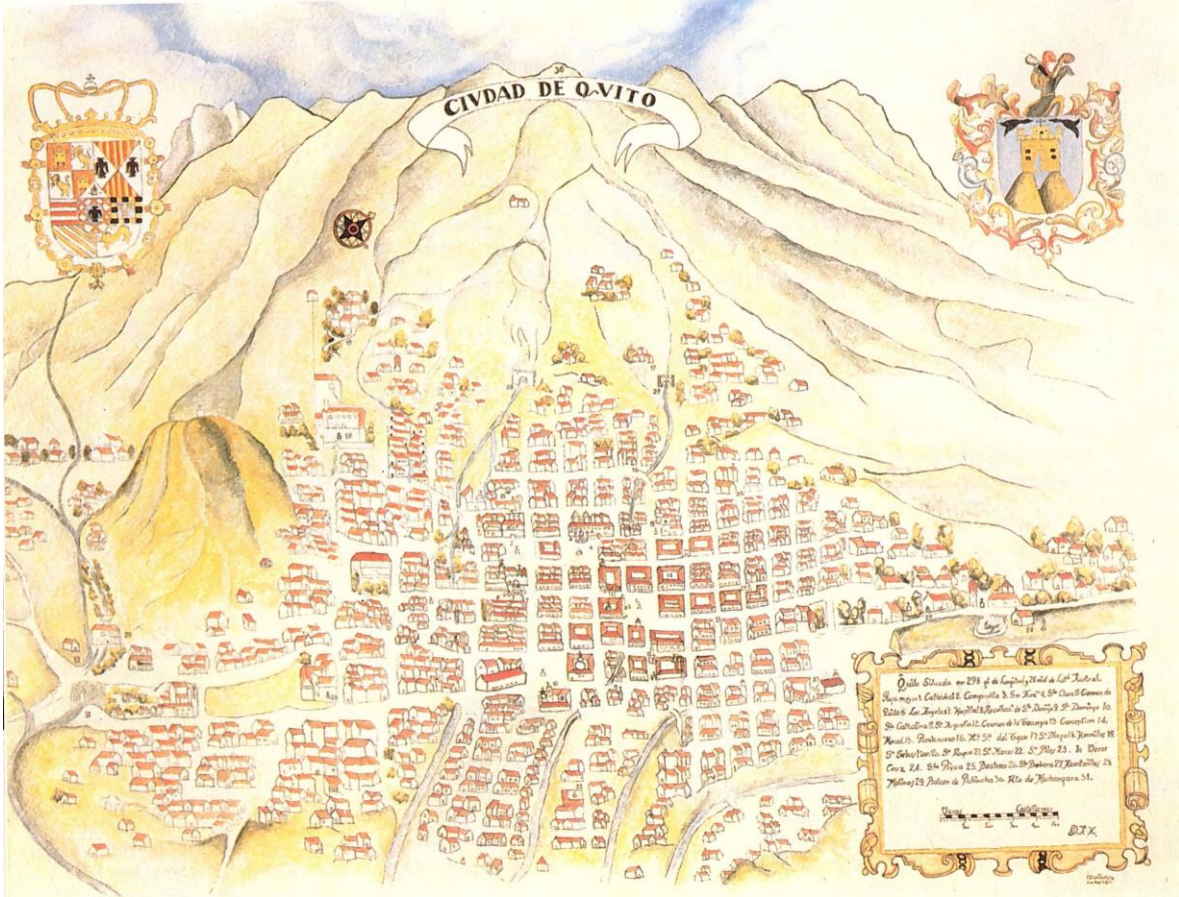
Fuente: Damero, 2007.

Posteriormente, la ciudad tuvo un importante crecimiento por el desarrollo comercial, bancario y a la edificación de los sectores terratenientes. Para el siglo XVIII, en pleno desarrollo de la sociedad española nacida en América, hubo acontecimientos como la instauración de los templos religiosos un siglo antes, ahora el hecho trascendental sería la llegada de la misión geodésica a la Real Audiencia de Quito en 1735, que sería la encargada de medir el arco del meridiano para saber por dónde cruza la línea equinoccial.

“La Misión Geodésica estuvo presidida por Charles Marie de La Condamine e integrada por Louis Godin, Pierre Bouguer, más siete ayudantes franceses y los españoles Jorge Juan y Antonio de Ulloa. Su estancia en nuestro país demoró más de lo previsto. Inicialmente se pensaba que en tres años podían terminar su trabajo, pero se demoraron más de ocho. El resultado de sus actividades fue mucho más interesante de lo que inicialmente se esperaba, puesto que, a más de determinar con precisión el lugar por donde pasaba la Línea Equinoccial, sus mediciones permitieron establecer el Sistema Métrico Decimal que se utiliza en el mundo entero hasta la presente fecha. Además, comenzaron a darle el nombre que nuestro país adoptaría posteriormente al empezar a llamarle Tierras del Ecuador” (El Comercio, 2015).

En el plano de la ciudad de Quito en 1734 (Figura N°6), se visualiza la concentración principal ubicada en la meseta del sistema montañoso del Pichincha. Esta proximidad a las montañas se debía a que las fuentes hídricas bajaban por las laderas. La presencia de conventos y templos católicos es evidente, debido al fuerte carácter religioso de la sociedad española que se impuso en la conquista, sobre las creencias de los pueblos originarios.

Figura N°6: Plano de la ciudad de Quito en 1734



Fuente: Mapas generados en la Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda de la ciudad de Quito, 2017.

Con el pasar del tiempo, al ser la ciudad que concentraba a las autoridades políticas, Quito empieza a poblarse aceleradamente. *"Una de las primeras evidencias tuvo que ver con la saturación, compactación y consolidación, al extremo, de la mancha urbana de la ciudad: para aquel entonces (1904), la ciudad alcanzó su más alta densidad histórica (276 habitantes/hectárea)"* (Carrión y Erazo, 2102).

Figura N°7: Plano de la ciudad de Quito en 1903



Fuente: Mapas generados en la Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda de la ciudad de Quito, 2017.

Quito se consolida para los primeros años del siglo XX, como una ciudad de gran relevancia nacional por el proceso de urbanización, tomado como base el centro de la ciudad para empezar la expansión. (Figura N°7). La urbe fue cambiando y se mostró mucho más al sur de Quito con la llegada del ferrocarril a partir del 25 de junio de 1908, además de la implementación de servicios básicos, centros de salud, establecimientos educativos y parques que permitieron la conformación de los barrios quiteños. La ciudad creció longitudinalmente diferenciando claramente los sectores; por el norte las zonas consideradas de altos ingresos, al centro el sector más antiguo tradicional y al sur la zona que ocupaban las personas de menores ingresos.

El papel transcendental del municipio fue organizar el espacio urbano de la ciudad dando valor al suelo". *La política urbana del Municipio de Quito durante el período de transición urbana, mostró dos momentos importantes que merecen ser resaltados: el primero, correspondió a la «urbanización» de los terratenientes agrarios (1904-1922), y el segundo, al proceso de consolidación de la fracción urbana de aquellos (1922- 1955)"* (Carrión y Erazo, 2102).

5.2 Hacia la consolidación urbana

Entre los años 1960 a 1970 el esquema de ciudad adopta una configuración longitudinal teniendo en cada una de las 3 zonas norte, centro y sur, núcleos de centralidad para su desarrollo; se destacan al sur el barrio la Villaflores y al norte la zona de la Mariscal. Posteriormente, la ciudad afrontará el proceso de modernización, debido al aumento de ingresos económicos en el país, en especial por el famoso boom petrolero iniciado en los años 70. Esos ingresos se concentraban en la administración pública, cuya sede era la ciudad de Quito. Parte de la modernización es la presencia de áreas verdes dedicadas a la recreación de los quiteños. Los principales parques empezarán a concentrar a los residentes como espacios de escape de la cotidianidad. La ciudad también empieza a vincularse con el turismo, es así que se crea el plano de Quito incluyendo la guía turística comercial (Figura N°8).

Figura N°8: Plano de la ciudad de Quito, Guía Turística comercial en 1970



Fuente: Mapas generados en la Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda de la ciudad de Quito, 2017.

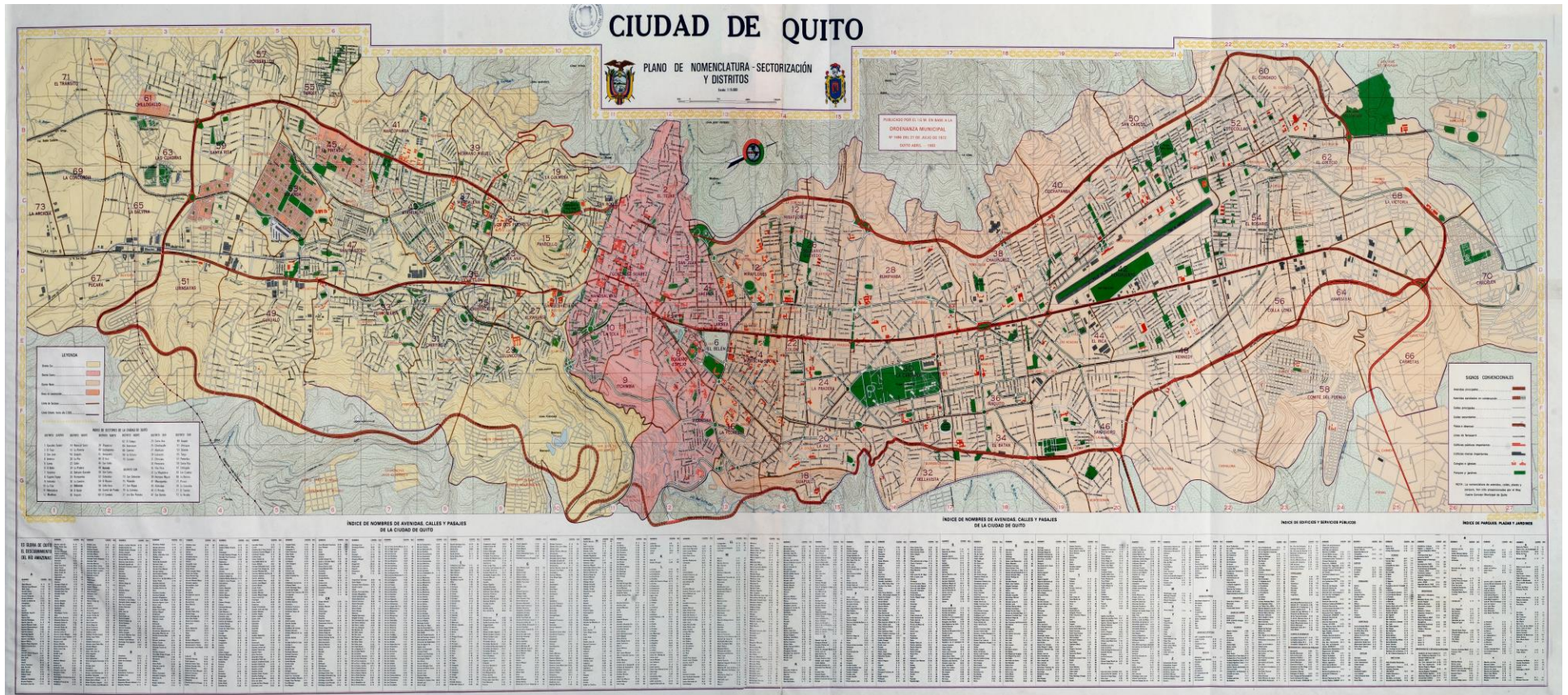
El 8 de septiembre de 1978, la Organización de las Naciones para la Educación, la Ciencia y la Cultura UNESCO, declara a Quito como Patrimonio Cultural de la Humanidad; con ello llegarán acciones

profundas en la conservación del Centro Histórico, que tomó muchos años de trabajo; acciones como la protección y valorización de los bienes patrimoniales, el mejoramiento del ornato, reubicación de las ventas ambulantes, desconcentración residencial, descongestionamiento vehicular entre otras tareas convirtieron al Centro Histórico de Quito en uno de los más grandes y conservados de Latinoamérica.

La conservación del Patrimonio estuvo dirigida por el Fonsal (Fondo de Salvamiento del Patrimonio Cultural) hasta el 2010 cuando desapareció esta institución y fue reemplazada, hasta la actualidad por el Instituto Metropolitano del Patrimonio.

"Las transformaciones de Quito (como organización urbano-territorial) no se hicieron esperar: entre 1962 y 1980 el área urbana tuvo un crecimiento cercano al 500 %, y en ella no se consideraron las áreas conurbanas ni el crecimiento en altura; la densidad global de la ciudad bajó ostensiblemente de 213 a 68 habitantes por hectárea; aparecieron nuevas alternativas residenciales para los sectores de bajos ingresos en los eufemísticamente considerados «barrios periféricos»; se produjo una relocalización de las actividades industriales, comerciales y administrativas; el parque automotor de la ciudad creció en más de seis veces, etc. A la par del conjunto de la ciudad, se modifica el uso del suelo (Carrión y Erazo, 2102). Los crecimientos explosivos de barrios populosos tendrán su origen a partir de los años 80, producto de las migraciones por la crisis económica de la costa, tal es el caso de La Roldós, Pisulí al norte y el sur se desarrolla hasta los límites del cantón Mejía (Figura N°9).

Figura N°9: Plano de la ciudad de Quito en 1983



Fuente: Mapas generados en la Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda de la ciudad de Quito, 2017.

En los años 90 las localidades residenciales tradicionales de la ciudad se habían saturado, por tal razón era necesario la creación de planes habitacionales en las zonas que por ese momento se consideraban suburbanas. Las periferias de la ciudad toman importancia en esta etapa, destacando el incremento urbanístico de las localidades circundantes de Quito; como lo son: El Condado, Calderón y Pomasqui al norte; los valles, de los Chillos y Tumbaco al oriente y al sur Solanda; esta última localidad, por ejemplo, fue planificada como un plan habitacional para 20.000 habitantes, hoy en día tiene aproximadamente 80.000 habitantes. La conformación de la zona industrial al sur de Quito sin duda marca una lógica y una expansión progresiva de la ciudad.

"El 27 de octubre de 1993 fue creado el Distrito Metropolitano de Quito, según la cual el Municipio capitalino asumió más competencias, como la del transporte que en esa época era responsabilidad del Gobierno Nacional" Hoy con la Constitución 2008 a Quito como Distrito Metropolitano le corresponde asumir las competencias de los gobiernos cantonales, provinciales y regionales, convirtiéndolo así en una "ciudad-distrito-región, En Ecuador a raíz de la promulgación de la Constitución del 2008 se creó una nueva unidad territorial llamada región, por lo que el país está dividido en 9 regiones y distritos autónomos, 2 distritos metropolitanos autónomos y uno de régimen especial (Galápagos)" (Municipio de Quito, 2015). El área metropolitana está organizada por 9 administraciones zonales que incluyen la jurisdicción de las 65 parroquias, entre urbanas y rurales.

En el siglo XXI, con un fuerte desarrollo vial y comunicacional, la ciudad de Quito renovó su proceso de construcción urbana en especial en los valles de los Chillos y Tumbaco. El municipio con políticas claras de protección al Patrimonio cultural de la Humanidad concentrado en el Centro Histórico de Quito, ha logrado desconcentrar significativamente la proliferación de comercios y de residentes en el sector centro; pero para ello se tuvo que modernizar espacios y brindar todas las facilidades necesarias para el impulso de nuevas zonas distribuidas en los límites norte y sur de la ciudad. Debido al gran auge de visitantes a la ciudad, en el 2005 la zona roja de la Mariscal es rehabilitada y convertida en la nueva zona turística de la ciudad, concentrando una gran cantidad de prestadores de servicios turísticos; otro hecho trascendental en el mismo año, fue la construcción del teleférico en Cruz Loma.

La creación de áreas verdes, parques metropolitanos y la recuperación de los espacios públicos, han significado el empezar a entender las nuevas necesidades de los habitantes de Quito, que ven en la recreación una parte fundamental de los nuevos hábitos de vida de muchos quiteños; estas razones se

están adaptando dentro de la funcionalidad de los nuevos conjuntos habitacionales a lo largo de la urbe que reclaman constantemente por espacios con finalidad de ocio.

Los problemas de movilidad por la topografía de Quito, el aumento del parque automotriz y el crecimiento de la urbe, han causado que se emprendan proyectos para el mejoramiento del bienestar de vida de los residentes; proyectos de los cuales se destacan la construcción del metro subterráneo y el estudio técnico para la implementación del transporte de pasajeros por cables.

La inauguración del nuevo aeropuerto de Quito en la parroquia rural de Tababela, el 20 de febrero de 2013 es un hecho trascendental, que significó el cierre de la antigua terminal que estaba ubicada en la zona norte; la movilidad en el sector de la ciudad mejoró, además del aspecto ambiental, debido a que la antigua terminal se convirtió en el parque Bicentenario, un lugar dedicado al esparcimiento de los residentes y que aún no finaliza las adecuaciones planificadas por la administración de turno.

En 2014 la inauguración de la sede permanente de la Unasur (Unión de Naciones Sudamericanas) en la ciudad Mitad del Mundo, es un acontecimiento que visualiza fuertemente a Quito en las agendas políticas mundiales.

5.3 Consideraciones en torno a la estructura urbana actual

Quito pasó de un modelo concéntrico, a una estructuración longitudinal con sus características sectoriales propias. El municipio estableció valores al uso del suelo, por ende, las políticas públicas serán en base a la utilización de los espacios identificados.

A partir de la declaratoria como Patrimonio Cultural de La Humanidad en 1978 se fortalecen los mecanismos de intervención en el centro de la urbe en materia de conservación y aprovechamiento del espacio público con finalidades turísticas recreativas. La expansión urbana dependió del mejoramiento de los servicios para incrementar el poblamiento en las zonas periféricas al norte y al sur; mientras tanto la zona de la Mariscal fue rehabilitada con finalidades turísticas.

La topografía de Quito contribuyó al alargamiento de la ciudad e hizo que las parroquias urbanas y rurales se encuentren muy próximas por la conectividad y sea significativo el aumento urbanístico, en especial de los valles de Tumbaco y Los Chillos ubicados al extremo oriental de la urbe.

Las transformaciones constantes de Quito, hicieron necesaria la creación de un sistema territorial cumpliendo con las expectativas ciudadanas, es así que se concibió al Distrito Metropolitano de Quito, a pesar de los constantes contratiempos ocurrientes en la ciudad, la adaptación es dinámica; sin embargo, se requiere la implementación de acciones permanentes en el espacio público.

CAPÍTULO 6: CONSTRUCCIÓN DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE OCIO EN LA CIUDAD DE QUITO

La sociedad urbana de Quito ha tenido cambios importantes en las formas y la composición de la ciudad; razones fundamentales para analizar los espacios de ocio en la comunidad quiteña. El análisis del ocio desde el contexto geográfico, permite comprender las dimensiones del espacio, a través de las diferentes etapas que labraron el desarrollo de la urbanidad en la capital de los ecuatorianos.

En los orígenes, la composición poblacional fue de organizaciones indígenas conocidos como los Quitos-Caras y luego Incas, quienes marcaron construcciones fortificadas en donde se concentraban los poderes, dando al área rural su amplia acción de subsistencia con las enormes zonas de cultivo. La llegada de la conquista española a la ciudad de Quito el 6 de diciembre de 1534 significó una nueva concepción del urbanismo, frenando la evolución histórica de los primeros asentamientos e incorporando novedosos elementos en las nuevas estructuras que tuvo que convivir con dos culturas diferentes, que con el pasar del tiempo fueron configurando una nueva y dinámica sociedad.

La fundación española instaurada en el territorio, las costumbres y tradiciones serán plasmadas en las construcciones de ocio para la sociedad instituida en Quito y luego con la conformación de la República se afianzarán aún más su sentido de pertenencia. Las fiestas, eventos, plazas, parques, teatros y demás expresiones representaban la forma de ocupar el tiempo de ocio. En este apartado se hará un recorrido por los principales lugares que estuvieron ligados al tiempo de ocio con gran significación para la población local en la instaurada ciudad de Quito.

6.1 Pasado del Ocio en el espacio quiteño: Los primeros tiempos.

“Quito era un territorio de ciertas comunas, no había estructuralmente un espacio físico como para que la comunidad vaya desarrollando sus actividades sociales, en cada comuna se desarrollaban sus actividades culturales, sociales se tiene evidencias de sitios como Santo Domingo, también el sector de Cotocollao un sitio de indígenas y todos los sectores que en ese entonces comprendía Quito. Con la llegada de los españoles comienza la estructuración urbana, basada principalmente en base a la plaza mayor como punto estratégico para el trazo de la ciudad con cuadrantes, se deja espacios para construir plazas, en especial para las órdenes religiosas franciscana y dominica, en un inicio estos sitios servían para concentrar a la gente y evangelizar” (M Carrera. comunicación personal, 23 de enero de 2017).

Fue importante la orden religiosa franciscana, que estableció a la plaza de San Francisco por el año 1536 como el primer lugar dedicado a la provisión de agua, comercio y encuentro. Posteriormente, se instauró la plazoleta Benalcázar, que no trascendió por sus pequeñas dimensiones. Llegando al 1564, por las necesidades de los pobladores, se colocó una fuente importante de agua en una explanada. Al ser un terreno amplio, en los alrededores fueron ocupados por los principales edificios concentradores de poder, es de esta forma que se da el nacimiento oficial de la principal plaza de la ciudad, conocida como la plaza grande. A partir de 1612, la concentración de autoridades en las inmediaciones y de las familias aristocráticas de ese entonces fue progresivamente aumentando. Si bien, no se concibió como un sitio dedicado al ocio, la sociedad quiteña aprovechaba este espacio como un punto de encuentro y relacionamiento. La plaza a partir de los movimientos libertarios también será conocida como plaza de la Independencia

Las corridas taurinas eran las fiestas populares de gran convocatoria que se realizaban todo el año, no dependían de una fecha en particular para su organización. Según la entrevista realizada al cronista de la Ciudad, Alfonso Ortiz en los especiales del Diario El Comercio (2014) afirma que *” las corridas de toros eran las primeras fiestas públicas que se celebraron en Quito. Al principio, estas fiestas fueron para demostrar el poder de la clase dominante a través de las maniobras de los caballos y de los caballeros. No todo el mundo tenía un caballo. Pero poco a poco, esa fiesta, que marcaba una diferencia entre la élite y el pueblo comenzó a diluirse. El pueblo se apropió de ella. La vida cotidiana era muy plana, muy uniforme. Nosotros, ahora, tenemos un abanico gigantesco de diversiones. Podemos subir a una montaña, ir a una piscina, al cine o ver una película en nuestra sala... La fiesta, a partir de los años de la Colonia, era una válvula de escape. Cuando Atahualpa llegó a Cajamarca, al encuentro con Francisco Pizarro, llegaron músicos y gente cantando y bailando con la comitiva del Inca. Cada cosecha despertaba una fiesta. El espíritu festivo de los indígenas coincidió con el de los españoles”*. La manera tradicional de divertirse en los tiempos de la colonia se mantendría en la República, además de conservar el estilo de vida, las costumbres y las tradiciones en la ciudad, ni siquiera tendría aún la influencia europea, en base a los principios arquitectónicos de la época.

A finales del siglo XIX se promueven los primeros cambios transcendentales del diseño urbano en Quito, un acontecimiento claro de reconocer fue la transformación con estilo francés de la plaza grande, así como también la construcción del Teatro Sucre en 1886, con un corte neoclásico se erige como uno de los escenarios de ópera más antiguos de Sudamérica.

“La ciudad empieza a mostrar una forma longitudinal con una zonificación que le caracterizará en el futuro. El norte será destinado a un uso residencial de la clase pudiente como muestra la implantación del paseo de La Alameda y el sur quedará para las clases desposeídas, donde comenzará ya el asentamiento de una incipiente industria, bodegas y galpones, en el más completo desorden” (Achig, 1983).

El primer parque instaurado en la ciudad de Quito es el parque de La Alameda (Fotografía N°1), que pasó por un proceso de cambio, inició en el siglo XVIII con la construcción de monumentos y caminos alrededor de la laguna a finales; luego en la época republicana se edificó el primer observatorio astronómico de Sudamérica, en este período el parque también sirvió como zona de pastoreo. En 1877 se realiza una reestructuración integral del parque, por lo cual se convirtió en un paseo para la sociedad de élite de Quito; además se instauró el primer jardín botánico que luego sería la escuela de Bellas Artes, lamentablemente, a finales del siglo XIX un gran incendio desaparecería al edificio.

Fotografía N°2: Parque la Alameda comienzos del siglo XX



Fuente: Quito Nostálgico, 2016.

A inicios del siglo XX se identifica a Quito como una ciudad de crecimiento longitudinal, dejando a un lado al desarrollo central concéntrico, más aún con la llegada del ferrocarril en 1909 que facilitó el arribo del material pesado, fundamental para las construcciones públicas. Todas las importaciones ingresaban por el puerto de Guayaquil, el sistema de transporte férreo aportó significativamente en la evolución de los sistemas de comunicación entre las dos ciudades más importantes del país; Quito y Guayaquil.

La intervención privada en esos tiempos, contribuyó ostensiblemente a generar emprendimientos dedicados al entretenimiento de los residentes de la capital, un ejemplo claro son los hermanos César y Carlos Mantilla Jácome. *“Ellos propusieron desarrollar varios negocios en la pequeña, en aquel entonces, ciudad de Quito. Entre sus proyectos contaron: una agencia de carruajes, el primer hipódromo de la ciudad, la imprenta El Comercio (que más tarde se convertiría en el diario del mismo nombre) y la Empresa de Teatros y Hoteles de Quito. La Empresa de Teatros y Hoteles de Quito C.A. se fundó en 1945. Comprendió una cadena de varios teatros cinematógrafos y hoteles. Los inmuebles dentro de la ciudad de Quito fueron: el Teatro México, Teatro Cumandá, Teatro Puerta del Sol, Teatro Bolívar, Teatro Variedades, Teatro Central, Teatro Alameda, Teatro Colón, Hotel Colonial, Hotel Crillón, Hotel Royal y Hotel Columbus”.* (Fundación Teatro Bolívar, 2010).

Fotografía N°3: Fachada Teatro Bolívar



Fuente: Quito Nostálgico, 2016

El cine mudo también comenzó a ser presentado para el entretenimiento de los quiteños, el teatro Variedades fue el escenario elegido; fundado en 1914. Posteriormente, los mismos hermanos Mantilla crearon su empresa de cines destacándose los cines Popular y 24 de mayo; además aparecieron otros promotores que dieron apertura a nuevos locales dedicados a brindar diversión cinematográfica.

Es importante recalcar el asentamiento de la ciudad en el cruce del río Machángara. A principios del siglo XX el agua de este cauce era limpia y concentraba a la población por diferentes actividades, en especial para lavar la ropa y tomar baños en sus alrededores. Los quiteños preferían ir los fines de semana en su tiempo libre a los balnearios disponibles en esa época, con finalidades de ocio. Los principales balnearios eran los Pogyos, los Milagros, el Sena, la piscina de Lourdes y los baños del Yavirac (Fotografía N°4), actualmente desaparecidos. *"En esos tiempos balneario Los Pogyos localizado en el lado noroccidental de la urbanización Tola Alta, al lado del que es ahora relleno del Machángara, prolongación de la plazoleta del Cumandá". Los "Pogyos" eran balnearios tradicionales de las familias capitalinas, que afirmaban que sus aguas filan y cristalinas eran medicinales...al sitio concurrían, en especial los fines de semana, por descanso y recreación. "Los quiteños disfrutaron de numerosos sitios para bañarse. Antes de que llegara el agua potable a sus hogares. Así la piscina de Lourdes, que quedaba en el mesón de la Maldonado, entre las calles Borrero y Portilla; los balnearios de los Milagros, ubicados en la prolongación actual de la calle Sucre; los baños del Yavirac, en la calle Ambato; El Sena al lado oriental del puente sobre el Machángara. En la calle Maldonado, etc". La mayoría de estos baños han desaparecido"* (Carrión A, Goetschel A y Sánchez N, 1997).

Fotografía N°4: Baños Municipales del “Yavirac”, Gaceta Municipal, Núm. Extraordinario del 24 de mayo de 1925



Detalle del tanque de los Baños Municipales de “YAVIRAC”. Están dedicados, especialmente, a los niños de Quito y a ellos acuden de todas las Escuelas e Institutos; frecuentemente pueden contarse hasta 500 personas que aprovechan de los baños.

Fuente: Archivo Metropolitano de Historia- Quito, 2017

En 1922 el Parque Ejido adquiere la categoría de espacio público urbano sumándose a la oferta de espacios verdes en la ciudad de Quito, cabe recalcar que en sus inicios, este sitio fue dedicado exclusivamente para actividades ganaderas y agrícolas; *“históricamente el lugar que en su momento fue conocido como los “Potreros del Rey” se renombra como “24 de Mayo”, pero al igual que el nombre anterior (Centenario), éste tampoco logra interpretar la dimensión genealógica de su espacialidad y para el imaginario popular seguirá siendo El Ejido”* (Córdova, 2005). El parque El Ejido se iría convirtiendo en un lugar de identificación y articulación entre el centro-norte de la urbe, debido a la confluencia en sus adyacencias de los barrios residenciales y comerciales de este sector. Este importante parque, pasó de ser un espacio rural a un espacio urbano, fue considerado como el primer parque botánico de la ciudad por su interesante vegetación, se fue configurando como un ambiente ideal para la recreación y el deporte, dando mucho énfasis a las infraestructuras infantiles, equipamientos para reuniones, alimentación, servicios higiénicos y un sistema peatonal facilitando la comunicación hacia las dependencias ubicadas a los alrededores de este parque. El aspecto cultural se adhirió a la zona verde con la creación de monumentos representativos de la historia de Quito,

alrededor de las cuales realizaban representaciones, exposiciones artísticas . *“El Ejido alrededor de una dimensión relacional, es decir, a través de la intersubjetividad generada a partir de la interacción de una serie de actividades tales como juegos de voley, cocos, bolas, exposiciones de arte, comercio informal, ventas de comida, teatro al aire libre, entre otras, las mismas que indiferentemente de la localización territorial generan procesos de mestizaje cultural”* (Córdova, 2005).

Las fiestas taurinas continuaban insertas en la memoria del pueblo y es así como se erigieron las dos principales arenas taurinas en la ciudad: la Plaza Belmonte y Plaza de Toros Quito. La Plaza Belmonte fue inaugurada en el barrio tradicional de La Tola en el centro de la urbe en 1920. El lugar desde sus inicios tuvo varios propósitos; el principal fue la fiesta brava, además de múltiples representaciones artísticas que hasta la fecha continúan realizándose bajo la dirección de la compañía Triana concesionaria del predio.

Fotografía N°5: Festivales artísticos en La Plaza de Toros de Quito



Fuente: Quito Nostálgico, 2016

La Monumental Plaza de Toros Quito (Fotografía N°5), fue construida en el barrio de Ñaquito en el norte de la ciudad en 1960, por su capacidad aproximada de 15.000 personas se organizó una de las ferias taurinas más importantes de América llamada Feria de Quito “Jesús del Gran Poder” realizada ininterrumpidamente hasta el 2011; cuando la consulta popular decidió la prohibición para matar animales en espectáculos públicos en la ciudad; esto género que pierda expectativa y la empresa encargada de la organización suspendería el evento. La plaza también albergó importantes conciertos musicales y encuentros boxísticos que acaparaban gran interés por los quiteños.

El deporte más popular del mundo, el fútbol cobraba fuerza a nivel mundial con la realización de la primera copa mundial celebrada en Uruguay en 1930; por lo cual Quito hizo eco de ello y construyó el primer estadio frente al parque Ejido conocido como el Estadio del Arbolito, en donde se disputaron encuentros de fútbol profesional a nivel provincial y nacional, el escenario se convirtió en el lugar favorito para los aficionados del deporte en la capital. El estadio El Arbolito fue perdiendo importancia luego de la inauguración del estadio Olímpico Atahualpa en 1951 (Fotografía N°6), razón por lo cual fue demolido y se convertiría en el parque del Arbolito. El estadio Atahualpa sigue vigente hasta la actualidad y es el más reconocido del país debido a sus grandes gestas deportivas.

Fotografía N°6: Estadio Olímpico Atahualpa



Fuente: Quito Nostálgico, 2016.

La influencia europea en la construcción de la ruta del tren y con la llegada de este sistema a Quito, se empezó con las prácticas futbolísticas en las calles y en otros espacios improvisados, en especial en las zonas aledañas a la estación del ferrocarril, sería a partir de 1950 que el deporte amateur toma fuerza en los principales barrios de la ciudad dando énfasis a la disciplina del fútbol, pero recién se fortaleció institucionalmente en 1957 al fundarse la Federación de Ligas Deportivas Barriales y Parroquiales del Cantón Quito. Esta organización fue creciendo paulatinamente al ritmo de la ciudad. Según información de la reseña histórica de esta Federación, las ligas barriales fundadoras son las ligas de La Tola, San Juan y Santa Prisca del centro, actualmente desaparecida; Central Obrera de Chimbacalle y la Magdalena en el sur y; Chaupicruz en el norte. Actualmente son más de 100 ligas deportivas barriales en el Cantón Quito pertenecientes a esta organización. Cabe recalcar que hoy en

día existen instituciones paralelas a la Federación de Ligas que concentran a otras ligas deportivas barriales; tanto a nivel local como nacional.

6.2 La actualidad de los espacios públicos de ocio

La ciudad de Quito cuenta con la ordenanza metropolitana 0255, del año 2010, que en su artículo 66 señala, *“el espacio público constituye el sistema estructurante, que relaciona, integra, armoniza y funcionaliza la diversidad de áreas, zonas y equipamientos de la ciudad y el territorio metropolitano y los tratamientos en los diferentes elementos urbanísticos, arquitectónicos y paisajísticos y naturales destinados por su uso o afectación a satisfacer necesidades colectivas; todos estos elementos abarcan la globalidad ambiental, entornos inmediatos y articulaciones, las cuales inciden en la conformación de sistemas o estructuras de espacios y serán tratados en sus diferentes demandas, las ofertas y origen, por las instituciones especializadas en su planificación y gestión”*. En la misma normativa se reconoce a las áreas articuladoras del espacio público y de encuentro, siendo los sitios de ocio registrados; parques urbanos, plazas, plazoletas, escenarios deportivos, escenarios culturales y de espectáculo al aire libre y zonas de cesión gratuita a la municipalidad.

Es necesario señalar también, que los parámetros que se emplean para clasificar a los espacios públicos se afirman en la ordenanza metropolitana N° 3746 promulgada en el año 2008 (Cuadro N°7), que contiene a las normas de arquitectura y urbanismo del Distrito metropolitano de Quito que establece, en su artículo 12, *“ La Municipalidad a través de la Dirección Metropolitana de Planificación Territorial y Servicios Públicos, definirá el tipo de equipamiento a construirse mediante los estudios técnicos correspondientes y en base al cuadro de requerimientos de equipamiento de servicios sociales y de públicos siguientes”* (Ordenanza 3746, 2008).

Cuadro N°7: Requerimiento de Equipamiento de Servicios Sociales

Categoría	Simb.	Tipología	Simb.	Establecimientos	Radio de influencia	Norma m ² /hab.	Lote Mínimo m ²	Población base (habitantes)
Recreativo y deportes E	ED	Barrial	EDB	Parques infantiles, parque barrial, canchas deportivas, gimnasios y piscinas, escuela deportiva.	400	0,3	300	1000
		Sectorial	EDS	Parque sectorial y área de camping.	1000	1	5000	5000
		Zonal	EDZ	Parque zonal, estadios, polideportivos y coliseos (hasta 2500 personas), centro de espectáculos, galleras, plazas de toros. Parque zonal, centros recreativos deportivos públicos y privados karting.	3000	0,5	1000	20000
		Ciudad o Metropolitano	ED M1	Parques de ciudad y metropolitano, jardín botánico, zoológicos y parques de fauna y flora silvestre.	----	1	5000	50000
			ED M2	Estadios y polideportivos de más de 2500 personas				

Molina, E, 2016. Fuente: Ordenanza municipal 3746.

Las representaciones de los espacios públicos de ocio están asignadas en base a las normativas municipales, a la realidad de la ciudad y a la temática propuesta en la presente investigación. Para ello se aproxima la siguiente clasificación producto de la indagación, organización y sistematización de información en la ciudad (Cuadro N°8).

Cuadro N°8: Clasificación de los Espacios Públicos de Ocio en el Área Urbana de Quito

ESPACIOS PÚBLICOS DE OCIO EN LA CIUDAD DE QUITO	
Categorías	
Espacio Recreativo	Espacio Deportivo
Subcategorías	
Bosque Protector	Cancha
Casa Somos	
Mirador	Centro Deportivo
Parque Arqueológico	Coliseo
Parque Lineal	Estadio
Parque Metropolitano	
Parque Urbano	Liga Deportiva Barrial
Plaza	

Molina, E, 2015.

La elaboración de las categorías y subcategorías están realizadas en base a los servicios sociales que prestan estos espacios a la población, los conceptos que a continuación se emiten son una muestra de la realidad del área de estudio seleccionada.

Dentro de la categoría recreacional se identifican: bosque protector, casa somos, mirador, parque arqueológico, parque lineal, parque metropolitano, parque urbano y plaza.

Bosque Protector.- La Ley Forestal (2004) vigente en el país, define en su artículo 6 al bosque y vegetación protectores como *“aquellas formaciones vegetales, naturales o cultivadas, que cumplan con uno o más de los siguientes requisitos: Tener como función principal la conservación de suelo y la vida silvestre; estar situados en áreas que permitan controlar fenómenos pluviales torrenciales o la preservación de cuencas hidrográficas, especialmente en las zonas de escasa precipitación pluvial; ocupar cejas de montaña o áreas contiguas a las fuentes, corrientes o depósitos de agua; constituir cortinas rompevientos o de protección del equilibrio del medio ambiente; hallarse en áreas de investigación hidrológico-forestal; estar localizados en zonas estratégicas para la defensa nacional; y constituir factor de defensa de los recursos naturales y de obras de infraestructura de interés público”*.

Casa Somos. - Es un lugar de encuentro para desarrollar habilidades artísticas y recreacionales integrando a la comunidad a escala barrial. Está regido bajo la dirección de las administraciones zonales de Quito.

Mirador. - Es considerado como un sitio de observación del paisaje. Se encuentra ubicado en las partes altas con una amplia panorámica del entorno.

Parque Arqueológico. - Complejo ancestral in situ abierto al público, se complementa con las facilidades de visita de un área verde.

Parque Lineal. - Es un espacio longitudinal equipado con instalaciones para la recreación. Fue creado para el mejoramiento del ornato de la ciudad y la recuperación de ecosistemas urbanos.

Parque Metropolitano. - Es un gran espacio verde considerado como el pulmón de la ciudad dedicado a la conservación, la recreación y el deporte. Este parque se encuentra administrado por la Unidad de Gestión del Espacio Público perteneciente a la Empresa Pública Metropolitana de Movilidad y Obras Públicas (EPMOP).

Parque Urbano. - Espacio verde abierto diseñado en la trama urbana a escala barrial, que provee servicios recreativos y sirve como sitio de referencia para conocer una ciudad.

Plaza. - Espacio público ubicado en las zonas principales de la ciudad con gran importancia histórica-cultural. La plaza es un sitio de encuentro social construida con elementos culturales llamativos en conjunción con la naturaleza.

La categoría espacio deportivo por su parte está integrada por: cancha, centro deportivo, coliseo, estadio y liga deportiva barrial.

Cancha. - Área para la realización de uno o varios deportes. Puede estar al aire libre o en espacios cerrados.

Centro Deportivo. - Es una construcción diseñada con todas facilidades para la práctica y la competición de varias disciplinas deportivas.

Coliseo. - Edificación cerrada con graderíos, está concebida para la práctica y competición deportiva; además en ocasiones es un sitio dedicado a la presentación de eventos artísticos y culturales.

Estadio. - Instalación deportiva de gran magnitud diseñada para la realización de importantes competencias a nivel local, nacional e internacional.

Liga Deportiva Barrial. - Es una organización que fomenta la recreación y la práctica del deporte amateur en las instalaciones de sus entes afiliados. Cada liga barrial tiene su predio producto de donación o comodato municipal. En el caso del comodato es ejecutado máximo a 20 años renovables, previo informe técnico emitido por la dirección de deportes de la respectiva administración zonal del municipio de Quito.

Es necesario visualizar como fueron creándose estos sitios de suma importancia para el tiempo de ocio de los habitantes; es por ello que se ha desarrollado el cuadro (N°9), mostrando la fecha de creación de los espacios públicos de ocio más representativos a lo largo de la ciudad.

Cuadro N°9: Creación de los espacios públicos de ocio representativos en la ciudad de Quito

Nombre espacio público de ocio	Año de creación	Administración Zonal
Plaza de San Francisco	1536	Manuela Sáenz
Plaza de la Independencia o Plaza Grande	1564	Manuela Sáenz
Parque La Alameda	1877	Manuela Sáenz
Plaza del Teatro	1879	Manuela Sáenz
Parque Ejido	1922	Manuela Sáenz
Liga deportiva barrial Central Obrera de Chimbacalle	1932	Eloy Alfaro
Liga deportiva barrial Chaupicruz	1936	Eugenio Espejo
Liga deportiva barrial La Magdalena	1947	Eloy Alfaro
Estadio Olímpico Atahualpa	1951	Eugenio Espejo
Liga deportiva barrial La Tola	1952	Manuela Sáenz
Coliseo Julio César Hidalgo	1953	Manuela Sáenz
Liga deportiva barrial San Juan	1956	Manuela Sáenz
Liga deportiva barrial San Roque	1957	Manuela Sáenz
Liga deportiva barrial La Floresta	1957	Manuela Sáenz
Liga deportiva barrial La Libertad	1958	Manuela Sáenz
Liga deportiva barrial El Inca	1958	Eugenio Espejo
Liga deportiva barrial San Sebastián	1959	Manuela Sáenz
Liga deportiva barrial El Salvador	1959	Manuela Sáenz
Liga deportiva barrial Cotocollao	1962	La Delicia
Liga deportiva barrial Ñaquito	1965	Eugenio Espejo
Liga deportiva barrial Oriental	1965	Eloy Alfaro

Liga deportiva barrial Chillogallo	1968	Eloy Alfaro
Liga deportiva barrial Guápulo	1968	Eugenio Espejo
Mirador del Panecillo	1975	Manuela Sáenz
Parque La Carolina	1976	Eugenio Espejo
Liga deportiva barrial San Isidro del Inca	1977	Eugenio Espejo
Centro Deportivo de Natación Concentración Deportiva de Pichincha Miraflores	1978	Eugenio Espejo
Fundeporte	1979	Quitumbe
Parque y Mirador Itchimbía	2002	Manuela Sáenz
Parque Arqueológico Rumipamba	2002	Eugenio Espejo
Parque Metropolitano Guanguiltagua	2002	Eugenio Espejo
Plaza Foch	2004	Especial Turística La Mariscal
Parque las Cuadras	2008	Quitumbe
Parque Metropolitano del Sur	2012	Quitumbe
Parque Bicentenario	2013	Eugenio Espejo
Parque Cumandá	2014	Manuela Sáenz

Molina, E, 2017. Fuente: Visita in situ.

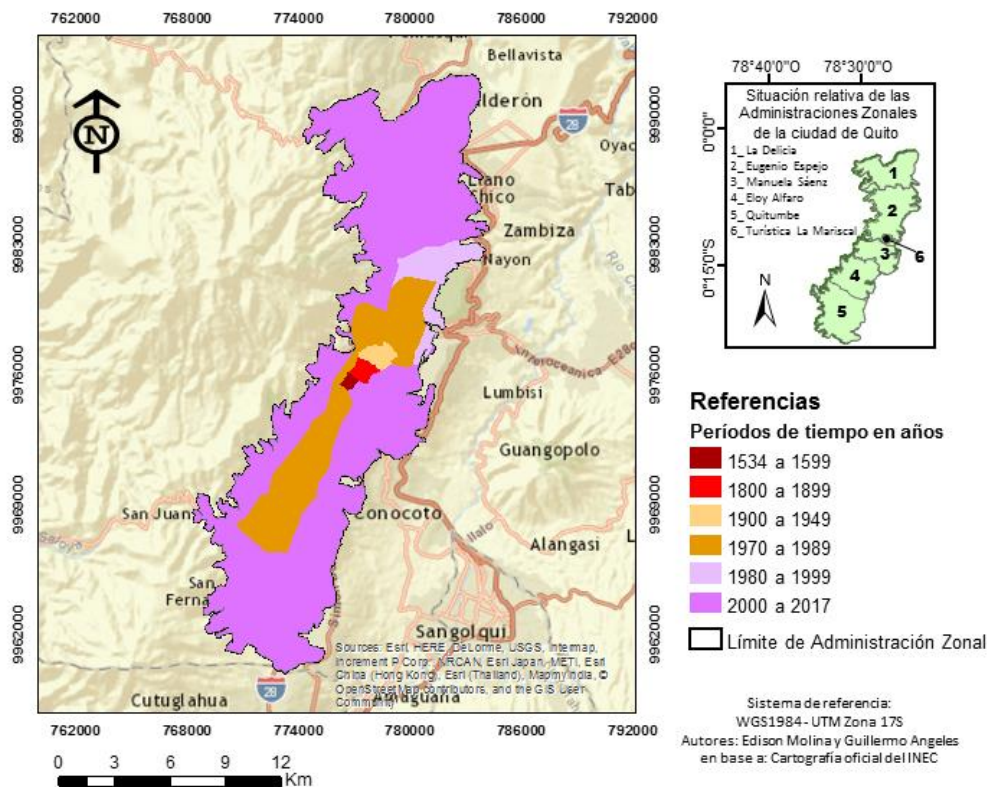
Los espacios públicos de ocio se hicieron necesarios para el relax de los quiteños, es así que todas las administraciones de turno facilitaron la creación y mejoramiento de canchas, plazas, parques entre otras construcciones, en especial al norte y sur de la urbe. En este último caso la expansión de la ciudad fue producto del crecimiento poblacional por las constantes migraciones ocurridas desde otras provincias y por el aumento significativo de residentes extranjeros, destacándose las poblaciones procedentes de Cuba, Colombia, Perú y Venezuela.

Los visitantes llegan atraídos a Quito por su importancia histórica producto de múltiples acontecimientos, que son parte de la herencia histórica y la cultura popular del país. El nombramiento como la primera ciudad patrimonio de la humanidad, el 8 de septiembre de 1978, daría inicio a la valoración de las bondades turísticas. Es así que, en la década del 80, comienzan los primeros esfuerzos para el aprovechamiento turístico que se verán reflejados, luego de un constante proceso, en la actualidad. Los principales reconocimientos como Destino Líder de Sudamérica por cinco veces consecutivas; la nominación que obtuvo como Quito Capital Iberoamericana de la Cultura; Quito

Primer Patrimonio Cultural de la Humanidad y Mejor Ciudad Destino del Mundo, han visualizado los atractivos en los mercados internacionales.

Como producto del trabajo de campo, se confeccionaron dos mapas, los cuales clarifican la aparición a través del tiempo de los espacios públicos de ocio más representativos en la ciudad, tanto en la categoría recreativa, como deportiva. Para ello se construyó la base de datos con 115 espacios públicos con sus respectivas fechas de creación.

Figura N°10: Evolución de los espacios públicos de ocio en la ciudad de Quito, categoría recreativa



Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

La figura (N°10), indica que los primeros espacios públicos de ocio representados por las plazas, aparecen en el centro de la ciudad, y desde ahí, con el pasar del tiempo, empezará la construcción de más sitios al norte y sur, acompañando el crecimiento de la urbe. Las diferentes intervenciones en territorio, sean de los gobiernos municipales o de las acciones sociales, fueron incrementando la

Fotografía N°7: Parque El Ejido



Molina, E, 2017.

Muchos atractivos turísticos son espacios públicos de ocio que forman parte de esa oferta del destino, entre las principales categorías tenemos a los miradores, parques y plazas. Es necesario señalar que, dentro del índice verde urbano del país, Quito aparece con “*20,40 m² por habitante*” (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2011).

El índice verde urbano brinda funciones recreativas, ambientales y de protección del suelo. Según los parámetros de la Organización Mundial de Salud, se recomienda como mínimo 9,00 m² por habitante. Los sectores de la ciudad de Quito con mayor concentración de densidad poblacional poseen a su vez menos cantidad de espacios verdes.

A continuación, la descripción de los espacios de recreación y deportivos que sobresalen por las características en beneficio del residente y visitante.

6.2.1 La oferta del espacio público de ocio en Quito

Fotografía N°8: Parque La Alameda



Molina, E, 2017.

En la actualidad la oferta más llamativa de esparcimiento y recreación está representada por los grandes parques metropolitanos, que se caracterizan por sus amplias áreas verdes, los múltiples servicios que cuentan y la diversidad de actividades que se pueden realizar en sus inmediaciones. La

ubicación de estos parques, en las zonas céntricas y periféricas, resulta de fácil acceso para los residentes y visitantes. El parque metropolitano más importante, ubicado al norte de la ciudad, es el Guanguiltagua con 557 hectáreas (Fotografía N°9), un sitio ideal para conocer la flora y fauna endémica de Quito. El Bicentenario, con 127 hectáreas, fue diseñado en las inmediaciones del antiguo aeropuerto Mariscal Sucre y está ubicado en medio de la zona norte, un lugar que comparte la recreación con la concentración de servicios públicos municipales. Los más tradicionales son los parques El Ejido (Fotografía N°7) y la Alameda (Fotografía N°8), situados en el centro de la ciudad. Posee un gran componente histórico que atestigua la rápida evolución de Quito. El más representativo es la Carolina un espacio público ubicado en la zona comercial de Quito; que ha ido evolucionando acorde al desarrollo de la urbe. Tiene una gran oferta recreacional, además de contar con servicios culturales, entre los que se destacan una feria de exposiciones, el Vivarium y el Museo de Ciencias Naturales. Al sur de la ciudad están los parques de las Cuadras (24 has), Chilibulo (320 has) y Metropolitano del Sur (750 has), se han convertido en zonas emblemáticas para los usuarios, por su importancia natural y a la recuperación de quebradas y laderas.

Fotografía N°9: Parque Metropolitano Guanguiltagua



Molina, E, 2017.

En el caso de los parques urbanos, áreas de menor extensión y regidos bajo las administraciones zonales, tienen como intención apoyar la convivencia con los residentes de las respectivas parroquias. La representatividad de estos espacios es a escala barrial, por lo cual existen una infinidad de los mismos. Uno de los más llamativos es el Cumandá, construido en las inmediaciones del antiguo terminal terrestre. Posee; muro de escalada, ciclo vía, sendero para caminatas, cancha de indoor fútbol, cancha cubierta de ecua-vóley, salas de exposiciones, áreas para niños, piscinas, baños de cajón, salas de para bailoterapia, aeróbicos y actividades físicas, gimnasio, tenis de mesa, área de ajedrez, auditorio, cafetería y locales comerciales. Por las características descritas; se convierte en un parque urbano de gran convocatoria local.

Fotografía N°10: Plaza del Teatro



Molina, E, 2017.

Las plazas con gran valor histórico-cultural, se concentran en el centro antiguo de la urbe, se desatacan la plaza Grande, la plaza de San Francisco y la plaza del Teatro (Fotografía N°10). La primera es un punto obligado de visita a la ciudad, es un icono independentista con mucho valor para los ecuatorianos, alrededor de la plaza se distribuyen los poderes ejecutivo, municipal y religioso de la localidad; por su parte la plaza de San Francisco, es una construcción colonial que cuenta con un hermoso paisaje urbano a los pies de la iglesia y convento de la orden religiosa franciscana. La plaza del Teatro tiene un componente histórico de relevancia para los quiteños, lo más llamativo es la presencia del Teatro Sucre uno de los mejores en su estilo en el Ecuador.

Fotografía N°11: Parque y Mirador del Itchimbía



Molina, E, 2017.

El relieve irregular de Quito posibilitó la instalación de miradores, sitios altos que ofrecen panorámicas de diferentes partes del territorio, entre los cuales se destacan El Panecillo y El Itchimbía (Fotografía N°11). El Panecillo es el más significativo, es una loma que cuenta en su parte superior con el monumento a la Virgen de Legarda o la Virgen de Quito, al lugar concurren muchos turistas y residentes que visualizan al centro y sur de la metrópoli, asimismo de contar con ventas de artesanías y restaurantes para disfrutar de la gastronomía nacional e internacional.

El Itchimbía también es un parque metropolitano, se observa una vista privilegiada de 360°. En sus inmediaciones cuenta con un centro cultural conocido como el palacio de cristal, con frecuencia se realizan exposiciones, eventos culturales y conciertos.

En las laderas de parte occidental y oriental se han instaurado bosques protectores, cuya finalidad es la conservación y los residentes aprovechan la naturaleza para la práctica de actividades recreacionales, siendo las más habituales el atletismo y las caminatas por los senderos.

Fotografía N°12: Parque Lineal Machángara



Molina, E, 2017.

Los parques lineales han ayudado a recuperar las zonas aledañas a los ríos de la capital afectados por la contaminación. Actualmente las zonas circundantes a los ríos son el escenario ideal para la práctica de actividades recreacionales, se destaca aquí el parque lineal Machángara (Fotografía N°12), con 21 Kilómetros de extensión, que cuenta con iluminación y ayuda a luchar contra la inseguridad que afloraba permanentemente en estos sectores.

Fotografía N°13: Casa Somos Atahualpa



Molina, E, 2017.

El Municipio de Quito diseñó los Centros de Desarrollo Comunitario (CDC), para la recuperación del espacio público, en septiembre de 2015 la administración de turno cambió de nombre a estos lugares, hoy en día son conocidos como “Casa Somos” (Fotografía N°13), cuya finalidad es promover el

emprendimiento y el desarrollo social integral de los barrios en actividades culturales y deportivas. Estos centros cuentan con equipamiento recreativo para el impulso de habilidades en los niños, jóvenes, adultos y la tercera edad.

Existe un solo parque arqueológico conocido como Rumipamba, es una oferta turística y educativa. Se caracteriza por ser complejo arqueológico con vestigios precolombinos de la cultura de los Yumbos, asimismo de contar con senderos ecológicos que facilitan las visitas.

Fotografía N°14: Estadio Olímpico Atahualpa



Molina, E, 2017.

Si bien los espacios de recreación cuentan con sitios para la práctica deportiva, los espacios deportivos están configurados para la práctica competitiva tanto a nivel profesional como amateur. Los escenarios deportivos de gran magnitud en la ciudad son los estadios de fútbol, entre los cuales se cuentan al estadio Olímpico Atahualpa (Fotografía N°14), Rodrigo Paz Delgado y Gonzalo Pozo Ripalda, que concentran importantes torneos a nivel nacional e internacional, por su capacidad y oferta deportiva. Por otro lado, Quito cuenta con los Coliseos Julio César Hidalgo, Rumiñahui y Quitus que acaparan la atención por la realización de varios eventos deportivos, entre los que llaman la atención el básquet, ecuavoley, boxeo, entre otros.

Fotografía N°15: Centro Activo 1



Molina, E, 2017.

La concentración deportiva de Pichincha y el Ministerio del Deporte cuentan con un interesante equipamiento que prepara a los deportistas para diferentes torneos provinciales, nacionales e

internacionales en varias disciplinas como son, gimnasios, centros de natación, pistas de atletismo, velódromos y polideportivos. Si bien este equipamiento fue creado para la alta competición, es posible aprovechar estos espacios públicos por la comunidad en diferentes horarios.

Fotografía N°16: Liga Deportiva Barrial de Chaupicruz



Molina, E, 2017.

A lo largo de la ciudad se encuentran múltiples canchas de deportes como el fútbol, indoor fútbol, básquet y ecuavoley. De manera más organizada se encuentran las ligas deportivas barriales que se caracterizan por aglutinar a los deportistas amateur en sus complejos. Las ligas barriales han ocupado históricamente espacios públicos con donación o comodato municipal realizando gestión sobre sus inmediaciones y siendo atractivos para el deporte a escala barrial. Una organización precursora es la Federación de Ligas Barriales y Deportivas del Cantón Quito, que organiza anualmente múltiples eventos deportivos que integran a muchísimos barrios y fomentan actividades atléticas entre niños, jóvenes, adultos y la tercera edad.

Los actuales espacios públicos de ocio son el reflejo de las inversiones de los gobiernos seccionales, además de las exigencias y el empoderamiento por parte de la sociedad civil que han configurado una significativa oferta de diversos lugares dedicados al deporte y a la recreación. La concentración de los espacios públicos en Quito es desigual, debido a la topografía irregular, así como el mantenimiento de las construcciones patrimoniales del centro histórico. La convivencia con el desarrollo de nuevas edificaciones es constantemente una preocupación por las dificultades de la movilidad hacia estos espacios.

Fotografía N°17: Canchas y Tribuna del Sur

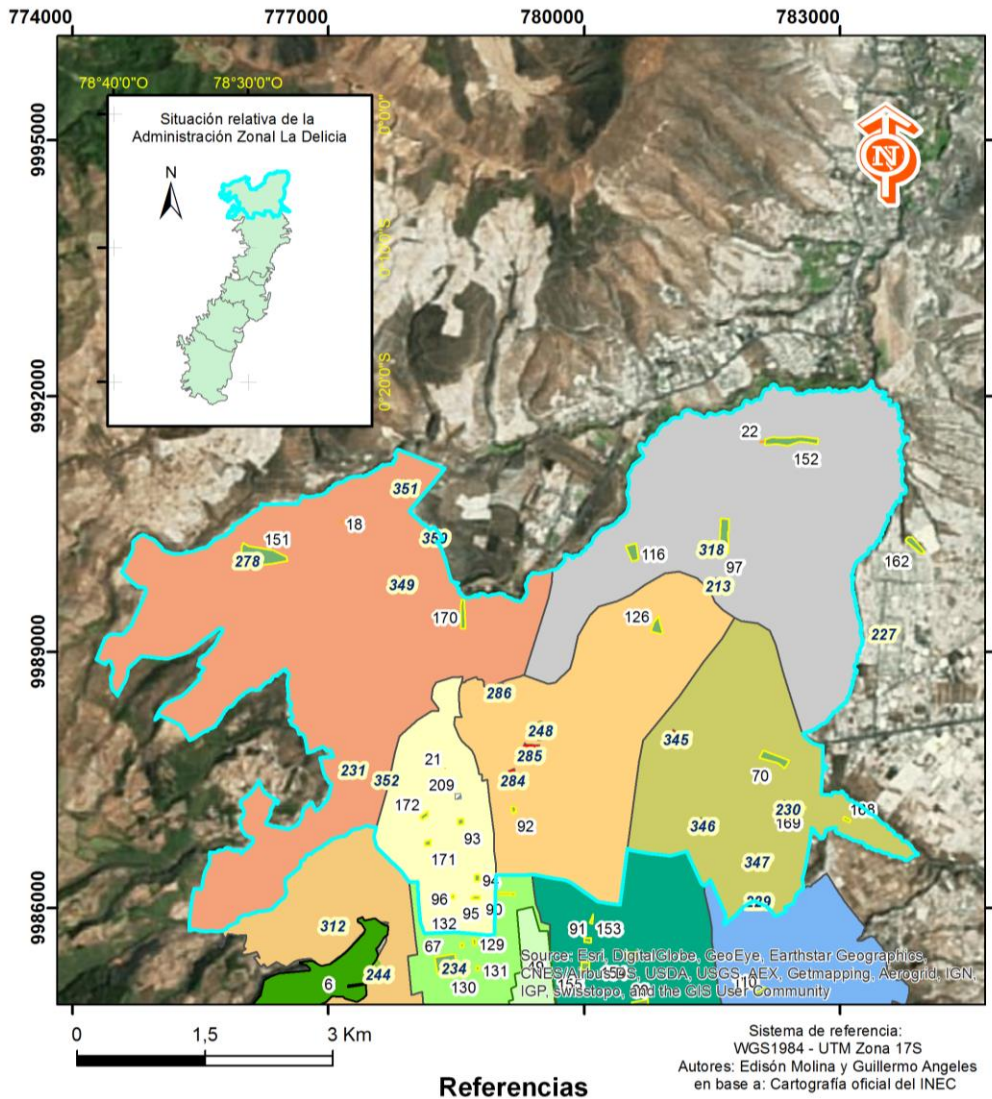
Molina, E, 2017.

Es necesario agregar que, si bien se cuenta con un número significativo de estos lugares, el mantenimiento de los mismos ha tenido múltiples problemas por falta de gestión a toda escala y también por la falta de apropiación de los usuarios que concurren habitualmente a realizar diferentes actividades de ocio.

La gran cantidad de espacios con finalidad de ocio disponibles en la ciudad, en su gran mayoría se encuentran en la categoría de parques urbanos. Mientras tanto, la importancia deportiva a escala barrial es de relevancia en la urbe, los lugares donde se practica el deporte de forma cotidiana, en su gran mayoría se encuentran las ligas deportivas barriales.

A continuación, se presenta la distribución de los 353 espacios públicos con finalidad de ocio (212 espacios de recreación y 141 espacios deportivos), por administración zonal, identificados en esta investigación (Figuras N° 12,13,14,15,16 y 17).

Figura N°12: Espacios públicos de ocio de la Administración Zonal La Delicia



Molina, E y Ángeles G. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

Cuadro N°10: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Zonal La Delicia

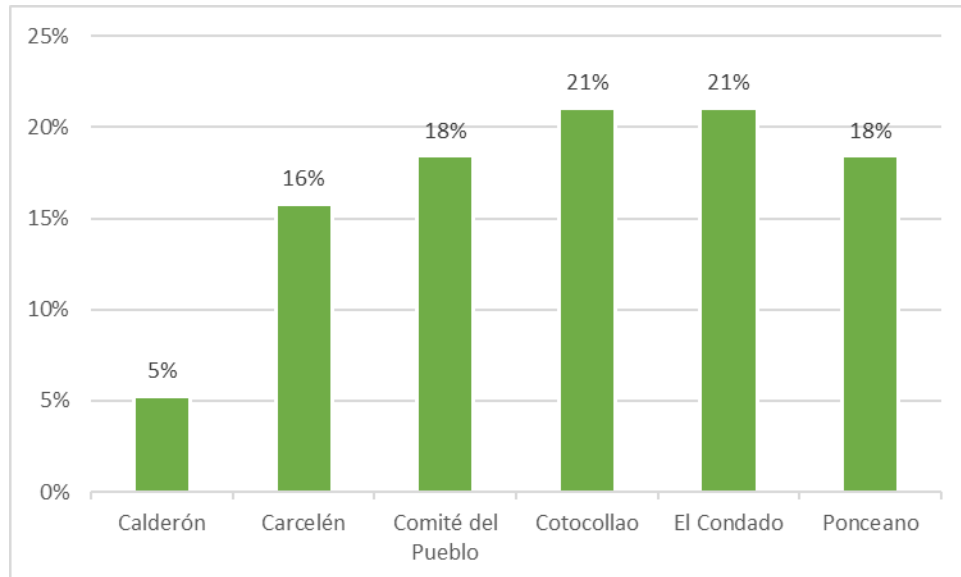
N°	Nombre	Categoría	Subcategoría	Parroquia
18	Casa Somos La Roldós	Espacio Recreativo	Casa Somos	El Condado
21	Casa Somos Cotocollao	Espacio Recreativo	Casa Somos	Cotocollao
22	Casa Somos Carcelén Bajo	Espacio Recreativo	Casa Somos	Carcelén
70	Parque Ecológico Puertas del Sol	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Comité del Pueblo
92	Parque Guayaquil	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Ponceano
93	Parque Sodiro	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Cotocollao
94	Parque Cumana	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Cotocollao
95	Parque Hugo Borja	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Cotocollao
96	Parque Luciano Andrade Marín	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Cotocollao
97	Parque Central de Carcelén	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Carcelén
116	Parque Einstein	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Carcelén
126	Parque Ponceano	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Ponceano
151	Parque Pisulí	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Ponceano
152	Parque de Carcelén Bajo	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Carcelén
162	Parque de la E	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Calderón
168	Parque La Bota	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Comité del Pueblo
169	Parque Nuestra Señora del Cisne	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Comité del Pueblo
170	Parque Rumihurco	Espacio Recreativo	Parque Urbano	El Condado
171	Parque San José de Jarrín	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Cotocollao
172	Parque Thomas	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Cotocollao
209	Plaza Central de Cotocollao	Espacio Recreativo	Plaza	Cotocollao
213	Canchas Deportivo Quito	Espacio Deportivo	Cancha	Carcelén

227	Canchas Deportivas Primera Etapa	Espacio Deportivo	Cancha	Calderón
230	Canchas de uso Múltiple vía a la Bota	Espacio Deportivo	Cancha	Comité del Pueblo
231	Cancha de uso múltiple Puruhanta	Espacio Deportivo	Cancha	El Condado
248	Estadio Rodrigo Paz Delgado	Espacio Deportivo	Estadio	Ponceano
278	Liga Pisulí	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	El Condado
284	Liga Cotocollao	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Ponceano
285	Federación de Ligas Barriales del Cantón Quito	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Ponceano
286	Liga El Condado	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Ponceano
318	Liga Carcelén	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Carcelén
345	Liga Wilson Monge	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Comité del Pueblo
346	Liga Luchador Eloy Alfaro	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Comité del Pueblo
347	Liga Comité del Pueblo	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Comité del Pueblo
349	Liga Caminos a la Libertad	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	El Condado
350	Liga San José de Cangagua	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	El Condado
351	Liga Consejo Provincial	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	El Condado
352	Liga San Rafael de Cotocollao	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	El Condado

Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

La información recopilada (Figura N°12 y cuadro N°10), da cuenta de un total de 38 espacios públicos de ocio, divididos en 21 espacios recreativos y 17 espacios deportivos.

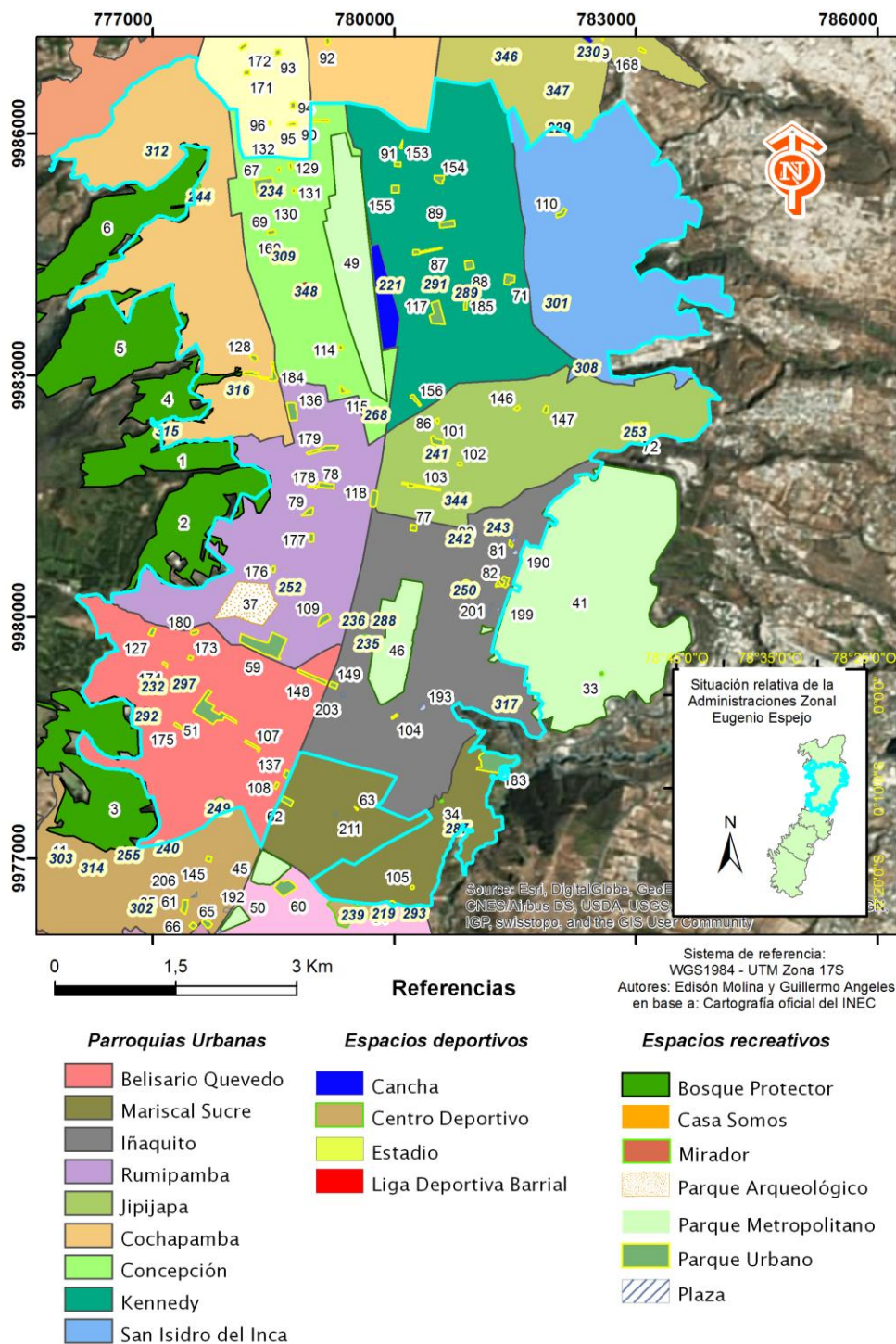
Gráfica N°2: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados de la Administración Zonal La Delicia



Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

Se observa (Gráfica N°2) un predominio por parte de El Condado y Cotocollao respectivamente, con márgenes muy cercanos, están las parroquias de Comité del Pueblo, Ponceano y Carcelén. Se identificó apenas con el 5% a espacios pertenecientes a Calderón, a pesar que no se relevó ninguna encuesta, por ser una parroquia rural, pero es un área urbana muy bien poblada y próxima a Carcelén.

Figura N°13: Espacios públicos de ocio de la Administración Zonal Eugenio Espejo



Molina, E y Ángeles G. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

Cuadro N°11: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Zonal Eugenio**Espejo**

N°	Nombre	Categoría	Subcategoría	Parroquia
1	Bosque Protegido El Bosque	Espacio Recreativo	Bosque Protector	Rumipamba
2	Bosque Protegido Ñaquito Alto	Espacio Recreativo	Bosque Protector	Rumipamba
4	Bosque Protegido Cochapamba Alta	Espacio Recreativo	Bosque Protector	Cochapamba
5	Bosque Protegido La Florida	Espacio Recreativo	Bosque Protector	Cochapamba
6	Bosque Protegido San Carlos	Espacio Recreativo	Bosque Protector	Cochapamba
26	Mirador del Pichincha	Espacio Recreativo	Mirador	Belisario Quevedo
27	Mirador de Cruz Loma (Teleférico)	Espacio Recreativo	Mirador	Belisario Quevedo
33	Mirador del Parque Metropolitano Guangüitagua	Espacio Recreativo	Mirador	Ñaquito
34	Mirador de Guápulo	Espacio Recreativo	Mirador	Mariscal Sucre
37	Parque Arqueológico y Ecológico Rumipamba	Espacio Recreativo	Parque Arqueológico	Rumipamba
41	Parque Metropolitano Guangüitagua	Espacio Recreativo	Parque Metropolitano	Ñaquito
46	Parque La Carolina	Espacio Recreativo	Parque Metropolitano	Ñaquito
49	Parque Bicentenario	Espacio Recreativo	Parque Metropolitano	Concepción
51	Parque La Isla	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Belisario Quevedo
59	Parque de La Mujer y El Niño	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Belisario Quevedo
64	Parque Navarro	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Mariscal Sucre
67	Parque Inglés	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Concepción
69	Parque Andalucía	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Concepción
71	Parque Matovelle	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Kennedy
72	Parque Lomas de Monteserrín	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Jipijapa
77	Parque Japón	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Ñaquito

78	Parque Suecia	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Rumipamba
79	Parque Azkunaga	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Rumipamba
80	Parque Heraldo	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Iñaquito
81	Parque Deportivo	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Iñaquito
82	Parque República de Nicaragua	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Iñaquito
86	Parque Pío Valdivieso	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Jipijapa
87	Parque de la Kennedy	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Kennedy
88	Parque Pío Jaramillo Alvarado	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Kennedy
89	Parque California	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Kennedy
90	Parque Tufiño	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Concepción
91	Parque Venecia	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Kennedy
101	Parque Jipijapa	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Jipijapa
102	Louvre Park	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Jipijapa
103	Parque Pedro Jorge Vera	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Jipijapa
104	Parque República Dominicana	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Iñaquito
105	Redondel de la Floresta	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Mariscal Sucre
107	Parque Italia	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Belisario Quevedo
108	Parque de Santa Clara de San Millán	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Belisario Quevedo
109	Parque de la UTE	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Rumipamba
110	Parques de los Manzanos	Espacio Recreativo	Parque Urbano	San Isidro del Inca
114	Parque de La Concepción	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Concepción
115	Parque Diego de Tapia	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Concepción
117	Parque La Luz	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Kennedy
118	Parque Sebastián de Benalcázar	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Rumipamba
127	Parque Primavera	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Belisario Quevedo

128	Parque Pinar Alto	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Cochapamba
129	Parque del Conjunto El Jardín	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Concepción
130	Parque de San Pedro Claver 1	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Concepción
131	Parque San Pedro Claver 2	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Concepción
132	Parque San Pedro Claver	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Concepción
136	Parque Unión Nacional	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Rumipamba
137	Parque Circasiana	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Belisario Quevedo
146	Parque Los Laureles	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Jipijapa
147	Parque Infantil	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Jipijapa
148	Parque Mariana de Jesús	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Belisario Quevedo
149	Parque José María Escrivá de Balanguer	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Iñaquito
153	Parque Pampite	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Kennedy
154	Parque California Bonanza	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Kennedy
155	Parque Cofavi	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Kennedy
156	Parque de la Canela	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Kennedy
160	Parque Eduardo Borja Pérez	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Concepción
173	Parque Balcón de las Casas	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Belisario Quevedo
174	Parque de Las Casas	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Belisario Quevedo
175	Parque Pambachupa	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Belisario Quevedo
176	Parque de la Altamira	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Rumipamba
177	Parque Granda Centeno	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Rumipamba
178	Parque El Bosque	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Rumipamba
179	Parque España	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Rumipamba
180	Parque Tiwinza	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Belisario Quevedo
183	Parque Guápulo	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Mariscal Sucre

184	Parque Laderas del Pichincha	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Cochapamba
185	Parque La Victoria	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Kennedy
190	Plaza República de Chile	Espacio Recreativo	Plaza	Iñaquito
193	Plaza Argentina	Espacio Recreativo	Plaza	Iñaquito
199	Plaza Nicaragua	Espacio Recreativo	Plaza	Iñaquito
200	Plaza República de Perú	Espacio Recreativo	Plaza	Iñaquito
201	Plaza Costa Rica	Espacio Recreativo	Plaza	Iñaquito
203	Parque del Agua	Espacio Recreativo	Plaza	Iñaquito
220	Patinodromo Pichincha	Espacio Deportivo	Cancha	Iñaquito
221	Club de Golf de La Fae	Espacio Deportivo	Cancha	Kennedy
229	Canchas Múltiples de la Zona 8 de San Isidro del Inca	Espacio Deportivo	Cancha	San Isidro del Inca
232	Canchas de Santa Clara de Millán	Espacio Deportivo	Cancha	Belisario Quevedo
234	Centro Deportivo Norte Concentración Deportiva de Pichincha	Espacio Deportivo	Centro Deportivo	Concepción
235	Centro Deportivo Metropolitano	Espacio Deportivo	Centro Deportivo	Iñaquito
236	Centro Deportivo Activo 2	Espacio Deportivo	Centro Deportivo	Iñaquito
241	Centro Deportivo César Alfonso Poli CDP	Espacio Deportivo	Centro Deportivo	Jipijapa
242	Centro Deportivo Activo 1	Espacio Deportivo	Centro Deportivo	Iñaquito
243	Centro Deportivo CDC Cochapata	Espacio Deportivo	Centro Deportivo	Iñaquito
244	Centro Deportivo Activo 6	Espacio Deportivo	Centro Deportivo	Cochapamba
249	Estadio Universidad Central	Espacio Deportivo	Estadio	Belisario Quevedo
250	Estadio Olímpico Atahualpa	Espacio Deportivo	Estadio	Iñaquito
252	Liga Iñaquito	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Rumipamba

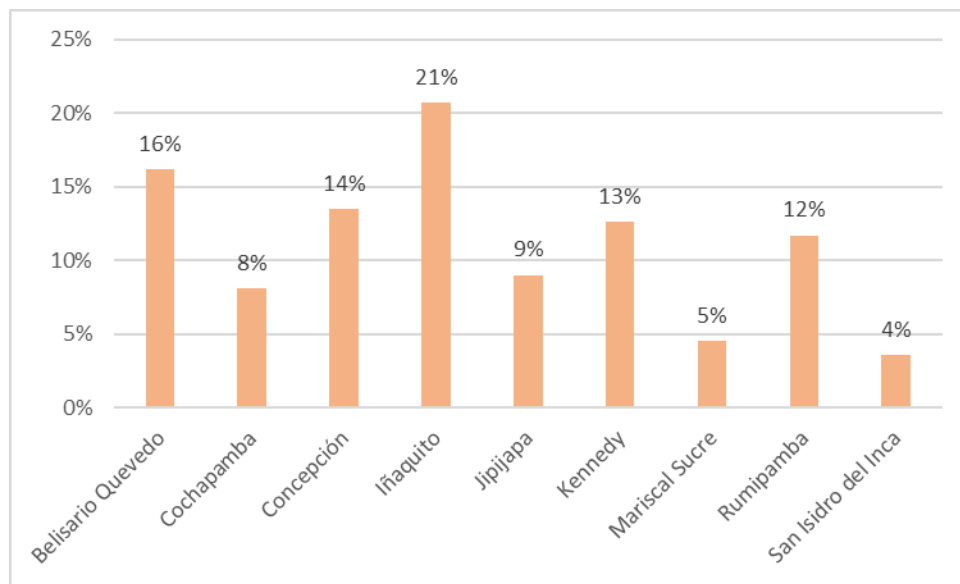
253	Liga Monteserrín	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Jipijapa
268	Liga Chaupicruz	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Concepción
287	Liga Guápulo	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Mariscal Sucre
288	Liga Bolivariana	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Iñaquito
289	Liga El Inca	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Kennedy
291	Liga Jhon F. Kennedy	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Kennedy
292	Liga La Comuna	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Belisario Quevedo
297	Liga Las Casas	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Belisario Quevedo
301	Liga San Isidro del Inca	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Isidro del Inca
308	Liga Unión Deportiva Eloy Alfaro	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Isidro del Inca
309	Liga Andalucía	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Concepción
311	Liga Santa Clara de San Millán	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Belisario Quevedo
312	Liga Atucucho	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Cochapamba
315	Liga Cochapamba Sur	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Cochapamba
316	Liga Cochapamba Norte	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Cochapamba
317	Liga Bellavista	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Iñaquito

344	Liga Jipijapa	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Jipijapa
348	Liga La Florida	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Concepción

Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

La información recopilada (Figura N°13 y cuadro N°11), da cuenta de un total de 111 espacios públicos de ocio, divididos en 79 espacios recreativos y 32 espacios deportivos.

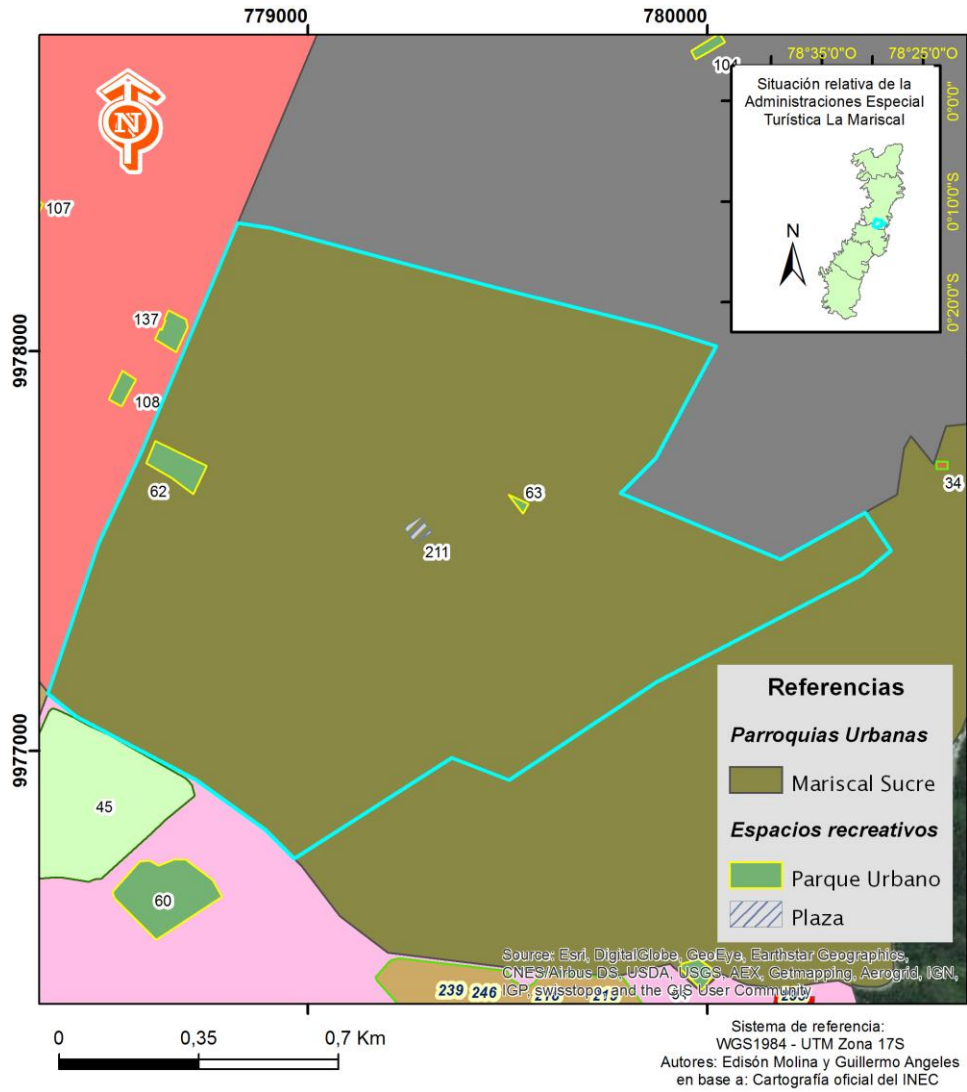
Gráfica N°3: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados de la Administración Zonal Eugenio Espejo



Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

En la gráfica (N°3), se visualiza a Iñaquito como la principal parroquia en base al número de espacios públicos de ocio identificados en esta investigación, luego se encuentran las parroquias de Belisario Quevedo, Concepción, Kennedy y Rumipamba. Finalmente aparecen Jipijapa, Cochapamba, Mariscal Sucre y San Isidro del Inca.

Figura N°14: Espacios públicos de ocio de la Administración Especial Turística La Mariscal



Molina, E y Ángeles G. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

**Cuadro N°12: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Especial Turística
La Mariscal**

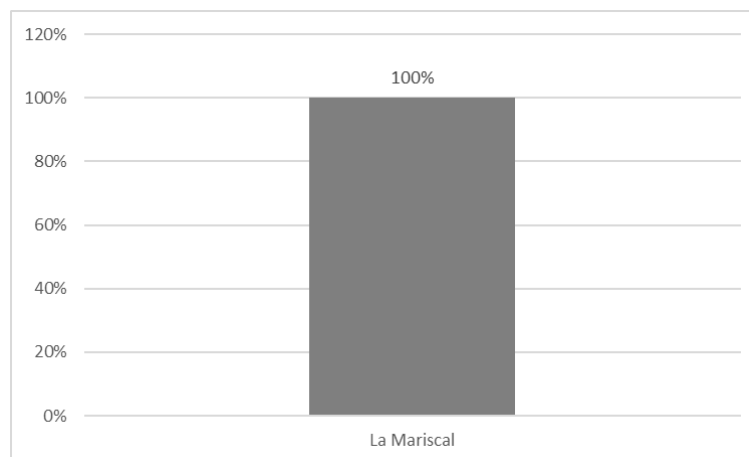
N°	Nombre	Categoría	Subcategoría	Parroquia
62	Parque Julio Andrade Marín	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Mariscal
63	Parque Gabriela Mistral	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Mariscal
211	Plaza Foch	Espacio Recreativo	Plaza	La Mariscal

Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

Al ser esta administración creada como zona especial, por la importancia turística en la ciudad, se establecieron los siguientes límites: *“al norte la Avenida Orellana, al sur la Avenida Patria, al Occidente la Avenida 10 de Agosto y al oriente la Avenida Isabel La Católica, la calle Alfredo Mena Camacho y la Avenida 12 de Octubre”* (Ordenanza 0236, 2012).

Por la extensión geográfica de esta administración se identificaron apenas 3 espacios públicos de ocio en la categoría recreativa (Figura N°14 y cuadro N°12).

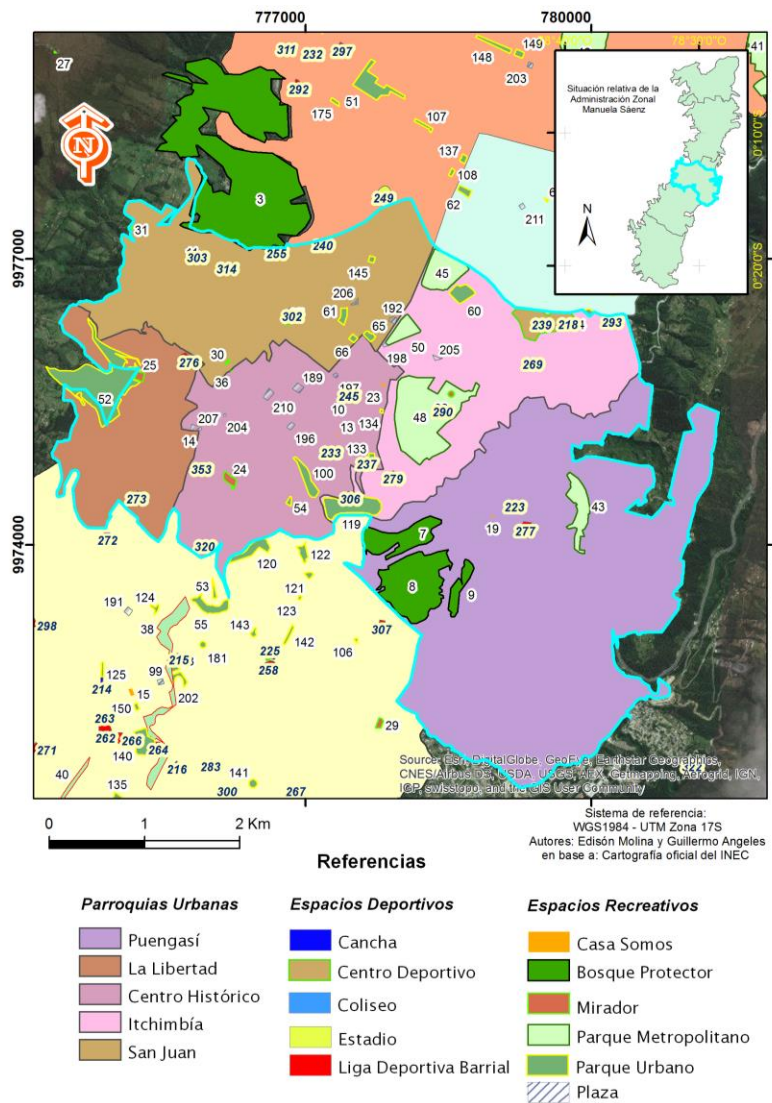
Gráfica N°4: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados en Administración Especial Turística La Mariscal



Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

La gráfica (N°4), presenta únicamente a la parroquia La Mariscal con los espacios públicos de ocio. Cabe aclarar que esta parroquia está dividida entre las administraciones Eugenio Espejo y La Mariscal.

Figura N°15: Espacios públicos de ocio de la Administración Zonal Manuela Sáenz



Molina, E y Ángeles G. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

Cuadro N°13: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Zonal Manuela Sáenz

N°	Nombre	Categoría	Subcategoría	Parroquia
3	Bosque Protegido San Juan	Espacio Recreativo	Bosque Protector	San Juan
7	Bosque Protegido Puengasí Zona 1	Espacio Recreativo	Bosque Protector	Puengasí
8	Bosque Protegido de Puengasí Zona 2	Espacio Recreativo	Bosque Protector	Puengasí
9	Bosque Protegido de Puengasí Zona 3	Espacio Recreativo	Bosque Protector	Puengasí
10	Casa Somos La Tola	Espacio Recreativo	Casa Somos	Centro Histórico
11	Casa Somos Toctiuco	Espacio Recreativo	Casa Somos	San Juan
13	Casa Somos San Marcos	Espacio Recreativo	Casa Somos	Centro Histórico
14	Casa Somos San Diego	Espacio Recreativo	Casa Somos	Centro Histórico
19	Casa Somos Monjas	Espacio Recreativo	Casa Somos	Puengasí
23	Casa Somos La Tola 2	Espacio Recreativo	Casa Somos	Centro Histórico
24	Mirador del Panecillo	Espacio Recreativo	Mirador	Centro Histórico
25	Mirador Cima de La Libertad	Espacio Recreativo	Mirador	La Libertad
30	Mirador Yaku-Museo del Agua	Espacio Recreativo	Mirador	San Juan
31	Mirador de Toctiuco	Espacio Recreativo	Mirador	San Juan
32	Mirador del Itchimbía	Espacio Recreativo	Mirador	Itchimbía
35	Mirador de San Juan	Espacio Recreativo	Mirador	San Juan
36	Mirador de los Pobres	Espacio Recreativo	Mirador	San Juan
43	Parque Cuscungo	Espacio Recreativo	Parque Metropolitano	Puengasí

45	Parque El Ejido	Espacio Recreativo	Parque Metropolitano	Itchimbía
48	Parque del Itchimbía	Espacio Recreativo	Parque Metropolitano	Itchimbía
50	Parque La Alameda	Espacio Recreativo	Parque Metropolitano	Itchimbía
52	Parque La Libertad	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Libertad
54	Parque La Recoleta	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Centro Histórico
60	Parque del Arbolito	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Itchimbía
61	Parque Julio Matovelle	Espacio Recreativo	Parque Urbano	San Juan
65	Parque La Tolita	Espacio Recreativo	Parque Urbano	San Juan
66	Parque García Moreno	Espacio Recreativo	Parque Urbano	San Juan
100	Parque Cumandá	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Centro Histórico
119	Parque El Sena	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Itchimbía
133	Parque y canchas La Tola Alta	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Centro Histórico
134	Parque de la Tola	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Centro Histórico
145	Parque América	Espacio Recreativo	Parque Urbano	San Juan
189	Plaza de la Independencia	Espacio Recreativo	Plaza	Centro Histórico
192	Plaza de la República	Espacio Recreativo	Plaza	San Juan
196	Plaza de Santo Domingo	Espacio Recreativo	Plaza	Centro Histórico
197	Plaza del Teatro	Espacio Recreativo	Plaza	Centro Histórico
198	Plaza Simón Bolívar	Espacio Recreativo	Plaza	Itchimbía
204	Plaza Victoria	Espacio Recreativo	Plaza	Centro Histórico

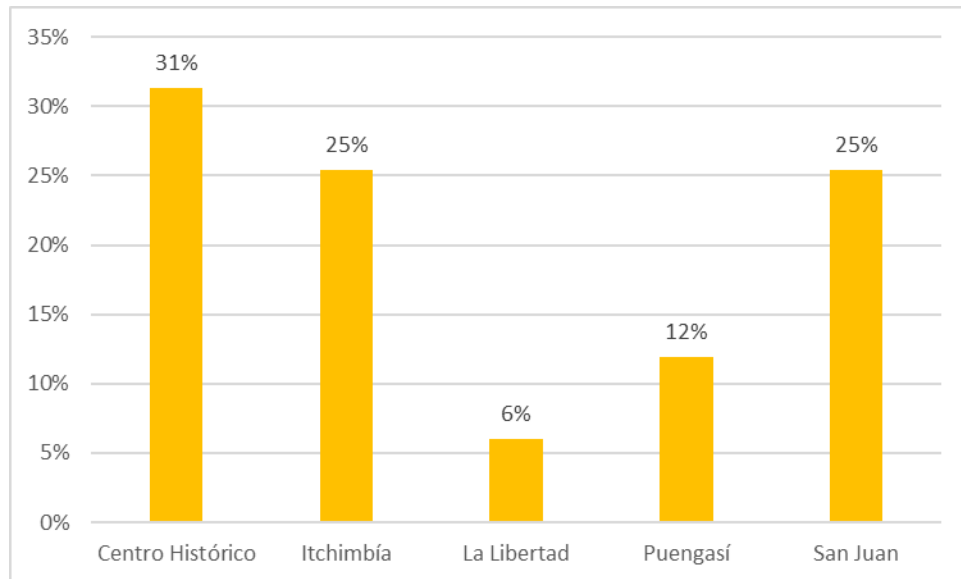
205	Plaza El Consuelo	Espacio Recreativo	Plaza	Itchimbía
206	Monolito y Pileta del Antiguo Hospital Militar	Espacio Recreativo	Plaza	San Juan
207	Plazoleta de San Diego	Espacio Recreativo	Plaza	Centro Histórico
210	Plaza San Francisco	Espacio Recreativo	Plaza	Centro Histórico
218	Pista Atlética Los Chasquis	Espacio Deportivo	Cancha	Itchimbía
219	Velódromo José Luis Recalde	Espacio Deportivo	Cancha	Itchimbía
223	Cancha de Básquet San José de Monjas	Espacio Deportivo	Cancha	Puengasí
233	Complejo Deportivo Señor de los Milagros	Espacio Deportivo	Cancha	Centro Histórico
237	Gimnasio de Boxeo La Tola	Espacio Deportivo	Centro Deportivo	Centro Histórico
239	Centro Deportivo Palacio de los Deportes	Espacio Deportivo	Centro Deportivo	Itchimbía
240	Centro Deportivo de Natación Concentración Deportiva de Pichincha Miraflores	Espacio Deportivo	Centro Deportivo	San Juan
245	Coliseo Julio César Hidalgo	Espacio Deportivo	Coliseo	Centro Histórico
246	Coliseo General Rumiñahui	Espacio Deportivo	Coliseo	Itchimbía
247	Coliseo Los Quitus	Espacio Deportivo	Coliseo	Itchimbía
255	Liga El Salvador	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Juan
269	Liga La Vicentina	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Itchimbía
273	Liga La Libertad	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Libertad
276	Liga San Roque	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Libertad

277	Liga San José de Monjas	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Puengasí
279	Liga La Tola	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Itchimbía
290	Liga Itchimbía	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Itchimbía
293	Liga La Floresta	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Itchimbía
302	Liga San Juan	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Juan
303	Liga Toctiuco	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Juan
306	Liga San Sebastián	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Centro Histórico
314	Liga El Rosal	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Juan
320	Liga General Miller	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Centro Histórico
322	Liga Salvador Celi	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Puengasí
353	Liga El Panecillo	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Centro Histórico

Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

La información presenta un total de 67 espacios públicos de ocio, divididos en 42 espacios recreativos y 25 espacios deportivos (Figura N°15 y cuadro N°13).

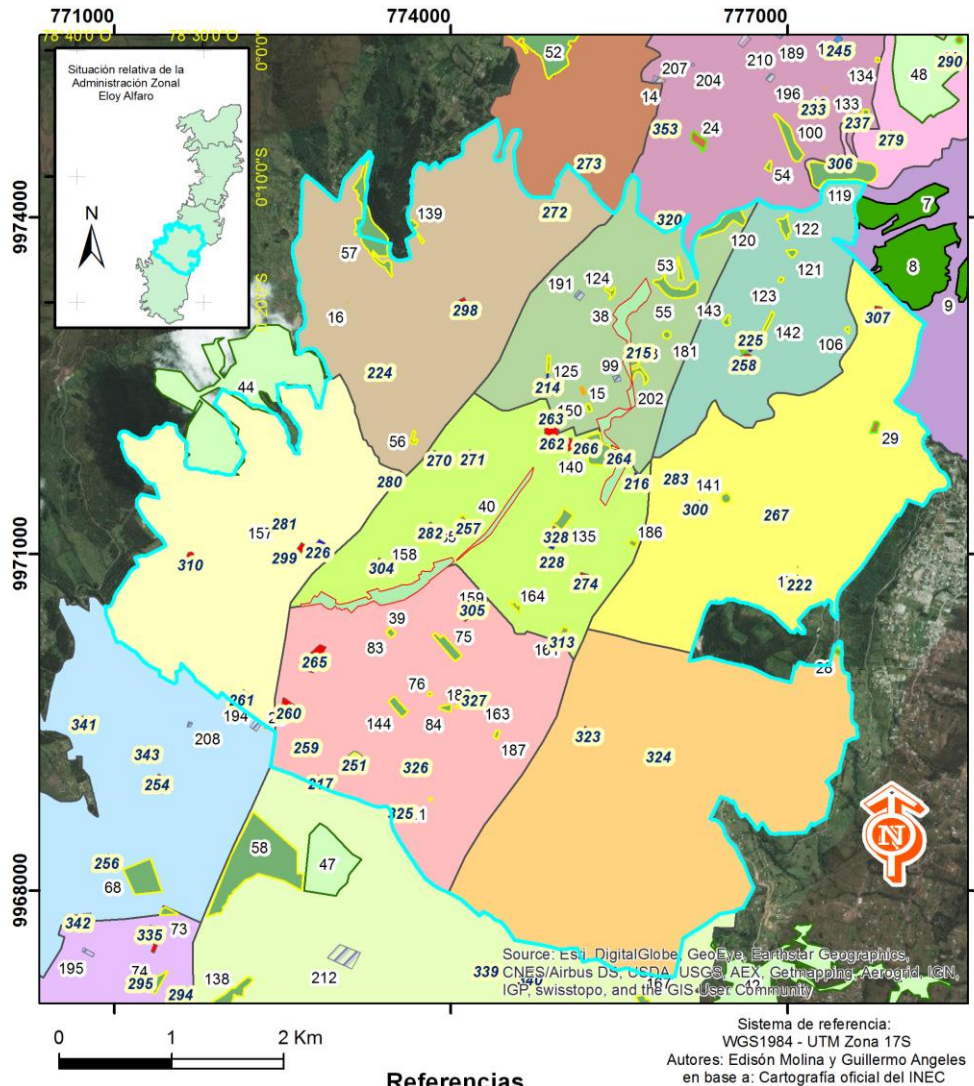
Gráfica N°5: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados de la Administración Zonal Manuela Sáenz



Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

La muestra identificada (Gráfica N°5), da cuenta de un predominio de la parroquia turística del Centro Histórico, luego aparecen las parroquias de Itchimbía y San Juan respectivamente, después se encuentra Puengasí y finalmente La Libertad.

Figura N°16: Espacios públicos de ocio de la Administración Zonal Eloy Alfaro



Molina, E y Ángeles G, 2016. Fuente. Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

Cuadro N°14: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Zonal Eloy Alfaro

N°	Nombre	Categoría	Subcategoría	Parroquia
15	Casa Somos Atahualpa	Espacio Recreativo	Casa Somos	La Magdalena
16	Casa Somos Chilibulo	Espacio Recreativo	Casa Somos	Chilibulo
17	Casa Somos La Ferroviaria	Espacio Recreativo	Casa Somos	La Ferroviaria
28	Miravalle	Espacio Recreativo	Mirador	La Argelia
29	Mirador de Puengasí	Espacio Recreativo	Mirador	La Ferroviaria
38	Parque Lineal Machángara	Espacio Recreativo	Parque Lineal	La Magdalena
39	Parque Lineal Río Grande	Espacio Recreativo	Parque Lineal	Solanda
40	Parque Lineal Cardenal de la Torre	Espacio Recreativo	Parque Lineal	San Bartolo
44	Parque Metropolitano Chilibulo Huayrapungo	Espacio Recreativo	Parque Metropolitano	Chilibulo
53	Parque San Ana 1	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Magdalena
55	Parque Ecológico Santa Ana	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Magdalena
56	Parque Ciudadela Santiago	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Chilibulo
57	Parque Ecológico Chilibulo	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Chilibulo
75	Parque Ecológico Solanda	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Solanda
76	Parque Ciudadela El Comercio	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Solanda
83	Parque de La Mujer y Niño del Sur	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Solanda
84	Parque Palmar	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Solanda
85	Parque Chino	Espacio Recreativo	Parque Urbano	San Bartolo
98	Parque Concha Acústica	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Magdalena

99	Parque Amazonas	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Magdalena
106	Parque Pío XII	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Chimbacalle
111	Parque Jardín de las Damas	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Solanda
120	Parque del Museo Interactivo de Ciencias	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Chimbacalle
121	Parque Fulton	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Chimbacalle
122	Parque Conchas Azules	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Chimbacalle
123	Parque Spencer	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Chimbacalle
124	Parque Cacique Pintag	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Magdalena
125	Parque El Pintado	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Magdalena
135	Parque España	Espacio Recreativo	Parque Urbano	San Bartolo
139	Parque de Chilibulo	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Chilibulo
140	Parque El Calzado	Espacio Recreativo	Parque Urbano	San Bartolo
141	Parque 17 de Julio/La Ferroviaria	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Ferroviaria
142	Parque El Pobre Diablo	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Chimbacalle
143	Parque Pérez Pallares	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Chimbacalle
144	Parque Ciudadela El Comercio	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Solanda
150	Parque Mayor Galo Molina	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Magdalena
157	Parque Ex Combatientes del 41	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Mena
158	Parque Cooperativa 14 de Enero	Espacio Recreativo	Parque Urbano	San Bartolo
159	Parque Amigo	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Solanda
161	Parque Germán Ávila Saá	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Solanda

163	Parque El Carmen	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Solanda
164	Parque Teniente Hugo Ortiz-Diego Mejía y Juan de Alcántara	Espacio Recreativo	Parque Urbano	San Bartolo
181	Parque de los Enamorados	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Magdalena
186	Parque de las Diversidades	Espacio Recreativo	Parque Urbano	San Bartolo
187	Parque Ayampaca y Monte Olivo Sur	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Solanda
188	Parque Tho Sur	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Solanda
191	Parque La Magdalena	Espacio Recreativo	Plaza	La Magdalena
202	Plaza Cívica Eloy Alfaro	Espacio Recreativo	Plaza	La Magdalena
214	Canchas y Tribuna del Sur	Espacio Deportivo	Cancha	La Magdalena
215	Cancha Concha Acústica	Espacio Deportivo	Cancha	La Magdalena
216	Cancha de indor 6 de Agosto	Espacio Deportivo	Cancha	San Bartolo
217	Canchas Las Cuadras	Espacio Deportivo	Cancha	Solanda
222	Cancha Altos de La Ferroviaria	Espacio Deportivo	Cancha	La Ferroviaria
224	Cancha Barrio Santiago Alto	Espacio Deportivo	Cancha	Chilibulo
225	Canchas de ecuavoley y fútbol Chimbacalle	Espacio Deportivo	Cancha	Chimbacalle
226	Canchas de Pelota Nacional La Mena 2	Espacio Deportivo	Cancha	La Mena
228	Canchas de la Clemente Ballén	Espacio Deportivo	Cancha	San Bartolo
238	Gimnasio de Boxeo Chimbacalle	Espacio Deportivo	Centro Deportivo	Chimbacalle
251	Estadio Gonzalo Pozo Ripalda	Espacio Deportivo	Estadio	Solanda
257	Liga IEES-Fut	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo
258	Liga Chimbacalle	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Chimbacalle
259	Liga Félix Barreiro	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Solanda
260	Liga Chillogallo	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Solanda

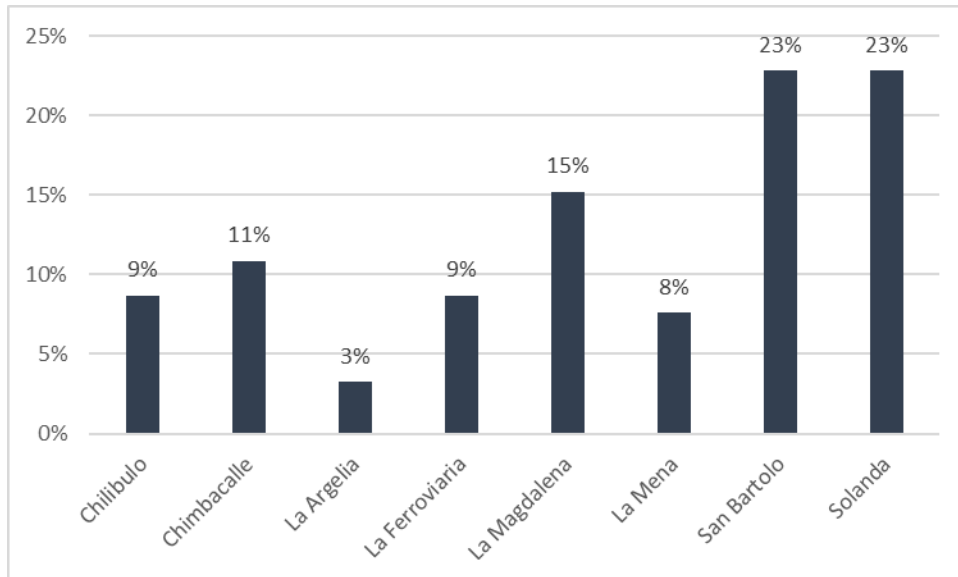
261	Liga Mariscal de Ayacucho	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Mena
262	Liga Quito Sur	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo
263	Liga Barrionuevo	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo
264	Liga El Calzado	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo
265	Liga Santa Rita	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Solanda
266	Liga Ciudad de Quito	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo
267	Liga Oriental (La Batea)	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Ferroviaria
270	Liga González Suárez	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo
271	Liga Santa Anita II	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo
272	Liga La Magdalena	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Chilibulo
274	Liga San Bartolo	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo
280	Liga Biloxi	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Mena
281	Liga Combatientes del 41	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Mena
282	Liga Cooperativa 14 de Enero	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo
283	Liga Media Luna	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Ferroviaria
298	Liga Los Libertadores	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Chilibulo
299	Liga Municipal	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Mena
300	Liga Oriental	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Ferroviaria
304	Liga Simón Bolívar	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo
305	Liga Solanda	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Solanda
307	Liga Unión de Ciudadelas	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Ferroviaria
310	Liga Chimborazo	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Mena
313	Liga Germán Ávila Saá	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo
323	Liga Santa Rosa de La Argelia	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Argelia
324	Liga Área Ecológica	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Argelia

325	Liga Súper Manzana H	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Solanda
326	Liga San Andrés Kim	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Solanda
327	Liga El Carmen	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Solanda
328	Liga Clemente Ballén	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	San Bartolo

Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

Se registraron en esta administración zonal un total de 92 espacios públicos de ocio, divididos en 48 espacios recreativos y 44 espacios deportivos (Figura N°16 y cuadro N°14).

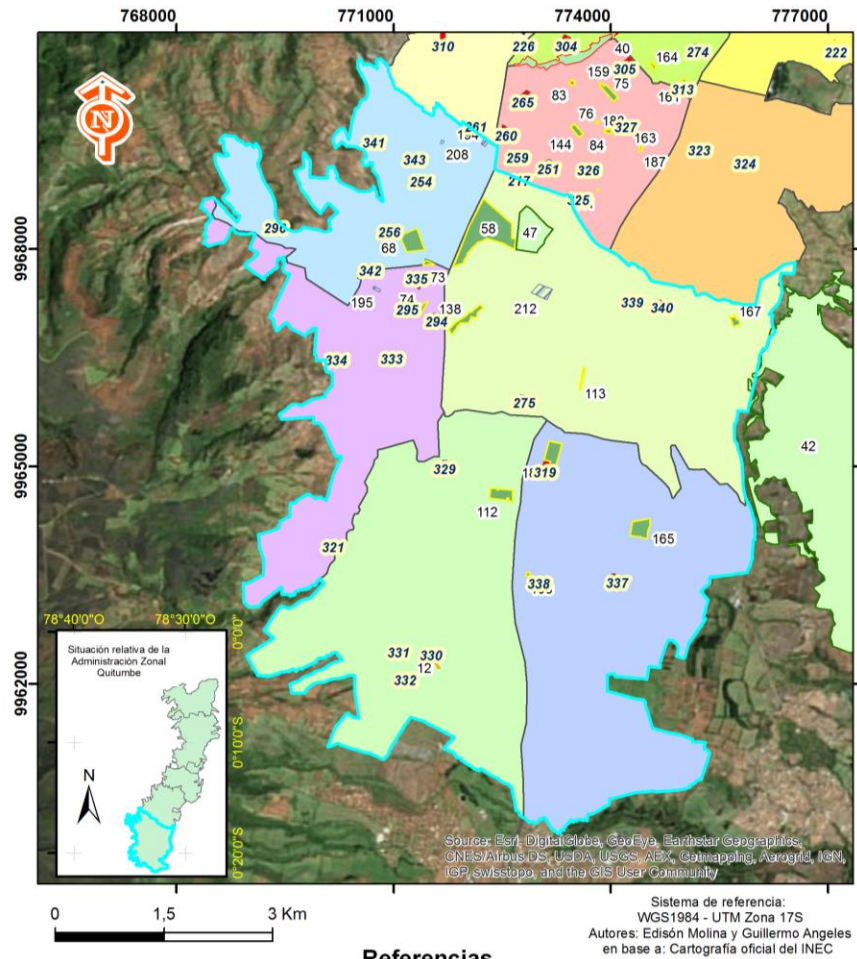
Gráfica N°6: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados de la Administración Zonal Eloy Alfaro



Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

De la gráfica (N°6) se desprende que en primer lugar se encuentra las parroquias de Solanda y a San Bartolo, posteriormente aparecen las parroquias de La Magdalena y Chimbacalle. Por último, la distribución de los espacios públicos de ocio identificados en el estudio, se observa a las parroquias de Chilibulo, La Ferroviaria, La Mena y La Argelia, con valores que no superen el 9%.

Figura N°17: Espacios públicos de ocio de la Administración Zonal Quitumbe



Referencias

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| Parroquias Urbanas | Espacios Recreativos |
| Guamaní | Casa Somos |
| Turubamba | Parque Metropolitano |
| La Ecuatoriana | Parque Urbano |
| Quitumbe | Plaza |
| Chillotallo | Espacios Deportivos |
| | Liga Deportiva Barrial |

Molina, E y Ángeles G. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

Cuadro N°15: Espacios públicos de ocio identificados en la Administración Zonal Quitumbe

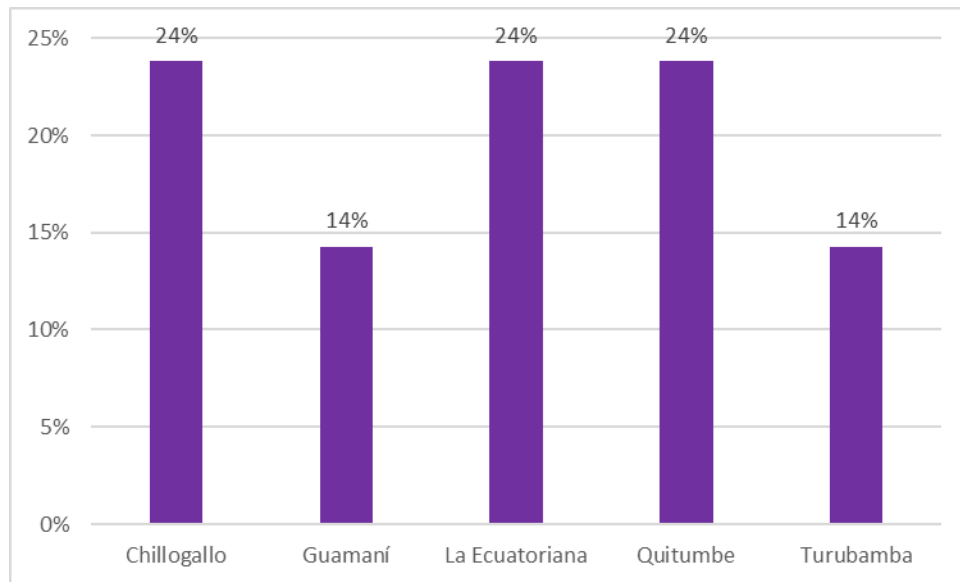
N°	Nombre	Categoría	Subcategoría	Parroquias
12	Casa Somos Guamaní	Espacio Recreativo	Casa Somos	Guamaní
20	Casa Somos Chillogallo	Espacio Recreativo	Casa Somos	Chillogallo
42	Parque Metropolitano del Sur	Espacio Recreativo	Parque Metropolitano	Quitumbe
47	Parque Las Cuadras	Espacio Recreativo	Parque Metropolitano	Quitumbe
58	Fundeporte	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Quitumbe
68	Parque Campo Matovelle	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Chillogallo
73	Parque Escalina	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Ecuatoriana
74	Parque Primicias	Espacio Recreativo	Parque Urbano	La Ecuatoriana
112	Parque Nueva Aurora	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Guamaní
113	Parque Solidaridad	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Quitumbe
138	Parque Quebrada Ortega	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Quitumbe
165	Parque Caupicho	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Turubamba
166	Parque San José de Guamaní	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Turubamba
167	Parque San Martín de Porres	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Quitumbe
182	Parque Bretaña	Espacio Recreativo	Parque Urbano	Turubamba
194	Parque Central de Chillogallo	Espacio Recreativo	Plaza	Chillogallo
195	Parque Central de Perruno	Espacio Recreativo	Plaza	La Ecuatoriana
208	Plaza Deportiva Santa Martha	Espacio Recreativo	Plaza	Chillogallo
212	Plaza Quitumbe	Espacio Recreativo	Plaza	Quitumbe
254	Liga Santa Ana de Chillogallo	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Chillogallo

256	Liga El Tránsito	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Chillogallo
275	Liga Las Arcadias	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Quitumbe
294	Liga La Concordia	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Ecuatoriana
295	Liga Ciudadela Ibarra	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Ecuatoriana
296	Liga La Libertad de Chillogallo	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Chillogallo
319	Liga La Bretaña	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Turubamba
321	Liga Manuela Sáenz	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Ecuatoriana
329	Liga de Turubamba de Monjas	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Guamaní
330	Liga El Rocío	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Guamaní
331	Liga La Esperanza	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Guamaní
332	Liga Héroes de Paquisha	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Guamaní
333	Liga Martha Bucaram	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Ecuatoriana
334	Liga La Independencia	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Ecuatoriana
335	Liga 4 de Agosto	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Ecuatoriana
336	Liga Primicias de Quito	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	La Ecuatoriana
337	Liga Matilde Álvarez	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Turubamba
338	Liga San José de Guamaní	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Turubamba
339	Liga Valle del Sur	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Quitumbe
340	Liga Pueblo Unido	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Quitumbe
341	Liga San Luis	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Chillogallo
342	Liga Girón	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Chillogallo
343	Liga Santa Rosa	Espacio Deportivo	Liga Deportiva Barrial	Chillogallo

Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

Se evidencia en esta administración zonal 42 espacios públicos de ocio, de ellos 19 son espacios recreativos y 23 son espacios deportivos (Figura N°17 y cuadro N°15).

Gráfica N°7: Distribución de los espacios públicos de ocio identificados de la Administración Zonal Quitumbe



Molina, E. Fuente: Open Street Map (and) contributors, CC-BY-SA y World Imagery, 2016.

Se puede observar (Gráfica N°7). valores idénticos en la muestra tomada sobre los espacios públicos con finalidad de ocio en las parroquias de La Ecuatoriana y Quitumbe, finalmente aparecen Guamaní y Turubamba con la misma representatividad.

6.3 Consideraciones en torno a la construcción de los espacios públicos de ocio

La sociedad quiteña tuvo importantes cambios, en su transición de la colonización a la independencia. La influencia española marcó a una comunidad muy dependiente del trabajo, en especial en las áreas ganaderas y agrícolas. Se instauraron periódicamente espectáculos taurinos muy atractivos que congregaban a los habitantes. Con el pasar de los años, varios acontecimientos históricos, hicieron de Quito una ciudad de gran interés, las construcciones arquitectónicas de la época incluían plazas utilizadas para encuentros locales. Los parques se crearon para recorridos en contacto con la naturaleza, aunque en un inicio eran lugares amplios dedicados al pastoreo; además del significativo aporte del sector privado con la construcción de teatros y más adelante cines, que permitieron ampliar

los espacios de disfrute de los habitantes. Para mediados del siglo XX, la planificación territorial, empieza a tener su relevancia, es así que la inclusión de los espacios verdes públicos en la ciudad, otorgarían un cambio radical del conjunto urbano. La actuación de la sociedad civil hizo posible la adjudicación de tierras para uso recreativo y deportivo, que permitió la conformación la conformación de asociaciones que busquen el bienestar permanente de sus afiliados.

Todas estas acciones han significado que Quito cuente con suficientes espacios verdes, superando con facilidad las recomendaciones internacionales. La configuración de los espacios públicos de ocio, son una muestra del aprovechamiento del tiempo libre en lugares establecidos para dichas actividades. Se aproxima una clasificación tomando en cuenta la topografía y la adaptación a los usos del suelo; tal es el caso en los espacios de recreación y deportivos habilitados en toda la metrópoli, que serán el escenario de observación y recolección de información mediante el estudio empírico en capítulos posteriores.

CAPÍTULO 7: EL GOBIERNO MUNICIPAL Y LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN LA PLANIFICACIÓN DE LOS ESPACIOS DE OCIO

Este capítulo pretende realizar el reconocimiento de las políticas públicas y de la instrumentalización de la gestión que fueron configurando los espacios públicos de ocio en Quito. La planificación territorial que concentra los procesos del desarrollo, recuperación, equipamiento urbano y crecimiento de la metrópoli, dan las pautas necesarias para determinar si las políticas públicas incidieron sobre la funcionalidad actual de los espacios públicos de ocio en la capital de los ecuatorianos.

7.1 La planificación urbana en el desarrollo de Quito

El diseño de la planificación desde la conformación de la urbe tuvo su disposición en base a la irregularidad del relieve de Quito, al respecto Córdova dice: *“Definitivamente el carácter longitudinal a través del cual la ciudad se ha venido desarrollando durante las últimas décadas, en razón de sus características geográficas por su emplazamiento, se constituye en el aspecto formal de mayor relevancia al momento de construir la Imagen Urbana de Quito”* (Córdova, 2005).

Los principales esfuerzos de planificación en Quito inician en 1942 con la regulación del suelo y la zonificación de actividades laborales, residenciales y recreacionales. Los planes y ordenanzas municipales de ahí en adelante se relacionarán con el uso del suelo en las áreas urbanas y suburbanas. Es importante señalar el carácter planificador de Quito, considerada como una ciudad reconocida y pionera a nivel nacional. *“En la política de planificación urbana, los planes urbanos han sido uno de los instrumentos fundamentales del accionar municipal en estos últimos años; basta señalar que en 1967 se aprueba uno, otro en 1973 y último en 1980. Esta constatación le convierte a Quito, paradójicamente en una de las ciudades más planificadas de América Latina y, con seguridad absoluta del Ecuador. Tal situación no es casual y tiene que ver con los procesos de transformación que viven la ciudad y el municipio”* (Carrión, 1987).

Se presentan a continuación los instrumentos de planificación más relevantes que aportaron a la configuración de los espacios públicos de ocio para su análisis y comprensión de la oferta actual de los mismos.

7.2 Planes Urbanos de la ciudad en relación a los espacios públicos de ocio

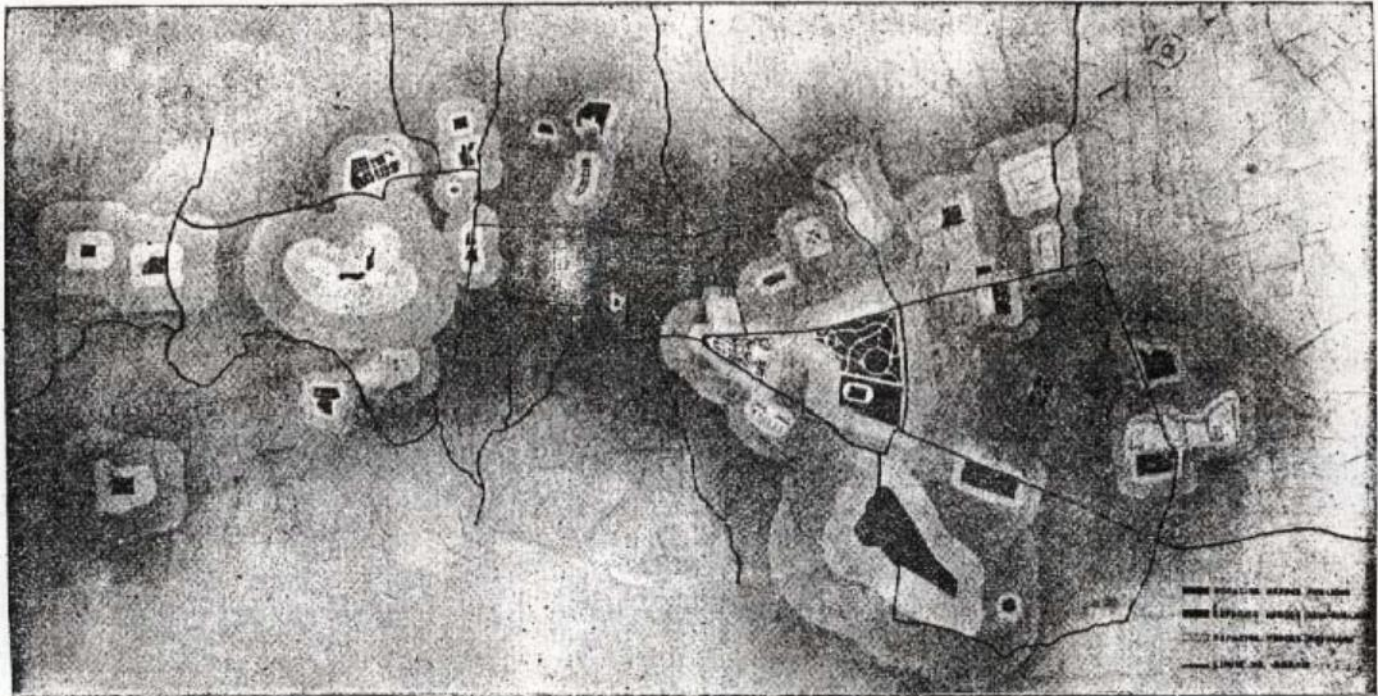
Al transcurrir el tiempo las administraciones locales van innovando sus procesos de gestión, de igual forma la ciudad está inmersa en el proceso de transformación por las demandas sociales que configuran la ciudad deseada para vivir. Los planes de desarrollo fundamentan el contexto de la sociedad de cada época. Para un mejor entendimiento se presenta a continuación la información más sobresaliente sobre los instrumentos de gestión del Municipio de Quito.

7.2.1 El Plan Regulador o Director de la Ciudad de Quito

También conocido como el plan “Jones Odriozola (1942-1945)”⁴ es un instrumento elaborado en base a las condiciones topográficas del territorio. Las características geográficas de la ciudad son los factores de entendimiento de los problemas (movilidad y normativa de construcción) que aquejaba la ciudad. Este plan se caracterizó por incorporar espacios verdes a diferentes escalas, vinculando la naturaleza al diario vivir de las personas (Figura N°18). Otro puntal que hacía alusión este plan es la recuperación de las quebradas y utilizarlos como espacios dedicados para la recreación. Se propuso dar la importancia máxima al centro por concentrar el carácter político, religioso y universitario de la ciudad; mientras que el norte se concebiría como un lugar residencial y de esparcimiento; finalmente el sur sería el escenario ideal para concentrar la zona industrial con sus barrios obreros periféricos (Plan Regulador, 1942).

⁴ “En marzo de 1941, el arquitecto-urbanista Jones Odriozola (1913-1994), después de ganar el Gran Premio de la Facultad de Arquitectura de Montevideo, emprende un viaje por el continente americano. En el transcurso del viaje llega a Quito, en donde las imágenes de la ciudad contenida, de la escala del lugar y de la geografía, de las edificaciones coloniales y de la apariencia remota del asentamiento influyen para generar unos primeros pensamientos sobre la ciudad. Más tarde estos pensamientos o impresiones desembocarán en el Plan Regulador de Quito (1942-1945), primera propuesta de acción planificada de la ciudad después del trazado colonial del siglo XVI” (Blog de arquitectura <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com.ar/2014/05/quito-el-plan-jones-odriozola-1942-1945.html>)

Figura N°18: Zonas de influencia del espacio verde existente en 1942



**Zonas de Influencia del Espacio Verde Existente. Deficiencia de Superficie
(Anteproyecto)**

Fuente: Plan Regulador de Quito, 1942.

7.2.2 Plan General Urbano de Quito

Al encontrarse desactualizado el primer plan para la ciudad de Quito, fue necesaria la creación de un nuevo plan que sea visionario en la planificación territorial, en relación al gran crecimiento poblacional que experimentaba la urbe. Es así que en 1967 se crea el Plan General Urbano de Quito con un horizonte de 30 años. Lamentablemente, el acelerado incremento poblacional había limitado su consolidación por sus débiles pronósticos, es que desencadenó en la finalización del plan y de manera urgente se dictaminó la primera ordenanza para el ordenamiento del suelo de la ciudad de Quito. En el caso de los espacios verdes, estos fueron desapareciendo paulatinamente en las zonas céntricas residenciales a pesar de buscar un esquema de zonificación y de mejoramiento de la red de transporte interno (Plan General Urbano, 1967).

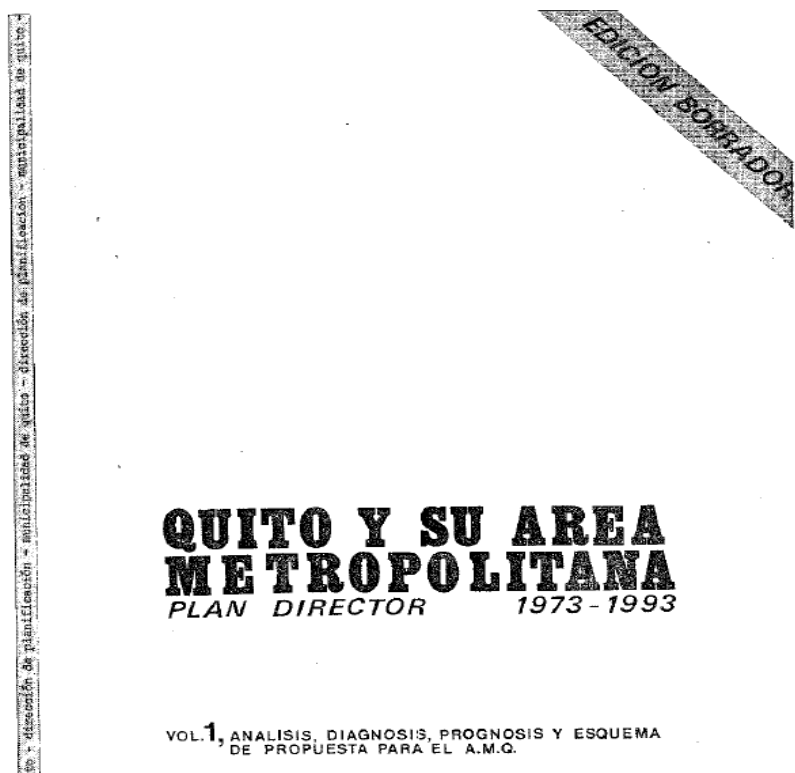
7.2.3 Ordenanza 1353

Si bien no se trata de un plan, esta disposición legal emanada en 1971 estableció la regulación del uso del suelo, pero fuera de los límites preliminarmente conocidos, esto debido a que Quito tendrá un tratamiento especial al ser considerado como una área Metropolitana por sus características sociales, económicas y físicas; razones fundamentales para estructurar una administración con sus particularidades, tomando en cuenta el patrón espacial concéntrico longitudinal con dicotomía de desarrollo entre el norte y sur de la ciudad. Es importante señalar las categorías urbanas y suburbanas determinantes en el uso del suelo para construcciones, recreación y actividades agrícolas (Ordenanza Metropolitana 1353, 1971).

7.2.4 Plan Director Quito y su Área Metropolitana

Este plan reveló gran información de la ciudad y detalló criterios de delimitación del área metropolitana en aspectos referidos a la integración física, integración económica, mercado laboral, provisión de servicios, mercado central, campo de recreación, la estructura interna del área y la dinámica en el área. Este instrumento fue lanzado en 1973 y su finalidad era proyectarse hasta 1993, pero este plan no fue aprobado por las autoridades competentes del Cabildo (Figura N°19). En el aspecto de los espacios públicos de ocio se mencionaba, *“las normas de vida están cambiando, las actividades recreativas ganan cada vez más importancia en el sistema de vida urbana. Dentro del Área Metropolitana, la ciudad central no tiene capacidad para la provisión de amplios espacios abiertos con fines recreativos. Las áreas ubicadas en los alrededores de ciudad central, con fácil acceso para su población pueden ofrecer buenas oportunidades para la recreación. Esta faceta de integración se manifiesta por un visible movimiento de la población de la ciudad central hacia las áreas aledañas, especialmente durante los fines de semana y días festivos. Esta función de los espacios abiertos y otras amenidades y servicios con fines recreativos, debe merecer especial atención al planificar las áreas metropolitanas”* (Plan Director Quito y su Área Metropolitana, 1973).

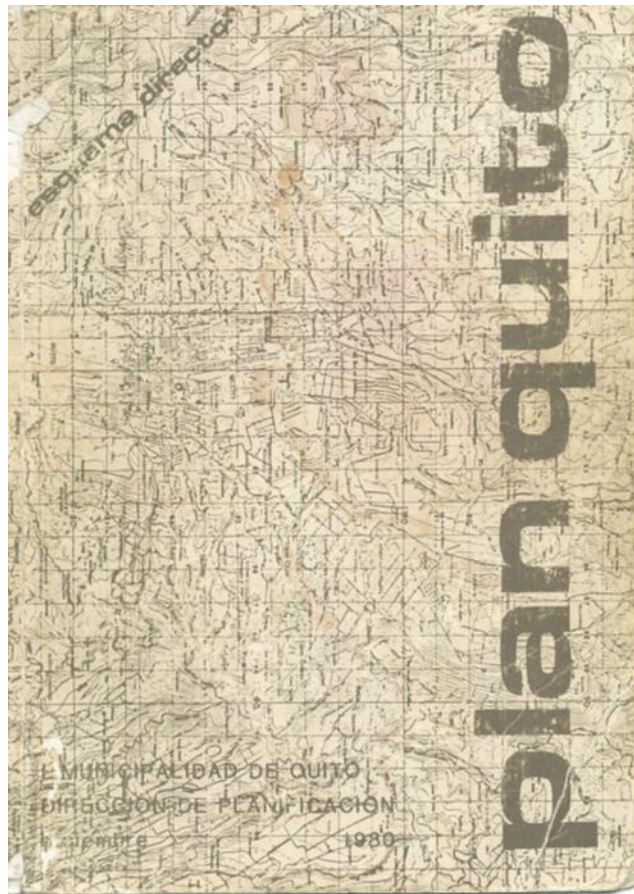
Figura N°19: Portada Plan Director de Quito y su área metropolitana de 1973



Fuente: Plan Director Quito y su área metropolitana, 1973.

7.2.5 Plan Quito- Esquema Director

Se realizó el plan de ordenamiento urbano para la ciudad con una visión a 20 años, fue lanzado en 1980 (Figura N°20) buscando dar respuestas integrales sobre el bienestar de los ciudadanos en relación a la vivienda, servicios públicos, transporte público, y creación de suficientes espacios de recreación. Todos estos aspectos en convivencia con un nuevo enfoque de la planificación llamada micro región. Se puede evidenciar en este estudio gran cantidad de cartografía temática llegando a escala parroquial, detallando los espacios y servicios de cada jurisdicción. Hubo una gran atención a la protección patrimonial de bienes en especial en el centro histórico. Lamentablemente, tantas recomendaciones en el plan no fueron acompañadas por políticas y ordenanzas, lo que causó que la ciudad siga creciendo sin una nueva visión e incrementando sus problemas por ser el centro elegido por las migraciones internas del país (Plan Quito, 1980).

Figura N°20: Portada Plan Quito de 1980

Fuente: Plan Quito, 1980.

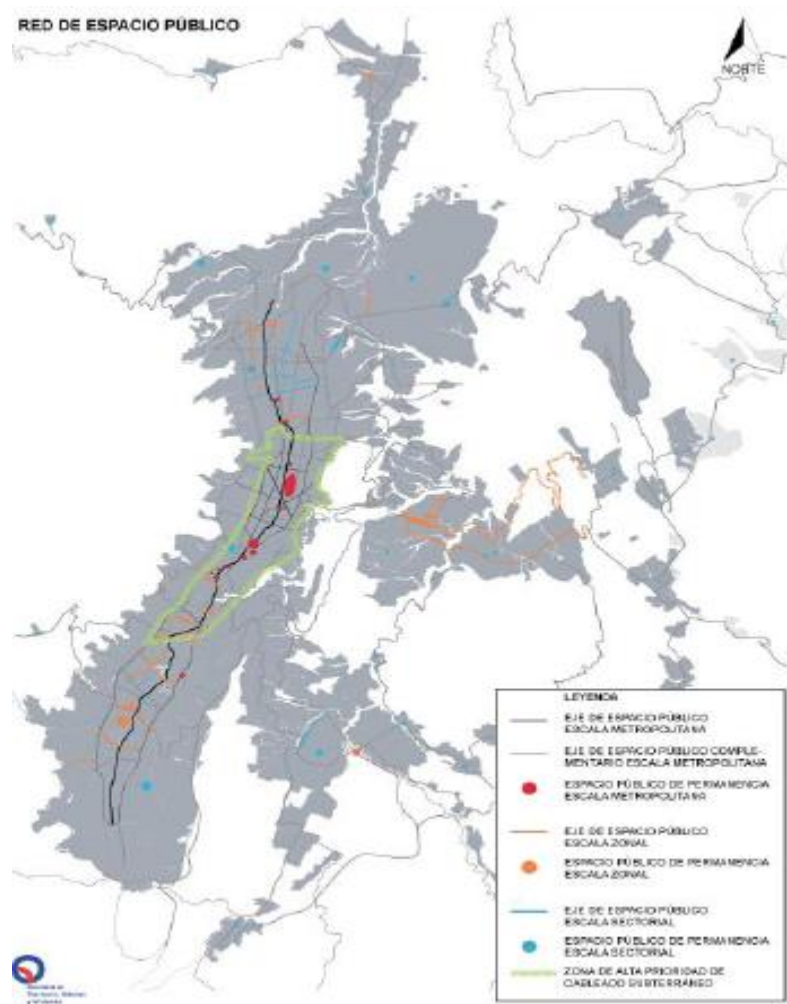
7.2.6 Plan de Desarrollo Territorial

Este fue un plan visionario lanzado en el año 2000 y con un horizonte 2020. Este plan, además de dar soluciones a las problemáticas de la ciudad, fue innovador al tener una fuerte política sobre el rescate y ampliación del espacio público y su relación con el turismo en las áreas patrimoniales de la urbe y el desarrollo económico de algunos barrios dedicados a esta actividad. El Plan de Desarrollo Territorial contaba con el apoyo de varios instrumentos, que buscaban consolidar una ciudad ordenada hacia el 2025, entre ellos estaban el Plan Equinoccio y el Plan Bicentenario. (Plan de Desarrollo Territorial, 2000). Cabe recalcar que esta herramienta fue de gran utilidad para la planificación longitudinal de la urbe, pero fue aplicado hasta la aprobación del Plan de Ordenamiento Territorial 2012-2022.

7.2.7 Plan de Ordenamiento Territorial

Este es un plan metropolitano (2012-2022) que buscaba una modelización territorial y una adecuada gestión municipal, dando importancia a varios factores en donde la conectividad juega un papel preponderante en la integración de la ciudad. Se creó la red distrital de espacios públicos a diferentes escalas en el Distrito Metropolitano priorizando los espacios emblemáticos; además de la identificación de la red verde urbana con potencial ecológico y recreativo-ornamental (Figura N°21).

Figura N°21: Red de espacio público del Distrito Metropolitano de Quito



Fuente: Plan de Ordenamiento Territorial de Quito, 2012.

Si bien se buscaba la modernización de los espacios urbanos, no se descuida la convivencia con la naturaleza dentro de los lugares públicos dedicados a la recreación, temática de esta investigación, *“La estructuración de la Red Verde Urbana propone consolidar un modelo de desarrollo integral*

urbano-ecológico a través de relacionar e intercalar espacios urbanos con espacios naturales utilizando los recursos geográficos, ecológicos y paisajísticos existentes: montaña, río, quebrada y espacio público (recuperado). Esta interrelación permitirá articular la riqueza natural del DMQ con la trama urbana. Desde el punto de vista urbanístico se pretende también crear una percepción de transversabilidad en el espacio urbano de Quito a través de la conexión de los bosques ubicados en los costados oriental y occidental de la ciudad, así como brindar una alternativa de movilidad a la fauna aviaria remanente” (Plan de Ordenamiento Territorial, 2012). Este plan fue reemplazado, por el Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2015-2025, mediante resolución del Concejo Metropolitano de Quito.

7.2.8 Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial

En la actualidad este plan se encuentra vigente la orientación del desarrollo sostenible es la prioridad en la gestión de la ciudad, visualizando a Quito como una ciudad solidaria, inteligente y de oportunidades. Al relacionarlo con el tema de la investigación, este instrumento trata de fomentar las actividades deportivas y recreativas, priorizando las actividades físicas al aire libre. Al haber realizado el diagnóstico sobre los espacios públicos se demuestra que el nivel de intervención de los mismos ha sido históricamente desigual, por lo que es necesario apoyar la consolidación de estos espacios y las áreas verdes. El fortalecimiento a los equipamientos de ocio será parte primordial del embellecimiento de la ciudad con finalidades turísticas. Este plan entró en vigencia el 22 de febrero de 2015, por lo cual, aún no se puede evidenciar por completo su aplicación, preliminarmente, se ha visto una mejora en la infraestructura y señalética de los principales parques metropolitanos y plazas del distrito, pero aún no ha alcanzado en su totalidad la escala barrial. Se observa también el aumento de usuarios y actividades deportivas y recreativas programadas, tanto por las administraciones zonales, así como por las organizaciones barriales (Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, 2015).

Es importante mencionar que está en auge la construcción del metro de Quito, con ello la ciudad está experimentando cambios profundos afectando momentáneamente el desplazamiento de los residentes de la ciudad. Sobre esta última afirmación, el avance del propósito, ha requerido la intervención en los espacios públicos de ocio, en muchos de los casos generando impactos negativos. Si bien estas intervenciones causan problemas a la ciudad, la implementación de este mega proyecto ayudará a mejorar la movilidad de los quiteños.

Para reforzar el tema sobre el desarrollo urbano por medio de la política pública, fue indispensable contar con el testimonio del General en servicio pasivo Paco Moncayo Gallegos alcalde de Quito en período 2000-2009, quien afirma que:” *La ocupación del espacio no obedeció a un plan, no fue una expansión ordenada; a pesar que Quito si planificó el desarrollo urbano, una cosa es lo que se planifica y otra cosa la que se ejecuta. Hubo planes de desarrollo territorial, pero vuelvo a decirlo, la dinámica y el populismo cambian, un ejemplo es la ocupación del área industrial del sur en los planes realizados por Odriozola y por planes posteriores, hasta el sitio donde estaba el centro de distribución de combustible más grande dejaron crecer la población en el Beaterio. Si bien hubo esfuerzos de planificación del territorio no se aplicaron adecuadamente. El crecimiento de valle de los Chillos fue sin ninguna planificación, el crecimiento de Cumbayá y Tumbaco no fue con políticas, el ordenamiento territorial indispensable fue teóricamente de alguna manera asimilado por la administración municipal, la administración de Quito fue moderna, pero no hubo un plan real ejecutado de gestión del territorio. La planificación es una cultura más que un documento”* (P Moncayo. comunicación personal, 03 de junio de 2016).

7.3 Conclusiones

La evolución constante de la sociedad depende de la actuación de las instituciones y de la política pública interviniendo en beneficio de los intereses de los pobladores. Los planes y las ordenanzas son herramientas de la gestión pública, que mediante los diagnósticos respectivos buscan solucionar las problemáticas que van aquejando a la ciudad.

En materia del espacio público, los instrumentos, han sido fuentes referenciales para el inicio de las actividades de los alcaldes, muy pocos planes han tenido resultados favorables en su visión, culminación y cumplimiento. Las demandas sociales, en muchas de las ocasiones, han limitado estas herramientas de gestión urbana, por haber sido construidos sin la participación de los actores sociales de la ciudad. En la actualidad, Quito cuenta con una diversidad de espacios públicos de ocio, gracias al empoderamiento de los residentes sobre propiedades municipales entregadas en comodato para su manejo y por los aportes de algunas administraciones de turno, que han entendido la importancia de no privatizar los espacios públicos. Esta investigación propone identificar la experiencia del residente y visitante sobre el aprovechamiento del tiempo libre en actividades de ocio, y es así donde los espacios habilitados para esta finalidad nos dan una muestra de la calidad de vida. Aprender la realidad da una aproximación de posibles soluciones a través de propuestas convincentes, que contribuyan a mejorar la calidad de vida en la ciudad de Quito.

SECCIÓN 3

CAPÍTULO 8: LAS ACTIVIDADES DE OCIO EN EL ESPACIO PÚBLICO DE QUITO

El estudio empírico realizado, da las pautas indicadas para conocer las preferencias de los residentes y visitantes sobre el aprovechamiento del tiempo de ocio en los espacios públicos de Quito reconocidos en la presente investigación.

El cuestionario elaborado cuenta con indicadores, que responden a la experiencia vivida en el ámbito del ocio por parte de los quiteños y visitantes, en el contexto urbano de la ciudad de Quito.

8.1 Método de análisis aplicado

Al ser una temática que contempla aspectos del aprovechamiento del tiempo libre por parte de los seres humanos, el mismo está sujeto a la elección voluntaria de los diferentes gustos y preferencias adquiridas en la sociedad; además al ser visto desde el campo de la Geografía se presentan varias particularidades de análisis en la escala urbana de la ciudad.

Esta investigación es pionera en el país, no se disponía de datos preliminares para ser la línea base que permitiera el establecimiento de directrices para emprender las encuestas y contar con datos e información histórica. Por lo antes mencionado el presente trabajo tomó referencia de la investigación realizada por la Dra. Patricia Ercolani, directora de esta tesis, en el espacio de ocio de la ciudad de Bahía Blanca-Argentina, que a pesar de ser una escala diferente a la de Quito, representa el punto de partida en la realización de las interrogantes en el cuestionario.

El cuestionario contiene datos informativos referentes a la ubicación, género, estado civil, residencia, edad, ocupación y nivel de estudios; posteriormente se encuentran preguntas estructuradas sobre las actividades de ocio relacionadas con lugares, frecuencia, tiempo de desplazamiento, grupo social y aspectos a considerar; por último se definen tres preguntas abiertas para identificar la percepción de los residentes y visitantes de los espacios públicos de la ciudad y conocer la satisfacción en base a la oferta actual. Esta información será utilizada para el diseño de pautas a implementar en los espacios públicos de ocio como propuestas de futuro.

Para poder aplicar las encuestas fue necesario obtener los datos estadísticos de la población distribuido por parroquias urbanas y de las administraciones zonales del Distrito Metropolitano de

Quito; con esta información estadística se dialogó con expertos en estadística de la Facultad de Ciencias Agrícolas de la Universidad Central. Se procedió a extraer la porción del total de la población en el área urbana de las administraciones zonales Quitumbe, Eloy Alfaro, Manuela Sáenz, Eugenio Espejo y La Delicia; cabe mencionar que la administración especial turística La Mariscal por tema de agrupación y trabajo previsto, se encuentra inmersa en Eugenio Espejo por compartir la parroquia Mariscal Sucre. La división establecida fue valedera para certificar las encuestas en relación a la cantidad de residentes. En el caso de los visitantes se indagó en las estadísticas del Destino Turístico de Quito, era necesario encontrar a los turistas en los principales espacios públicos de ocio con gran afluencia de los mismos, se tomó en consideración lugares turísticos referenciales del Centro Histórico, Mitad del Mundo y de la Mariscal; además de encontrar visitantes en otras zonas administrativas de manera espontánea que estén aprovechando de las bondades de los espacios de ocio emplazados en la urbe. La encuesta estará dirigida a hombres y mujeres de 16 años en adelante.

La fórmula aplicada para calcular el tamaño de la muestra, responde a la formula universal de muestreo no probabilístico, en la cual se tiene la información del total de la población por localidad, se presenta a continuación la misma.

$$M = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

Donde:

M=Tamaño de la muestra

N = Total de la población

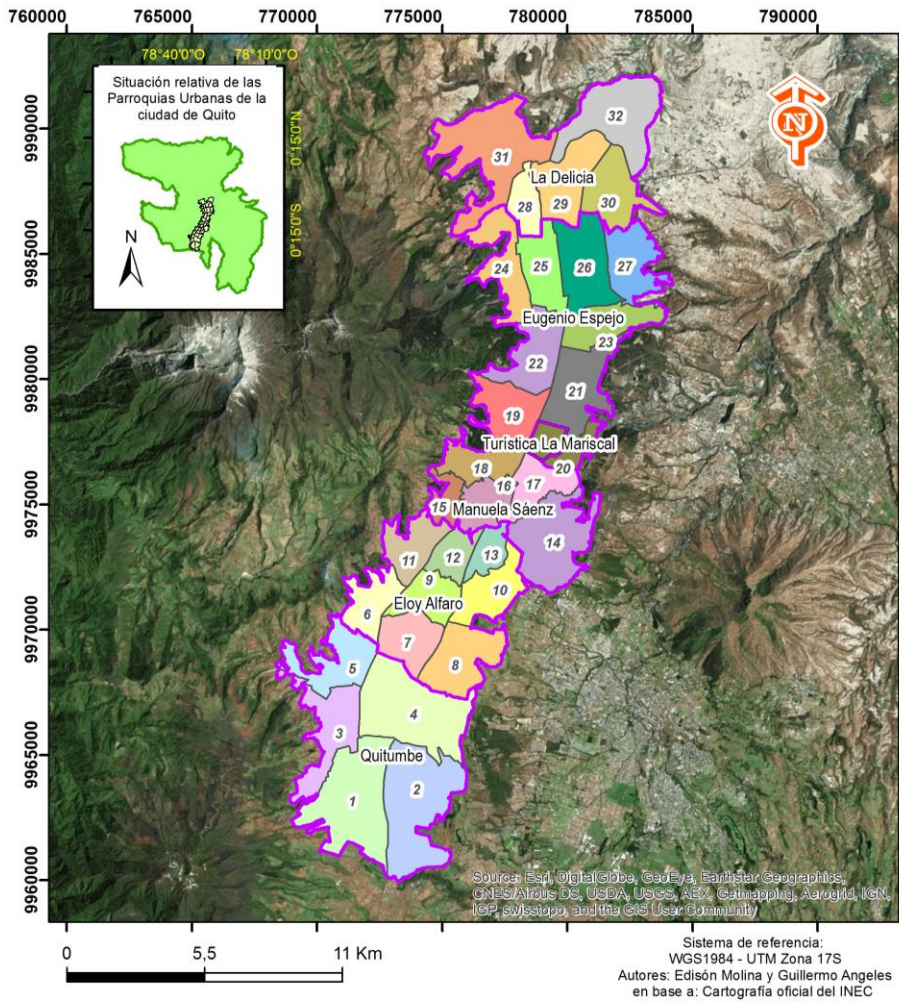
e= Error permitido 0,05

Para la obtención de mejores resultados se consideró que la aleatoriedad de las encuestas, responda a elección de realizarla de lunes a domingos en horarios en donde se observa un flujo relativamente importante de usuarios; es decir entre las 06:00 y 21:00 horas, dependiendo de la apertura de los espacios públicos.

Los sistemas de información geográfica, son una importante herramienta que facilita el análisis para la toma de decisiones, en relación a la información referenciada, en el caso particular de este trabajo, previamente se tomó una muestra de los espacios, fueron identificados y geolocalizados para permitir

su representación por medio del sistema de información geográfica ArcGis 10.1[®] y cartografía referencial de los servicios sociales integrados del DMQ. “ArcGis es un completo sistema que permite recopilar, organizar, administrar, analizar, compartir y distribuir información geográfica” (ArcGis Resources, 2017). Estas herramientas lograron una panorámica actual de la distribución de estos lugares en el territorio. Se seleccionó adecuadamente el área de estudio de las administraciones zonales que cuenten con las 32 parroquias urbanas (Figura N°22), que contengan a los espacios públicos recreativos y deportivos con su diversidad de subcategorías, según la clasificación propuesta en este trabajo.

Figura N°22: Distribución de las 32 parroquias urbanas del Distrito Metropolitano de Quito



Referencias

1_ Guamaní	9_ San Bartolo	17_ Itchimbía	25_ Concepción
2_ Turubamba	10_ La Ferroviaria	18_ San Juan	26_ Kennedy
3_ La Ecuatoriana	11_ Chilibulo	19_ Belisario Quevedo	27_ San Isidro del Inca
4_ Quitumbe	12_ La Magdalena	20_ Mariscal Sucre	28_ Cotocollao
5_ Chilligallo	13_ Chimbacalle	21_ Ñaquito	29_ Ponceano
6_ La Mena	14_ Puengasí	22_ Rumipamba	30_ Comité del Pueblo
7_ Solanda	15_ La Libertad	23_ Jipijapa	31_ El Condado
8_ La Argelia	16_ Centro Histórico	24_ Cochapamba	32_ Carcelén

Molina, E y Ángeles G. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos.

Cuadro N°16: Población de las Administraciones Zonales que cuenten con parroquias urbanas en su jurisdicción

Administración Zonal	Parroquias Urbanas	Población Hombres	Población Mujeres	Total Población Urbana
Administración: Quitumbe	Chillogallo	27.944	29.309	57.253
	La Ecuatoriana	30.551	31.762	62.313
	Guamaní	32.127	32.938	65.065
	Turubamba	27.836	28.333	56.169
	Quitumbe	39.152	39.905	79.057
Total Población Urbana Administración Zonal Quitumbe				319.857
Administración: Eloy Alfaro	Chilibulo	23.733	24.996	48.729
	Chimbacalle	19.389	21.168	40.557
	La Argelia	28.407	29.250	57.657
	La Ferroviaria	31.520	32.960	64.480
	La Magdalena	14.349	15.939	30.288
	La Mena	21.374	22.486	43.860
	San Bartolo	30.694	33.077	63.771
	Solanda	37.738	40.541	78.279
Total Población Urbana Administración Eloy Alfaro				427.621
Administración: Manuela Sáenz	Centro Histórico	20.148	20.722	40.870
	Itchimbía	15.026	16.590	31.616
	La Libertad	13.918	14.458	28.376
	Puengasí	30.357	32.271	62.628
	San Juan	26.133	27.894	54.027
Total Población Urbana Administración Manuela Sáenz				217.517
Administración: Eugenio Espejo	Belisario Quevedo	21.435	23.935	45.370
	Cochapamba	28.242	29.437	57.679
	Concepción	14.849	17.043	31.892
	Iñaquito	20.366	23.783	44.149
	Jipijapa	16.075	18.602	34.677
	Kennedy	33.177	36.864	70.041
	* ⁵ Mariscal Sucre	6.056	6.920	12.976
	Rumipamba	14.589	16.711	31.300
	San Isidro del Inca	20.600	21.471	42.071

⁵* Por motivos del trabajo de campo, se agrupó a la Zona Turística Especial La Mariscal, con la Administración Eugenio Espejo.

Total Población Urbana Administración Eugenio Espejo				370.155
Administración: La Delicia	Carcelén	26.496	28.442	54.938
	Comité del Pueblo	22.931	23.715	46.646
	Cotocollao	14.820	16.443	31.263
	El Condado	42.076	43.769	85.845
	Ponceano	25.831	28.061	53.892
Total Población Urbana Administración La Delicia				272.584
Total				1.607.734

Molina, E, 2016. Fuente: INEC. Censos de Población y Vivienda 2010.

La información obtenida en el cuadro anterior (N°16), facilitó la obtención de las muestras sobre el universo de la población total de las administraciones zonales que cuentan bajo su régimen a las parroquias urbanas.

Cuadro N°17: Población total por administraciones zonales que cuentan bajo su jurisdicción con parroquias urbanas y encuestas realizadas

Administración Zonal	Población urbana	% de población	Número de encuestas	% de encuestas
Administración: Quitumbe	319.857	20	400	20
Administración: Eloy Alfaro	427.621	27	400	20
Administración: Manuela Sáenz	217.517	14	400	20
Administración: Eugenio Espejo	370.155	23	400	20
Administración: La Delicia	272.584	17	400	20
Total Población Urbana	1.607.734	100	2000	100

Molina, E, 2016. Fuente: INEC. Censos de Población y Vivienda 2010.

Con la fórmula aplicada, el número de encuestas realizadas por zona administrativa es igual a 400, a pesar de la diferente concentración de población (Cuadro N°17).

Cuadro N°18: Número de encuestas realizadas por género en las parroquias urbanas

Administración Zonal	Parroquias Urbanas	Encuestas Hombres	Encuestas Mujeres	Total Encuestas
Administración: Quitumbe	Chillogallo	35	37	72
	La Ecuatoriana	38	40	78
	Guamaní	40	41	81
	Turubamba	35	35	70
	Quitumbe	49	50	99
Total encuestas Administración Zonal Quitumbe				400
Administración : Eloy Alfaro	Chilibulo	23	23	46
	Chimbacalle	18	20	38
	La Argelia	27	27	54
	La Ferroviaria	29	31	60
	La Magdalena	13	15	28
	La Mena	20	21	41
	San Bartolo	29	31	60
	Solanda	35	38	73
Total encuestas Administración Eloy Alfaro				400
Administración: Manuela Sáenz	Centro Histórico	37	38	75
	Itchimbía	28	30	58
	La Libertad	26	26	52
	Puengasí	56	59	115
	San Juan	48	51	99
Total encuestas Administración Manuela Sáenz				400
Administración: Eugenio Espejo	Belisario Quevedo	23	26	49
	Cochapamba	30	32	62
	Concepción	16	18	34
	Iñaquito	22	26	48
	Jipijapa	17	20	37
	Kennedy	36	40	76
	* ⁶ Mariscal Sucre	7	7	14
	Rumipamba	16	18	34
	San Isidro del Inca	22	23	45
Total encuestas Administración Eugenio Espejo				400

⁶ * Por motivos del trabajo de campo, se agrupó a la Zona Turística Especial La Mariscal, con la Administración Eugenio Espejo.

Administración: La Delicia	Carcelén	41	42	83
	Comité del Pueblo	34	34	68
	Cotocollao	22	24	46
	El Condado	63	63	126
	Ponceano	38	41	79
Total encuestas Administración La Delicia				400
Total encuestas Quito				2.000

Molina, E, 2016. Fuente: INEC. Censos de Población y Vivienda 2010.

Para ser más específicos en el trabajo de campo se realizaron los cálculos numéricos por parroquia urbana y género pertenecientes a cada una de las administraciones zonales (Cuadro N°18), en donde se evidencia predominio del género femenino sobre el masculino.

En el caso de los visitantes que arriban a la ciudad, se tomó en cuenta los datos proporcionados por la Empresa Pública Metropolitana de Gestión de Destino Turístico (Quito Turismo); no obstante, se incluye al visitante nacional como parte de la muestra, a pesar de no existir datos referidos. Con la información obtenida se procedió a la aplicación de la fórmula de muestro universal al igual que las utilizadas para los residentes.

Cuadro N°19: Visitantes en Quito por género y encuestas realizadas

Visitantes	Hombres	Mujeres	% hombres	% mujeres	Encuestas hombres	Encuestas mujeres	Total encuestas
706.848	386.990	319.858	55	45	219	181	400

Molina, E, 2016. Fuente: Quito Turismo 2015.

El cuadro (N°19), determina que la mayoría de visitantes que llegaron a Quito en 2015 son del género masculino, superando por 67.132 visitantes al género femenino que equivale al 10% del total de arribos.

Cuadro N°20: Llegada de visitantes a Quito en 2015

Clasificación visitantes	Número de visitantes
Ecuatorianos no residentes	65.131
Extranjeros	641.717
Total	706.848

Molina, E, 2016. Fuente: Quito Turismo 2015.

El cuadro (N°20), demuestra claramente el predominio de los visitantes extranjeros sobre los nacionales no residentes que registran sus estancias en la ciudad de Quito.

Cuadro N°21: Llegadas de visitantes a Quito por nacionalidades

Países	Número de visitantes	Países	Número de visitantes
Estados Unidos	161.856	Australia	7.656
Colombia	57.329	Suiza	6.518
Ecuador	65.131	China	9.624
España	43.296	Panamá	5.744
Venezuela	49.594	Bélgica	3.380
Canadá	21.394	Japón	3.125
Alemania	18.577	Costa Rica	2.885
Argentina	23.692	Suecia	2.705
Reino Unido	17.409	Bolivia	2.824
Francia	13.628	Israel	2.159
Perú	14.425	Dinamarca	1.777
Chile	10.986	Rusia	2.181
México	16.803	Austria	2.041
Brasil	12.893	Uruguay	1.993
Cuba	49.926	Otros	55.732
Italia	8.131	Total	706.848

Molina, E, 2016. Fuente: Quito Turismo 2015.

El cuadro (N°21), identifica una diversidad de visitantes que arriban a la capital, los principales mercados turísticos son: Estados Unidos, Venezuela, Colombia, Ecuador (no residentes), España, Canadá, Alemania, Argentina, Perú, Reino Unido, Francia, México, Chile, Brasil, Italia. Es de relevancia manifestar que el número de visitantes ha aumentado considerablemente, por lo menos en

los 5 últimos años, esto producido por las constantes campañas turísticas que han posicionado internacionalmente la imagen turística de la ciudad.

8.2 Análisis de resultados

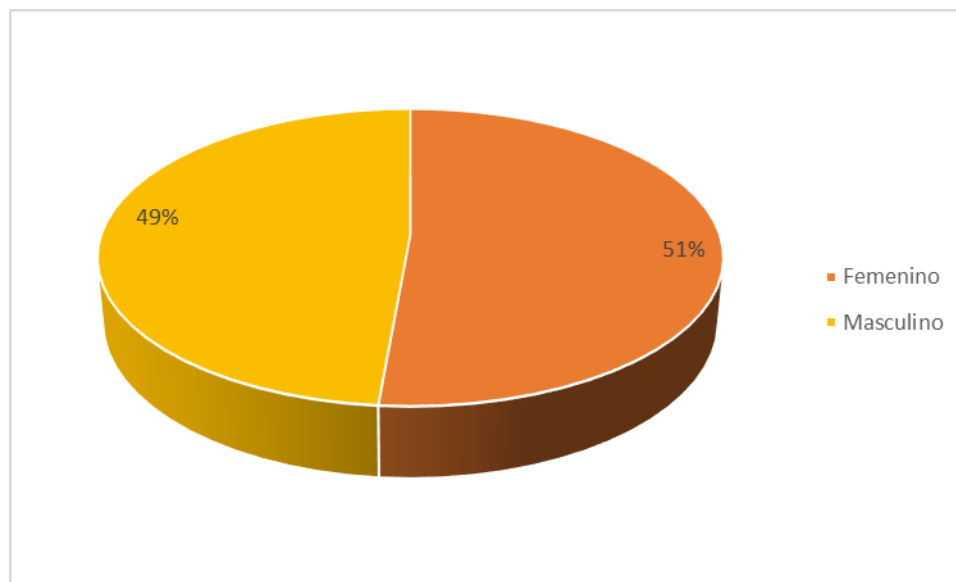
Luego de exhibir las estadísticas de organismos oficiales sobre los residentes y visitantes en la ciudad de Quito, asimismo las muestras obtenidas para el trabajo de campo, se analizan los resultados sistematizados gráficamente para delinear los perfiles del residente quiteño y también del visitante, en cuando a la temática del aprovechamiento de los espacios públicos de ocio.

Se presentan los resultados del trabajo de campo por medio de las encuestas elaboradas, es importante mencionar que los mismos son presentados en porcentajes totales y dividido tanto por género femenino y masculino.

8.2.1 Primera parte: Perfil Socio- demográfico

Los datos socio-demográficos obtenidos de la primera parte de la encuesta, corresponden al género, estado civil, edad, ocupación y nivel de estudios. Para un mejor análisis se presentan los resultados de manera gráfica.

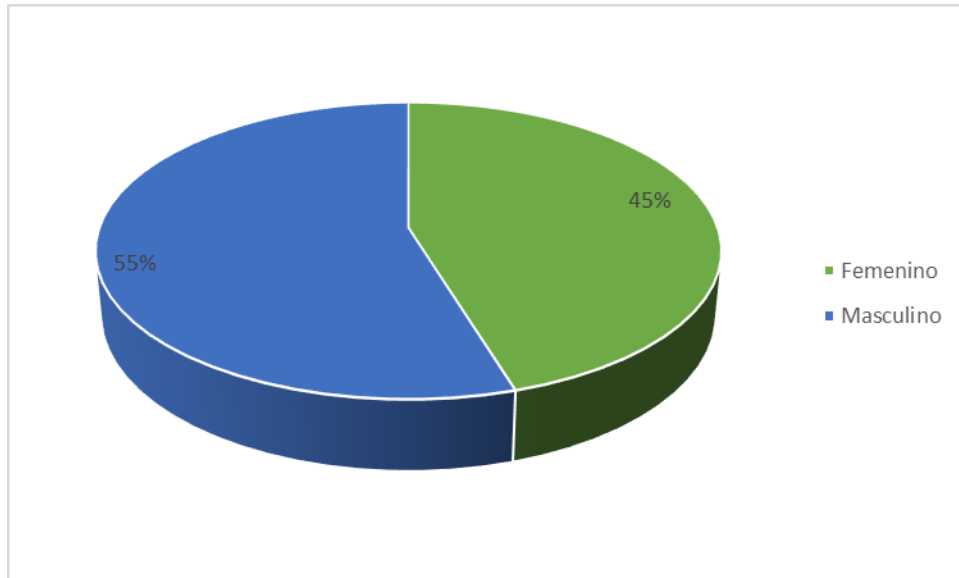
Gráfica N°8: Porcentaje de residentes por género



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

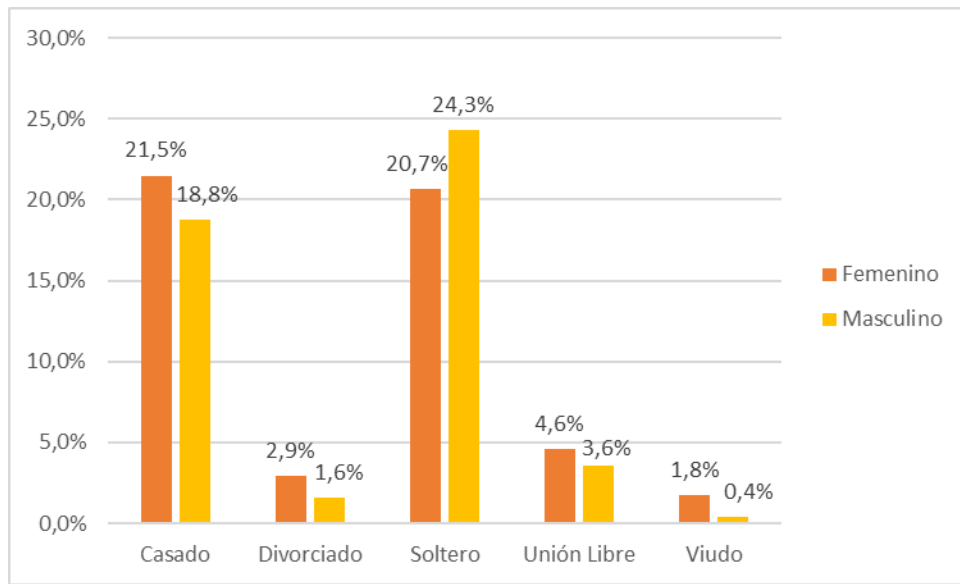
De los residentes consultados (Gráfica N°8), se manifiesta una supremacía del grupo femenino, sobre el grupo masculino. Al haber estratificado la muestra, este estudio conlleva a mantener el predominio de las mujeres sobre los varones, tal como es el caso del último censo de 2010.

Gráfica N°9: Porcentaje de visitantes por género



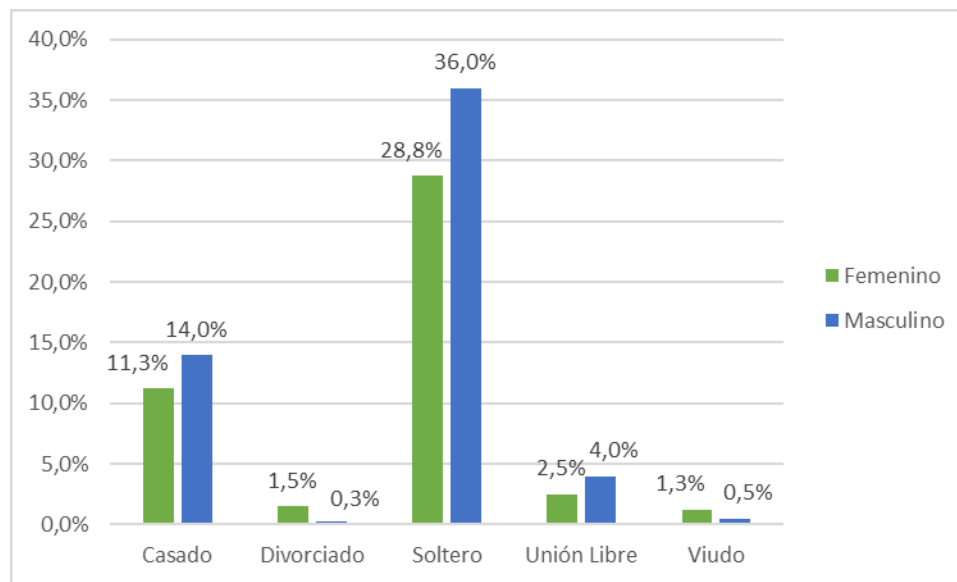
Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

En el caso de los visitantes que arriban a Quito (Gráfica N°9), se visualiza un predominio por parte del grupo masculino, sobre el femenino. El cálculo preliminar del muestreo mantiene la superioridad del grupo masculino basado en el registro de visitantes a Quito en 2015.

Gráfica N°10: Porcentaje de residentes según estado civil

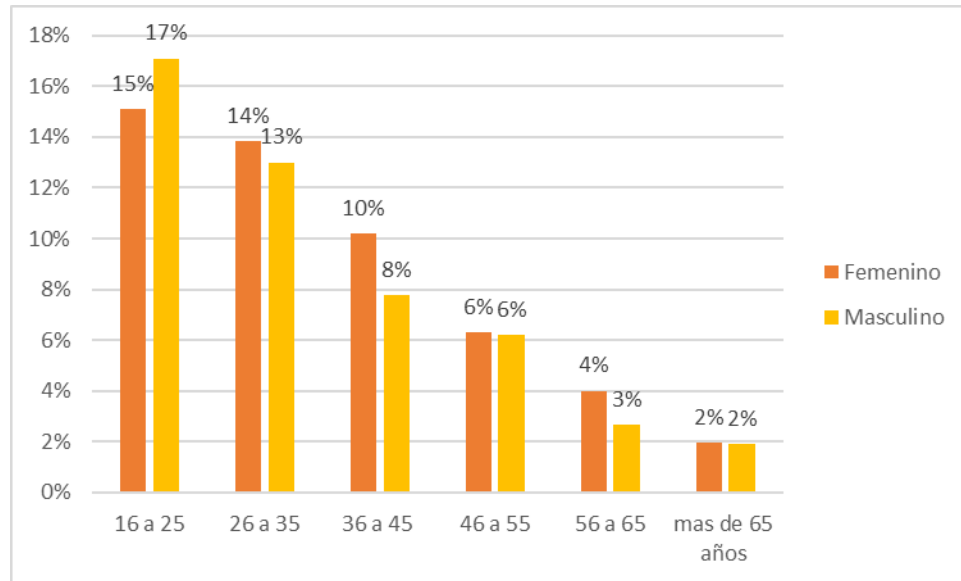
Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

La presente clasificación se basa en la realidad del país (Gráfica N°10), en donde se observa que el grupo femenino es predominante en su categoría de casados y seguida por la categoría solteros; mientras tanto que en los hombres prevalecen los solteros y los casados. Es importante señalar que en los dos grupos las categorías divorciado, unión libre y viudo tienen menor presencia en el uso de los espacios públicos de ocio.

Gráfica N°11: Porcentaje de visitantes según estado civil

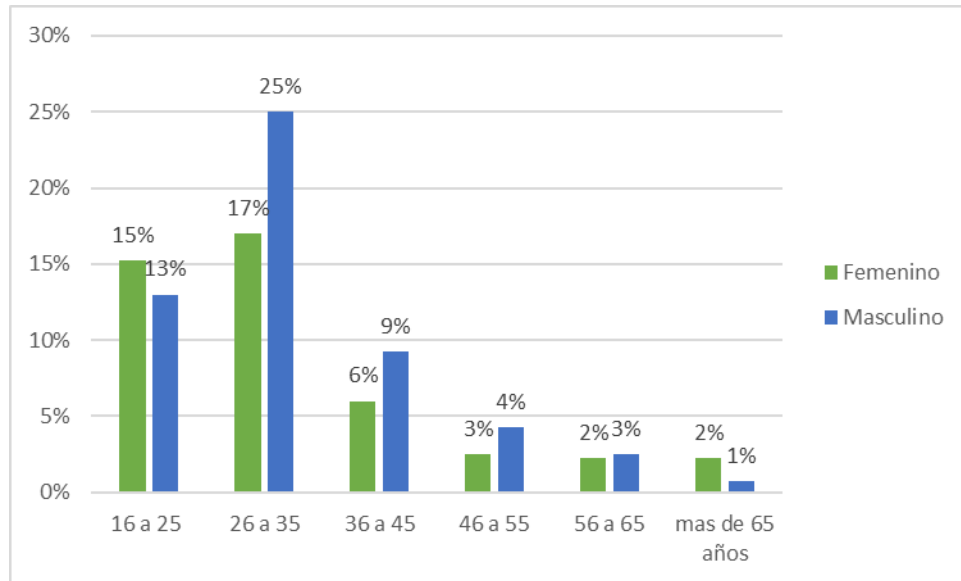
Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Dentro de los visitantes (Gráfica N°11), las mujeres tienen un significativo predominio en la categoría soltero, seguido de lejos por la categoría casado; por otro lado, la categoría masculina presenta una tendencia muy fuerte de solteros, en segundo lugar, están los casados. Las categorías divorciado, unión libre y viudo al igual que los residentes son inferiores y no representativas.

Gráfica N°12: Porcentaje de residentes por grupos etarios

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

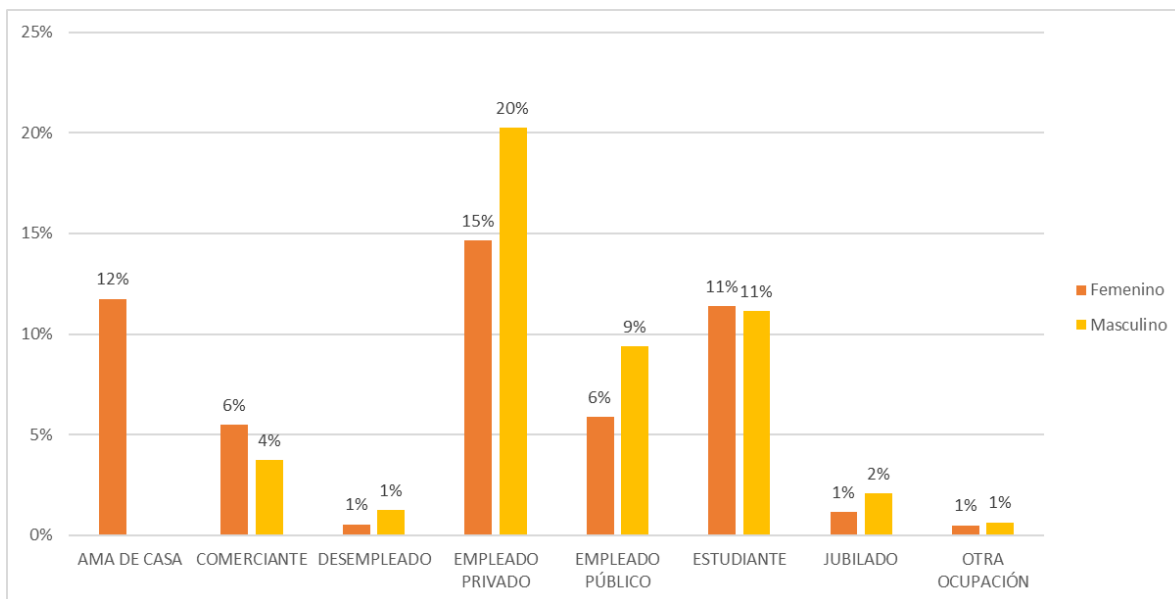
Para la determinación de grupos etarios, tanto en residentes como en visitantes, se tomó en cuenta el filtro para la realización de encuestas, que comprendía una edad mínima de 16 años, sobre este dato se marca temporalidades de 10 años, la definición de los grupos etarios responde a las finalidades de la investigación, además de una adecuada clasificación en base a interés similares y conocimientos generacionales. La gráfica (N°12), manifiesta una mayor concentración para el grupo femenino y masculino, entre las edades comprendidas, entre los 16 y 25 años, luego aparece de cerca entre los 26 a 35 años, se registran bajos porcentajes a partir de los 36 a más de 65 años.

Gráfica N°13: Porcentaje de visitantes por grupos etarios

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Para los visitantes (Gráfica N°13) se observa la concentración de edades mayoritaria, en la categoría de 26 a 35 años, de cerca está la categoría entre 16 a 25 años. Las demás categorías, tienen menores representaciones en los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito.

Gráfica N°14: Porcentaje de residentes por ocupación



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Para determinar la ocupación de los residentes y visitantes, se tomó en cuenta a las actividades cotidianas. Las categorías propuestas responden a las realidades laborales mundiales, esto facilitó las respuestas por los encuestados. Por lo antes expuesto, se crearon 8 categorías.

Ama de casa. - Persona que realiza actividades en el hogar.

Comerciante. - Persona propietaria de un establecimiento comercial o realiza prácticas de comercio.

Desempleado. - Persona en condiciones de laborar, pero carente de empleo temporalmente.

Empleado privado. - Contratado por una entidad del sector económico privado.

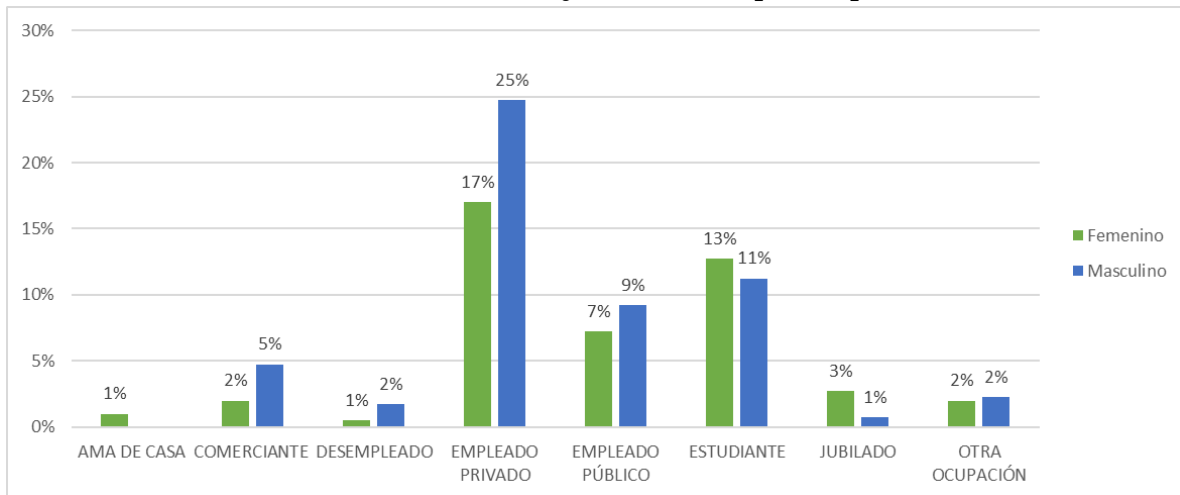
Empleado público. - En relación de dependencia bajo régimen estatal.

Estudiante. - Persona que cursa estudios en un centro docente.

Jubilado. - Persona retirada de las actividades laborales tras cumplir los requerimientos de la ley.

Otra ocupación. - Personas dedicadas a diferentes laborales no determinadas en las anteriores categorías, se registran deportistas, artistas, músicos, voluntarios, entre otros.

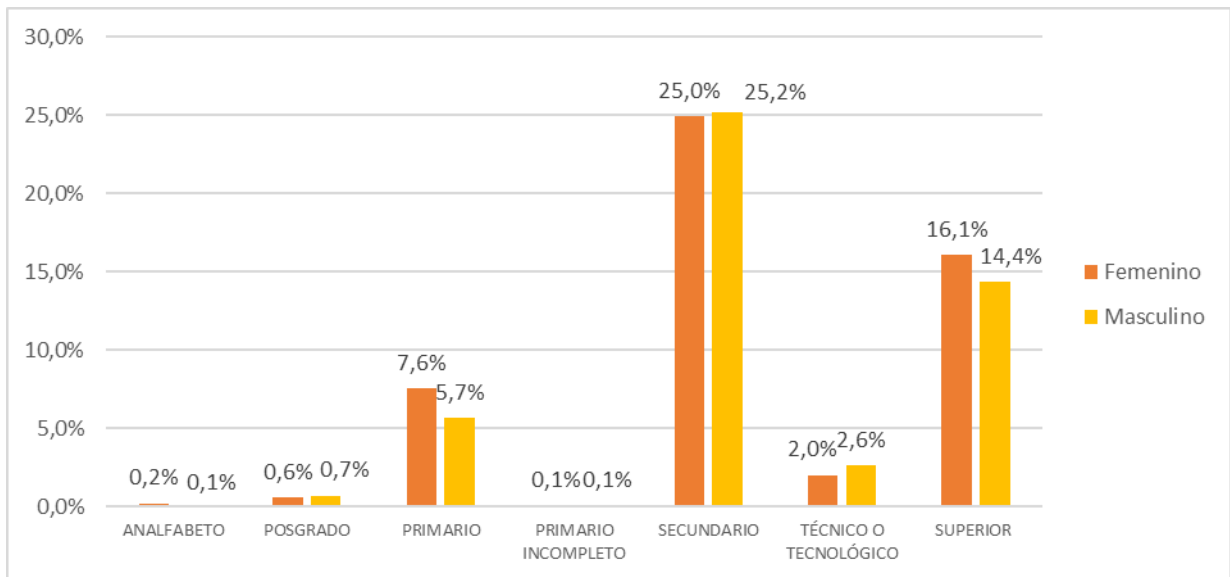
En los residentes (Gráfica N°14), para los dos grupos se muestran, que la mayor cantidad de personas trabajan como empleados privados, una categoría de interés son los estudiantes. Un dato relevante en el grupo femenino, es la presencia de amas de casa en el segundo lugar, superando a la categoría estudiantes.

Gráfica N°15: Porcentaje de visitantes por ocupación

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

En la gráfica de los visitantes (N°15), se observa un predominio de parte del empleado privado para las mujeres y los hombres. La segunda categoría son los estudiantes en ambos géneros.

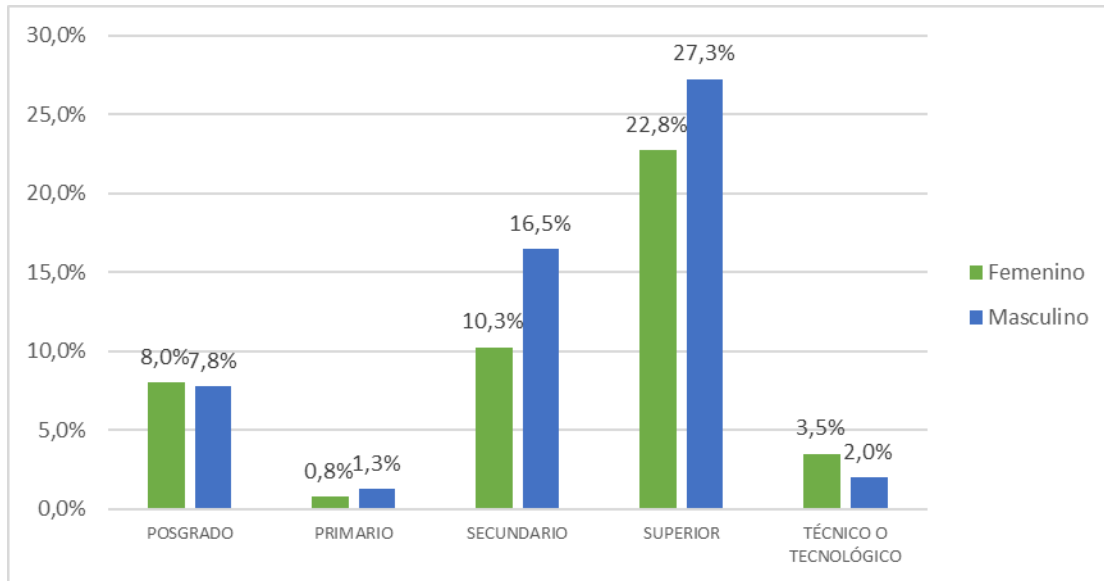
Gráfica N°16: Nivel de estudios de los residentes



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Según los resultados obtenidos (Gráfica N°16), se observa el predominio del nivel secundario en ambos géneros, en segundo lugar, se encuentra el nivel superior, en el caso de las mujeres con mayor porcentaje que los hombres. Los demás niveles tanto para el grupo femenino y masculino no superan el 5,7%.

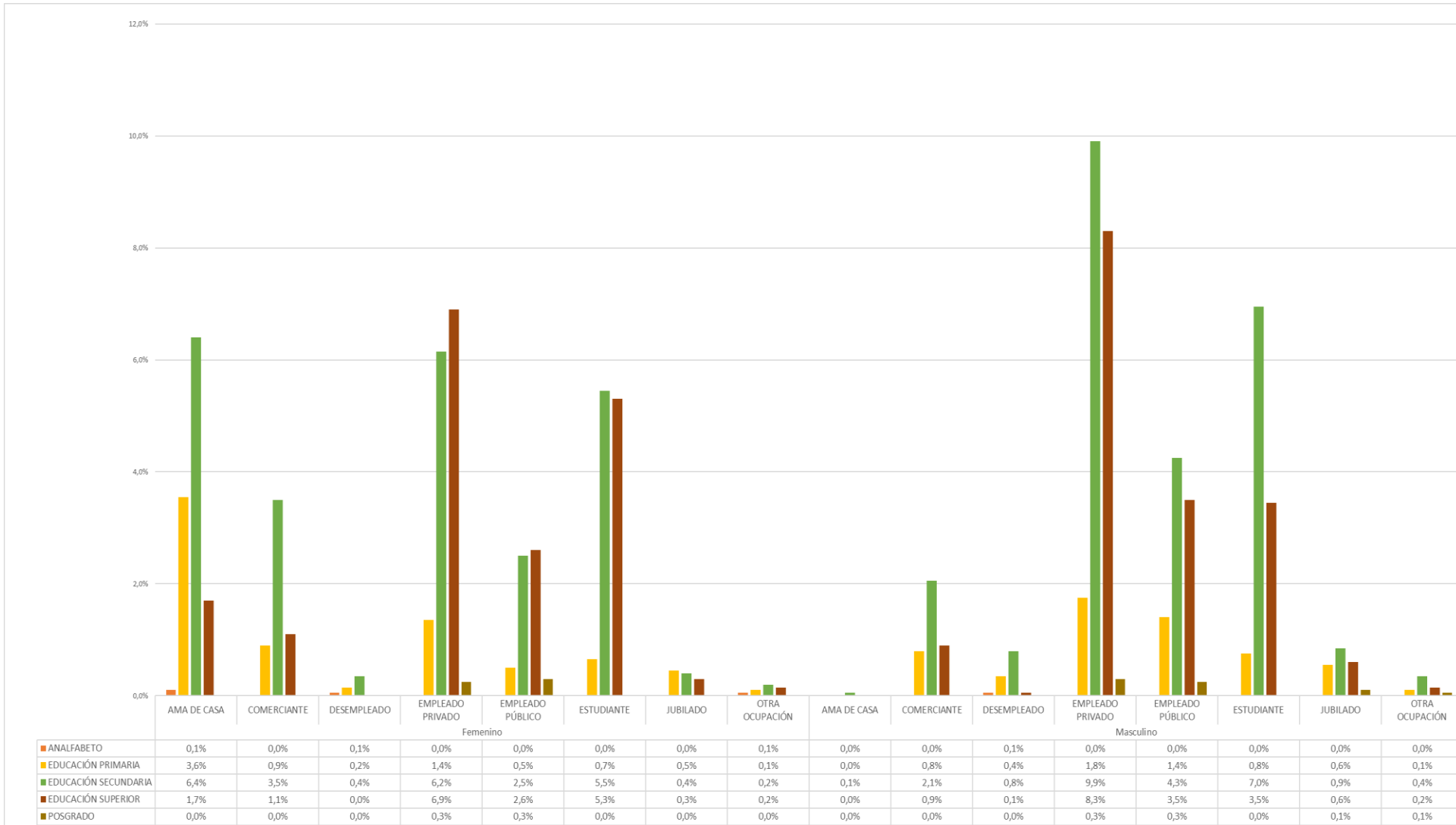
Gráfica N°17: Nivel de estudios de los visitantes



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

En el caso de los visitantes en la ciudad de Quito (Gráfica N°17), se registra para el grupo masculino un predominio del nivel superior, luego se identifica al nivel secundario, en tercer sitial aparece la formación de posgrado. Para el caso del grupo femenino de igual manera se encuentra en primer lugar la categoría superior, seguido por el secundario; mientras que el tercer lugar ocupa el posgrado. Las demás categorías para los dos grupos tienen datos inferiores al 3,5%.

Gráfica N°18: Relación de los residentes entre el nivel de estudios y la ocupación



Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito

La relación entre el nivel de estudios y ocupación para los residentes tiene las siguientes particularidades (Gráfica N°18):

Las amas de casa tienen una formación secundaria representada en la muestra, únicamente para el grupo femenino.

Los comerciantes para ambos grupos se destacan por la formación secundaria.

La categoría desempleados, apenas presenta el 1% de representatividad y únicamente en el grupo masculino.

Los empleados privados en el caso de los hombres, se destaca la educación secundaria y seguida de cerca por la educación superior, en el caso de las mujeres, presentan en primer lugar a la formación superior y seguida de cerca por la formación secundaria.

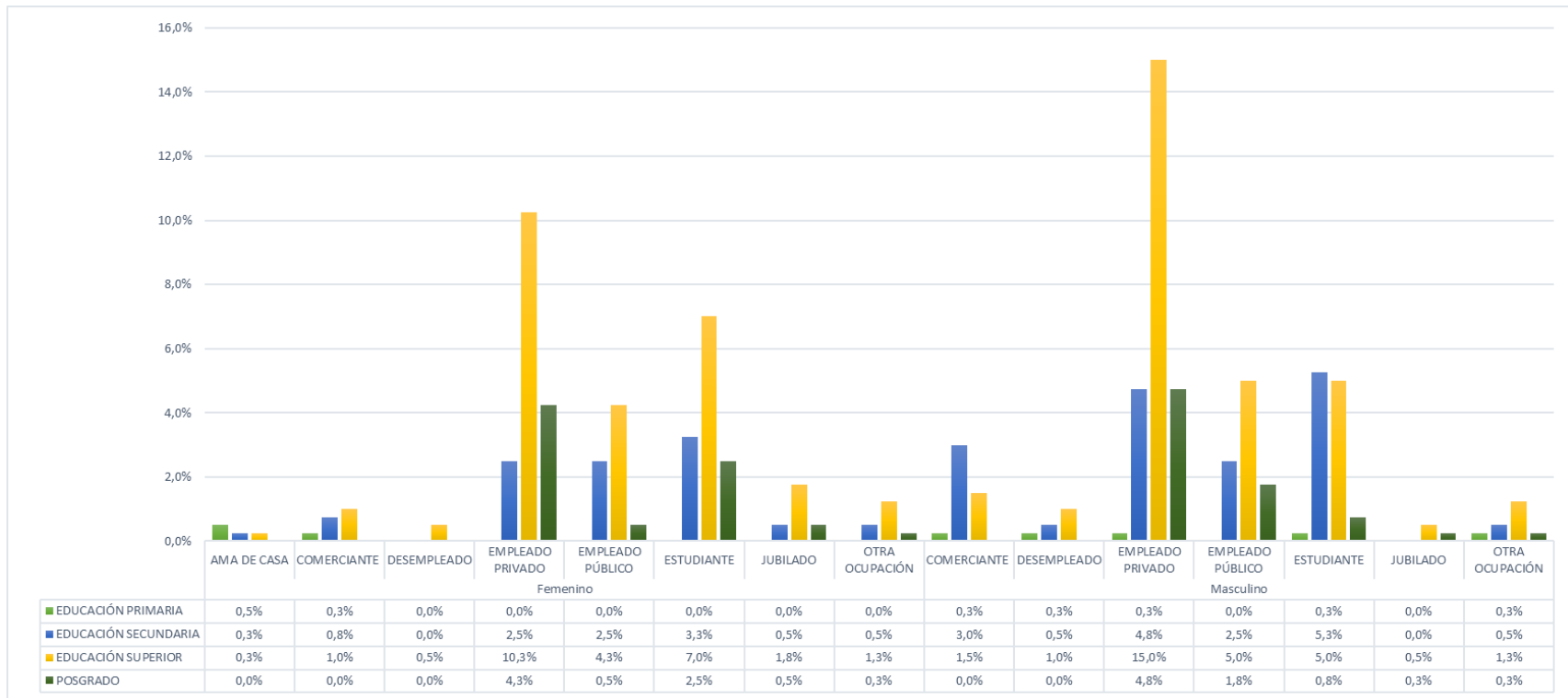
Los empleados públicos comparten los rangos más distintivos en la educación superior con una representatividad mayoritaria para el género femenino sobre el masculino, también la categoría educación secundaria tiene representatividad en los dos géneros.

Los estudiantes en el caso de los hombres, han completado la formación secundaria, en cambio las mujeres, han completado tanto la formación superior como secundaria.

Los jubilados hombres reparten la educación primaria, secundaria y superior con porcentajes muy bajos respectivamente, por su parte las mujeres en ningún de los estudios supera el 1% como muestra específica.

Otras ocupaciones para ambos grupos no poseen datos de relevancia.

Gráfica N°19: Relación de los residentes entre el nivel de estudios y la ocupación



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

La relación de los visitantes en aspectos del nivel de estudios y ocupación presentan las siguientes características (Gráfica N°19):

Las amas de casa tienen formación primaria representada por el 1% de la muestra, únicamente para el grupo femenino.

Los comerciantes para ambos grupos evidencian en primer lugar la formación secundaria, en hombres y mujeres, luego se observa a la formación superior en hombres y mujeres.

Los desempleados tienen predominio en la categoría educación superior en ambos grupos, se adiciona también, la educación secundaria solo en grupo hombres.

Los empleados privados se destacan por la formación superior en los géneros.

Los empleados públicos presentan en primer lugar a la educación superior.

Las estudiantes han finalizado la educación superior, en cambio los hombres se reparten la educación secundaria y superior.

Los jubilados encuestados poseen formación superior en el grupo femenino y masculino.

Otras ocupaciones para ambos grupos se caracterizan por la educación secundaria y superior con un porcentaje limitado.

Clasificación de las actividades de ocio

Las actividades de ocio son diversas y a la vez cambiantes en las prácticas por parte del ser humano, la concepción del ocio va más a las actividades que al tiempo. Es por ello indispensable segmentar grupos con afinidades y preferencias similares y por ende visualizar las relaciones socio-espaciales que se manifiestan en los desplazamientos de los usuarios a los diferentes espacios públicos de ocio.

Principales actividades

La clasificación de las actividades de ocio se efectúa considerando, a aquellas realizadas en los espacios de recreación o en los espacios deportivos, previamente identificados para la ciudad de Quito. A partir de estas consideraciones se propone la siguiente clasificación.

Recreativa 1: actividades practicadas en parques metropolitanos, parques urbanos, parques lineales, parque arqueológico, miradores y bosques protectores.

Recreativa 2: actividades sociales, culturales y de capacitación desarrolladas en Casa Somos y plazas.

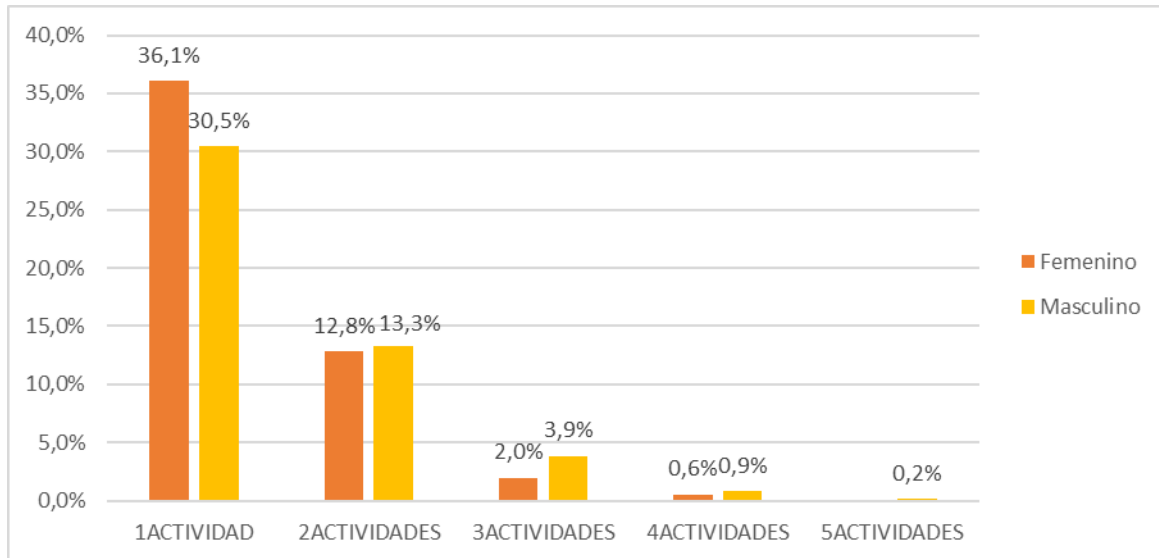
Deportiva 1: actividades realizadas en ligas deportivas barriales y canchas.

Deportiva 2: práctica deportiva desarrollada en centros deportivos, coliseos y estadios.

8.2.2 Segunda Parte: Principales características de las actividades de ocio

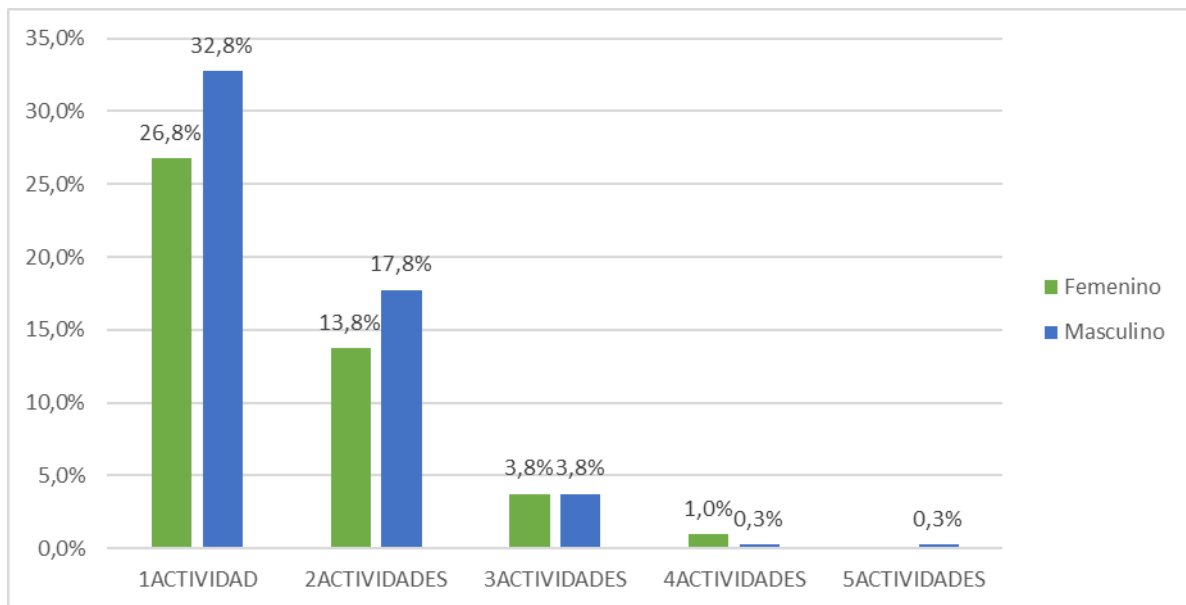
Este apartado está direccionado a conocer sobre las actividades de ocio relacionadas con actividades, lugares, frecuencia, tiempo de desplazamiento, grupo social y aspectos a considerar. La cantidad de actividades busca establecer la cotidianidad de los residentes y visitantes sobre el uso del tiempo libre en actividades de ocio.

Gráfica N°20: Cantidad de actividades realizadas por los residentes



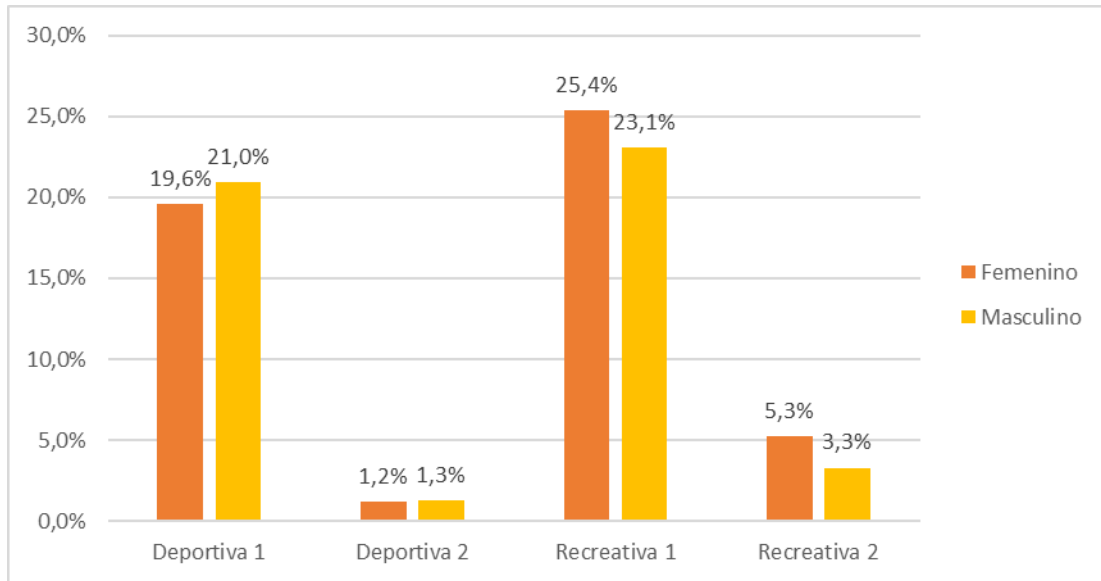
Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

La gráfica (N°20) demuestra que, en el grupo femenino, se destaca la práctica de una actividad, dos actividades tienen una aceptable representación; por otro lado, en el caso del grupo masculino, también se evidencia una supremacía de la práctica de una actividad, y luego de manera similar aparece la práctica de dos actividades. Las demás respuestas tienen porcentajes para los dos grupos inferiores a 3,9%. Es importante mencionar que las principales actividades se centran en realizar deportes como el fútbol y ecuavóley; además de realizar caminatas.

Gráfica N°21: Cantidad de actividades realizadas por los visitantes

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

La gráfica (N°21) para visitantes, se observa una supremacía de la realización de una actividad por parte de los hombres, seguida por la práctica de dos actividades; para el caso de las mujeres se mantiene la tendencia de 1 actividad y en segundo lugar la realización de dos actividades. Para ambos grupos la práctica de 3, 4 y 5 actividades es simbolizada por porcentajes poco representativos. Las actividades preferidas por los visitantes son diversas; sin embargo, se destacan la práctica de fútbol y de actividades atléticas como las caminatas.

Gráfica N°22: Principales actividades realizadas por los residentes

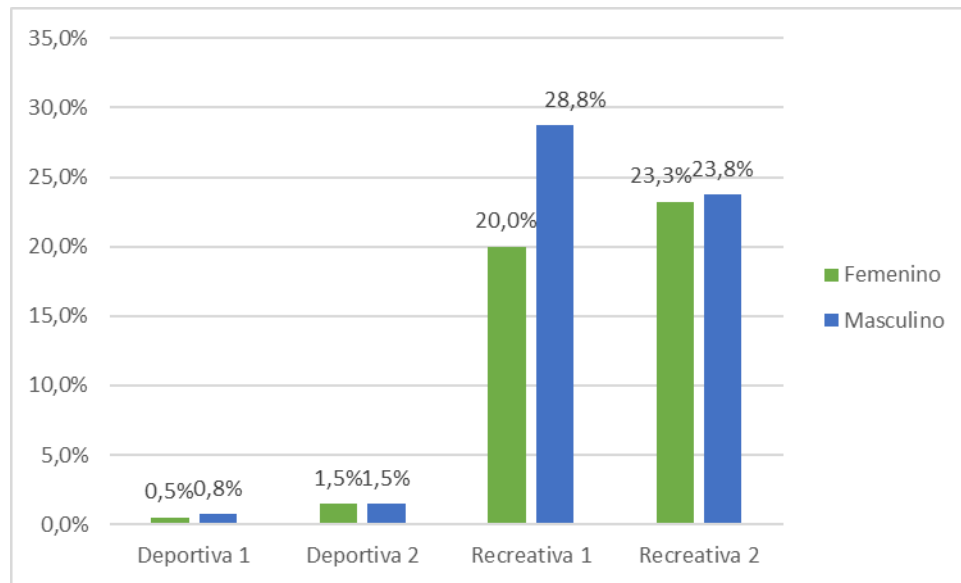
Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Previamente en esta investigación, al haber clasificado a los espacios públicos de ocio de Quito y a las actividades preferidas, la gráfica (N°22) da una panorámica de las predilecciones de los residentes.

En la categoría recreativa 1, se visualiza el predominio en el grupo femenino. Estas actividades son realizadas en parques metropolitanos, parques urbanos, parques lineales, parque arqueológico, miradores y bosques protectores. En el caso del grupo masculino, también es el valor más representativo.

En la categoría deportiva 1, se encuentra un alto porcentaje del grupo masculino, Los lugares elegidos son ligas barriales y canchas. En el caso del grupo femenino es el segundo valor de la estadística.

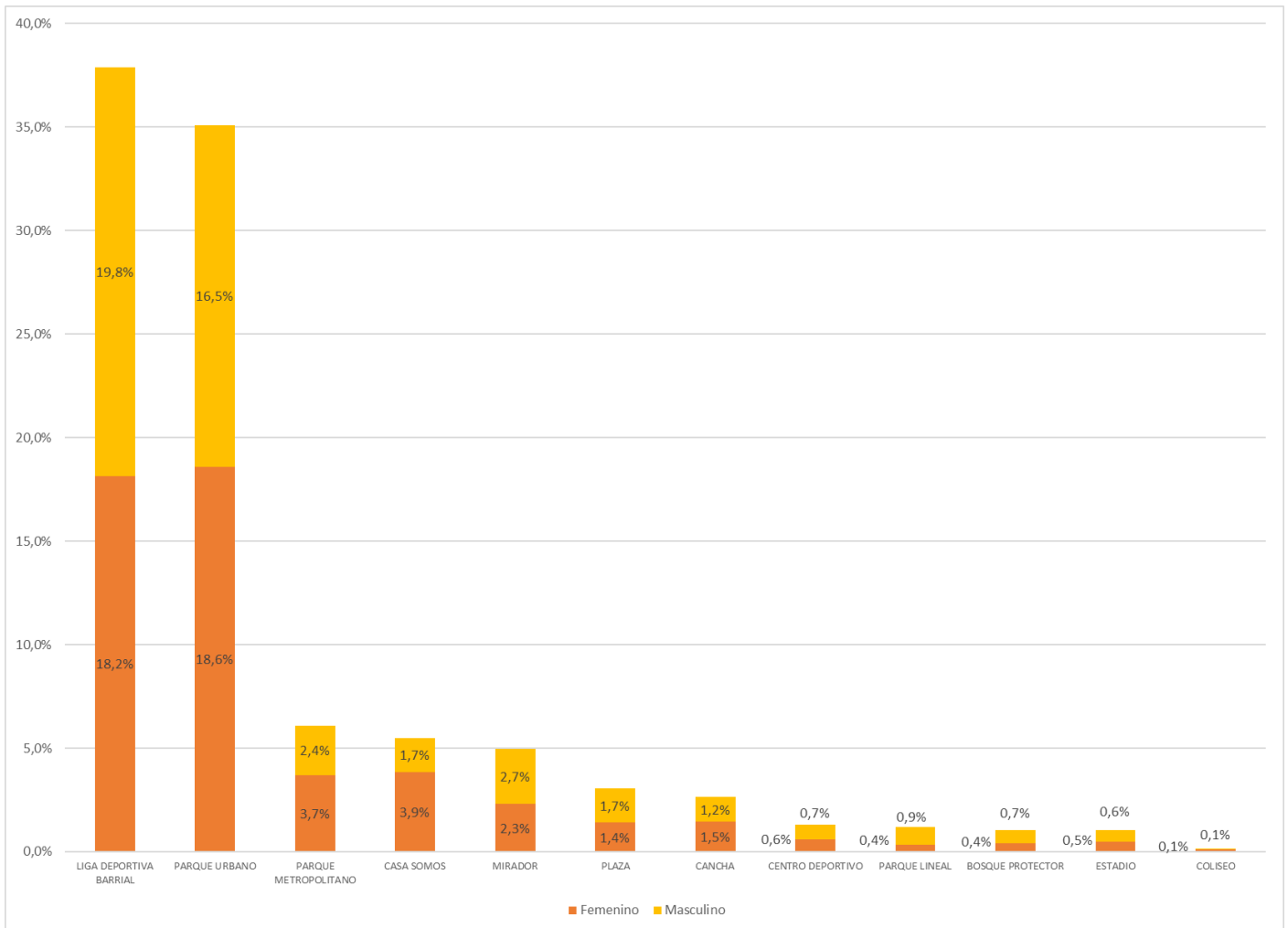
Las restantes actividades como deportiva 2 y recreativa 2, aparecen con rangos inferiores para ambos grupos.

Gráfica N°23: Principales actividades realizadas por los visitantes

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Tomando en cuenta las mismas consideraciones en las clasificaciones de espacios y actividades de ocio, en la gráfica (N°23) se observa que las principales actividades de los visitantes en los dos grupos son las recreativas 1. También se visualiza a la actividad recreativa 2 con valores importantes. Las actividades deportivas 1 y deportiva 2 poseen datos inferiores.

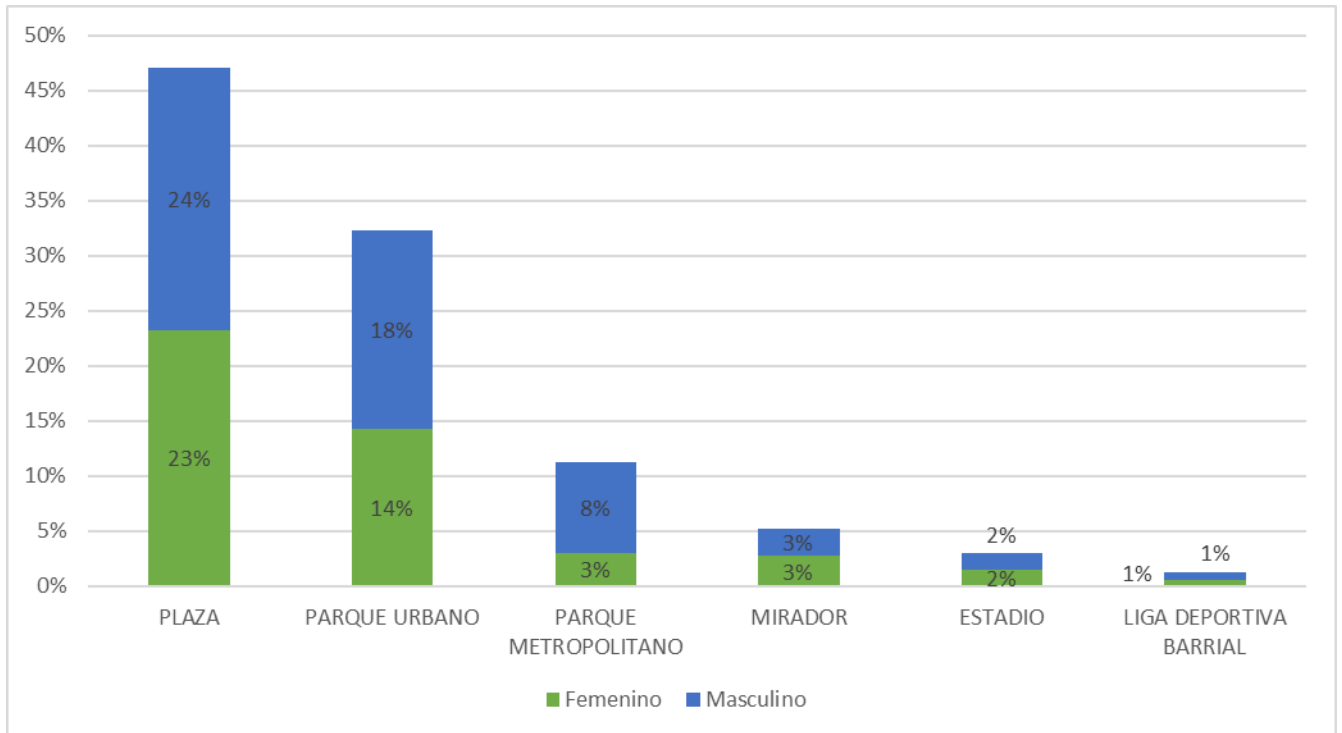
Gráfica N°24: Categorías de espacios públicos de ocio donde los residentes realizan sus actividades



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

La predilección por las categorías de espacios públicos de ocio se basa en su cercanía y servicios (Gráfica N°24). Para el grupo masculino, se observa como primera opción a la liga deportiva barrial y como segunda principal alternativa, al parque urbano; en cambio el grupo femenino elige al parque urbano como la opción más destacada, pero seguida de muy cerca por la liga deportiva barrial. El resto de categorías tienen valores mínimos para los dos grupos.

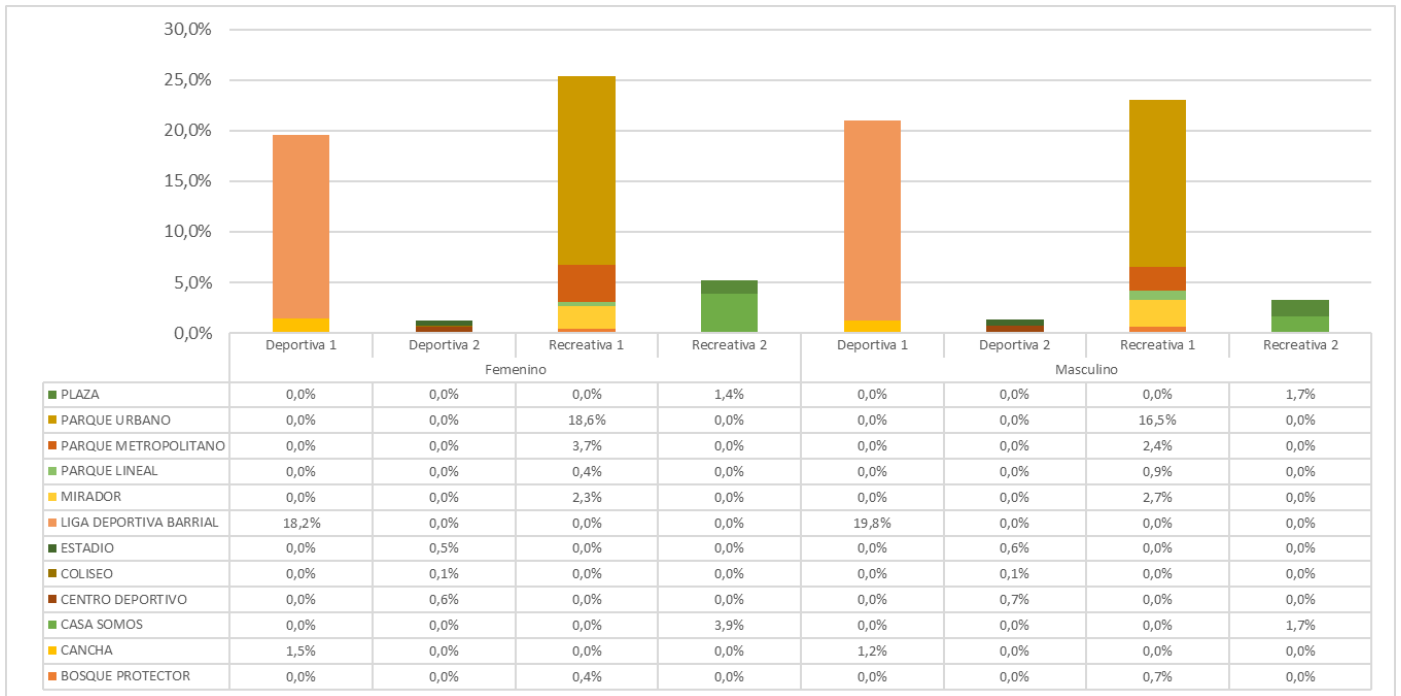
Gráfica N°25: Categorías de espacios públicos de ocio donde los visitantes realizan sus actividades



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

La gráfica (N°25), muestra que los visitantes prefieren las plazas, que están configuradas para las prácticas turísticas-culturales. En segundo lugar, aparecen los parques urbanos. Las demás opciones se encuentran alejadas de estas predilecciones, que han hecho los visitantes de la ciudad de Quito

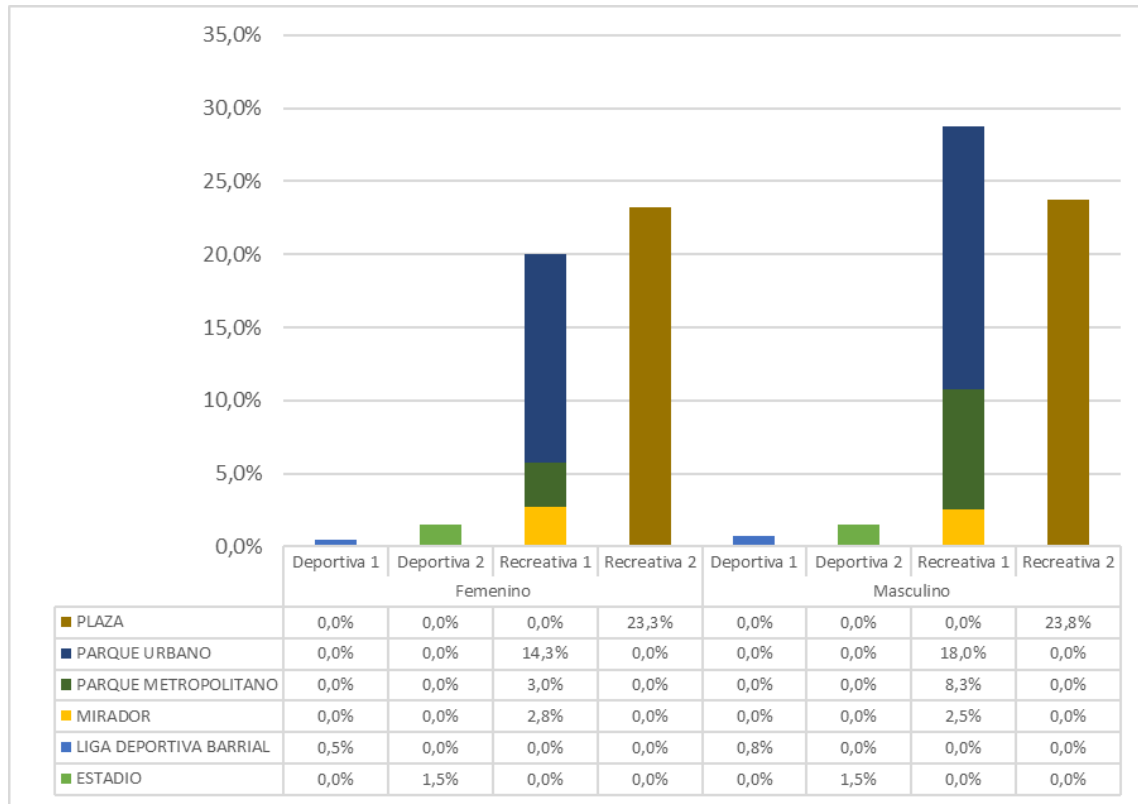
Gráfica N°26: Relación categorías de espacios públicos de ocio versus actividades de ocio practicada por los residentes



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

De las actividades identificadas en el presente estudio (Gráfica N°26), la actividad deportiva 1 muestra el dominio de la categoría liga deportiva barrial. En tanto, la actividad recreativa 1 tiene una preferencia por la práctica de este tipo de actividades en el parque urbano. La actividad recreativa 2, en las dos categorías determinadas, denota la elección de las plazas y casa somos con porcentajes poco representativos. Por último, se observa que la elección dentro del grupo actividad deportiva 2, se reparte entre coliseo y centro deportivo en ambos grupos.

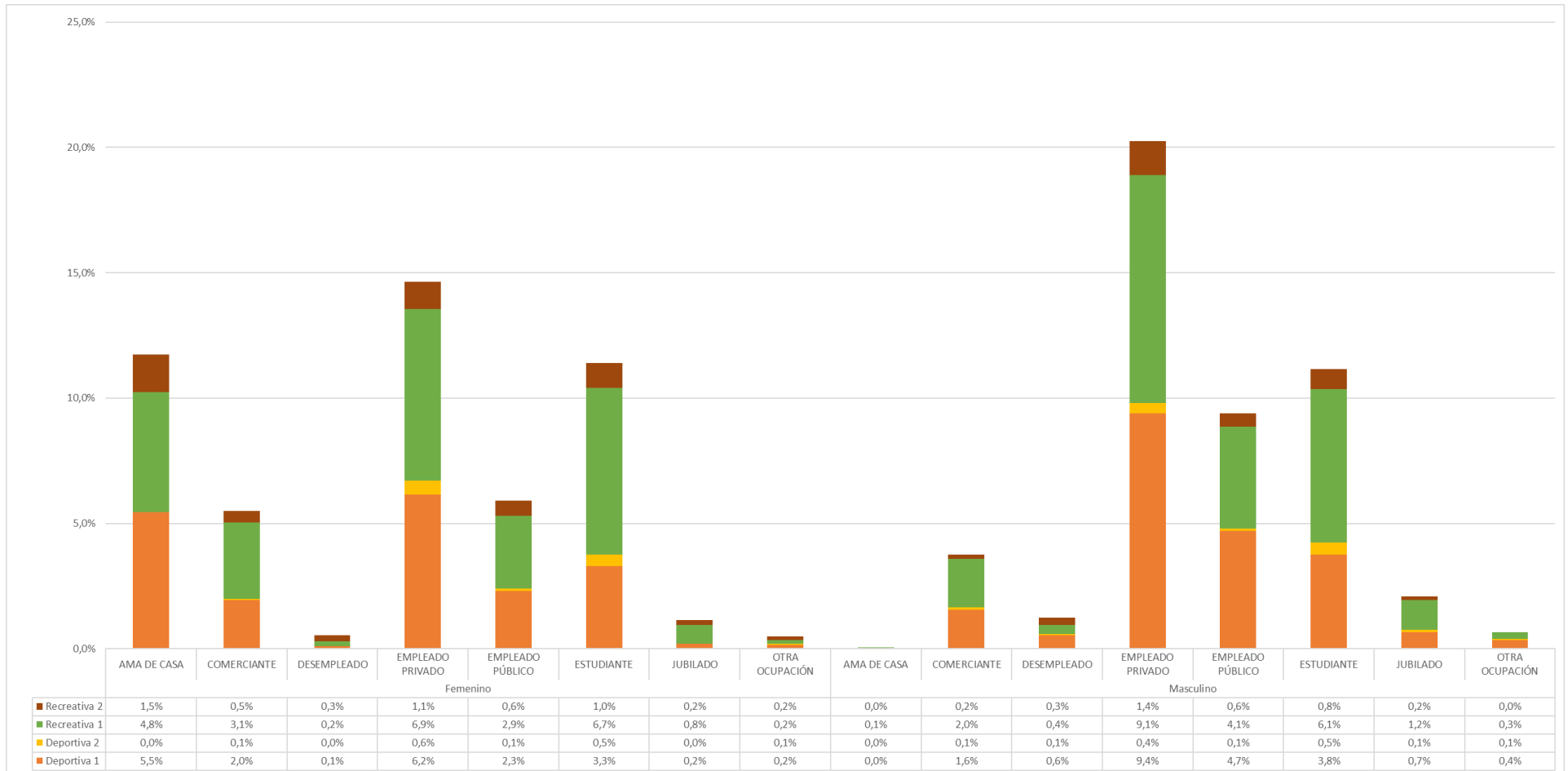
Gráfica N°27: Relación categorías de espacios públicos de ocio versus actividades de ocio practicada por los visitantes



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

La gráfica (N°27), indica que la actividad recreativa 2 se realiza en las plazas turísticas que están ubicadas en el centro y norte de la ciudad. Por otro lado, la actividad recreativa 1 se concentra en el parque urbano, aunque con menor intensidad. La actividad deportiva 2 se practica en el estadio en los dos grupos. En tanto que, la actividad deportiva 1 que no supera 1%, se realiza en la liga barrial.

Gráfica N°28: Relación de los residentes entre la ocupación y las actividades de ocio



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

El análisis de la gráfica (N°28), ha dado los siguientes resultados:

Las amas de casa eligen a las actividades recreativa 1 y deportiva 1, únicamente en el grupo femenino.

Los comerciantes optan por la actividad recreativa 1 para las mujeres, por otro lado, los hombres comparten la preferencia de las actividades recreativas 1 y deportivas 1 respectivamente.

Los desempleados distinguen a la actividad deportiva 1 con apenas 1% en el caso de los hombres, mientras tanto que las mujeres no poseen valores representativos en base a la muestra tomada.

Los empleados privados prefieren a la actividad deportiva 1 y recreativa en el género masculino, por su parte las mujeres se inclinan por la actividad recreativa 1 y deportiva 1.

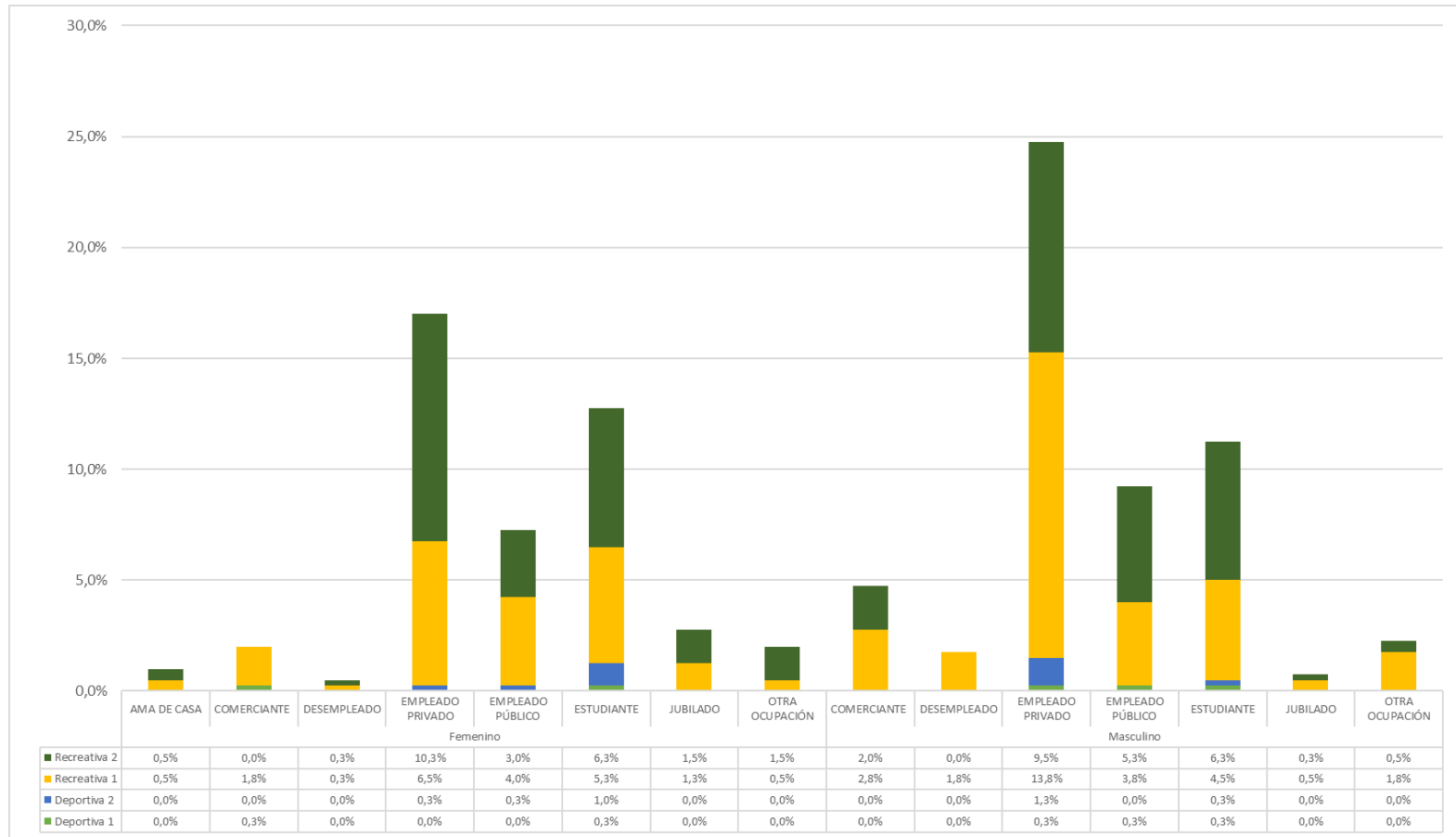
Los empleados públicos escogen a la actividad deportiva 1, las mujeres en cambio prefieren a la actividad recreativa 1.

Los estudiantes prefieren a la actividad recreativa 1 en los dos géneros.

Los jubilados tienen poca representatividad en los resultados de la encuesta y eligen a la actividad recreativa 1 en ambos grupos, y en el caso de hombres también se evidencia la preferencia en la actividad deportiva 1.

Otras ocupaciones registran valores que no superan el 1% en la elección de actividades de ocio.

Gráfica N°29: Relación de los visitantes entre la ocupación y las actividades de ocio



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

En la gráfica (N°29), se observan datos relevantes sobre los visitantes, a continuación:

Las amas de casa no tienen un peso significativo en la muestra, por ello su representatividad es mínima en las actividades recreativas 1 y 2 y como única opción en el grupo femenino.

Los comerciantes se alinean con la actividad recreativa 1 en los dos géneros, pero además los hombres tienen presencia en la actividad recreativa 2.

Los desempleados eligen a la actividad recreativa 1 en el grupo masculino.

Los empleados privados optan mayoritariamente por las actividades recreativas 1 y seguida por la actividad recreativa 2 en el género masculino; mientras tanto las mujeres tienen supremacía en la actividad recreativa 2 y luego en la actividad recreativa 1 como segunda opción.

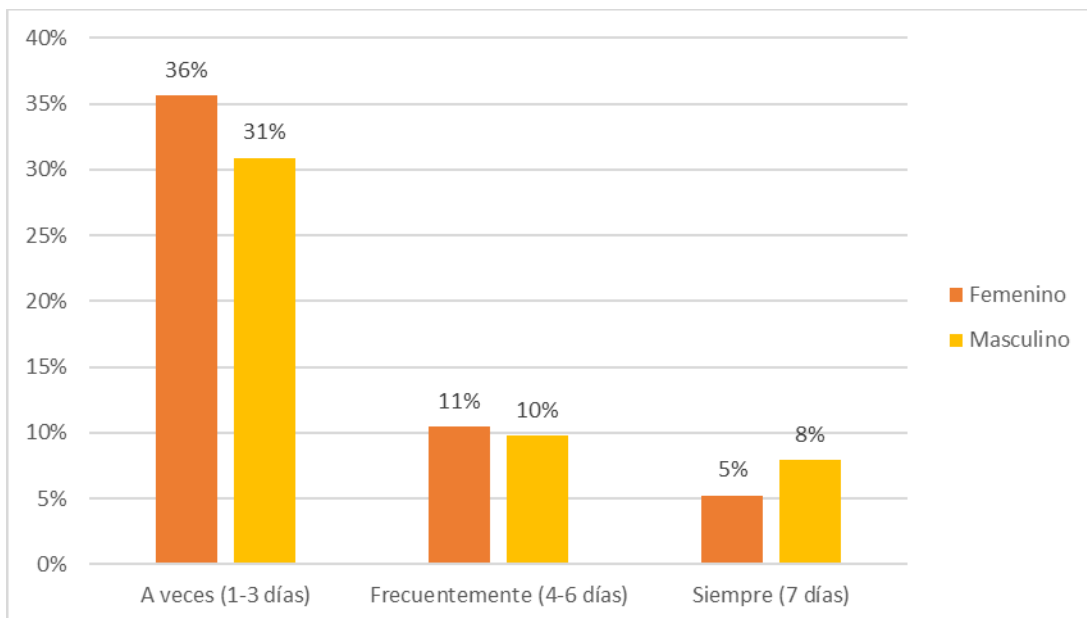
Los empleados públicos, en el caso del género masculino se concentran en la actividad recreativa 2 y recreativa 1. Para el género femenino lidera la actividad recreativa 1 y después se observa a la actividad recreativa 2.

Los estudiantes en los dos grupos reparten su tiempo entre la actividad recreativa 2 y la actividad recreativa 1.

Los jubilados prefieren en el género femenino a la actividad recreativa 2, por su parte el género masculino se inclina por la actividad recreativa 1.

Otras ocupaciones identificadas reparten su tiempo entre las actividades recreativas 1 y 2 en ambos grupos con valores inferiores al 2%.

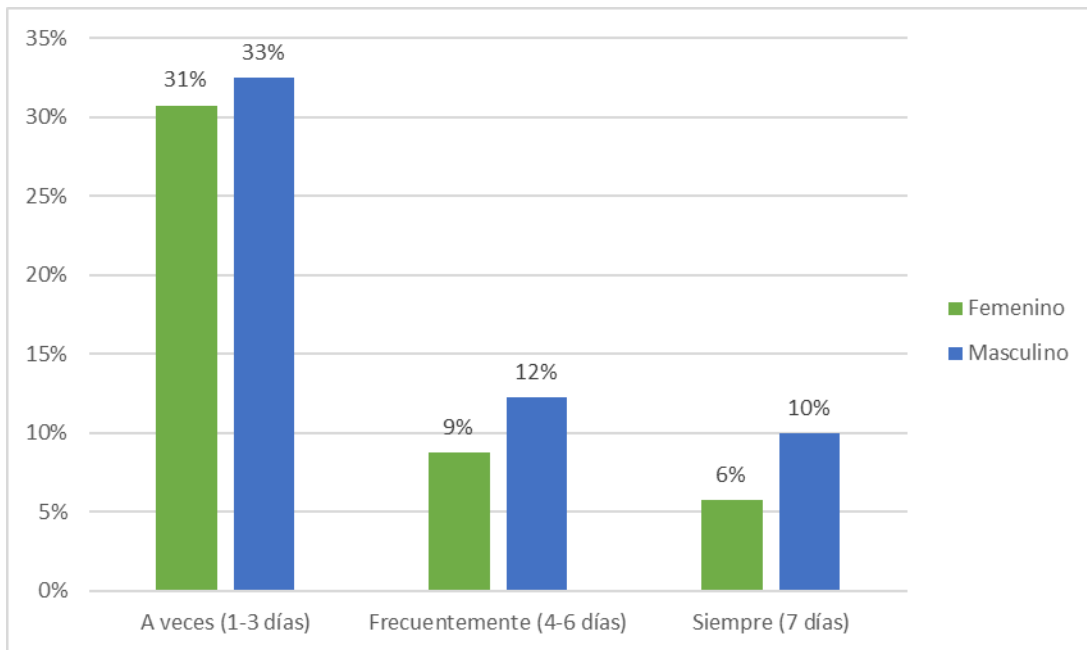
Gráfica N°30: Frecuencia de las actividades de ocio realizadas por los residentes



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

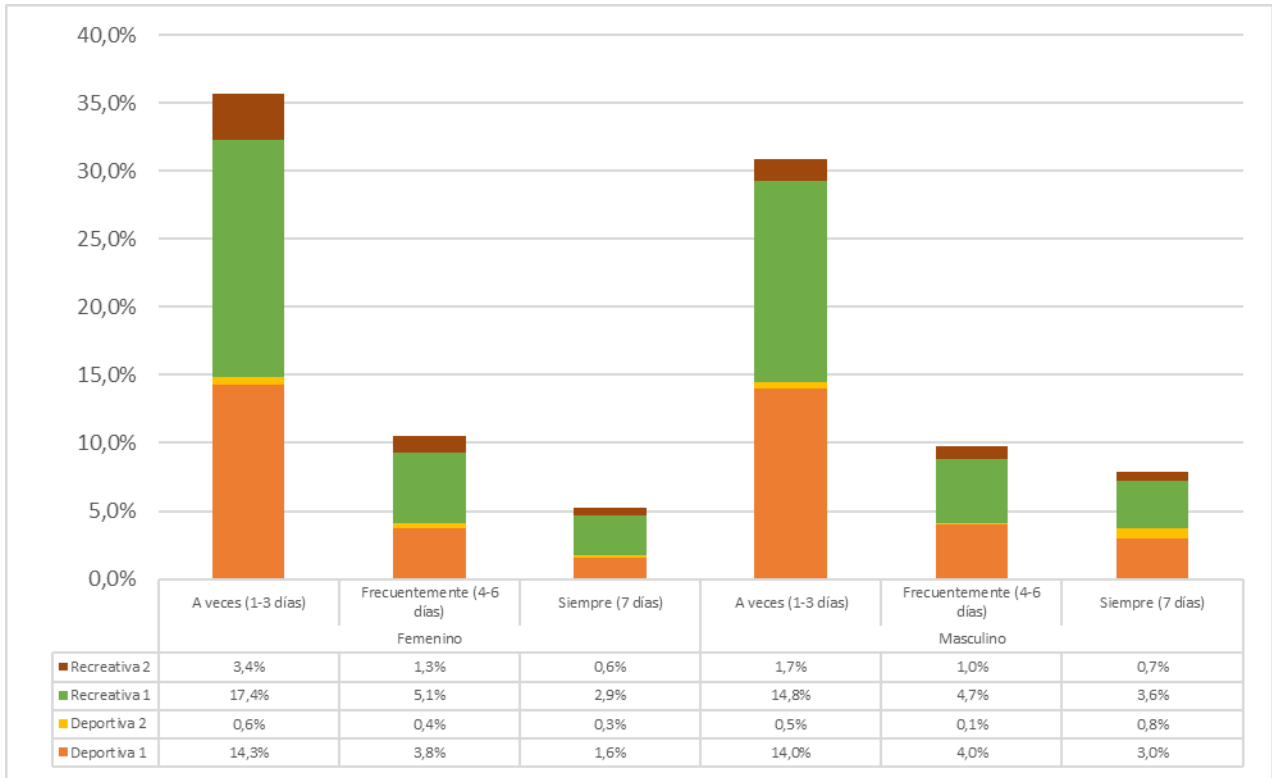
Para analizar la frecuencia de las actividades de ocio realizadas por los visitantes, se consideraron aquellas actividades recreativas y deportivas realizadas en un lapso de tiempo con una frecuencia. En la gráfica (N°30), se aprecia el predominio de la práctica de actividades de **“1 a 3 días”**, dando cuenta que se aprovechan los fines de semana disponibles. Las actividades realizadas **“Frecuentemente”** están luego en ambos grupos; finalmente aparecen las actividades practicadas los **“7 días”**, pero con menores rangos para hombres y mujeres.

Gráfica N°31: Frecuencia de las actividades de ocio realizadas por los visitantes



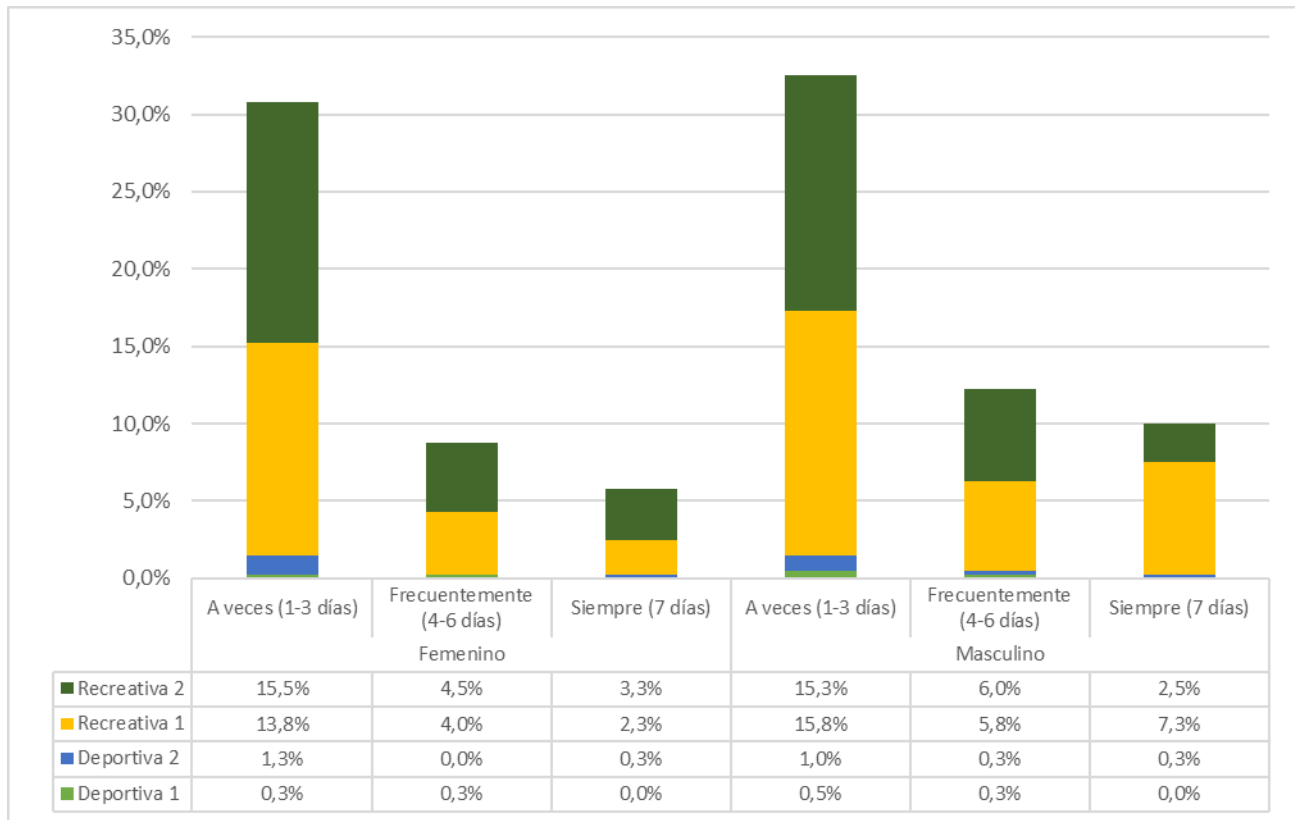
Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Se observa (Gráfica N°31) un predominio de la práctica de **“1 a 3 días”** por semana, seguido por las actividades realizadas de **“4 a 6 días”**, Por último, se encuentran las actividades realizadas los **“7 días”** con porcentajes que no superan el 10% en los dos grupos.

Gráfica N°32: Relación de los residentes entre la frecuencia y las actividades de ocio

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Las variables propuestas en la gráfica (N°32) demuestran que, la práctica recreativa 1 es realizada preferentemente “**1 a 3 días**” en los fines de semana, para el grupo femenino, luego aparece la actividad deportiva 1, en cambio el grupo masculino prefiere principalmente a la actividad deportiva 1 y en segundo lugar a la actividad recreativa 1. Las actividades practicadas “**Frecuentemente**” se encuentran liderada por la actividad recreativa 1 para cada uno de los grupos, posteriormente está la actividad deportiva 1, tanto para hombres como mujeres. Los residentes que practican habitualmente los “**7 días a la semana**”, disfrutaron de la actividad recreativa 1.

Gráfica N°33: Relación de los visitantes entre la frecuencia y las actividades de ocio

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

La gráfica (N°33) indica que, la categoría **“A veces (1-3 días)”**, tiene una predilección por la práctica recreativa 1, realizada los fines de semana de manera repetitiva por parte del grupo masculino. La actividad recreativa 2 es la favorita en esta categoría para las mujeres.

La práctica **“Frecuentemente (4-6 días)”** por semana, en el grupo femenino se encuentra liderada por la actividad recreativa 2 y seguida de la actividad recreativa 1; mientras tanto en el grupo masculino se reparten entre las actividades recreativas 1 y 2.

Los visitantes que **“Siempre (7 días)”** ejecutan actividades de ocio, se encasillan en primer lugar la actividad recreativa 1 para el género masculino, por otro parte el femenino tiene representatividad por la actividad recreativa 2.

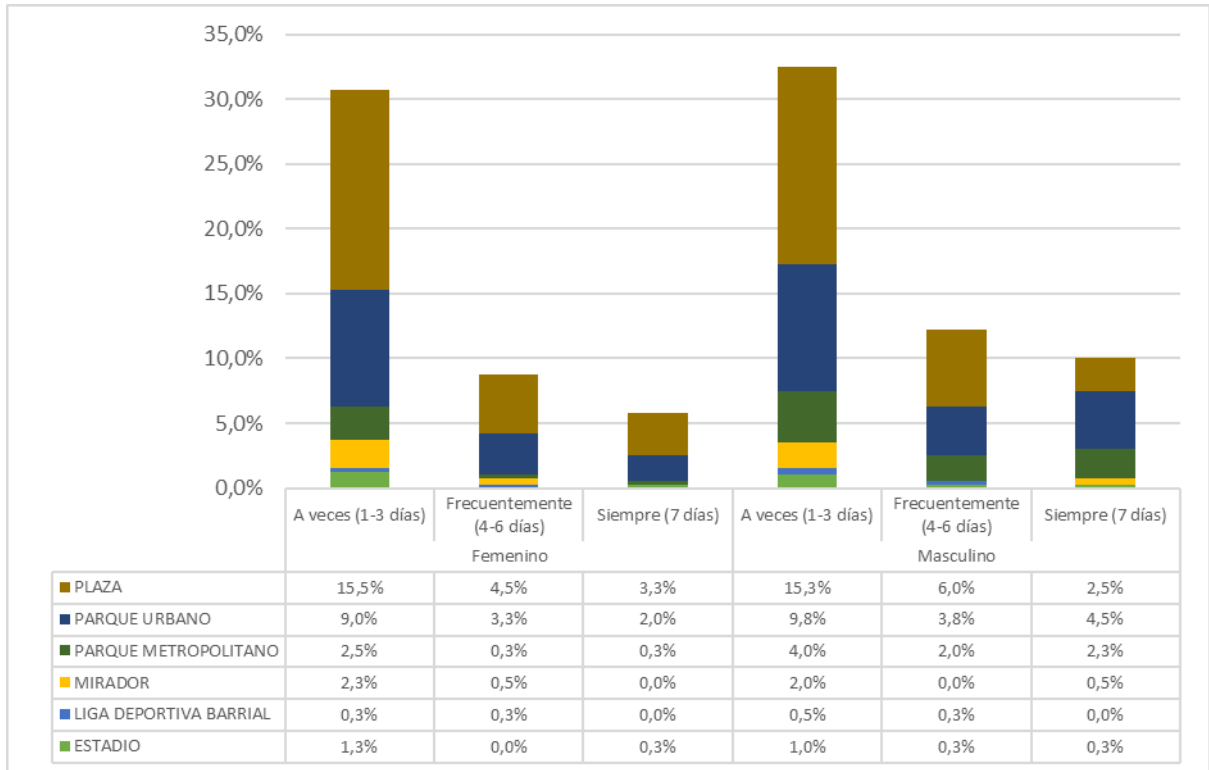
Gráfica N°34: Relación de los residentes entre la frecuencia y las categorías de espacios públicos de ocio



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

La gráfica (N°34), da cuenta de la utilización del espacio público de ocio de “**A veces (1 a 3 días)**” en la categoría liga deportiva barrial. En segundo lugar, se visualiza a la categoría parque urbano. “**Frecuentemente (4-6 días)**” se practica las actividades de ocio en las ligas deportivas barriales en ambas categorías. Luego aparece el uso del parque urbano. Finalmente, las actividades realizadas “**Siempre (7 días)**” por los residentes del grupo masculino y femenino tienen una predilección por las categorías parque urbano y liga barrial, respectivamente.

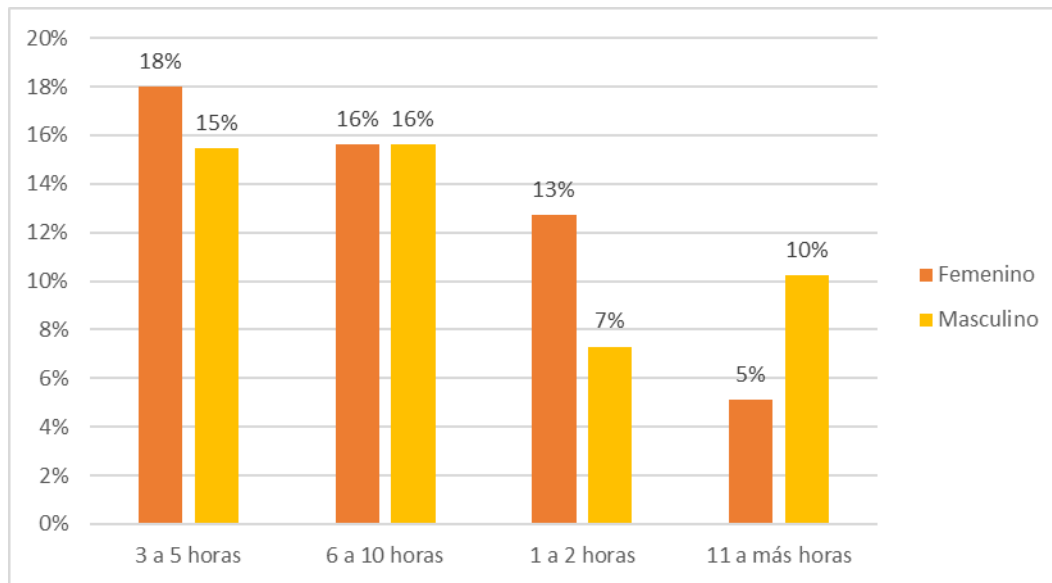
Gráfica N°35: Relación de los visitantes entre la frecuencia y las categorías de espacios públicos de ocio



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

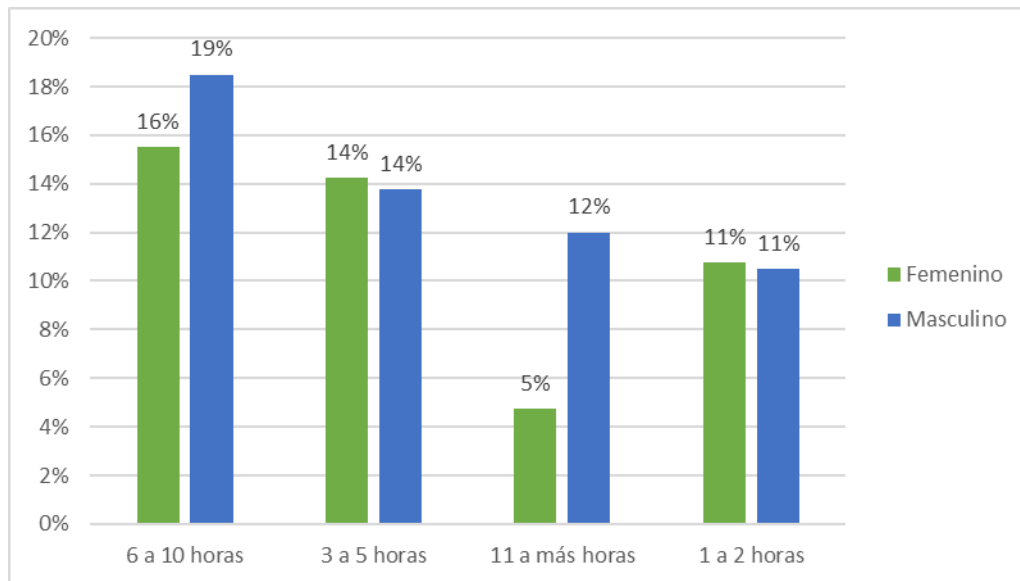
Al cruzar las variables frecuencia y categorías del espacio público de Quito (Gráfica N°35), se obtienen los siguientes resultados:

Las actividades de ocio realizadas “**A veces (1-3 días)**” por parte de los visitantes, prefieren el uso de las plazas en los dos grupos. Seguidamente aparece el uso del parque urbano. En tanto que, la clase “**Frecuentemente (4-6 días)**” muestra que la categoría plaza es elegida por los hombres y mujeres, otra categoría representativa es el parque urbano. Por último, las actividades practicadas los “**Siempre (7 días)**”, se realizan en el parque urbano y la plaza. Es importante mencionar que el grupo masculino mira también al parque metropolitano como una opción.

Gráfica N°36: Horas utilizadas por los residentes en actividades de ocio

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

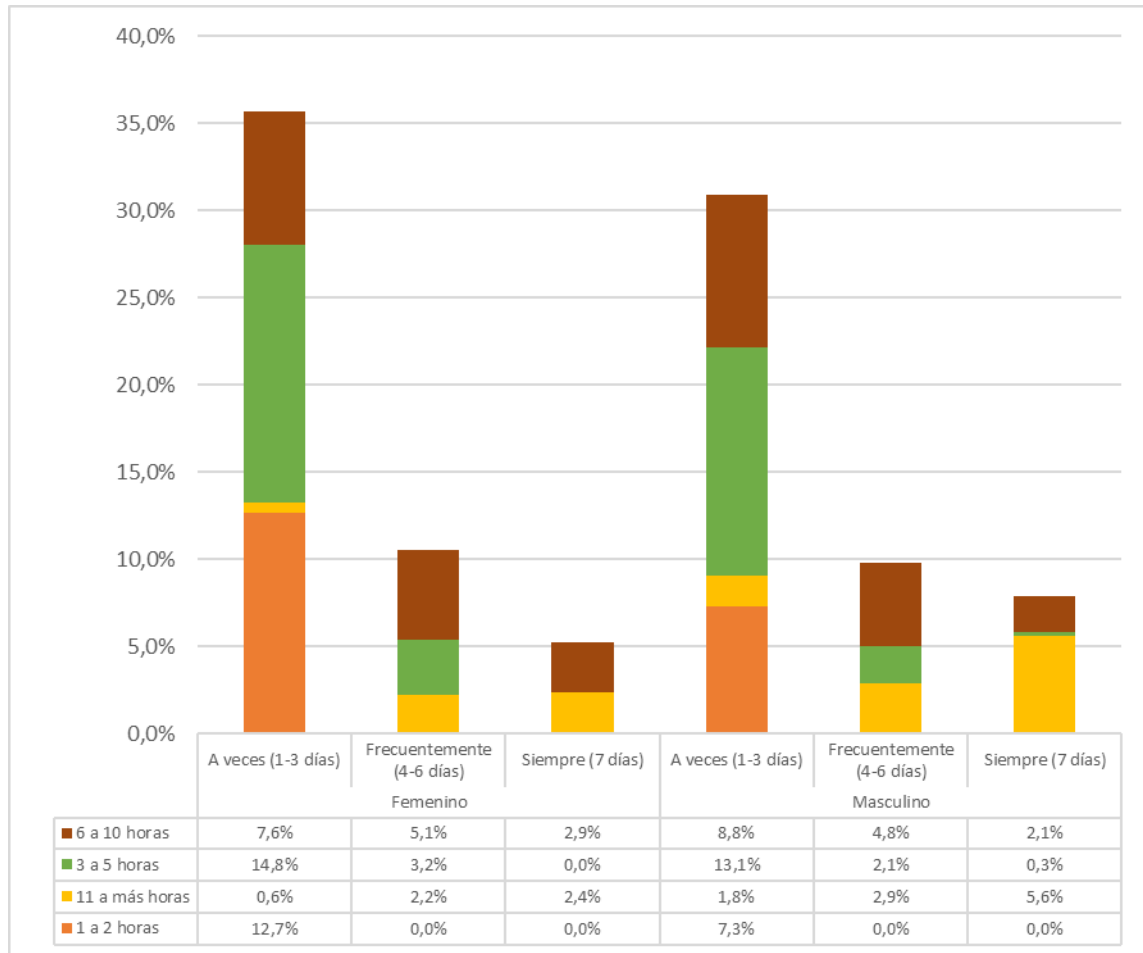
La gráfica (N°36) permite identificar que los residentes en el género femenino prefieren realizar sus actividades de ocio a la semana de 3 a 5 horas; mientras tanto el género masculino como primera opción tiene un disfrute de actividades entre 6 a 10 horas. Como segunda opción se tiene en las mujeres la práctica de 6 a 10 horas, y en los hombres de 3 a 5 horas. En tercer lugar, se encuentran los rangos que van de 1 a 2 horas, se evidencia la supremacía de las mujeres; en cambio los hombres registran superioridad en actividades de 11 a más horas.

Gráfica N°37: Horas utilizadas por los visitantes en actividades de ocio

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Es evidente visualizar en la gráfica (N°37), la preferencia de 6 a 10 horas para realizar actividades de ocio en hombres y mujeres. Seguido por la elección de 3 a 5 horas con el mismo valor en ambos grupos. Difiere el tercer lugar en el aprovechamiento del tiempo en los géneros, el masculino prefiere de 11 a más horas; mientras tanto el femenino de 1 a 2 horas.

Gráfica N°38: Relación de los residentes entre frecuencia y horas utilizadas para actividades de ocio

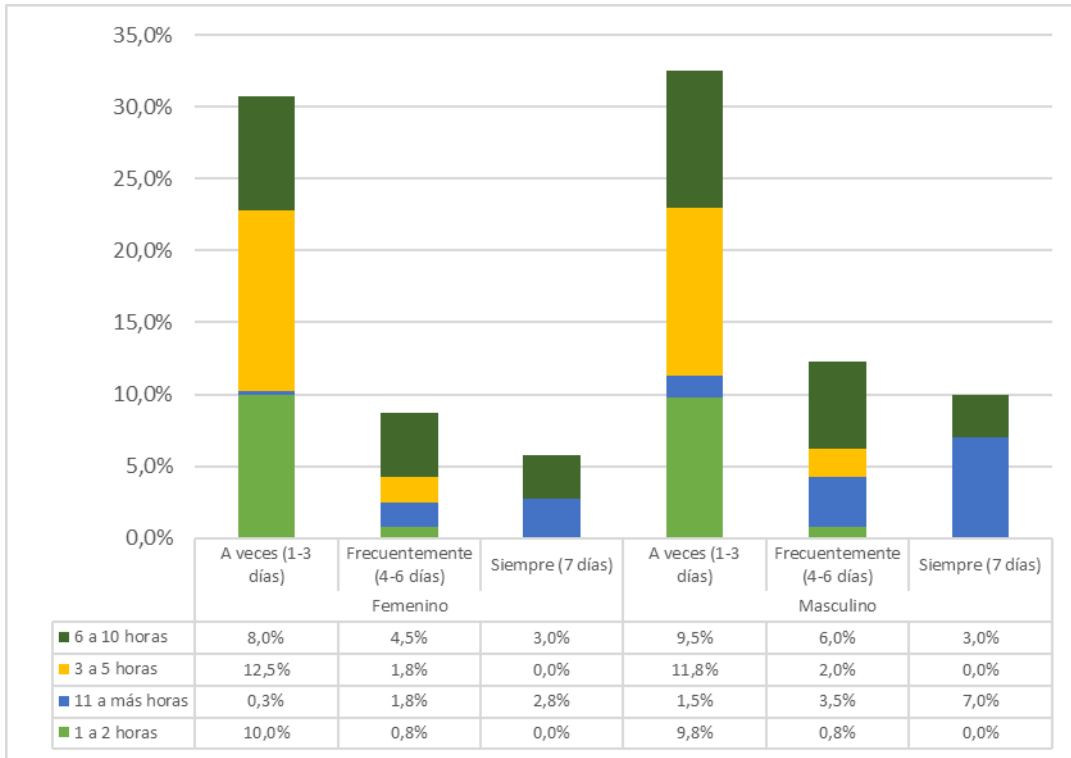


Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

En la gráfica (N°38), al relacionar estas variables se observa que las actividades que son realizadas semanalmente de 1 a 3 días, utilizan preferentemente las mujeres y hombres de 3 a 5 horas, seguido de 1 a 2 horas únicamente mujeres; mientras tanto que los hombres prefieren luego la práctica entre 6 a 10 horas.

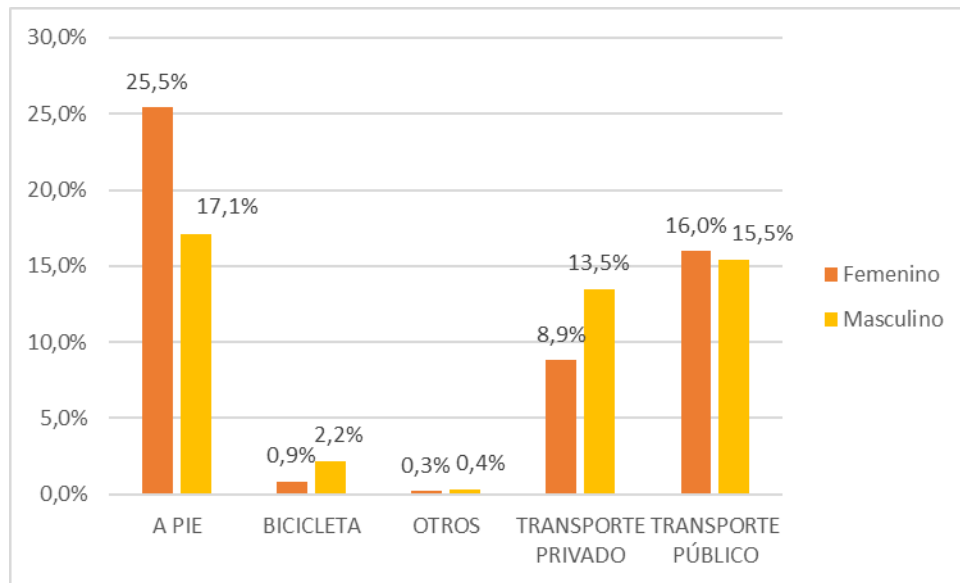
Lo demás valores no superan el 8% de representatividad.

Gráfica N°39: Relación de los visitantes entre frecuencia y horas utilizadas para actividades de ocio



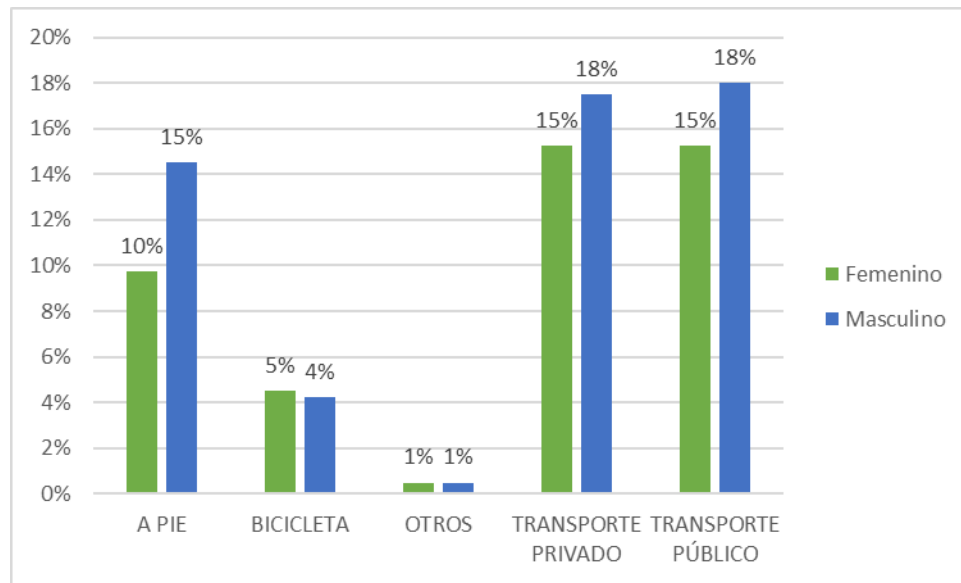
Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Los visitantes (Gráfica N°39), realizan las actividades de ocio en el género femenino prioritariamente de 1 a 3 días, con los rangos que van de 3 a 5 horas, seguido por el rango de 1 a 2 horas. Por su parte el género masculino prefiere también de 3 a 5 horas, en segundo lugar, se registran los rangos de 1 a 2 horas y 6 a 10 horas. Los demás datos no superan el 8% en los rangos de horas en las tres categorías de frecuencia identificadas en el presente estudio.

Gráfica N°40: Medio de desplazamiento utilizado por los residentes

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

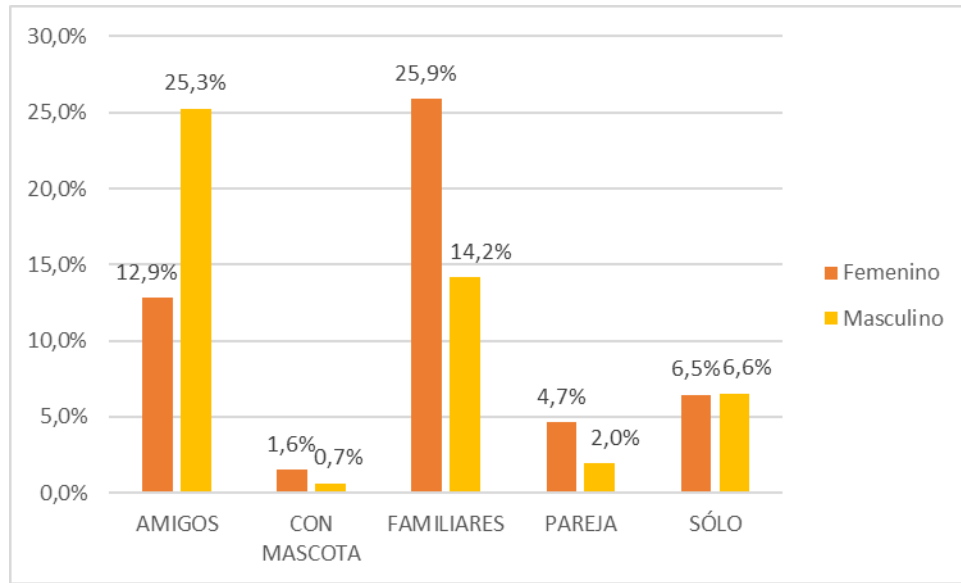
Los residentes (Gráfica N°40) prefieren llegar a los espacios públicos de ocio a pie, en los dos grupos, luego el transporte público es preferido por los dos grupos. El uso del transporte privado se encuentra en tercer lugar de preferencias. Las categorías bicicleta y otros medios presentan valores que no sobrepasan el 2,2% en los residentes. Es imprescindible señalar que, a pesar de la implementación de vías para ciclistas en algunas zonas de la urbe, la afluencia de los residentes por esta vía de hacia los espacios públicos de ocio es muy baja.

Gráfica N°41: Medio de desplazamiento utilizado por los visitantes

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

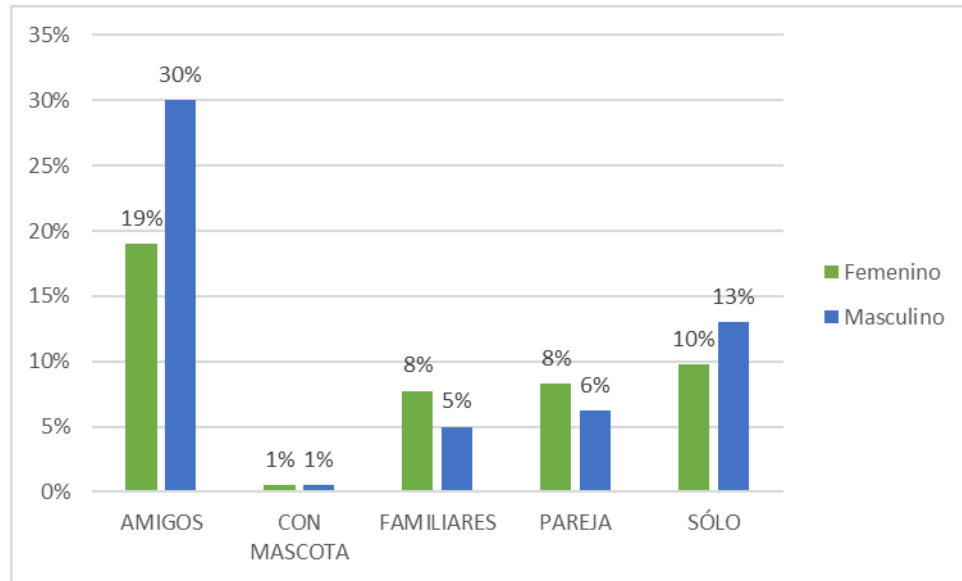
Los visitantes (Gráfica N°41) en el grupo masculino y femenino tienen predilección por desplazarse en transporte privado y público. Luego prefieren llegar a pie al cumplimiento de sus actividades de ocio. Usar la bicicleta y otros medios de transporte aparecen con rangos inferiores al 5%.

Gráfica N°42: ¿Con quién realiza las actividades los residentes?



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

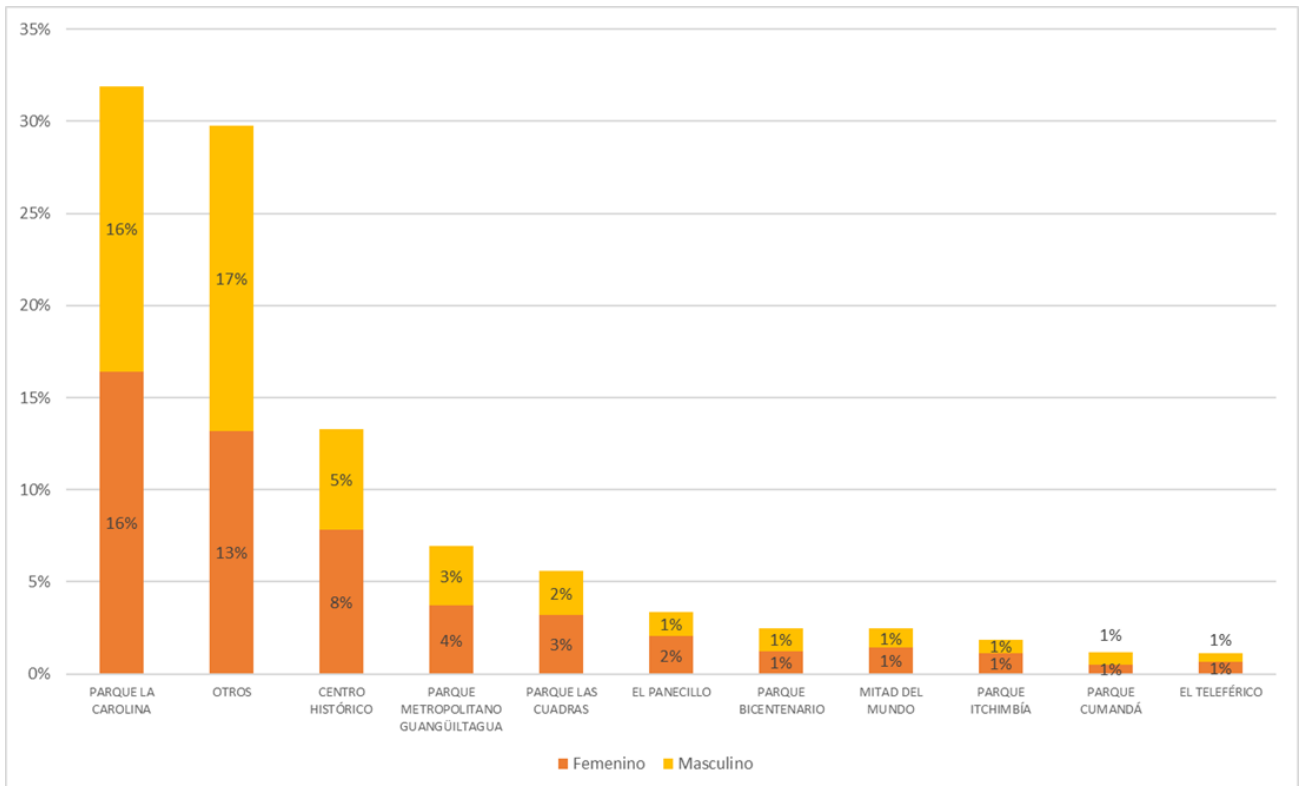
El análisis de la gráfica (N°42) muestra la elección por el ocio grupal, por un lado, la preferencia del grupo femenino por la práctica de actividades en compañía de familiares, seguido por la categoría amigos, al contrario, en el grupo masculino predomina la categoría amigos, seguido por la práctica de actividades con familiares. Las demás categorías como son: sólo, pareja y con mascota aparecen con porcentajes mínimos.

Gráfica N°43: ¿Con quién realiza las actividades los visitantes?

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

En el caso de los visitantes (Gráfica N°43), en los grupos masculino y femenino hay una predilección por realizar las actividades con amigos, en segundo lugar, se encuentra la categoría sólo, para los hombres. Para el caso de las categorías: con mascota, familiares y pareja los valores no sobrepasan el 8% en ambos grupos.

Gráfica N°44: Sitios de la ciudad que más agradan a los residentes



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

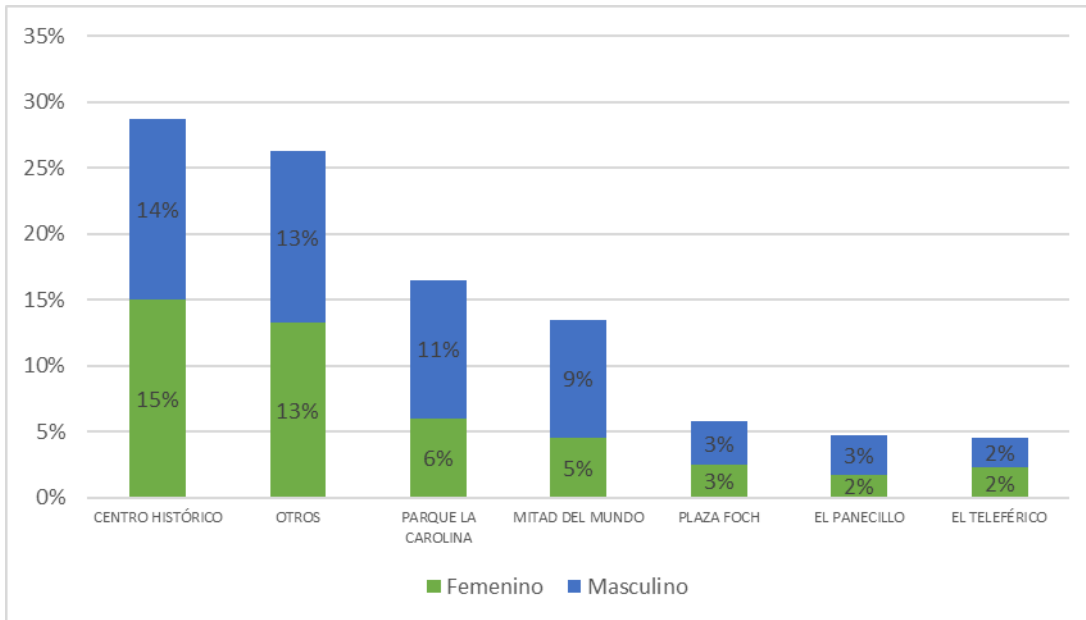
Los residentes de la ciudad de Quito (Gráfica N°44) prefieren los parques metropolitanos, en el caso de las mujeres, aparece como primera opción, el parque La Carolina, que es uno de los más emblemáticos de la urbe, seguido por una diversidad de opciones que ofrecen los espacios públicos de ocio agrupados en la categoría otros. Para el caso de los hombres, la primera opción es la categoría otros, que incluye un sin número de lugares a escala barrial, luego la predilección por el parque La Carolina. Como tercer lugar aparece el Centro Histórico para ambos grupos. Varios sitios como: El Panecillo, El Teleférico, la Mitad del Mundo, parque Bicentenario, parque Cumandá, parque Itchimbía, parque Las Cuadras y el parque metropolitano Guanguiltagua, son mencionados, pero con menores respuestas.

Fotografía N°18: Parque La Carolina



Molina, E, 2017.

Gráfica N°45: Sitios de la ciudad que más agradan a los visitantes



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

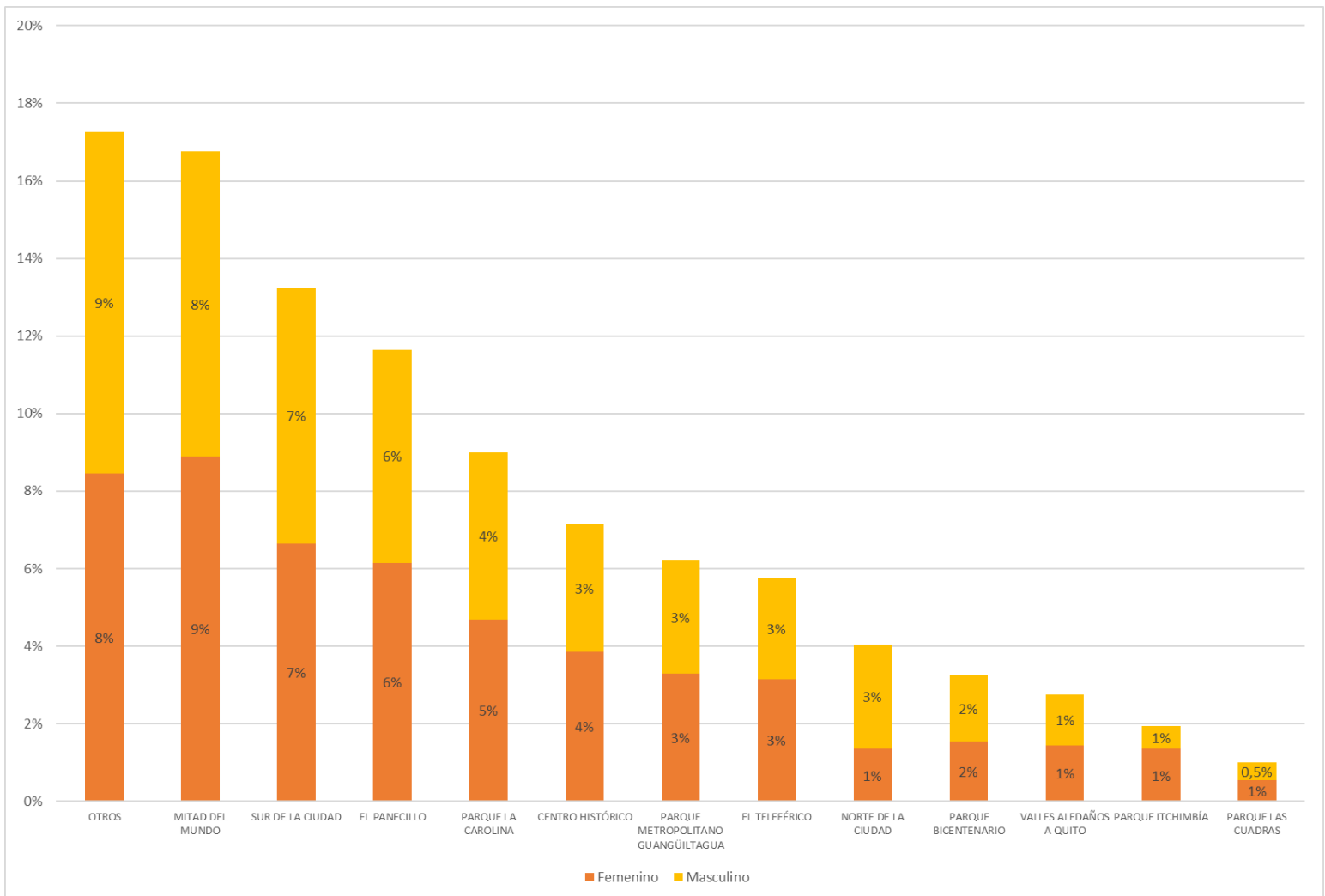
Al ser Quito reconocido como Patrimonio Cultural de la Humanidad, ambos grupos de visitantes prefieren los espacios públicos ubicados en el Centro Histórico (Gráfica N°45). La segunda opción de los visitantes son diversos espacios públicos encasillados en la categoría otros. Es importante señalar que los visitantes nacionales eligen sitios a largo de la urbe por sus contactos con amigos y familiares. Como tercera opción para los hombres aparece el parque La Carolina, mientras tanto que para las mujeres es la Mitad del Mundo. Entre varias respuestas se mencionan opciones como: El Panecillo, el Teleférico y la Plaza Foch con porcentajes menores.

Fotografía N°19: Plaza Grande en el Centro Histórico



Molina, E, 2017.

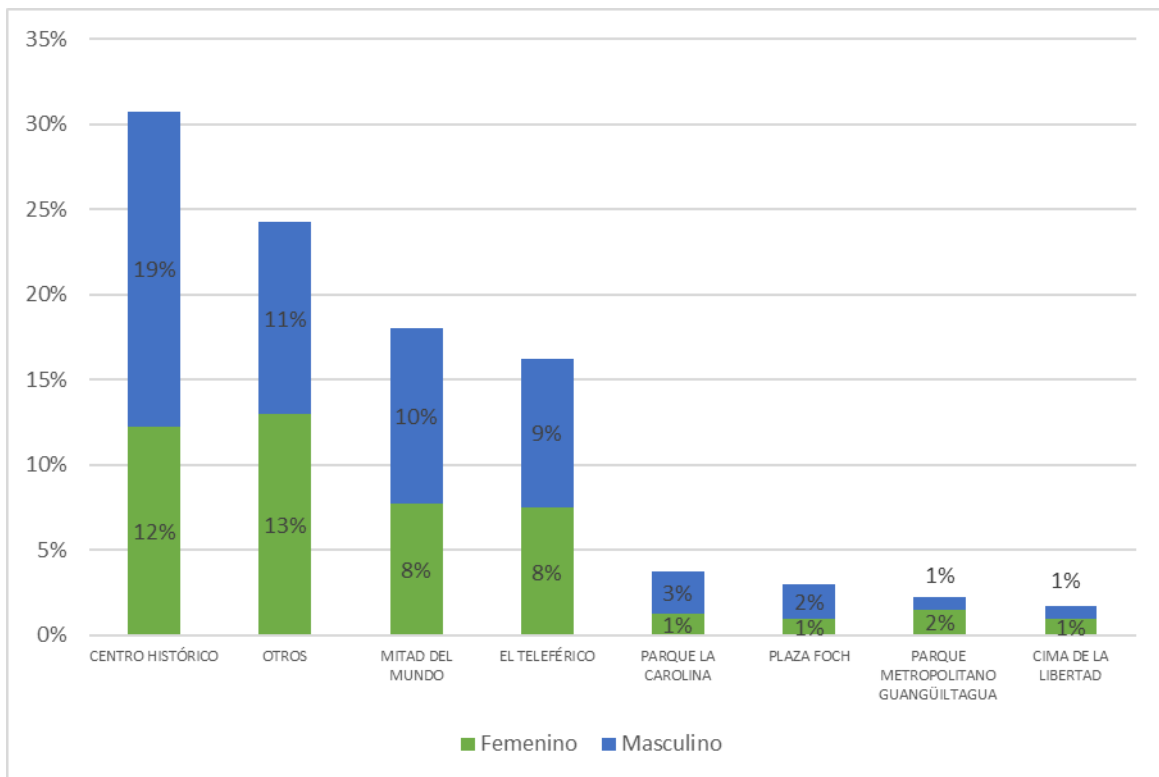
Gráfica N°46: Sitios de la ciudad menos frecuentados por los residentes



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Los residentes en la ciudad (Gráfica N°46) tienen diferentes elecciones, para el género femenino la Mitad del Mundo es el espacio menos frecuentado, seguido por diferentes espacios públicos de ocio en la categoría otros y en el tercer lugar, los espacios ubicados en el sur de la ciudad. Por otra parte, el género masculino en primer lugar elige a otros sitios, después se registra la Mitad del Mundo y finalmente la tercera opción también es el extenso sur de Quito. Se identifican sitios menos frecuentados, tal es el caso del Centro Histórico, El Panecillo, el Teleférico, el norte de la ciudad, parque Bicentenario, parque Itchimbí, parque La Carolina, parque Las Cuadras, parque metropolitano Guangüiltagua y valles aledaños a la urbe.

Gráfica N°47: Sitios de la ciudad que le gustaría conocer a los visitantes



Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Esta pregunta abierta fue elaborada, debido a que varios visitantes se podían haber encontrado en sus primeros días de estadía y aún no conocían zonas de la ciudad (Gráfica N°47); sin embargo, se habían informado de posibles sitios de visita. La primera alternativa para los hombres es visitar el Centro Histórico, luego se evidencia la opción otros y como tercera alternativa se encuentra la Mitad del Mundo. Las mujeres tienen en mente conocer diferentes sitios en la categoría otros, después aparece el Centro Histórico y en tercer lugar comparten el Teleférico y Mitad del Mundo. Varias alternativas

son la Cima de la Libertad, el Teleférico, parque La Carolina, parque metropolitano Guanguiltagua y la plaza Foch, pero con porcentajes que no superan el 3%.

8.2.3 Tercera parte: Perfil de las actividades de ocio

Después de obtener el perfil sociodemográfico, tanto para el residente como el visitante, la clasificación de las principales actividades de ocio con sus características más relevantes y de los espacios para su práctica, es necesario ahora mostrar una evaluación de las actividades de ocio.

La finalidad es elaborar una síntesis definiendo los perfiles del residente y visitante de la ciudad de Quito en relación a las preferencias, en cuanto a las actividades realizadas en el tiempo de ocio y la correspondencia con los espacios aprovechados, estos aspectos marcan los diferentes grupos etarios.

Las diferentes elecciones en las actividades de ocio, permite establecer segmentos de la demanda; sin embargo, es necesario conocer las necesidades de los usuarios en la ciudad, para lograr una mejor satisfacción en su tiempo relacionados con el espacio público de ocio.

El análisis de las variables da cuenta de las diferencias y similitudes entre los residentes y los visitantes en la ciudad de Quito. La edad se relaciona en la formación de grupos sociales con similitudes en gustos, categorías del espacio público de ocio y varios aspectos más.

Es preponderante también la edad al definir las distintas maneras de aprovechamiento del espacio deportivo y recreativo. La relación entre el tiempo y las principales actividades de ocio, demuestran el uso frecuente de los lugares, aún más al referirse con los grupos etarios.

A continuación, se presentan los cuadros con las variables significativas del cuestionario para el residente y visitante, desagregada por grupos etarios. Lo que se pretende es observar gráficamente el comportamiento de los usuarios en relación a las actividades, categoría del espacio público de ocio, con quién realiza las actividades, frecuencia de las actividades, medio de desplazamiento, espacios que les agradan, espacios menos frecuentados y para el visitante espacios que le gustaría conocer.

Cuadro N°22: Perfil de las actividades de ocio residente

Principales actividades	Grupo Etario%					
	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	47	52	57	50	60	51
Deportiva 1	15	24	25	21	14	6
Deportiva 2	2	1	2	1	1	0
Recreativa 1	27	23	26	22	36	23
Recreativa 2	3	4	5	6	9	21

Masculino	53	48	43	50	40	49
Deportiva 1	20	23	22	20	17	13
Deportiva 2	2	1	1	1	2	1
Recreativa 1	26	21	19	26	18	30
Recreativa 2	5	3	1	3	3	5
	Grupo Etario%					
Lugar donde realiza la actividad	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	47	52	57	50	60	51
Bosque Protector	0	1	1	0	0	0
Cancha	1	1	2	1	2	1
Casa Somos	2	3	3	4	8	16
Centro Deportivo	1	0	1	1	1	0
Coliseo	0	0	1	0	0	0
Estadio	1	1	0	0	0	0
Liga Deportiva Barrial	14	23	23	20	13	5
Mirador	2	2	4	2	3	1
Parque Lineal	0	1	0	1	0	1
Parque Metropolitano	3	3	4	5	6	6
Parque Urbano	22	16	17	14	27	14
Plaza	1	1	1	2	2	5
Masculino	53	48	43	50	40	49
Bosque Protector	0	1	0	1	1	0
Cancha	2	1	1	1	0	1
Casa Somos	2	1	1	1	2	3
Centro Deportivo	1	0	1	1	2	1
Coliseo	0	0	0	0	0	0
Estadio	1	0	0	0	1	0
Liga Deportiva Barrial	19	22	21	19	17	12
Mirador	3	2	2	4	4	1
Parque Lineal	0	1	1	1	0	1
Parque Metropolitano	1	3	3	4	3	3
Parque Urbano	21	14	14	16	11	25
Plaza	2	2	0	2	2	3
	Grupo Etario%					
¿Con quién las realiza frecuentemente?	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	47	52	57	50	60	51
Amigos	18	12	8	9	8	16
Con mascota	1	1	2	2	3	3
Familiares	20	30	36	23	28	10
Pareja	4	6	5	4	3	5

Sólo	3	3	6	12	19	17
Masculino	53	48	43	50	40	49
Amigos	37	24	18	16	16	13
Con mascota	0	0	0	2	2	1
Familiares	9	16	19	19	8	12
Pareja	1	2	2	3	2	5
Sólo	5	6	4	10	13	18
	Grupo Etario%					
¿Con qué frecuencia las realiza?	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	47	52	57	50	60	51
A veces (1-3 días)	35	37	38	33	35	32
Frecuentemente (4-6 días)	9	10	13	10	15	13
Siempre (7 días)	4	4	6	7	11	5
Masculino	53	48	43	50	40	49
A veces (1-3 días)	31	34	31	29	26	22
Frecuentemente (4-6 días)	12	7	8	13	7	13
Siempre (7 días)	11	7	4	8	7	14
	Grupo Etario %					
Horas utilizadas para la práctica	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	47	52	57	50	60	51
1 a 2 horas	11	13	14	12	15	13
3 a 5 horas	18	17	20	1	22	12
6 a 10 horas	12	16	18	16	18	19
11 a más horas	5	6	4	6	5	6
Masculino	53	48	43	50	40	49
1 a 2 horas	6	9	7	8	9	4
3 a 5 horas	14	16	17	17	9	18
6 a 10 horas	18	15	13	15	15	13
11 a más horas	15	8	6	9	7	14
	Grupo Etario%					
Medio de desplazamiento habitual utilizado	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	47	52	57	50	60	51
A pie	19	23	29	31	37	39
Bicicleta	1	1	0	1	0	0
Otros	0	0	1	0	0	0
Transporte privado	6	10	15	8	5	6
Transporte público	20	18	12	10	19	5
Masculino	53	48	43	50	40	49
A pie	19	14	14	18	21	31
Bicicleta	3	2	2	2	2	0

Otros	1	0	0	0	0	0
Transporte privado	10	15	19	16	9	8
Transporte público	21	17	9	14	8	10
	Grupo Etario%					
Sitios de la ciudad que más agradan	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	47	52	57	50	60	51
Centro Histórico	7	8	7	8	8	13
El Panecillo	2	2	2	2	1	4
El Teleférico	1	0	0	1	1	1
Mitad del Mundo	1	1	1	2	3	1
Otros	10	12	14	16	22	17
Parque Bicentenario	1	1	2	1	2	0
Parque Cumandá	1	1	0	0	0	0
Parque Itchimbia	1	1	1	2	2	0
Parque La Carolina	16	17	19	14	17	10
Parque Las Cuadras	2	5	4	2	1	1
Parque Metropolitano Guanguiltagua	3	4	5	3	5	3
Masculino	53	48	43	50	40	49
Centro Histórico	6	4	4	6	6	12
El Panecillo	2	2	1	1	1	0
El Teleférico	0	1	1	0	0	0
Mitad del Mundo	1	1	1	0	0	1
Otros	18	15	14	19	14	26
Parque Bicentenario	2	1	1	2	1	0
Parque Cumandá	1	1	1	0	0	0
Parque Itchimbia	1	0	1	0	2	0
Parque La Carolina	17	18	13	15	11	10
Parque Las Cuadras	2	3	2	3	2	0
Parque Metropolitano Guanguiltagua	3	3	4	2	4	0
	Grupo Etario%					
Sitios menos frecuentados	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	47	52	57	50	60	51
Centro Histórico	3	4	4	2	8	8
El Panecillo	7	6	7	5	5	1
El Teleférico	4	4	3	2	2	1
Mitad del Mundo	9	9	10	9	13	1
Norte de la ciudad	2	1	1	1	1	1
Otros	7	7	8	11	14	13
Parque Bicentenario	2	3	1	1	0	1
Parque Itchimbia	1	1	2	1	2	1

Parque La Carolina	4	5	6	4	5	3
Parque Las Cuadras	0	1	0	0	1	0
Parque Metropolitano Guanguiltagua	2	4	4	4	3	1
Sur de la ciudad	6	4	10	6	8	13
Valles aledaños a Quito	1	1	1	3	0	5
Masculino	53	48	43	50	40	49
Centro Histórico	3	2	4	3	4	3
El Panecillo	6	6	4	6	4	3
El Teleférico	2	3	3	4	1	3
Mitad del Mundo	10	9	6	5	4	9
Norte de la ciudad	3	2	3	3	1	4
Otros	10	8	8	12	5	6
Parque Bicentenario	2	1	1	2	4	3
Parque Itchimbía	1	1	0	0	1	0
Parque La Carolina	4	4	4	6	6	4
Parque Las Cuadras	0	1	0	0	1	1
Parque Metropolitano Guanguiltagua	2	4	3	4	2	3
Sur de la ciudad	8	6	6	4	7	12
Valles aledaños a Quito	2	1	0	1	2	0

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Análisis por grupos de edades residente (Cuadro N°22)

Segmento: 16 a 25 años

Género femenino

1. La actividad recreativa 1 es la preferida con el 27%.
2. Escogen a la categoría parque urbano (22%), como el lugar ideal para esta práctica.
3. Realizan las prácticas con familiares con el 20% y con un 18% en compañía de los amigos.
4. Las actividades de ocio son practicadas de 1 a 3 días (35%) por semana, siendo los días más escogidos los fines de semana.
5. Utilizan de 3 a 5 horas (18%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Se desplazan en transporte público (20%) y a pie (19%) se presupone el aprovechamiento de los parques a escala barrial.
7. A pesar que la categoría elegida es el parque urbano, se observa al parque metropolitano La Carolina como el espacio más agradable para este segmento, debido a la gran oferta existe, además de su ubicación y facilidades en el transporte público.
8. La Mitad del Mundo es el atractivo menos frecuentado, debido a su lejanía, se encuentra ubicada en una parroquia rural, llamada San Antonio de Pichincha.

Grupo Masculino

1. La principal actividad de ocio elegida es la recreativa 1 (26%).
2. Prefieren al parque urbano (21%) y a la liga deportiva barrial (19%).
3. Su predilección a la práctica de actividades en con los amigos con el 37%.
4. Eligen con frecuencia las actividades hechas de 1 a 3 días (31%) y prefiriendo los fines de semana.
5. Utilizan de 6 a 10 horas (18%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Sus medios de desplazamiento habitual son, transporte público (20%) y a pie (19%).
7. Los sitios de la ciudad que más agradan a este segmento juvenil, se reparten en otros (18%), aquí se incluye un sin número de ligas deportivas barriales por los constantes torneos en año en especial es las disciplinas del fútbol y ecuavóley. También el parque la Carolina (17%), es un sitio de reconocimiento por su trayectoria histórica al servicio de los usuarios de la capital de los ecuatorianos.
8. Al ofrecer Quito una diversidad de espacios públicos de ocio, las respuestas son muy variadas (10%) y también se identifica a la Mitad del Mundo (10%) como el sitio de menor frecuentación.

Comentarios

En este segmento se distingue el aprovechamiento de los espacios públicos a escala barrial, destacándose el parque urbano, el llegar a pie es transcendental en la convivencia con la ciudad. Este segmento al ser dependientes de sus hogares en la mayoría de los casos, aprovecha el transporte público para llegar a los sitios de esparcimiento. La preferencia para el ocio grupal es una característica importante en la oferta de actividades no individualizadas, es decir los espacios cuentan con servicios de recreación configurados para la actividad grupal. Las principales apreciaciones sobre el parque La Carolina, se destacan las siguientes:

“Es un espacio para jugar y pasar en familia”;

“Se puede realizar todo tipo de ejercicios”;

“Es amplio, seguro y cuenta con una buena infraestructura”;

“Tiene todo tipo de recreación, es un lugar amplio y tiene mayor accesibilidad”;

“La infraestructura es adecuada para todas las edades”

Los principales comentarios vertidos, dan cuenta de la importancia en la provisión de servicios en un espacio público de ocio, la sociedad quiteña interactúa en actividades grupales, si bien existen múltiples parques urbanos, la configuración de los parques metropolitanos son el escenario ideal para las diferentes prácticas de ocio, en especial del parque La Carolina, sitio emblemático de la capital de los ecuatorianos.

Segmento: 26 a 35 años**Género femenino**

1. La actividad deportiva 1 (24%) es la preferida, conformada por ligas deportivas barriales y canchas; aunque se registra también la elección de la actividad recreativa 1 (23%).
2. La categoría elegida del espacio público de ocio es la liga deportiva barrial (23%).
3. Con un 30% se inclinan a la práctica de actividades en compañía de su familia.
4. Las actividades las ejecutan de 1 a 3 días (37%), preferente en el fin de semana.
5. Utilizan de 3 a 5 horas (17%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Se desplazan a pie (23%) y en transporte público (18%).
7. El sitio que más agrada es el parque La Carolina (17%); además que reparten la preferencia por otros lugares (12%), en especial a escala barrial.
8. El sitio menos frecuentado, es la Mitad del Mundo, por las mismas razones expresadas en el segmento anterior.

Género masculino

1. Se destacan las actividades, deportiva 1 (23%) y recreativa 1 (21%).
2. La importancia de las ligas deportivas barriales es notoria al momento de la elección de sitios con un 23%.
3. Los amigos (24%) son el target escogido para desarrollar las actividades de ocio.
4. El 34% prefiere realizar sus prácticas de 1 a 3 días por semana.
5. Utilizan de 3 a 5 horas (16%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Llegan a los lugares en transporte público (17%) y transporte privado (15%).
7. La Carolina (18%) es el sitio posicionado para este grupo; además de elegir múltiples respuestas a escala barrial por la oferta de la ciudad de Quito.
8. La Mitad del Mundo (9%), es el sitio de menor frecuentación, aunque también se visibiliza al Panecillo (6%), el sur de la ciudad (6%) y otros (8%).

Comentarios

Al analizar este segmento empiezan a aparecer diferencias entre el grupo femenino y masculino, es especial en la práctica grupal, las mujeres prefieren a los familiares, entre los hombres la elección es por los amigos. Otro punto importante es la llegada al espacio público por parte de los hombres en transporte privado, que a diferencia de las mujeres lo hacen es su mayoría a pie. Para finalizar, La Carolina toma fuerza nuevamente en la elección como el sitio que más agrada, al igual que la Mitad del Mundo, como el de menos frecuencia por parte de los residentes, a pesar de poseer transporte privado en especial del grupo masculino. Algunos comentarios llaman la atención sobre la Mitad del Mundo.

“La distancia es una limitante, además de no ofrecer nuevas alternativas”.

“Se encuentra muy lejos y sus precios son elevados”.

“No se va a la Mitad del Mundo por los altos costos, es preferible disfrutar de los espacios gratuitos que ofrece la ciudad de Quito”.

Al revisar los comentarios, es necesario recalcar el conocimiento del residente sobre la cantidad de espacios públicos de ocio en la ciudad y aún más el análisis de costos para la toma de decisiones.

Segmento: 36 a 45 años

Género femenino

1. El segmento de 36 a 45 años prefiere a la actividad recreativa 1 (26%) y a la actividad deportiva 1 (25%).
2. El lugar predilecto en la práctica de actividades es la liga deportiva barrial (23%).
3. Las actividades las realizan frecuentemente con familiares con un (36%).
4. El periodo de tiempo elegido es de 1 a 3 días (38%).
5. Utilizan de 3 a 5 horas (20%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Llegan a los espacios públicos de ocio a pie (29%), la utilización de los sitios más cercanos a la residencia habitual es evidente.
7. El agrado por el parque La Carolina continua en este segmento con el 19%.
8. Como lugares poco frecuentados aparecen, el Sur de la ciudad con todos sus espacios y la Mitad del Mundo con un 10% respectivamente.

Género Masculino

1. Prefieren a la actividad deportiva 1 (22%) y la actividad recreativa 1 (19%).
2. La liga deportiva barrial (21%) es el escenario ideal para sus prácticas de ocio.
3. Frecuentemente son acompañados por familiares (19%) y amigos (18%).
4. Las actividades son realizadas de 1 a 3 días por semana (31%).
5. Utilizan de 3 a 5 horas (17%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Para llegar a los lugares habituales de ocio lo hacen en transporte privado (19%) y transporte público (17%).
7. La preferencia es variada en la opción otros (14%), pero también se identifica al parque La Carolina (13%).
8. Al existir una gran variedad de espacios públicos, este grupo se inclina como la primera opción a otros con 8%.

Comentarios

Avanzando con la investigación de los diferentes segmentos, se reconoce la configuración de los espacios públicos de ocio para las prácticas grupales, además se van afirmando las impresiones positivas sobre el parque La Carolina. Las múltiples respuestas sobre el agrado o menor frecuentación, son diversas a lo largo de toda la urbe. Esto va reafirmando la diversidad de lugares reconocidos y utilizados por los residentes.

Segmento: 46 a 55 años

Género femenino

1. Las actividades favoritas son la recreativa 1 (22%) y la deportiva 1 (21%).
2. El escenario ideal para la distracción de este grupo, es la liga deportiva barrial (20%); aunque también se observa al parque urbano (14%) entre sus elecciones.
3. Los familiares (23%) representan el grupo seleccionado, para compartir las actividades recreativas o deportivas.
4. De 1 a 3 días son los escogidos para la recreación de las mujeres con 33%.
5. Utilizan de 6 a 10 horas (16%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Prefieren llegar a pie (31%) a los sitios escogidos, siendo próximos a su residencia.
7. Se decantan por la elección de ligas deportivas barriales, parques y otros espacios a escala barrial con un 16%. El parque la Carolina (14%) es la segunda respuesta, por sus condiciones en beneficio del usuario.
8. Los sitios menos visitados son diversos con 11%, pero el atractivo más recurrente sigue siendo la Mitad del Mundo (9%).

Género Masculino

1. Priorizan a las actividades, recreativa 1 (26%) y deportiva 1 (20%).
2. El lugar establecido para las prácticas es la liga deportiva barrial (19%).
3. Disfrutan en compañía de familiares (19%) y amigos (16%).
4. La práctica habitual es de 1 a 3 días (29%) por semana, por sus ocupaciones, el fin de semana es el periodo ideal de tiempo escogido.
5. Utilizan de 3 a 5 horas (17%) para la práctica de actividades de ocio.
6. El modo habitual de desplazamiento, es ir caminando (18%) y también el uso del transporte privado (16%).
7. Al igual que en las mujeres, tienen diferentes apreciaciones de gusto sobre los espacios públicos, dependiendo de sus actividades y residencia (19%); sin embargo, se registra como segunda opción, al parque la Carolina (15%).

8. Con 12% aparece la opción otros, como primera elección, además se visualiza sitios de menor frecuentación ubicados en zonas céntricas y comerciales tal es el caso de El Panecillo (6%) y la Carolina (6%).

Comentarios

Este grupo etario por la composición de edad y su fortaleciendo en varias prácticas habituales, disfrutan el caminar hacia los espacios de ocio, se destaca tanto en hombres, como en mujeres la necesidad de compartir su tiempo de esparcimiento con su familia. Si bien a este segmento, les agrada el parque La Carolina, también se refieren como uno de los menos frecuentados. La utilización de los espacios cercanos es evidente, en especial por el apego a las ligas deportivas barriales los fines de semana.

Segmento: 56 a 65 años

Género femenino

1. La elección por la actividad recreativa 1 se manifiesta en demasía en el grupo femenino.
2. La preferencia como el lugar escogido para sus prácticas es el parque urbano (27%).
3. Las actividades de ocio son cumplidas con familiares (28%), es importante mencionar que en segundo lugar se encuentra la elección sólo con (19%).
4. Cumplen las actividades en mención de 1 a 3 días (35%), aprovechan cualquier día de la semana para su recreación. Al tener más disposición de tiempo, las mujeres también realizan el ocio de 4 a 6 días por semana (15%), siendo este el porcentaje más alto en esta elección de los grupos etarios.
5. Utilizan de 3 a 5 horas (15%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Se desplazan prioritariamente a pie (37%).
7. Eligen sus respuestas sobre una infinidad de lugares con el 22%, además de identifican con agrado sobre el parque La Carolina (17%).
8. Las respuestas de menor frecuentación se enmarcan en la respuesta otros (14%) y sobre la Mitad del Mundo (13%).

Género masculino

1. Tanto la actividad recreativa 1 (18%) y la deportiva 1 (17%) son las escogidas por residentes masculinos.
2. La liga deportiva barrial (17%) tiene gran acogida por parte de estos usuarios.
3. El grupo de amigos toma significación (16%), sin embargo, existe personas que practican el ocio en soledad (13%).
4. De 1 a 3 días son la prioridad en la frecuentación de actividades (26%).

5. Utilizan de 6 a 10 horas (15%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Asisten a los espacios de ocio caminando (21%), por la cercanía a los domicilios de los residentes.
7. Se registran múltiples respuestas sobre el agrado de los espacios dedicados a la recreación y deporte (14%); La Carolina se identifica preferentemente con un 11%.
8. No van hace tiempo a varios lugares del sur de la ciudad (7%), al igual que al parque La Carolina (6%).

Comentarios

En este grupo etario, según los datos analizados, se tiene información indispensable para entender que, mientras aumenta la edad, las experiencias de ocio individual incrementan, al igual que la disponibilidad de días. Si bien la Carolina es un sitio que agrada, a la vez es el de menor frecuencia. El espacio de ocio próximos a la residencia de los habitantes de la ciudad hace que ir a pie, se convierta en una práctica habitual.

Segmento: Más de 65 años

Género femenino

1. La actividad recreativa 1 (23%), es la preferida por las mujeres, cabe notar que la actividad recreativa 2 (21%), conformada por centros deportivos, coliseos y estadios tiene aceptación en este grupo longevo.
2. La casa somos (16%), es el sitio incluyente para este grupo por sus servicios de capacitación, seguido por el parque urbano (14%).
3. La práctica independiente de actividades predomina con (17%), asimismo hay afinidad en realizar actividad de ocio con amigos (16%).
4. Son más que suficientes de 1 a 3 días (32%) para la recreación.
5. Utilizan de 6 a 10 horas (19%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Continúa fuertemente la costumbre de asistir a los espacios públicos de ocio a pie (39%).
7. Otros sitios (17%), cuentan con el agrado de los residentes, además se pronuncian como un lugar de interés al Centro Histórico de Quito (13%).
8. Otros sitios y el sur de la ciudad dan cuenta de baja frecuentación con 13% respectivamente. La mayoría de personas de este segmento viven en el norte de la ciudad.

Género masculino

1. La actividad recreativa 1, predomina ampliamente en la elección (30%).
2. El parque urbano (25%), se impone como el sitio de mayor concurrencia.
3. Disfrutan en realizar las actividades ocio solos (18%).

4. En este grupo se observan criterios divididos en cuantos días realizan a la semana actividades de ocio, de 1 a 3 días (22%), de 4 a 6 días (13%) y los 7 días (14%). La disponibilidad de mayor tiempo hace que el cumplimiento de actividades sea habitual, sin importar el día.
5. Utilizan de 3 a 5 horas (18%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Van caminando (31%), a recrearse a los parques más cercanos a su domicilio.
7. Hay varias elecciones por parques cercanos a sus hogares (17%); aunque también les gusta pasear por el Centro Histórico (13%).
8. El sur de la ciudad (12%), es el menos frecuentado por este el segmento masculino.

Comentarios

Este segmento es conocido como el de tercera edad, la alcaldía de turno ha diseñado el sistema integral de atención al adulto mayor, con un eje estratégico que es el recreativo, además de la organización barrial incluyente, el contar con disponibilidad de tiempo, facilita el uso de los parques. No obstante, la Casa Somos, toma vital significación en las mujeres de este segmento, por las constantes actividades en servicio de la colectividad en especial de los grupos vulnerables.

Análisis del grado de satisfacción urbana residente

La oferta social del ocio es muy convincente en la ciudad de Quito, la búsqueda del bienestar ha visto un relacionamiento directo con el uso y preferencia por el espacio público. La sociedad actual demanda nuevas alternativas de consumo, que van diferenciándose en base a la conformación de grupos de edad. Al haber propuesto preguntas en el cuestionario acerca de los aspectos importantes para la práctica de las actividades deportivas y recreativas deportivas y la opinión sobre que le falta a Quito para satisfacer sus gustos, es posible recabar las principales aseveraciones, sobre la percepción del residente en la realidad local.

Como punto de partida, se presenta el cuadro (N°23) de los aspectos necesarios que identifica el usuario.

Cuadro N°23: Apreciaciones del espacio público de ocio de la ciudad de Quito por parte de los residentes

Aspectos importantes para la práctica de las actividades deportivas o recreativas en un espacio público de ocio	Porcentajes en las apreciaciones
La accesibilidad	3,3
La accesibilidad, La seguridad	1,2
La accesibilidad, La seguridad, Los servicios	0,2
La accesibilidad, Los servicios	0,3
La infraestructura	12,4
La infraestructura, La accesibilidad	0,6
La infraestructura, La accesibilidad, La seguridad	0,5
La infraestructura, La accesibilidad, Los servicios	0,2
La infraestructura, La seguridad	2,4
La infraestructura, La seguridad, Los servicios	0,7
La infraestructura, Los servicios	0,7
La seguridad	18,3
La seguridad, Los servicios	1,7
Los servicios	5,4
Mantenimiento y limpieza	0,4
Todas las anteriores	52,3
Total general	100,0

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

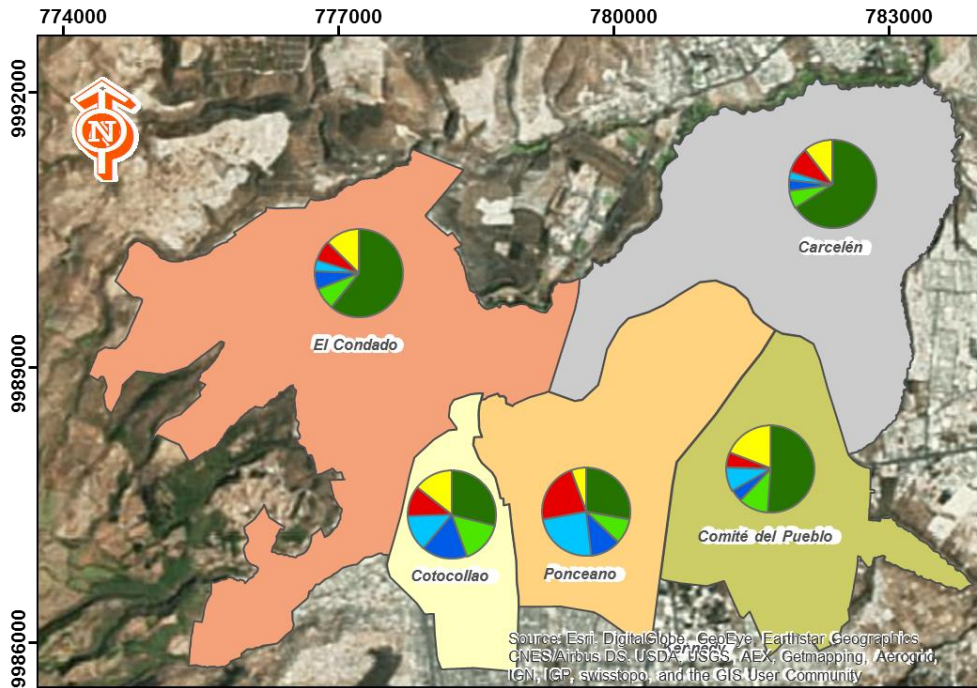
- La mayor cantidad de respuestas se inclina ampliamente a que la accesibilidad, la infraestructura, la seguridad y los servicios son indispensables para la conformación de los espacios públicos de ocio en la ciudad. Lo cual comprueba la hipótesis, sobre los factores indispensables para el aprovechamiento de estos espacios.
- Si se analiza por separado estos elementos, la demanda social por la seguridad, es evidente la preocupación de los usuarios ante una realidad latente en la urbe.
- Analizando las respuestas referentes a las necesidades de la población, se puede ir más adentro de una realidad vista desde varios ángulos de la ciudad. Es allí donde la preocupación acerca de la congestión vehicular se incrementa, hay sitios que obligan a tomar medios de transporte, pero que lamentablemente toma mucho tiempo de recorrido, razones suficientes para no movilizarse con frecuencia a sitios emblemáticos de Quito, haciendo obligatorio la permanencia en espacios a escala barrial próximos a su residencia.

- Se ha manifestado la gran cantidad de espacios públicos en la ciudad, sin embargo, la falta de mantenimiento de los espacios públicos, genera una percepción negativa de los pobladores sobre los mismos, además de la falta de empoderamiento por la sociedad civil en algunas zonas de la ciudad.
- Los parques no están adecuados a la realidad local y a las nuevas tendencias dentro del esparcimiento, los parques metropolitanos ofrecen una mejor oferta que los restantes parques urbanos, canchas y otros lugares.
- Los centros deportivos son excluyentes en muchos de los casos, en especial por la apertura de horarios, al mismo tiempo se da prioridad a deportistas de alto nivel, sobre usuarios generales.
- Los bosques protectores de la metrópoli, son considerados de relevancia para la conservación, pero actualmente, algunos de ellos están siendo aprovechados por los residentes para prácticas deportivas y recreacionales, razón fundamental para la demanda de infraestructura y seguridad, hay que recordar que la legalización de algunos barrios cerca de estos bosques, hace indispensable la construcción o adecuaciones de sitios dedicados a la recreación y esparcimiento.
- Las ligas deportivas barriales son numerosas a lo largo de la ciudad, este en cambio es un caso particular del empoderamiento de la sociedad civil, muchos residentes prefieren la práctica en estas instalaciones y a la vez solicitan el mejoramiento de sus servicios con el apoyo de las administraciones zonales de Quito.
- Una buena iniciativa son las Casas Somos, se requiere ampliar estos servicios a más barrios, además del mejoramiento continuo en el trato a los usuarios de estos espacios sociales.
- Los servicios tecnológicos son un gran avance mundial, se debe implementar por lo menos comunicación inalámbrica en los principales espacios públicos de ocio, sin limitar a los de escala barrial, en especial a las ligas deportivas.
- El número creciente de adultos mayores, hace necesario, así como es el caso de los parques metropolitanos, la implementación de estaciones de salud en los espacios públicos.

8.2.3.1 Movilidad humana de los residentes en la ciudad

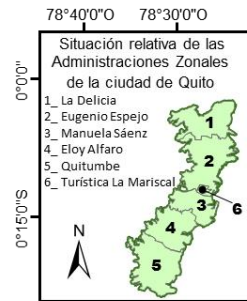
La Organización Internacional para las Migraciones (2012), define a la movilidad humana como “*la movilización de personas de un lugar a otro en ejercicio de su derecho a la libre circulación*”. Tomando en cuenta esta definición, se realizó un análisis estadístico fruto del trabajo de campo, en el cual se identifica el lugar de residencia, en relación a la utilización del espacio público en Quito. A continuación, se presentan los mapas realizados por Administración Zonal.

Figura N°23: Usos de los espacios públicos de ocio en las Parroquias Urbanas pertenecientes a la Administración Zonal La Delicia



Movilidad de los habitantes de las Parroquias urbanas y rurales para la utilización de los espacios públicos de ocio (expresados en % del total de individuos muestreados)

- Residentes en la Parroquia Urbana (PU)
- Residentes en PU situadas en la misma Administración Zonal (AZ)
- Residentes en PU de otras AZ
- Residentes en Parroquias Rurales
- Residentes en la PU que se desplazan a otras Parroquias situadas en la misma AZ
- Residentes en la PU que se desplazan a otras Parroquias de otras AZ



Sistema de referencia:
WGS1984 - UTM Zona 17S
Autores: Edison Molina y Guillermo Angeles
en base a: Cartografía oficial del INEC

(Valores expresados en % del total de individuos muestreados por Parroquia)

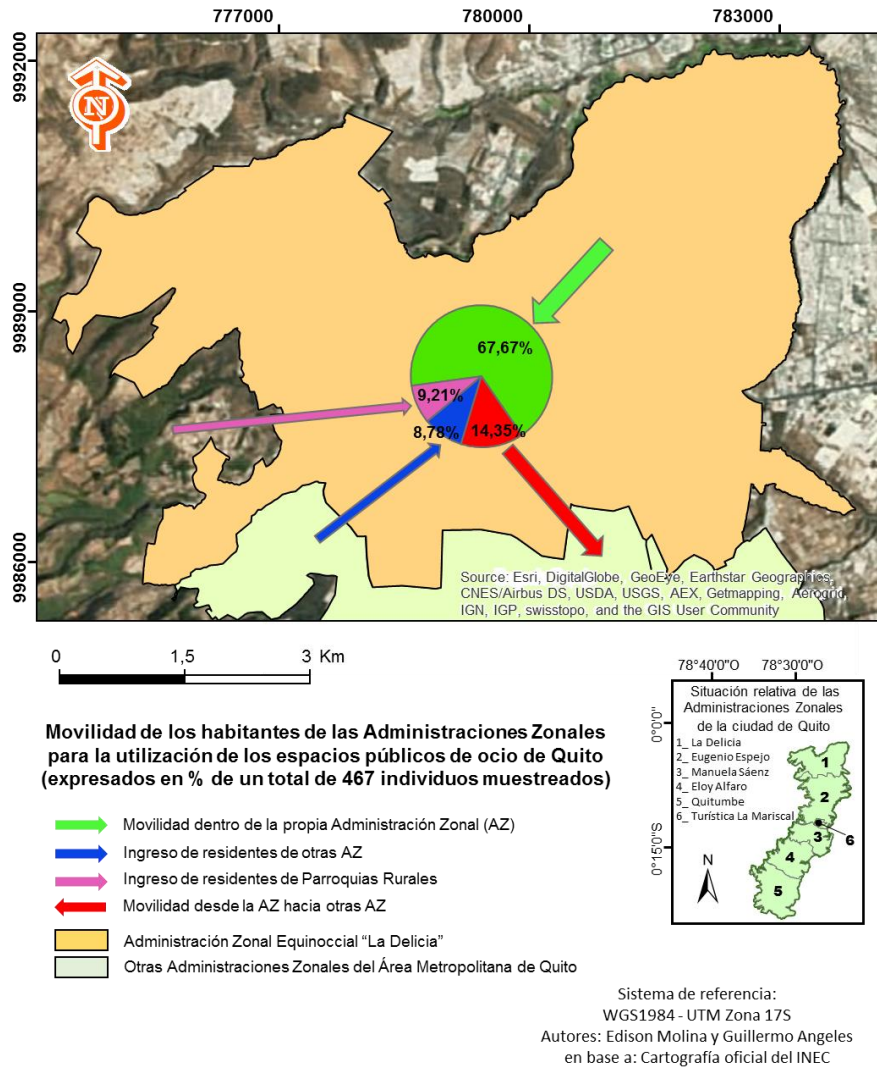
Parroquias	■	■	■	■	■	■	Total Muestra
Carcelén	66,02	6,80	3,88	2,91	9,71	10,68	103
Comité del Pueblo	51,11	11,11	4,44	8,89	5,56	18,89	90
Cotocollao	28,89	15,56	16,67	13,33	11,11	14,44	90
El Condado	60,77	8,29	6,63	3,87	7,73	12,71	181
Ponceano	27,78	9,26	11,11	24,07	22,22	5,56	54

Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

- El primer factor de análisis en la figura (N°23), es el aprovechamiento de los espacios públicos de ocio de los residentes en su parroquia, lidera en este aspecto Carcelén.
- En el caso de los residentes de las parroquias urbanas de esta administración, lidera Cotocollao por ser la que su oferta llama atención para los desplazamientos.
- Aparece nuevamente la parroquia de Cotocollao por ser la jurisdicción que recibe a más visitantes de otras administraciones zonales.
- Mientras tanto que, los residentes de la parroquia de Ponceano son los que disfrutan de otros sitios de ocio en las parroquias rurales, la conectividad de la avenida Manuel Córdova Galarza aproxima hacia las parroquias de Pomasquí, San Antonio y Calacalí.
- Los residentes de la parroquia El Condado son los que más salen hacia otras parroquias de la administración la Delicia.
- Los residentes del Comité del Pueblo registran el porcentaje más alto de salidas a otras parroquias urbanas fuera de la administración zonal.

Luego de analizar estos aspectos, se presenta el mapa referente a la movilidad general de la Administración Zonal La Delicia.

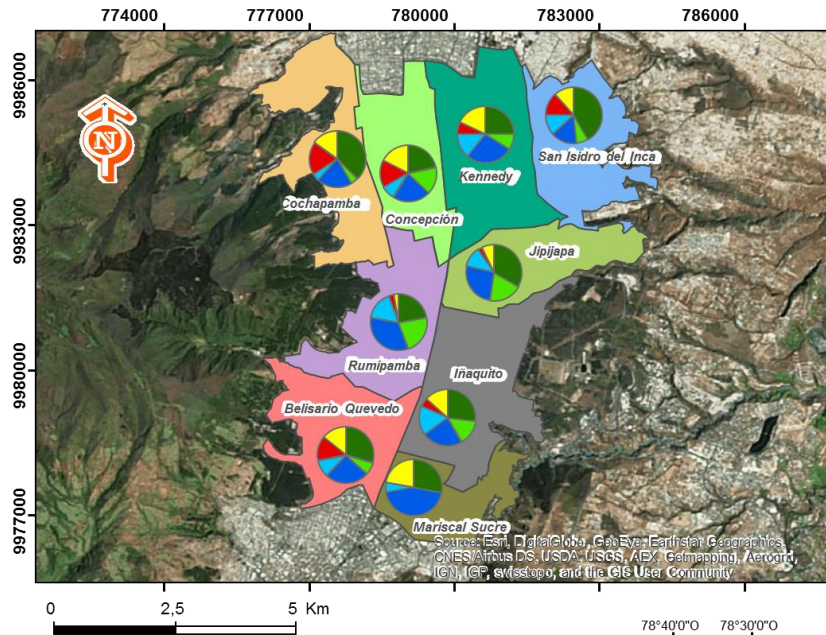
Figura N°24: Movilidad de los habitantes de la Administración Zonal la Delicia para la utilización de los espacios públicos de ocio



Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

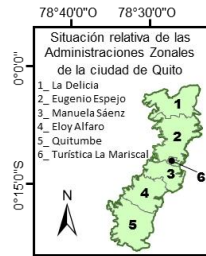
La figura (N°24), da cuenta que los residentes prefieren aprovechar los espacios disponibles para el ocio en su propia administración; aunque también hay un porcentaje expresado en la complacencia de salir hacia otras administraciones; pero este valor es inferior en relación al ingreso de residentes procedentes de parroquias urbanas fuera de la administración y de parroquias rurales. Se observa que visitan la administración zonal la Delicia residentes de 19 parroquias urbanas y también procedentes de parroquias rurales aledañas.

Figura N°25: Usos de los espacios públicos de ocio en las Parroquias Urbanas pertenecientes a la Administración Zonal Eugenio Espejo



Movilidad de los habitantes de las Parroquias urbanas y rurales para la utilización de los espacios públicos de ocio (expresados en % del total de individuos muestreados)

- Residentes en la Parroquia Urbana (PU)
- Residentes en PU situadas en la misma Administración Zonal (AZ)
- Residentes en PU de otras AZ
- Residentes en Parroquias Rurales
- Residentes en la PU que se desplazan a otras Parroquias situadas en la misma AZ
- Residentes en la PU que se desplazan a otras Parroquias de otras AZ



Sistema de referencia:
WGS1984 - UTM Zona 17S
Autores: Edison Molina y Guillermo Angeles
en base a: Cartografía oficial del INEC

(Valores expresados en % del total de individuos muestreados por Parroquia)

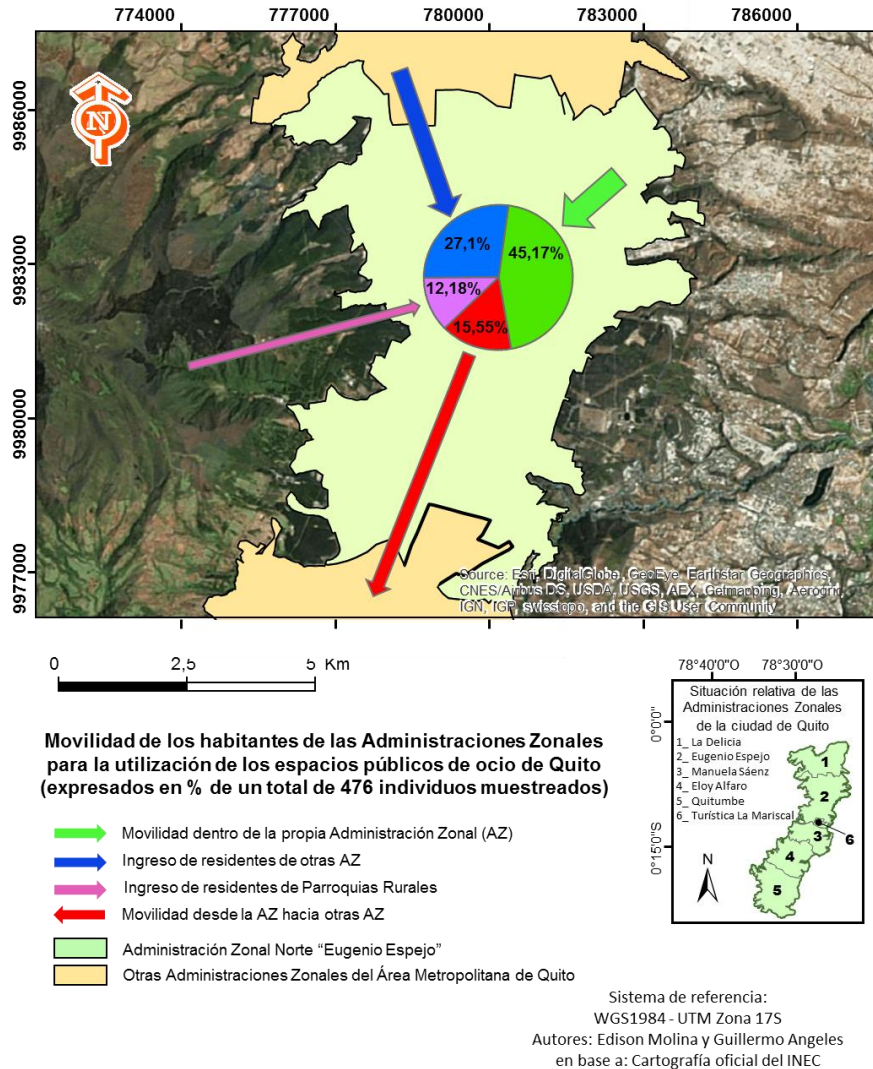
Parroquias	■	■	■	■	■	■	Total Muestra
Belisario Quevedo	29,58	7,04	25,35	9,86	14,08	14,08	71
Cochapamba	37,23	4,26	20,21	4,26	19,15	14,89	94
Iñaquito	26,67	15,00	23,33	16,67	5,00	13,33	60
Jipijapa	33,33	19,05	26,19	11,90	2,38	7,14	42
Concepción	21,57	15,69	21,57	7,84	15,69	17,65	51
Kennedy	25,51	9,18	27,55	14,29	7,14	18,37	98
Mariscal Sucre	27,78	0,00	44,44	5,56	0,00	22,22	18
Rumipamba	22,22	22,22	33,33	16,67	2,78	2,78	36
San Isidro del Inca	41,67	6,67	15,00	11,67	13,33	11,67	60

Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

- Al revisar la figura (N°25), se observa que los residentes de la parroquia de San Isidro del Inca son las que más utilizan los espacios públicos de ocio en esta administración zonal.
- Los residentes de las parroquias urbanas de esta administración, van mayoritariamente a Rumipamba, es importante aclarar que acá se encuentra el único parque arqueológico de la ciudad.
- La parroquia turística de La Mariscal es la preferida para visitarla por otros residentes fuera de esta administración. El espacio preferido es la plaza Foch dentro de la zona rosa de la ciudad.
- Los residentes de las parroquias de Ñaquito y Rumipamba son los que más salen a recrearse en parroquias rurales; si bien no están cerca de ellas, la cotidianidad de las actividades en su entorno hace que prefieran salir hacia las periferias.
- Los residentes de la parroquia Cochapamba, ubicada en las laderas occidentales de la ciudad, salen en busca de realización de actividades de ocio en otras parroquias de la misma administración zonal.
- Los residentes de la parroquia Mariscal Sucre, son los ciudadanos con mayor movilidad hacia otras parroquias urbanas fuera de Eugenio Espejo.

Luego de analizar estos aspectos, se presenta el mapa referente a la movilidad general de la Administración Zonal Eugenio Espejo.

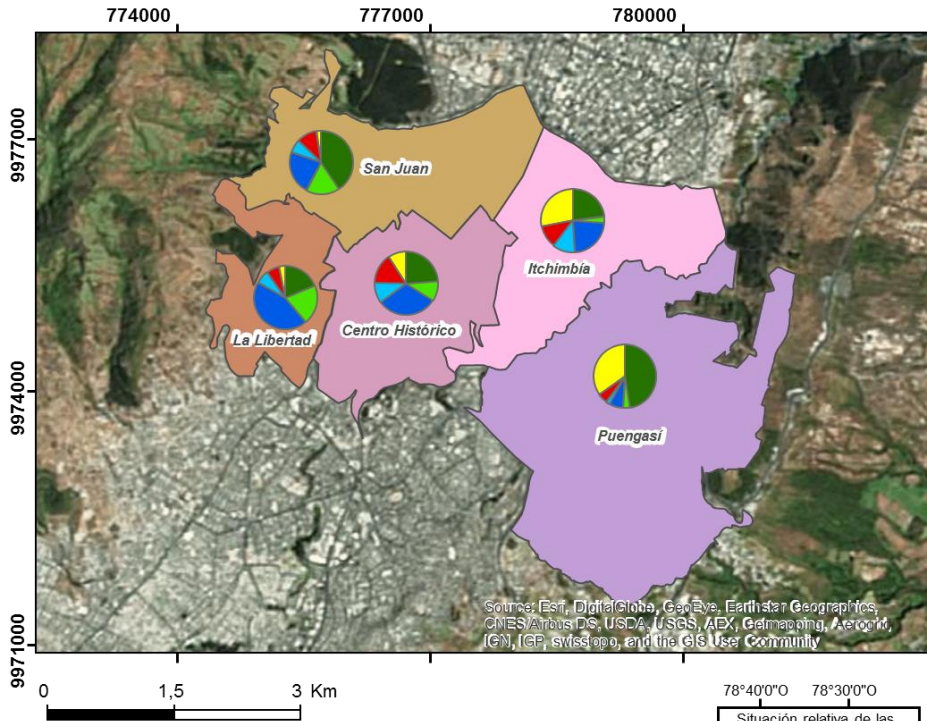
Figura N°26: Movilidad de los habitantes de la Administración Zonal Eugenio Espejo para la utilización de los espacios públicos de ocio



Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

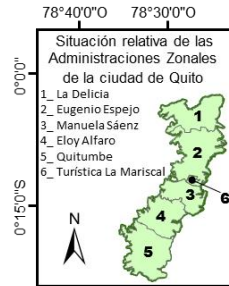
Los residentes en Eugenio Espejo priorizan la utilización de sus espacios (Figura N°26). Por otro lado se observa que el ingreso de residentes de otras administraciones zonales es parejo al número de residentes que salen a otras parroquias urbanas y rurales fuera de esta jurisdicción. Al espacio público de ocio de la administración Eugenio Espejo, asisten residentes procedentes de 18 parroquias urbanas, además de parroquias rurales aledañas.

Figura N°27: Usos de los espacios públicos de ocio en las Parroquias Urbanas pertenecientes a la Administración Zonal Manuela Sáenz



Movilidad de los habitantes de las Parroquias urbanas y rurales para la utilización de los espacios públicos de ocio (expresados en % del total de individuos muestreados)

- Residentes en la Parroquia Urbana (PU)
- Residentes en PU situadas en la misma Administración Zonal (AZ)
- Residentes en PU de otras AZ
- Residentes en Parroquias Rurales
- Residentes en la PU que se desplazan a otras Parroquias situadas en la misma AZ
- Residentes en la PU que se desplazan a otras Parroquias de otras AZ



Sistema de referencia:
WGS1984 - UTM Zona 17S
Autores: Edison Molina y Guillermo Angeles
en base a: Cartografía oficial del INEC

(Valores expresados en % del total de individuos muestreados por Parroquia)

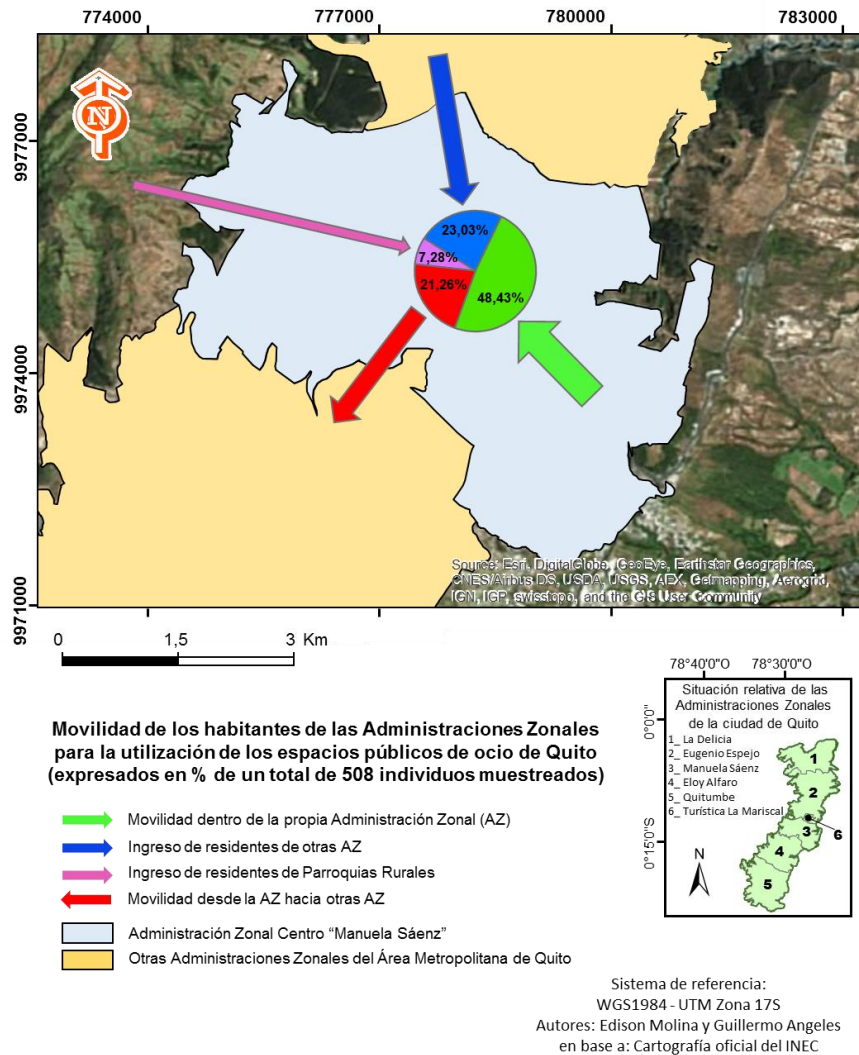
Parroquias	■	■	■	■	■	■	Total Muestra
Centro Histórico	23,71	10,31	30,93	10,31	15,46	9,28	97
Itchimbía	22,92	3,13	22,92	11,46	11,46	28,13	96
La Libertad	18,64	20,34	44,07	6,78	6,78	3,39	59
Puengasí	47,40	3,65	6,77	2,08	5,21	34,90	192
San Juan	40,52	17,24	22,41	6,90	10,34	2,59	116

Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

- En la figura (N°27) los residentes de Puengasí son los que lideran el uso de su espacio público de ocio en Manuela Sáenz.
- La Libertad es la parroquia que más residentes recibe procedentes de las otras 4 parroquias que integran la administración zonal.
- Al igual que el ítem anterior La Libertad recibe también, a residentes procedentes de otras administraciones zonales. Es importante señalar que acá se encuentra uno de los miradores más llamativos de Quito, como es la Cima de la Libertad.
- Los residentes de las parroquias de Itchimbía y Centro Histórico presentan los porcentajes más representativos para salir hacia las parroquias urbanas de la administración y varias parroquias rurales. Cabe destacar que estas parroquias son centrales y viven diariamente la carga vehicular.
- Los residentes de Puengasí si bien aprovechan sus sitios de ocio, también son los que más se dirigen hacia otras parroquias de otras administraciones zonales.

Luego de analizar estos aspectos, se presenta el mapa referente a la movilidad general de la Administración Zonal Manuela Sáenz.

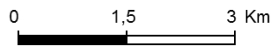
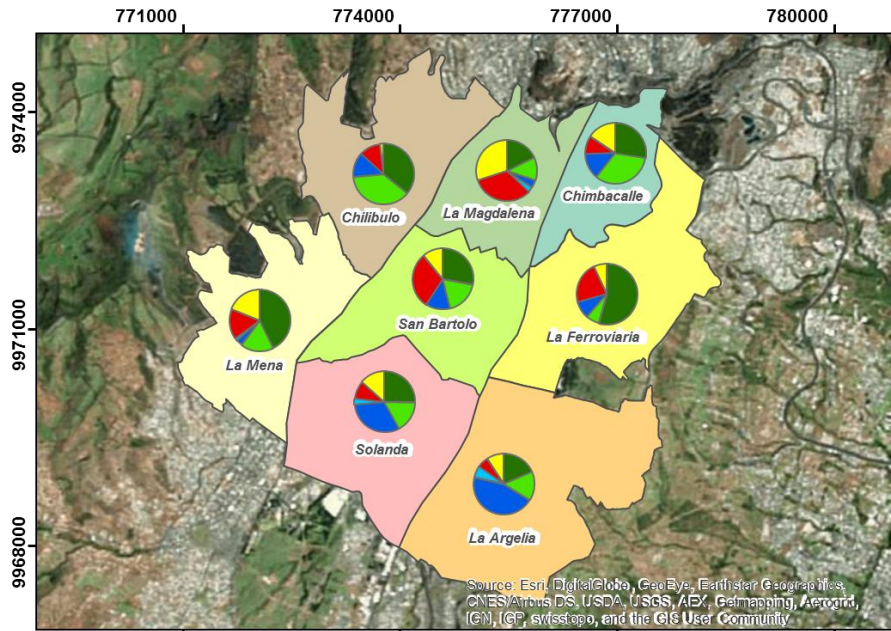
Figura N°28: Movilidad de los habitantes de la Administración Zonal Manuela Sáenz para la utilización de los espacios públicos de ocio



Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

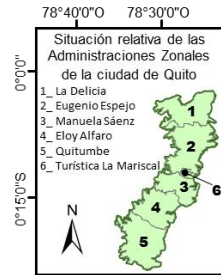
Los residentes de Manuela Sáenz (Figura N°28), aprovechan sus espacios públicos de ocio como primera opción. A pesar de ser está la administración zonal que concentra la mayor cantidad de atractivos turísticos de la ciudad La salida de los residentes de esta administración central es mayor que los ingresos de otros residentes. Se visualiza la presencia de residentes de 27 parroquias urbanas, además de ciudadanos procedentes de parroquias rurales.

Figura N°29: Usos de los espacios públicos de ocio en las Parroquias Urbanas pertenecientes a la Administración Zonal Eloy Alfaro



Movilidad de los habitantes de las Parroquias urbanas y rurales para la utilización de los espacios públicos de ocio (expresados en % del total de individuos muestreados)

- Residentes en la Parroquia Urbana (PU)
- Residentes en PU situadas en la misma Administración Zonal (AZ)
- Residentes en PU de otras AZ
- Residentes en Parroquias Rurales
- Residentes en la PU que se desplazan a otras Parroquias situadas en la misma AZ
- Residentes en la PU que se desplazan a otras Parroquias de otras AZ



Sistema de referencia:
WGS1984 - UTM Zona 17S
Autores: Edison Molina y Guillermo Angeles
en base a: Cartografía oficial del INEC

(Valores expresados en % del total de individuos muestreados por Parroquia)

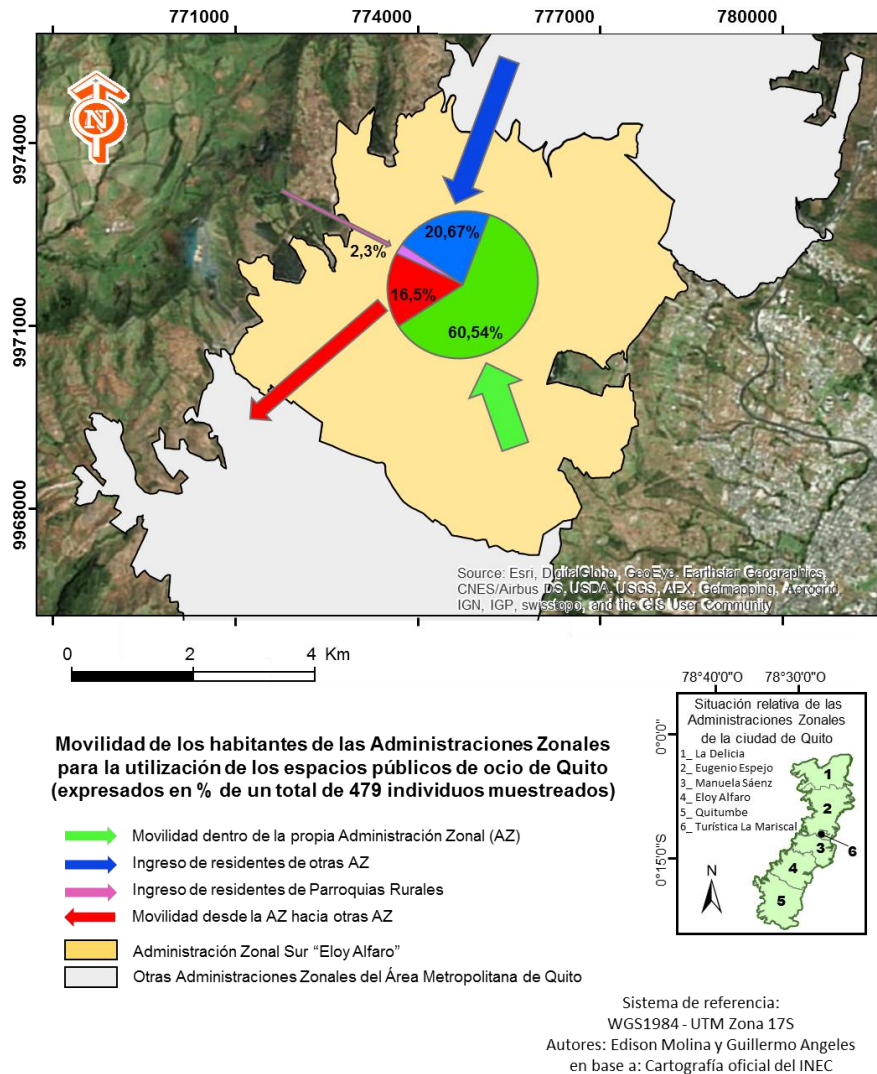
Parroquias	■	■	■	■	■	■	Total Muestra
Chilibulo	35,85	37,74	13,21	0,00	11,32	1,89	53
Chimbacalle	27,45	33,33	13,73	0,00	9,80	15,69	51
La Argelia	18,46	15,38	44,62	6,15	6,15	9,23	65
La Ferroviaria	54,12	7,06	9,41	0,00	22,35	7,06	85
La Magdalena	17,81	12,33	4,11	2,74	32,88	30,14	73
La Mena	42,86	17,46	3,17	1,59	15,87	19,05	63
San Bartolo	27,72	17,82	12,87	0,99	29,70	10,89	101
Solanda	25,26	16,84	31,58	3,16	9,47	13,68	95

Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

- La representación de la figura (N°29), se visualiza un mayor uso del espacio público de ocio por parte de los residentes de parroquia Ferroviaria.
- En las parroquias de Chilibulo y Chimbacalle concurren a utilizar los sitios públicos de ocio residentes de las restantes parroquias de Eloy Alfaro.
- A pesar de estar ubicada en una zona montañosa y en algunos tramos de difícil acceso, La Argelia es la parroquia que registra mayor ingreso de residentes procedentes de otras administraciones zonales. La movilidad a ligas deportivas barriales es un fuerte motivo para este resultado.
- Los residentes de Eloy Alfaro en muy pocas cantidades salen a parroquias rurales; sobre esta particularidad se destaca La Argelia, aunque es un porcentaje poco significativo.
- Los residentes de la parroquia de La Magdalena, son los que más van a otras parroquias de la misma Administración zonal; además de salir fuera de esta jurisdicción. El factor principal de estas prácticas, es la falta de espacios públicos de ocio acorde a las necesidades de los ciudadanos.

Luego de analizar estos aspectos, se presenta el mapa referente a la movilidad general de la Administración Zonal Eloy Alfaro.

Figura N°30: Movilidad de los habitantes de la Administración Zonal Eloy Alfaro para la utilización de los espacios públicos de ocio



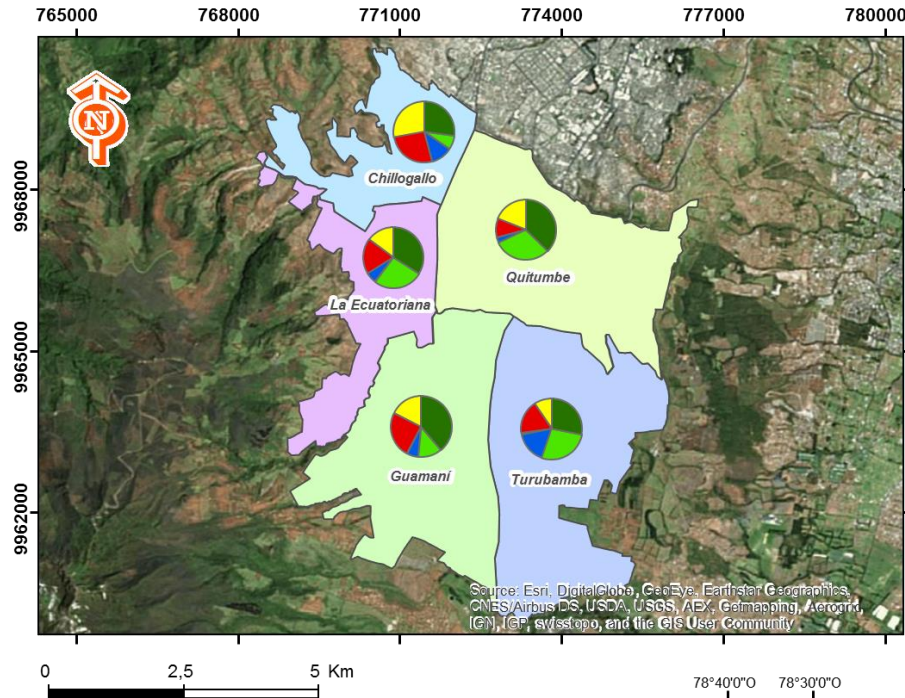
Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Los residentes de la Administración Zonal Eloy Alfaro (Figura N°30), están presentes prioritariamente en sus espacios configurados para el ocio, aprovechan sus espacios como primera opción.

Se registra en segundo lugar ingresos de residentes de otras administraciones zonales, en especial de Eloy Alfaro. La movilidad de residentes a esta administración zonal es de 18 parroquias urbanas. Se observa en menor porcentaje la salida de los residentes hacia otras jurisdicciones zonales; y por último

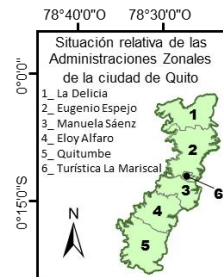
existe un porcentaje infimo de residentes de parroquias rurales en Eloy Alfaro, la parroquia rural más cercana es la de Lloa.

Figura N°31: Usos de los espacios públicos de ocio en las Parroquias Urbanas pertenecientes a la Administración Zonal Quitumbe



Movilidad de los habitantes de las Parroquias urbanas y rurales para la utilización de los espacios públicos de ocio (expresados en % del total de individuos muestreados)

- Residentes en la Parroquia Urbana (PU)
- Residentes en PU situadas en la misma Administración Zonal (AZ)
- Residentes en PU de otras AZ
- Residentes en Parroquias Rurales
- Residentes en la PU que se desplazan a otras Parroquias situadas en la misma AZ
- Residentes en la PU que se desplazan a otras Parroquias de otras AZ



Sistema de referencia:
WGS1984 - UTM Zona 17S
Autores: Edison Molina y Guillermo Angeles
en base a: Cartografía oficial del INEC

(Valores expresados en % del total de individuos muestreados por Parroquia)

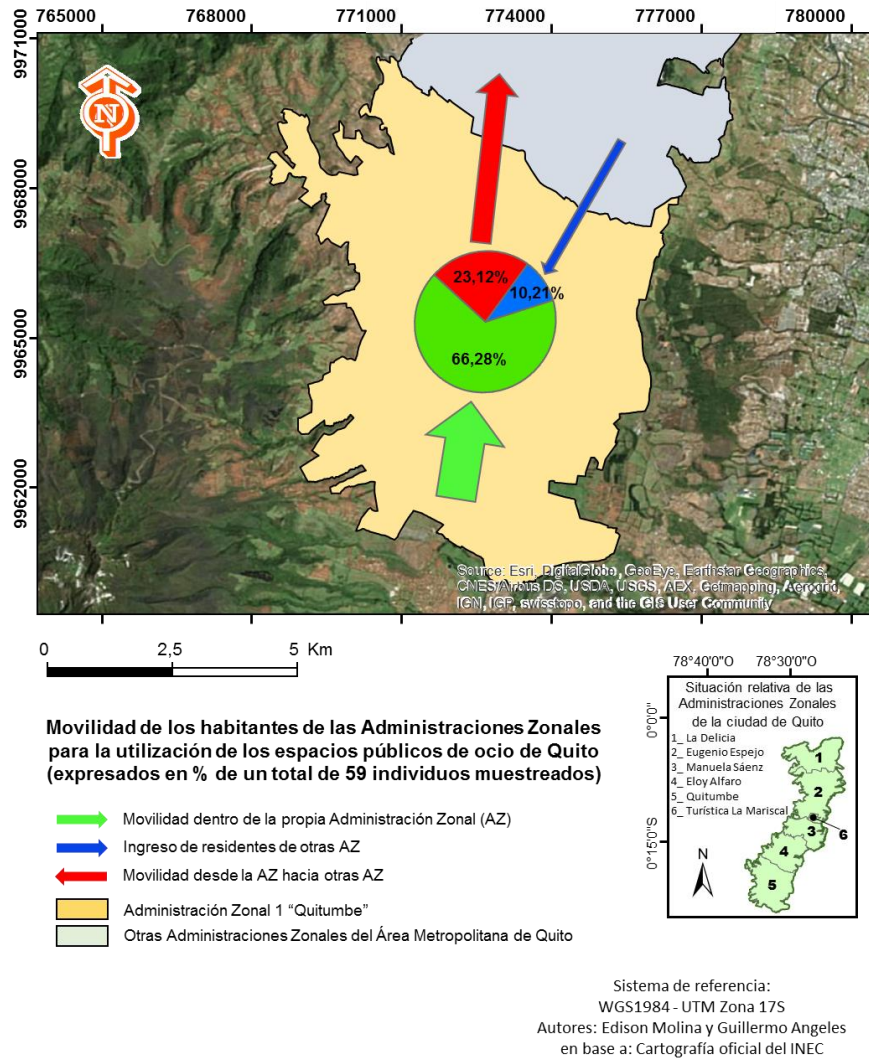
Parroquias	■	■	■	■	■	■	Total Muestra
<i>Chillogallo</i>	27,15	7,28	11,26	0,00	26,49	27,81	151
<i>Guamani</i>	38,73	12,68	6,34	0,00	24,65	17,61	142
<i>La Ecuatoriana</i>	33,61	26,23	5,74	0,82	18,85	14,75	122
<i>Quitumbe</i>	37,23	30,66	2,92	0,00	10,22	18,98	137
<i>Turubamba</i>	28,13	27,08	16,67	1,04	17,71	9,38	96

Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

- En la figura (N°31), Guamaní es la parroquia que presenta el porcentaje más alto en la práctica del ocio en sus espacios.
- Quitumbe y La Ecuatoriana son las principales parroquias en recibir a residentes procedentes de las restantes parroquias de la administración.
- Si bien la ubicación en el extremo sur de la ciudad de la parroquia Turubamba, los residentes de esta administración se concentran en mayor número en la misma
- No se encontraron datos representativos de movilidad de los residentes hacia las parroquias rurales.
- Los residentes de las parroquias de Chillogallo y Guamaní, dan usos a los diferentes espacios con finalidades de ocio en otras parroquias dentro de la Administración Zonal Quitumbe.
- Complementando el dato anterior, los residentes de Chillogallo son los que más salen fuera de la administración, en especial a la Administración Eloy Alfaro, que se encuentra muy próxima a la misma.

Luego de analizar estos aspectos, se presenta el mapa referente a la movilidad general de la Administración Zonal Quitumbe.

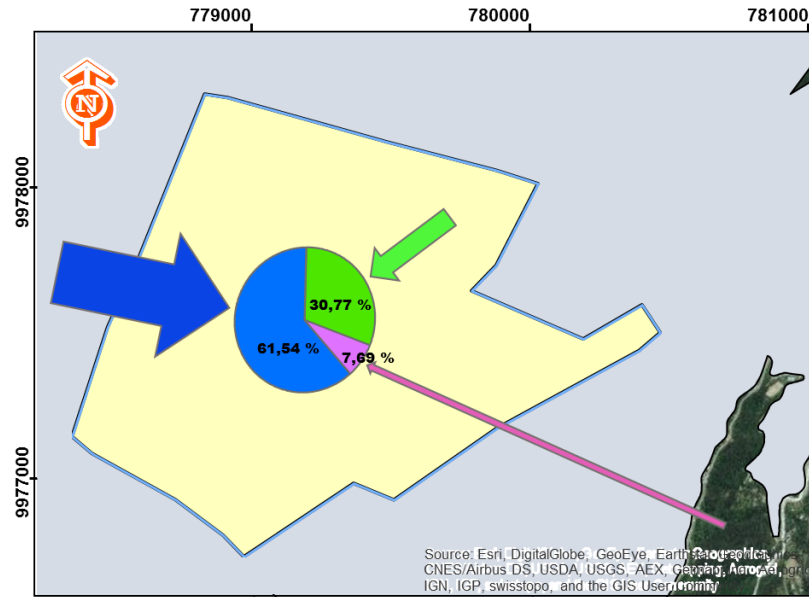
Figura N°32: Movilidad de los habitantes de la Administración Zonal Quitumbe para la utilización de los espacios públicos de ocio



Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente: Base a la cartografía oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

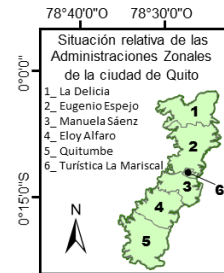
La movilidad dentro de Quitumbe (Figura N°32) es el principal dato a tomar en cuenta; sin embargo, se puede notar un ingreso medio de otros residentes a la administración. Quitumbe recibe apenas residentes de 3 parroquias urbanas, no registra visitantes procedentes de parroquias rurales; y finalmente, presenta un bajo porcentaje de residentes que salen a otras administraciones zonales.

Figura N°33: Movilidad de los habitantes de la Administración Especial Turística La Mariscal para la utilización de los espacios públicos de ocio



Movilidad de los habitantes de las Administraciones Zonales para la utilización de los espacios públicos de ocio de Quito (expresados en % de un total de 13 individuos muestreados)

- Movilidad dentro de la propia Administración Zonal (AZ)
- Ingreso de residentes de otras AZ
- Ingreso de residentes en Parroquias Rurales
- Administración Especial Turística "La Mariscal"
- Otras Administraciones Zonales del Área Metropolitana de Quito



Sistema de referencia:
WGS1984 - UTM Zona 17S
Autores: Edison Molina y Guillermo Angeles
en base a: Cartografía oficial del INEC

Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Como primera parte se deja constancia que no se presenta el mapa de usos de los espacios públicos de ocio, porque la Administración Especial Turística La Mariscal, es apenas, una porción de la parroquia Mariscal Sucre, el restante de la parroquia se encuentra en Eugenio Espejo. En el caso de la movilidad (Figura N°33), se observa un mayor ingreso de residentes de otras administraciones zonales, esto debido a la importancia del lugar como centro de entretenimiento en la urbe. Según el estudio realizado, recibe residentes de 3 parroquias urbanas.

Aparece finalmente un pequeño número de ciudadanos procedentes de las parroquias rurales, esto dato obedece a lo céntrico de esta administración, en relación a las poblaciones alejadas del Distrito Metropolitano.

A modo de conclusión residente

La política pública encaminada a satisfacer los requerimientos sociales, ha ido configurando el escenario del bienestar integral en las personas. Siendo el caso de estudio la ciudad de Quito, cuenta con una alta concentración de áreas verdes, cumpliendo con funciones recreativas, ambientales y de protección del suelo. Estos requerimientos son los solicitados por los estándares mundiales. El ocio colectivo es notorio por las actividades propuestas en los espacios públicos; aunque a partir de los grupos etarios de 56 años y más se ve un aumento considerable en las prácticas del ocio individual, tanto en hombres como en mujeres.

El alargamiento de la ciudad, sin duda hace que los desplazamientos de norte a sur, sean complicados para los residentes, esto es una limitante para la toma de decisiones en acudir a nuevos lugares destinados al ocio.

Los residentes de diferentes barrios, han generado sentimientos de pertenencia e identidad sobre espacios de ocio, haciendo que el deporte y la recreación mejoren la convivencia con amigos y familiares. Las canchas y las ligas deportivas barriales, han generado sentimiento de arraigo y eso es evidente cuando afirman que el lugar que más agrada son espacios de su parroquia o caso contrario espacios de su barrio donde crecieron y que no dudan en visitarlo con frecuencia, a pesar de la distancia con su nuevo domicilio. El análisis realizado sobre la movilidad humana en la ciudad, concuerda con la definición de lugar dado por el Geógrafo Yi Fu Tuan, es decir, los residentes prefieren utilizar sus espacios públicos con finalidades de ocio por los lazos afectivos hacia estos sitios, además de otros factores como los medios de transporte y cercanía.

Si bien el residente utiliza mayoritariamente los espacios públicos de ocio de su parroquia, el sitio de mayor reconocimiento en la capital, es el parque metropolitano de La Carolina, sin duda se encuentra posicionado en la mente de muchísimos quiteños. La preocupación por el mantenimiento, mejoramiento en las instalaciones y servicios hacen que este sea un referente, razones fundamentales para que los residentes quieran parques de similares características a escala barrial a lo largo de la ciudad.

En la última década habido un considerable incremento en la construcción de espacios privados cerrados, no obstante, la demanda social por la igualdad de oportunidades, ha hecho en los espacios públicos una configuración de sus necesidades, tal es caso del aumento de canchas de fútbol sintéticas dentro de centros deportivos, parques y ligas barriales con costos muy accesibles al usuario.

La acción social en busca de su bienestar y la política hace que la ciudad de Quito cuente con una cantidad importante de lugares dedicados al ocio, aunque estos deben ir evolucionando en base a las necesidades locales y nuevas tendencias turísticas requeridas en el destino de Quito.

Cuadro N°24: Perfil de las actividades de ocio visitante

Principales actividades	Grupo Etario%					
	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	54	40	39	37	47	75
Deportiva 1	1	1	0	0	0	0
Deportiva 2	3	1	2	0	0	0
Recreativa 1	23	17	23	22	11	33
Recreativa 2	27	22	15	15	37	42
Masculino	46	60	61	63	53	25
Deportiva 1	1	1	2	0	0	0
Deportiva 2	3	1	0	0	5	8
Recreativa 1	17	35	43	22	21	17
Recreativa 2	26	24	16	41	26	0
	Grupo Etario%					
Lugar donde realiza la actividad	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	54	40	39	37	47	75
Estadio	3	1	2	0	0	0
Liga Deportiva Barrial	1	1	0	0	0	0
Mirador	2	1	3	11	0	17
Parque Metropolitano	5	2	2	0	5	0
Parque Urbano	16	13	18	11	5	17
Plaza	27	22	15	15	37	42
Masculino	46	60	61	63	53	25
Estadio	3	1	0	0	5	8
Liga Deportiva Barrial	1	1	2	0	0	0
Mirador	0	4	2	4	5	0
Parque Metropolitano	3	12	11	7	5	0
Parque Urbano	14	18	30	11	11	17
Plaza	26	24	16	41	26	0
	Grupo Etario%					

¿Con quién las realiza frecuentemente?	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	54	40	39	37	47	75
Amigos	28	18	8	15	11	25
Con mascota	1	1	0	0	0	0
Familiares	5	5	21	4	11	8
Pareja	5	10	3	7	5	42
Sólo	14	7	7	11	21	0
Masculino	46	60	61	63	53	25
Amigos	29	33	28	30	21	17
Con mascota	0	0	3	0	0	0
Familiares	4	4	11	7	5	0
Pareja	1	8	3	15	16	8
Sólo	12	14	15	11	11	0
Grupo Etario %						
¿Con qué frecuencia las realiza?	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	54	40	39	37	47	75
A veces (1-3 días)	39	26	31	22	32	33
Frecuentemente (4-6 días)	7	10	7	4	11	33
Siempre (7 días)	8	5	2	11	5	8
Masculino	46	60	61	63	53	25
A veces (1-3 días)	22	37	39	44	26	17
Frecuentemente (4-6 días)	15	13	10	7	16	0
Siempre (7 días)	9	10	11	11	11	8
Grupo Etario %						
Horas utilizadas para la práctica	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	54	40	39	37	47	75
1 a 2 horas	16	8	10	15	0	17
3 a 5 horas	13	14	18	4	26	17
6 a 10 horas	18	16	10	15	16	17
11 a más horas	7	3	2	4	5	25
Masculino	46	60	61	63	53	25
1 a 2 horas	13	8	11	7	16	8
3 a 5 horas	8	17	15	22	5	8
6 a 10 horas	11	23	23	26	16	0
11 a más horas	14	11	11	7	16	8
Grupo Etario %						
Medio de desplazamiento habitual utilizado	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	54	40	39	37	47	75
A pie	11	7	13	4	26	17

Bicicleta	4	5	2	4	11	0
Otros	1	1	0	0	0	0
Transporte privado	16	13	18	11	5	50
Transporte público	22	15	7	19	5	8
Masculino	46	60	61	63	53	25
A pie	14	15	15	11	21	8
Bicicleta	3	6	3	7	0	0
Otros	1	0	0	0	5	0
Transporte privado	12	17	26	30	11	17
Transporte público	16	22	16	15	16	0
	Grupo Etario%					
Sitios de la ciudad que más agradan	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	54	40	39	37	47	75
Centro Histórico	14	14	10	19	21	42
El Panecillo	2	1	3	0	0	8
El Teleférico	3	3	0	4	0	0
Mitad del Mundo	5	4	5	4	5	8
Otros	16	11	15	7	16	17
Parque La Carolina	10	5	7	4	0	0
Plaza Foch	4	2	0	0	5	0
Masculino	46	60	61	63	53	25
Centro Histórico	11	13	13	33	21	8
El Panecillo	2	5	3	0	0	0
El Teleférico	1	4	2	0	0	0
Mitad del Mundo	8	8	15	11	11	0
Otros	12	13	13	19	21	8
Parque La Carolina	7	15	13	0	0	8
Plaza foch	6	3	2	0	0	0
	Grupo Etario%					
¿Qué sitio le gustaría conocer?	16 a 25	26 a 35	36 a 45	46 a 55	56 a 65	más de 65 años
Femenino	54	40	39	37	47	75
Centro Histórico	16	10	8	7	16	33
Cima de La Libertad	1	1	0	4	5	0
El Teleférico	10	5	10	7	5	17
Mitad del Mundo	8	9	7	7	0	8
Otros	16	11	11	11	21	17
Parque la carolina	1	2	2	0	0	0
Parque Metropolitano Guangüiltagua	2	2	0	0	0	0
Plaza Foch	1	1	2	0	0	0
Masculino	46	60	61	63	53	25

Centro Histórico	10	23	28	15	16	8
Cima de La Libertad	2	1	0	0	0	0
El Teleférico	9	9	8	15	0	8
Mitad del mundo	11	10	7	15	21	0
Otros	10	11	15	15	11	0
Parque La Carolina	4	2	2	0	5	0
Parque Metropolitano Guangiiltagua	0	1	0	0	0	8
Plaza Foch	1	3	2	4	0	0

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Análisis por grupos de edades visitante (Cuadro N°24)

Segmento: 16 a 25 años

Género femenino

1. Se identifica a la actividad recreativa 2 (27%), compuesta por plazas y Casa Somos, además de preferencia de la actividad recreativa 1 conformada por parques en todas sus variantes (23%).
2. La categoría elegida son las plazas turísticas (27%), en especial las del centro histórico.
3. Los visitantes realizan las actividades de ocio en compañía preferentemente de amigos (28%).
4. Las actividades de ocio las realizan de 1 a 3 días por semana (39%).
5. Utilizan de 6 a 10 horas (18%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Prefieren la utilización de transporte público (22%), para llegar a los lugares de ocio.
7. Al llegar a Quito tienen predilección por varios sitios de la urbe (16%), aunque identifican con agrado a sitios como el Centro Histórico (14%) y el parque de La Carolina (10%).
8. Les gustaría conocer más a profundidad el Centro Histórico de la ciudad (16%) y muchos lugares más (16%).

Género masculino

1. La actividad recreativa 2 es la predilecta (26%), seguida por la actividad recreativa 1 (17%).
2. La plaza (26%) es la categoría preferida para este segmento.
3. Las actividades se encasillan en el ocio grupal, en este caso con los amigos (29%).
4. De 1 a 3 días (22%), practica este género en los espacios de ocio.
5. Utilizan de 11 a más horas (14%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Se mueven a estos sitios en transporte público (16%) y transporte privado (12%).
7. Les agrada una diversidad de espacios de ocio reconocidos en su visita a Quito (11%), además de gustarles el Centro Histórico de la urbe.

8. Les gustaría visitar la Mitad del Mundo (11%), también hacen hincapié en profundizar la visita al Centro Histórico (10%) y en otros lugares (10%).

Comentarios

Para el caso de los visitantes de este segmento, la ciudad de Quito se presenta como una ciudad cultural, llena de actividades en especial en el centro histórico. La plaza Foch es el sitio de encuentro de varias nacionalidades, por su ubicación en la zona turística de la Mariscal, conocida como la zona rosa de la ciudad. Este grupo viaja en compañía de sus amigos, por ende, las actividades de ocio en su residencia habitual, tienen relación con su entorno social, al igual que las prácticas turísticas frecuentadas en sus periodos de descanso.

Pese a su corta edad, los comentarios significativos de agrado y de profundizar la visita al centro histórico, son los siguientes:

“Existen muchas actividades culturales, que nos fascinan, es volver al pasado”.

“El Centro Histórico de Quito tiene una buena infraestructura y cuenta con buena información turística”.

“Es un patrimonio cultural de la humanidad que resalta su arquitectura, recorrerlo es una fascinación”.

El Centro Histórico se destaca por sus plazas históricas, que aglutinan las visitas turísticas a la ciudad. Al ser reconocido como patrimonio cultural de la humanidad, este atractivo está configurado para el disfrute de actividades culturales. Es un punto obligado de visita para el turista, que lo recorre dependiendo de sus gustos y preferencias. Cuenta con todos los servicios, además de concentrar a las autoridades políticas nacionales y locales.

Segmento: 26 a 35 años

Género femenino

1. Se decantan por la actividad recreativa 2 (22%) y la recreativa 1 (17%).
2. La plaza (22%) es el escenario ideal para su concentración.
3. Prefieren la compañía de sus amigos (28%), en sus actividades de ocio.
4. Las prácticas de ocio son hechas de 1 a 3 días por semana (26%).
5. Utilizan de 6 a 10 horas (16%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Alternan las visitas a los lugares de ocio, dependiendo de la distancia, entre el transporte público (15%) y transporte privado (13%).
7. El Centro Histórico (14%), es el que más agrada dentro de la visita turística en Quito.

8. Les gustaría conocer varios lugares (11%), que han escuchado sobre Quito, que lo harán en el transcurso de su estadía en la ciudad. La Mitad del Mundo (9%), es la segunda elección de este grupo.

Género masculino

1. La preferencia en demasía es por la actividad recreativa 1 (35%).
2. A pesar que la actividad recreativa 1, es la más realizada, se identifica a la plaza (24%), como la categoría más visita, esto se da porque dentro de la actividad recreativa 1 es repartida entre, el parque urbano (18%) y el parque metropolitano (12%).
3. Prefieren al grupo de amigos (33%), en su visita al espacio de ocio.
4. De 1 a 3 días (37%), es el tiempo ideal para el consumo del ocio.
5. Utilizan de 6 a 10 horas (23%) para la práctica de actividades de ocio.
6. El transporte público es el elegido (22%), aunque existe gusto por el transporte privado (17%).
7. El parque la Carolina es un sitio de agrado entre los visitantes (15%), así mismo, la importancia que dan al Centro Histórico (13%) y otros lugares (13%).
8. Hay varios lugares (11%), que el visitante quiere conocer, además del reconocimiento por la Mitad del Mundo (10%).

Comentarios

En este segmento de mayor edad que el primero, se identifica un conocimiento por los parques metropolitanos, tanto así que la Carolina es sitio de más agrado para los visitantes. El ocio grupal sigue siendo importante, en especial por la compañía de amigos. Dependiendo las distancias, las opciones para arribar a los espacios de ocio, se alternan entre el transporte públicos y privado.

Segmento: 36 a 45 años

Género femenino

1. Las mujeres prefieren a la actividad recreativa 1 (23%).
2. El parque urbano (18%), es la categoría más significativa, aunque también acuden a las plazas (15%).
3. Los familiares (21%), son el grupo ideal para realizar las actividades recreativas.
4. Con el 31%, cumplen con las actividades de 1 a 3 días.
5. Utilizan de 3 a 5 horas (18%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Se dirigen en transporte privado (18%), además se identifica a un grupo que va a pie (13%).

7. Les agrada diversos lugares (15%), que han conocido en Quito, en segunda ubicación en gustos, está el Centro Histórico (10%).
8. Les gustaría conocer varios lugares en su estadía en Quito (11%), aunque también les encantaría ir al teleférico (10%), por su atracción de altura de la urbe.

Género masculino

1. El gusto va por la actividad recreativa 1 (43%).
2. Aparece el parque urbano (18%), liderando la preferencia de los hombres.
3. El ocio individual (15%), es la característica principal del grupo.
4. Es suficiente la práctica de actividades de 1 a 3 días por semana (39%).
5. Utilizan de 6 a 10 horas (23%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Van a sus lugares en ocio, tanto en transporte público (16%), así como también a pie (15%).
7. Les múltiples atractivos de la ciudad, los más representativos son: La Mitad del Mundo (15%) y el La Carolina (13%).
8. El sitio que desean conocer es el Centro Histórico (28%), por su componente cultural.

Comentarios

A este segmento les agrada las actividades realizadas en el parque urbano, si bien prefieren ir en transporte privado, hay personas que además van caminando. El ir a pie, tiene un relacionamiento directo en el incremento de la práctica del ocio individual en especial en los hombres. Se visualiza que este segmento, ha recorrido la ciudad hasta sus límites norte, la Mitad del Mundo es prueba de ello. El agrado por el Centro Histórico, da cuenta de la propuesta interesante para el visitante, haciendo énfasis en el turista internacional.

Sobre la Mitad del mundo, llaman la atención algunos testimonios, entre los cuales se destacan:

“A nivel mundial es muy conocido y por ello se debe estar por lo menos una vez en la vida”.

“Existen muchas actividades en este sitio, el interés en quedarse mucho tiempo es frecuente”.

“El clima y el paisaje en tan agradable que es un ambiente energético único”.

Estos comentarios reafirman la importancia el posicionamiento que tiene la Mitad del Mundo a nivel internacional, cabe recalcar que este atractivo se encuentra en la zona rural, es decir fuera del área de estudio de esta investigación, sin embargo, es indispensable ubicar los puntos de interés en lo que se refiere a sitios de recreación.

Segmento: 46 a 55 años**Género femenino**

1. La preferencia se encuentra repartida entre, la actividad recreativa 1 (22%) y la actividad recreativa 2 (15%).
2. La categoría plaza (15%), es la predilecta, es indispensable mencionar la importancia de otras categorías, tal es el caso del mirador (11%) y el parque urbano (11%).
3. Las actividades de ocio son realizadas con los amigos (15%), además se identifica a los que practican las actividades solos (11%).
4. La elección primordial es de 1 a 3 días (22%), para el cumplimiento de actividades de ocio.
5. Utilizan entre 1 a 2 horas y 6 a 10 horas para la práctica de actividades de ocio con el 15% respectivamente.
6. Prefieren llegar a los lugares de ocio en transporte público (19%) y transporte privado (11%).
7. El Centro Histórico (19%), es considerado el sitio con más agrado.
8. Por la diversidad de lugares en Quito, les gustaría conocer diferentes opciones, se registra en otros, el 11% de elección.

Género masculino

1. Se inclinan prioritariamente por la actividad recreativa 2 (41%).
2. La categoría de espacios públicos elegida es, la plaza (41%).
3. Prefieren ampliamente la práctica en compañía del grupo amigos (30%).
4. Se gusta practicar las actividades de ocio de 1 a 3 días por semana (44%).
5. Utilizan de 6 a 10 horas (26%) para la práctica de actividades de ocio.
6. La elección primordial es por el transporte privado (30%),
7. Les agrada el Centro Histórico de la ciudad (33%).
8. En su permanencia en la ciudad, se gustaría conocer más a profundidad el Centro Histórico (15%), así mismo, el Teleférico (15%), La Mitad del Mundo (15%) y otros sitios (15%).

Comentarios

Las características de este grupo etario, dan cuenta de la inclinación por la práctica recreativa grupal, la utilización en la transportación pública y privada, demuestra que los espacios que visitan se encuentran, no tan próximos a sus residencias. En el caso de la estadía en la ciudad de Quito, se identifican varios lugares que desean visitar. Esto avizora el amplio conocimiento preliminar de varios atractivos, tanto en el área urbana como rural.

Segmento: 55 a 65 años**Género femenino**

1. La actividad recreativa 2 (37%), aparece liderando las preferencias.
2. La plaza (37%), es el sitio de encuentro de las mujeres.
3. El ocio individual es el preferido, con el 21% de representación.
4. 1 a 3 días (32%), cumplen con actividades de ocio.
5. Utilizan de 3 a 5 horas (26%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Les gusta caminar (26%), para llegar a los lugares de ocio. El uso de la bicicleta (11%), es el valor más representativo en este segmento y también en todos los grupos etarios.
7. Le encanta el Centro Histórico de la urbe (26%).
8. Les interesa conocer varios lugares (21%), las respuestas tienen una infinidad de sitios, en especial por los atractivos turísticos.

Género masculino

1. Reparten las principales prácticas, entre las actividades, recreativa 2 (26%) y recreativa 1 (21%).
2. Eligen a la categoría plaza (26%):
3. En este segmento, indispensable la práctica con amigos (21%).
4. La primera elección es de 1 a 3 días (21%) y, en segundo lugar, escogen de 4 a 6 días (16%).
5. Su elección es variada al momento de elegir horas para la práctica del ocio, va desde 1 a más de 11 horas.
6. La llegada a los espacios de ocio es a pie (26%).
7. Les encanta el Centro Histórico (21%), además de una infinidad de atractivos (21%).
8. Quieren conocer al Mitad del Mundo (21%) y profundizar la visita al Centro Histórico (16%), por su extensión y propuesta turística.

Comentarios

Este segmento tiene una inclinación fuerte por el uso de la plaza. Quito tiene concentrada una gran oferta de plazas ubicadas en el Centro Histórico, si bien continua el ocio grupal en los hombres, en las mujeres el ocio individual es la elección favorita. El grupo de edad analizado, tiene cuidado por su salud, esto se reafirma en la manera de llegar a los espacios de recreación, lo hacen a pie, generalmente de 1 a 3 días a la semana; aunque se evidencia un incremento en las prácticas de ocio entre 4 a 6 días.

Segmento: Más de 65 años**Género femenino**

1. Las principales actividades de ocio son, la recreativa 2 (42%) y recreativa 1 (33%).
2. La plaza (42%), es el lugar donde realizan la actividad de ocio.
3. Realizan frecuentemente las actividades de ocio con su pareja (42%).
4. Practican sus actividades de 1 a 3 días (33%) y 4 a 6 días (33%).
5. Utilizan 11 a más horas (25%) para la práctica de actividades de ocio.
6. Prefieren ir habitualmente en transporte privado (50%).
7. Les agrada el Centro Histórico (42%).
8. A pesar del gusto por el Centro Histórico, necesitan seguir recorriendo este lugar (33%), además del agrado por el Teleférico (17%).

Género masculino

1. La actividad recreativa 1 (17%), es la principal en este segmento.
2. El parque urbano (17%), es la categoría elegida.
3. Las actividades de ocio la realizan con los amigos (17%).
4. De 1 a 3 días por semana (17%), es el tiempo asignado para el ocio.
5. Su elección es variada al momento de elegir horas para la práctica del ocio, va desde 1 a más de 11 horas.
6. Se desplazan en transporte privado (17%).
7. El Centro Histórico (8%), el parque La Carolina (8%) y otros sitios (8%), son los lugares que más les gusta en la ciudad de Quito.
8. Tres sitios les gustaría conocer en su permanencia en Quito, el Teleférico (8%), parque metropolitano Guangüiltagua (8%) y ampliar la visita al Centro Histórico (8%).

Comentarios

El segmento de mayor edad de los visitantes, se inclinan por el ocio grupal, se prefiere a los amigos, así como también a la pareja. Por su edad avanzada, aparecen los problemas de salud, que muchas veces impiden la movilización en óptimas condiciones, por ello se utiliza el transporte privado.

Análisis del grado de satisfacción urbana visitante

Quito es considerado como un destino turístico cultural a nivel internacional. Los productos turísticos que conforman el destino, están configurados para la visitación, además de tener un fuerte componente de conservación, en especial en el Centro Histórico de la urbe. Los espacios públicos son parte de esta interesante propuesta, entre los que se destacan: plaza Grande, plaza de San Francisco, El Panecillo, El Itchimbia, entre otros. Al llegar visitantes de distintas regiones del mundo, las

características de consumo son cambiantes. Al ser la capital de los ecuatorianos, los visitantes nacionales tienen el derecho de disfrutar de las bondades de la ciudad, su relacionamiento con los espacios públicos de ocio es inminente; a diferencia de los extranjeros que se concentran en las zonas turísticas, los nacionales se expanden por toda la metrópoli, por el turismo familiar que practican. Las percepciones son importantes y necesarias, es por ello que los resultados de las apreciaciones se muestran a continuación.

Cuadro N°25: Apreciaciones del espacio público de ocio de la ciudad de Quito por parte de los visitantes

Aspectos importantes para la práctica de las actividades deportivas o recreativas en un espacio público de ocio	Porcentajes en las apreciaciones
Infraestructura	0,5%
La accesibilidad	10,0%
La accesibilidad, La seguridad	2,8%
La accesibilidad, La seguridad, Los servicios	0,3%
La accesibilidad, Los servicios	2,0%
La infraestructura	13,3%
La infraestructura, La accesibilidad	1,3%
La infraestructura, La accesibilidad, La seguridad	0,5%
La infraestructura, La seguridad	1,8%
La infraestructura, Los servicios	1,3%
La seguridad	17,8%
La seguridad, Los servicios	1,3%
Los servicios	7,0%
Todas las anteriores	40,5%
Total general	100,0%

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

- Las respuestas sobre los aspectos importantes en la práctica de las actividades de ocio (Cuadro N°25), afirman con claridad que la accesibilidad, la infraestructura, la seguridad y los servicios son necesarios en los espacios públicos de ocio. Al igual que en el residente, se ratifica la hipótesis 2, sobre los factores indispensables para el aprovechamiento de estos espacios.
- La seguridad, es el elemento prioritario, si se analiza a los aspectos de manera individualizada, pero también para el visitante, es vital una adecuada infraestructura.

- La concentración de los turistas en la ciudad de Quito radica en el Centro Histórico, la plaza Foch en la zona Rosa, en el mirador del Panecillo, parque La Carolina y en el área rural a la Mitad del Mundo, por lo cual es claro que cuentan con accesibilidad, infraestructura, seguridad y provisión de servicios, por ende, los comentarios son positivos; sin embargo, si se recorren otros espacios públicos de ocio, las opiniones cambian debido al descuido de los elementos antes mencionados.
- Respecto a la accesibilidad, Quito es una ciudad que, si bien tiene visitantes longevos y discapacitados, los espacios públicos nos son incluyentes, desde veredas, calles, rampas y sitios de recreación; además de servicios tecnológicos que faciliten las visitas.

8.2.3.2 Movilidad humana de los visitantes en la ciudad de Quito

Siguiendo los lineamientos de la definición de movilidad humana, es necesario reconocer la procedencia de los visitantes que arriban a la ciudad, razón fundamental para presentar el siguiente cuadro resumen (N°26).

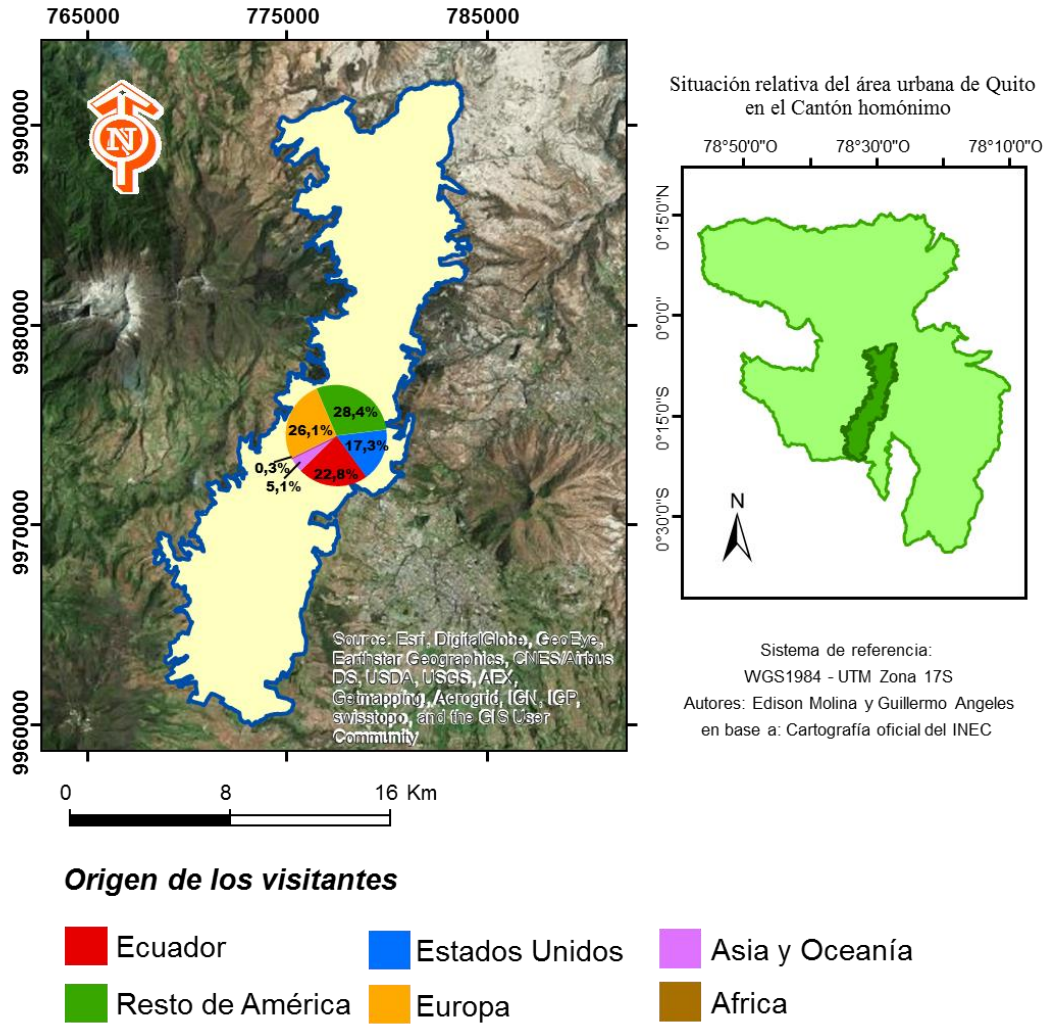
Cuadro N°26: Movilidad humana de los visitantes en Quito

Procedencia	Porcentaje	Procedencia	Porcentaje
Brasil	1,3%	India	1,3%
Alemania	5,8%	Inglaterra	1,8%
Argentina	3,3%	Israel	0,5%
Australia	1,5%	Italia	0,3%
Austria	0,3%	Japón	0,3%
Bélgica	0,8%	México	0,8%
Canadá	3,5%	Noruega	0,5%
Cantón de la Provincia	0,5%	Nueva Zelanda	1,0%
Chile	1,5%	Perú	1,8%
China	0,5%	Polonia	1,0%
Colombia	8,3%	Provincia de la Amazonía	1,8%
Costa Rica	0,3%	Provincia de la costa	9,0%
Dinamarca	1,0%	Provincia de la sierra	8,0%
Escocia	0,3%	Provincia limítrofe	3,5%
España	5,5%	República checa	0,3%
Estados Unidos	17,3%	Rumania	0,5%
Estonia	0,3%	Rusia	0,5%
Finlandia	0,3%	Serbia	0,3%
Francia	3,3%	Suiza	1,8%
Ghana	0,3%	Venezuela	8,5%
Haití	0,3%	Total general	100,0%
Holanda	1,5%		

Molina, E. Fuente: Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Es interesante observar el predominio del visitante extranjero en la capital (Cuadro N°26), lidera esta lista los Estados Unidos (17,3%), seguido por la concentración de los visitantes nacionales procedentes de la Sierra, provincias limítrofes y cantones de la provincia, sumando en total un 12%, en tercer lugar, aparecen los ciudadanos de las provincias de la Costa (9%), después están los venezolanos (8,5%) y finalmente entre los 5 más importantes aparece el visitante colombiano (8,3%). Los demás países y regiones del país tienen rangos que no superan el 5,8%. El país europeo de mayor presencia es Alemania con el porcentaje antes mencionado.

Figura N°34: Movilidad de los visitantes en la ciudad de Quito para la utilización de los espacios públicos de ocio



Molina, E y Ángeles G, 2017. Fuente: Base cartográfica oficial del INEC y otros organismos y Encuesta valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito, 2016.

Al analizarlo en grupos geográficos compactos Figura (N°34), se mira el predominio de visitantes del resto de América, en especial del país limítrofe de Colombia. En segundo lugar, según la muestra del trabajo de campo, se encuentran ciudadanos procedentes de varios países europeos; si bien individualmente no alcanzan valores altos, la diversidad de nacionalidades un incremento en el porcentaje general. Los ecuatorianos aparecen en tercer lugar, siendo este dato interesante al momento de analizar los flujos, es allí que destacan los visitantes de la costa y sierra ecuatoriana. Luego aparecen los estadounidenses, lo importante de esto, es que son el mercado turístico de mayor concentración en el Ecuador, como lo muestra el cuadro (N°26), Estados Unidos es el primer emisor

de turistas al país. Por último, se encuentran con valores no representativos visitantes de Asia y Oceanía y África; cabe recalcar que la distancia y las débiles conexiones aéreas con estas regiones, no aportan al incremento de estos mercados.

A modo de conclusión visitante

La ciudad de Quito tiene en la actualidad, un gran posicionamiento como destino turístico líder en Sudamérica, esta es una oportunidad para el incremento de turistas internacionales y también del aumento en el turismo interno. La Empresa Pública Metropolitana de Gestión de Destino Turístico - Quito Turismo, es la encargada de promocionar los principales atractivos turísticos, en conjunción con el sistema turístico en beneficio de los visitantes nacionales e internacionales. Otra función de Quito Turismo es brindar las estadísticas sobre los visitantes en la urbe, no obstante, es necesario, realizar más estudios para conocer las particularidades de los turistas en Quito. Respecto a la temática de esta investigación se observa un cuadro resumen como punto de partida en el análisis de la movilidad humana, el apoyo permanente de la academia contribuirá al mejoramiento de los estudios del comportamiento del turista en la ciudad.

Si bien se mencionaban anteriormente las limitaciones en inclusividad en el espacio público, se debe recalcar que los parques metropolitanos se encuentran dotados con las facilidades inclusivas y diversidad de servicios, como son equipos de gimnasia inclusiva; a pesar de ello no son aprovechados por los visitantes. Se han mencionado apenas entre las respuestas del cuestionario, a la Carolina, Guangüiltagua, Itchimbía y Bicentenario, pero supieron de ellos a la llegada a Quito. Es necesaria la implementación de nuevas actividades y por supuesto la difusión de eventos, para atraer a una demanda que gusta de la aventura y de las nuevas experiencias en contacto con la naturaleza. El conocer con especificidad a los grupos etarios, facilita la configuración de productos turísticos para los nuevos usuarios.

Otro aspecto importante del análisis, es el reconocer que no todos los espacios dedicados al deporte y la recreación son turísticos. El estadio Olímpico Atahualpa, por ejemplo, es un escenario que convoca a visitantes, cuando existen encuentros deportivos de carácter nacional e internacional; no obstante, depende del encuentro futbolístico para acaparar gran atención y por ende la llegada de turistas a la ciudad de Quito.

El Centro Histórico en la parte urbana es el producto turístico que concentra la visitación turística, es allí donde el espacio público se vincula con las relaciones familiares, grupales y experiencias

personales. Las plazas y miradores, son las categorías en donde se localizan con facilidad a los visitantes, sin embargo, permanecen más tiempo en el espacio cerrado, como son museos e iglesias por la amplia oferta cultural.

Para finalizar, es indispensable el reconocimiento de los niveles de exigencia de los turistas y ejecutar una serie de cambios en la configuración de la oferta de ser el caso, a sabiendas del perfil del visitante en base a los grupos de edad determinados. La tematización atiende directamente al usuario y de esta manera el ocio asegura una rentabilidad emocional.

REFLEXIONES FINALES

Esta sección presenta las características transcendentales para comprender las relaciones sociedad-espacio, en el escenario Quito urbano, representado por el espacio público de ocio.

El ser humano ha ido evolucionando en sus formas de pensar y de actuar, sobre ello la llegada del ocio, ha significado la valoración de los derechos en su modo de vida habitual. El haber luchado históricamente por conseguir tiempo libre para poderlo ocupar en varias actividades de descanso, disfrute o desarrollo, han ido configurando espacios en la sociedad que se encuentran respaldados desde su carta magna al servicio de la colectividad. En el caso de la República del Ecuador, en el artículo 24, las personas tienen derecho a la recreación y al esparcimiento, a la práctica del deporte y al tiempo libre; además en el artículo 66 de la Constitución, se reconoce y se garantiza a las personas el derecho al ocio.

La investigación propuesta presenta las respectivas hipótesis, en el caso de la general, *las transformaciones espaciales que la ciudad de Quito ha experimentado a partir de su crecimiento urbano, contribuyeron a mejorar la oferta de espacios de ocio para residentes y visitantes*. Los resultados obtenidos dan cuenta que el pasado de la ciudad de Quito muestra a una sociedad influenciada por el mestizaje en sus prácticas de recreación, que con el pasar de los tiempos fue expandiéndose dejando el modelo concéntrico, hasta pasar a un alargamiento de norte a sur, conformando barrios en los valles aledaños a la urbe, los espacios públicos fueron construyéndose en base a la planificación municipal y a las necesidades de los residentes. El centro de la ciudad fue el sitio ideal para el desarrollo de la vida de esta sociedad, en donde se destacaban las plazas, lugares ideales para concentrar eventos populares de gran convocatoria, a las afueras de la urbe, si bien había espacios verdes dedicados al cultivo y pastoreo, fueron de poco a poco utilizados para paseos de la clase aristócrata, destacándose el parque de La Alameda. El espacio privado representado por los teatros de la época y posteriormente por los cines, iba diversificando la oferta de ocio en la ciudad, pero limitado para todos los habitantes por sus costos. A medida que pasa el tiempo, la articulación entre los actores públicos y la sociedad civil dieron responsabilidades para el aprovechamiento de los espacios públicos en Quito. El nacimiento de las ligas deportivas barriales es un hecho fundamental en la consideración del ocio como derecho y necesidad.

El ocio público en Quito respaldado por la normativa local y del país, ha permitido en varios lugares de la urbe el apoderamiento de espacios públicos, mientras tanto la acción municipal por los pedidos constantes de los usuarios, han transformado a los equipamientos de los espacios en estandarizados uniformes y no específicos en su configuración en base a la realidad a escala barrial.

La perspectiva geográfica en el estudio del ocio articula muy bien la especialización de las categorías del ocio con sus especificidades en el aspecto urbano. La evolución conseguida a través de los tiempos permite aproximar las diferentes categorías de los espacios públicos de ocio propuesta en este trabajo, dan una idea concisa de cómo están configurados estos lugares, siendo los más representativos por sus servicios y extensión los parques metropolitanos, considerados como ejemplos para construir los parques urbanos a escala barrial.

En relación a la primera hipótesis específica, *los nuevos gustos y preferencias de la sociedad modificaron las necesidades de ocio en los residentes y visitantes de la ciudad de Quito*. Los procesos de modernización de las urbes responden a las nuevas demandas sociales de la población, en el caso de la investigación propuesta es evidente saber que la nueva sociedad tiene una búsqueda permanente por el bienestar vinculado a temas culturales, deportivos y de recreación. La inclusión social resulta necesaria en la configuración de las actividades de ocio, el paso de la sociedad del consumo a una nueva sociedad del conocimiento ha transformado la forma de utilizar el tiempo libre; aún más por las innovaciones tecnológicas y la rápida transferencia de información. Si se analiza desde el aspecto turístico, se observa a Quito como una ciudad en constante evolución, debido a los flujos permanentes de visitantes. Al ser el turismo un fenómeno social la interacción entre residentes y visitantes es tan enriquecedora que se transmite diferentes maneras de pensar y de actuar, es allí donde las relaciones impulsan y transforman las necesidades de los seres humanos, por ello las tendencias deben ser atendidas y entendidas por los actores sociales que conforman la ciudad.

En el caso de la hipótesis específica 2, *las políticas que orientaron a las administraciones públicas en la ciudad de Quito, por medio de las herramientas de gestión urbana, incidieron en la configuración de los espacios públicos con finalidades de ocio*. Al haber analizado detenidamente los instrumentos de planificación urbana, se demuestra el carácter planificador que han tenido las autoridades de turno sobre Quito; si bien la política pública, ha influido en la modelización de los espacios públicos, el aspecto del ocio, ha sido también configurado por el accionar de la sociedad civil. Una de las limitantes identificadas es el incumplimiento de los planes trazados a largo del tiempo, es decir se ha condicionado al cumplimiento parcial y no encaminado al trazo del escenario ideal propuesto en la gestión urbana. Los espacios públicos con finalidad de ocio, han sido creados como sitios estandarizados, producto de la visión de los ediles; sin embargo, no responden totalmente a los gustos y preferencias que la sociedad va adquiriendo con el pasar del tiempo. Quito ha logrado el establecimiento de áreas verdes que superan el índice verde urbano impuesto por la Organización Mundial de la Salud; sin embargo, la distribución en la ciudad de los espacios deportivos y recreativos

es desigual, además, la disponibilidad del equipamiento difiere mucho en base a los lugares del norte, centro y sur de la metrópoli.

La hipótesis específica 3, *La infraestructura, accesibilidad, seguridad y servicios influyen en el aprovechamiento de los espacios públicos dedicados al ocio por parte de los residentes y visitantes de la ciudad de Quito*. El aprovechamiento de los espacios públicos con finalidad de ocio por parte de los usuarios es influenciado por los elementos como la infraestructura, accesibilidad, seguridad y servicios disponibles. Al haber realizado la encuesta, en ella se formuló la interrogante sobre los aspectos más importantes para la práctica de ocio en el espacio público. Los resultados analizan el grado de satisfacción urbana. Para los residentes se concluye que el 52,3% de las respuestas afirman la importancia de estos 4 aspectos. Si se analiza de manera individual el aspecto más relevante se registra a la seguridad (18,3%), seguido por la infraestructura (12,4%). Los visitantes consideran también a los 4 aspectos como esenciales con el 40,5% de respuestas. Haciendo el estudio individual de los elementos, aparecen la seguridad (17,8%) y la infraestructura (13,3%). Los resultados obtenidos orientan a la gestión pública al fortalecimiento de los espacios públicos de ocio como una propuesta elemental, a ser aplicada a futuro.

La cuarta hipótesis específica estipula, *El grado, forma y tiempo que se destina al ocio varía dependiendo de los factores como la edad, género, la composición familiar, la posición socio-económica, el nivel cultural y la educación, permiten definir un perfil de las actividades de ocio y de los espacios de práctica de los mismos*. Las diferentes características de la población y los visitantes por los factores definidos, precisaron los perfiles de las actividades de ocio y de los espacios de práctica de las mismas en base al grado, forma y el tiempo destinado al ocio en el espacio público. Se obtuvieron los perfiles con sus características tomando como base fundamental a los 6 grupos etarios de edades que van de 16 a 25 años, 26 a 35 años, 36 a 45 años, 46 a 55 años, 56 a 65 años y más de 65 años. El reconocimiento de los principales lugares de práctica, el desplazamiento, frecuentación entre otros aspectos, dan las pautas necesarias para determinar que la configuración de los espacios públicos de ocio responde a las necesidades generacionales y no a una estandarización general. Si bien es posible construir los servicios similares en todos los espacios en beneficio de los costos, no es nada provechoso proponer actividades de ocio de manera general.

Finalmente, es importante destacar el ámbito geográfico, en relación a las actividades del ocio cotidiano practicado en la urbe por los residentes y al ocio ocasional realizado por los visitantes. Son dos aspectos relevantes al momento de planificar en base a las necesidades locales y a las exigencias externas. Si bien, la Geografía del Ocio localiza los lugares propicios para la práctica de las actividades en el tiempo libre, la disciplina va más allá de los límites geográficos, busca descifrar valores paisajísticos, las relaciones humanas en el territorio, el comportamiento, el tiempo de permanencia; entre otros aspectos, que hacen que la disciplina sea amplia y en constante evolución. En la ciudad Quito, no se han realizado estudios a profundidad en la temática del ocio; por lo cual los espacios públicos, son el escenario ideal de análisis del ocio ; más aún por ser Quito, la capital de la República del Ecuador y ser un referente a nivel nacional. Desde la planificación territorial, se debe considerar la diferenciación en las infraestructuras de la ciudad, tomando en cuenta el ocio cotidiano, cada vez más demandado y el ocio ocasional, practicado por visitantes y exteriorizado a las afuera de la urbe.

PROPUESTAS DE FUTURO

Luego de haber emitido las reflexiones finales del trabajo, es imprescindible seguir analizando la planificación de las actividades de ocio en las ciudades, en relación al crecimiento urbano. Los gustos y preferencias en la sociedad requieren una profunda especialización de la oferta del ocio; aún más en una ciudad, que por sus particularidades la han transformado en un destino turístico internacional, con frecuentes visitas.

Los espacios públicos de ocio deben ser atendidos de manera prioritaria, en lo que se refiere a la infraestructura, accesibilidad, seguridad y servicios; sin embargo, no se puede estandarizar a todos los lugares, que por sus particularidades requieren una diferente planificación y administración. Para ello, quedan establecidas las categorías de espacios recreativos y deportivos, con sus respectivas subcategorías como punto de inicio en la visualización de la oferta de ocio en la ciudad de Quito.

Los parques metropolitanos, son configurados como espacios de esparcimiento, que constantemente están siendo atendidos por el Municipio. Estos parques, son de gran reconocimiento y agrado para los residentes y visitantes; no obstante, son los de mayor demanda, haciendo que los residentes exijan más áreas con estos parámetros cerca de su residencia; mientras tanto los innumerables espacios recreativos y deportivos a escala urbana, requieren en la mayoría de los casos intervención municipal, los mismos están construidos bajo la orientación de la gestión urbana, lo cual ha limitado que el usuario satisfaga por completo sus necesidades de ocio, esto por no ser configurado en base a sus necesidades. Se requiere aún más el empoderamiento de la sociedad civil, sobre este particular la Unidad de Espacio Público de la Empresa Pública Metropolitana de Movilidad y Obras Públicas (Epmmp), empezó en 2015, el programa de apadrinamiento de espacios públicos en alianza con la empresa privada, instituciones educativas y comunidades. La escala geográfica de Quito requiere un compromiso ciudadano a todo nivel, se debe impulsar más este proyecto con la firma de nuevos convenios para que estas alianzas público-privado tengan permanencia en el tiempo y no finalicen con los procesos electorales venideros.

Los centros de desarrollo comunitario conocidos como Casas Somos, han aportado significativamente a la formación cultural de diferentes grupos, en especial de los vulnerables, es vital la implementación de nuevas Casas Somos. El crecimiento de la urbe es la justificación valedera para la construcción de estos servicios integrales en más barrios capitalinos.

Las ligas deportivas barriales son espacios deportivos de muchísima utilidad en la ciudad, se encuentran conformadas por las organizaciones comunales, se han apropiado de los espacios entregados por el municipio o directivas barriales. Si bien su sistema organizacional es funcional, es necesario la implementación de servicios indispensables para la práctica deportiva amateur. Se debe cumplir con parámetros mínimos, garantizando las condiciones para el desarrollo de las actividades de ocio. El Cabildo debe impulsar programas de acompañamiento en la inversión y mejoramiento de estos lugares.

Las diferentes intervenciones en el territorio, han aumentado la cantidad de espacios públicos de ocio, pero los mismos se encuentran distribuidos desigualmente en toda la urbe. Se hace imperioso actualizar la propuesta del ocio en el espacio público, bajo un estudio pormenorizado liderado por las administraciones zonales en conjunto con las organizaciones locales.

Por su nombramiento como Patrimonio Cultural de la Humanidad, la parte del Centro Histórico ha turistificado varios lugares, haciéndolos prioritarios para los recorridos turísticos. Es indispensable la generación de campañas informativas para acercar al residente a esta zona patrimonial. Tomando como base los parques emblemáticos de la ciudad, se requiere diseñar un manual de buenas prácticas capaz de ser adaptado para todos los espacios públicos de ocio, por supuesto sin descuidar su realidad y escala local.

Al referirse a la forma alargada de Quito, existen problemas en la circulación vehicular en varias zonas de la urbe. Es necesario la creación de líneas de transporte que comuniquen entre los espacios públicos de ocio, mejorando de esta forma la movilidad humana y las experiencias alcanzadas en el disfrute de las actividades de ocio; considerando particularmente fines de semana, días feriados o tiempo disponible del grupo social a ser atendido.

Sobre el estudio realizado el haber reconocido las diferentes variables, ha determinado el perfil de las actividades de ocio por grupo etario, estos aspectos lograrán la inclusión de toda la sociedad, haciendo que la planificación sea participativa, en beneficio del bienestar humano de la sociedad quiteña y por supuesto del mejoramiento en la experiencia de los visitantes.

El involucramiento del sector académico debe ser permanente, proponiendo nuevos escenarios de diálogo, además de incrementar los estudios sobre la temática del ocio vinculando con otros temas que coadyuven a la gestión territorial, la implementación de nuevos indicadores en los sistemas

estadísticos y de información que propongan los actores vinculados al desarrollo territorial, se convertirán en instrumentos de la planificación integral en la ciudad de Quito. Los diseños de las propuestas deberán ser de renovación y mejoramiento, buscando la participación de la comunidad, tomando en cuenta los aspectos de la gestión territorial en la trama urbana.

REFERENCIAS

Sección I

Capítulo 1

1. Dumazedier, J. (1971). *Ocio y Sociedad de las Clases*.
2. Asamblea Constituyente de Montecristi (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Quito: Asamblea Nacional del Ecuador.
3. Ercolani, P. (2005). *Configuración socio-espacial urbana: el espacio del ocio en Bahía Blanca. Estado actual y propuestas de futuro*. Tesis Doctoral. Departamento de Geografía y Turismo. Universidad Nacional del Sur.
4. Friedman, G. (1956). *Le travail en miettes: Specialisation et loisirs*. Paris: Gallimard.
5. Munné, F. (1992). *Psicología del Tiempo Libre*. México. Trillas.
6. Munné, F, & Codina, N. (1996). *Psicología Social del ocio y el tiempo libre*. Álvaro, JL; Garrido, A.; Torregrosa, JR *Psicología Social Aplicada*. Madrid: McGraw-Hill.
7. Neulinger, J. (1974). *The Psychology of Leisure Research Approaches to the Study of Leisure*. Springfield, I, 11, 295-306.
8. Senplades. (2017). *Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021*.

Capítulo 2

1. Benedetti, G. (2015). *Teoría y Epistemología de la Geografía, Materiales para el estudio y el trabajo en el aula, Compilación*. Departamento de Geografía y Turismo de la Universidad Nacional del Sur.
2. Bróndolo, M, Del Pozo, O, & Campos, M. (1996). *El espacio geográfico y problemáticas ambientales*. Provincia de Buenos Aires. Mendoza: Lourdes.
3. Campos, M y Santarelli S. (2007). *La nueva Geografía Cultural: religión y competencias de la geografía en experiencias aúlicas universitarias*. Ciudad de Bahía Blanca. Contribuciones Científicas. GAEA- Sociedad Argentina de Estudios Geográficos. 68° Semana de la Geografía- Posadas: Congreso Internacional de Geografía.
4. Cuadra, D. (2011). Los Enfoques de la Geografía en su Evolución como Ciencia. *Revista Geográfica Digital IGUNNE, Facultad de Humanidades, UNNE, Año 11, N° 21*. pp. 01-22.
5. Díaz, E. (2000). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires, Biblos.

6. Ercolani, P. (2005). *Configuración socio-espacial urbana: el espacio del ocio en Bahía Blanca. Estado actual y propuestas de futuro*. Tesis Doctoral. Departamento de Geografía y Turismo. Universidad Nacional del Sur.
7. Ercolani, P., & Llinás, M. S. (2008). *El ocio en el contexto posmodernista: de un derecho a la satisfacción de una necesidad. Estudio de caso: Bahía Blanca (Argentina)/Leisure in a post-modern context: the right to satisfy this need. Study of the case: Bahía Blanca (Argentina)*. In *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* (Vol. 28, No. 1, p. 29). Universidad Complutense de Madrid.
8. Fleury, A. (2007). *Les espaces publics dans les politiques métropolitaines. Réflexions au croisement de trois expériences*. De Paris aux quartiers centraux de Berlin et Istanbul, Thèse de doctorat en géographie, Université de Paris.
9. Funes, G y Otros. (1995). *Las ciencias sociales en la escuela primaria*. Universidad Nacional de Comahue.
10. González, M. (2003). *Geografía Humanística*. En Nieto, J. M. (coord.) *Logos Hellenikós. Homenaje al Profesor Gaspar Morocho*. Universidad de León, 995- 1001.
11. Harvey, D. (1998). *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. Buenos Aires, Alianza Amorrortu editores.
12. Harvey, D. (1994). *Simposio de Geografía Socioeconómica celebrada en la reunión plenaria celebrada en la Asociación de Geógrafos Japoneses*. *Geographical Review of Japan* Vol 67 (Ser. B) No 2, 126-135, 1994. Traducción: Dra. Perla Zusman. Adaptación y corrección Lic. Gabriela Cecchetto (Cátedra Epistemología de la Geografía. Carrera de Geografía, Ffyh, UNC.)
13. Lozato-Giotart, J. P. (1993). *Geography of Tourism* (No. Ed. 4). Masson.
14. Massey, D. (2000). *Um sentido global do lugar. O espaço da diferença*. Campinas: Papirus. pp 176-185.
15. Montaner, J. (1996). *Psicosociología del Turismo*. Madrid. Editorial Síntesis.
16. Municipio de Quito. (2010). *Ordenanza Metropolitana 0255 de la ciudad de Quito*.
17. Municipio de Quito. (2010). *Ordenanza Metropolitana 3746 de la ciudad de Quito*.
18. Nogué, J. (2006). *Geografía política. Tratado de Geografía Humana*, D. Hiernaux y A.
19. Organización Mundial de Turismo. (2017). *Entender el turismo: Glosario Básico*. Recuperado de <http://media.unwto.org/es/content/entender-el-turismo-glosario-basico>.
20. Ostuni, J. (1992). *Introducción a la Geografía. Colección Geográfica*. Ed. CEYNE. San Juan, Argentina. Valenzuela, C y Pyszczyk, L, (2012). *La riqueza del objeto de la Geografía como disciplina multiparadigmática. Geografía em Questão, V. 05, N. 02, 75-95*.

21. Philippou, S. (2015). Un modernismo vanidoso: Espacios de ocio turísticos durante los años cincuenta en Miami y La Habana. *Arquitectura y Urbanismo*, 36(1), 62-85.
22. Relph, E. (1981). *Rational landscapes and humanistic geography*. Rowman & Littlefield.
23. Santos, M. (1996). *Metamorfosis del espacio habitado*. Barcelona. Oikos-tau.
24. Soja, E. (2004). *Seis discursos sobre la postmetrópolis*. Lo urbano en veinte autores contemporáneos. Barcelona. Ediciones UPC.
25. Tuan, Y. (1977). *Space and place: The perspective of experience*. U of Minnesota Press.
26. Varela, S. (1999). Espacio privado, espacio público: *Dialécticas urbanas y construcción de significados*. Barcelona, 22-24.
27. Zamorano, M, (1985). *La Geografía, ciencia de una actualizada realidad espacial*. Revista *Universitaria de Geografía*. Vol 1, Nro.1, Bahía Blanca. Departamento de Geografía, Universidad Nacional del Sur.

Sección II

Capítulo 3

1. Avilés, E. (2017). Hoyas Geografía del Ecuador. *Enciclopedia del Ecuador*. Recuperado de <http://www.encyclopediadelecuador.com/geografia-del-ecuador/hoyas/>.
2. Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2010). *Resultados del Censo 2010 de población y vivienda en el Ecuador*.
3. Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2010). *Resultados de los Censos de población y vivienda en el Ecuador entre 1950 y 2010*.
4. Murray, S. (1998). *Silvicultura urbana y periurbana en Quito, Ecuador: estudio de caso (No. 634.95 M984s)*. Roma, IT: FAO.
5. Municipio de Quito. (2012). *Plan de Desarrollo 2012-2022*. Quito.
6. Sierra, R, Ed. (1999). *Propuesta preliminar de un sistema de clasificación de vegetación para el Ecuador continental. Proyecto INEFAN/GEF-BIRF y EcoCiencia*. Quito, Ecuador.
7. Resolución N° 350. Concejo Metropolitano, Quito, Ecuador, 07 de junio de 2012.

Capítulo 4

1. Bustamante, B. (2014). *El crecimiento de la ciudad de Quito liderado por las burguesías*. Quito. CEPROEC- IAEN.
2. Deler, J, Gómez N, & Portais, M. (1983). *El Manejo del Espacio en el Ecuador: Etapas Claves: Geografía Histórica*. Quito. IGM.

3. Quito Nostálgico. (2016). Todas las fotos. Recuperado de <https://www.facebook.com/quitonostalgico/photos/>
4. Museo Virtual de Historia y Ciencias Sociales. (2016). Construyamos un museo virtual. Recuperado de <http://museovirtualhistoriaycienciassociales.blogspot.com/2016/>
5. Raíces Ecuatorianas. (2015). Creación de la Real Audiencia de Quito. Recuperado de http://raicesecuatorianas.blogspot.com/2015/08/creacion-de-la-real-audiencia-de-quito_13.html
6. Salazar, E. (2010, 12 de febrero). Obituario: Robert E. Bell (1914-2006). *Revista Apachita* 5. Recuperado de <https://revistas.arqueo-ecuatoriana.ec/es/apachita/apachita-5/50-obituario-robert-e-bell-1914-2006>.

Capítulo 5

1. Carrión, F., & Erazo, J. (2012). La forma urbana de Quito: una historia de centros y periferias. *Bulletin de l'Institut français d'études andines*. pp 503-522.
2. Municipio de Quito. (2015). Creación del Distrito Metropolitano de Quito. Recuperado de <http://www.quito.gob.ec/>.
3. Municipio de Quito. (2017). Mapas generados en la Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda. Recuperado de http://sthv.quito.gob.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=29&Itemid.
4. Ortiz Crespo, A., Abram, M., & Segovia Nájera, J. (2007). Damero. Fonsal

Capítulo 6

1. Achig, L. (1983). *El Proceso urbano de Quito: ensayo de interpretación*. Quito. Centro de Investigaciones Ciudad.
2. Archivo Metropolitano de Historia-Quito. (2017). Antiguos Balnearios de Quito. Recuperado de <https://www.facebook.com/526664337398120/photos/a.536925876371966.1073741828.52666433>
3. Carrión, A, Goetschel A y Sánchez N. (1997). *Breve Historia de los Servicios en la Ciudad de Quito*. Quito. Centro de Investigaciones Ciudad.
4. Córdova, M. (2005). *Quito: Imagen urbana, espacio público, memoria e identidad*. Quito. Ediciones Trama.

5. Fabara, E. (16 de septiembre de 2015). La misión geodésica francesa. *El Comercio*. Recuperado de <http://www.elcomercio.com/cartas/misiongeodesicafrancesa-opinion-anniversario-lineaequinoccial-ecuador.html>.
6. Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2011). Informe Índice Verde Urbano del país.
7. Federación de ligas deportivas barriales y parroquiales del Cantón Quito. (2016). Reseña Histórica. Recuperado de http://federaciondeligasquito.com.ec/web_institucion.aspx
8. Municipio de Quito. (2012). Ordenanza Metropolitana 0236 de la ciudad de Quito.
9. Quito Nostálgico. (2016). Todas las fotos. Recuperado de <https://www.facebook.com/quitonostalgico/photos/>

Capítulo 7

1. Bloq Arquitectura Ecuatoriana. (2014). Arquitectura Moderna en Ecuador. Recuperada de <http://arquitecturaecuatoriana.blogspot.com.ar/2014/05/quito-el-plan-jones-odriozola-1942-1945.html>.
2. Carrión, F. (1987). *La política urbana del Municipio de Quito*. Quito, Ecuador.
3. Córdova, M. (2005). *Quito: imagen urbana, espacio público, memoria e identidad*. Quito. Ediciones Trama.
4. Municipio de Quito. (1942). *El Plan Regulador o Director de la Ciudad de Quito 1942-1945*.
5. Municipio de Quito. (1967). *Plan General Urbano de Quito 1967-1997*. Quito
6. Municipio de Quito. (1971). *Ordenanza Metropolitana 1353 de la ciudad de Quito*. Quito.
7. Municipio de Quito. (1973). *Plan Director Quito y su Área Metropolitana 1973-1993*. Quito.
8. Municipio de Quito. (1980). *Plan Quito- Esquema Director 1980-2000*. Quito.
9. Municipio de Quito. (2000). *Plan de Desarrollo Territorial 2000-2020*. Quito.
10. Municipio de Quito. (2012). *Plan de Ordenamiento Territorial 2012-2022*. Quito.
11. Municipio de Quito. (2015). *Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2015-2025*. Quito.

Sección III

Capítulo 8

1. ArcGis Resources. (2017). Introducción ArcGis. Recuperado de <http://resources.arcgis.com/es/help/getting-started/articles/026n00000014000000.htm>.
2. Empresa Pública Metropolitana de Gestión de Destino Turístico. (2016). Estadísticas turísticas de Quito, llegada de turista a Quito 2015. Recuperado de <http://www.quito-turismo.gob.ec/estadisticas/datos-turisticos-principales/category/64-llegada-de-turistas-a-quito>.
3. Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2010). *Resultados del Censo 2010 de población y vivienda en el Ecuador*.
4. Organización Internacional para las Migraciones. (2012). *Gestión Fronteriza Integral en la Subregión Andina. Módulo de capacitación para una gestión fronteriza integral que garantice los derechos humanos de las personas en movilidad y combata la trata de personas y el tráfico ilícito de migrantes*. Primera edición, Lima.

ANEXOS**Anexo 1: Modelo de encuesta aplicada en la ciudad de Quito****Encuesta: Valoración de los residentes y turistas en la utilización de los espacios públicos de ocio de la ciudad de Quito**

CONFIDENCIALIDAD: La información proporcionada por usted, es estrictamente confidencial; por lo tanto, no se difundirá en forma individual, la información obtenida será utilizada dentro del estudio de los espacios públicos de ocio en la ciudad de Quito.

Lugar Día de la semana Fecha Hora

Barrio Parroquia Administración Zonal

Año de Nacimiento

Género: Masculino Femenino

Estado Civil:

Casado Soltero Unión libre Viudo Divorciado

Lugar de residencia (Barrio, parroquia, ciudad, país)

Nacionalidad

Ocupación

Empleado público Empleado privado Comerciante Jubilado Estudiante

Otra

Nivel de estudios

Primario Secundario Técnico o Tecnológico Superior Posgrado Otro

¿Qué actividades deportivas o de recreación realiza en su tiempo libre en los espacios públicos de ocio?

¿Dónde las realiza?

Bosque Protector Mirador Parque Arqueológico Parque Lineal Parque Urbano

Parque Metropolitano Plaza Cancha Centro Deportivo Coliseo

Centro de Desarrollo Comunitario Estadio Liga Deportiva Barrial

Otro

¿Con qué frecuencia las realiza?

Siempre (7 días) Frecuentemente (4-6 días) A veces (1-3) Nunca (0)

¿Del tiempo que dedica a las actividades de ocio cuántas horas utiliza para la práctica?

Medio de desplazamiento habitual utilizado para llegar al espacio público de ocio

Transporte público Transporte privado Bicicleta A pie Otro

¿Con quién las realiza frecuentemente?

Solo Amigos Familiares Pareja Con mascota Otra

¿Qué aspectos considera importantes para la práctica de sus actividades deportivas o recreativas en un espacio público de ocio?

La infraestructura La accesibilidad La seguridad Los servicios

Todos los anteriores Otro

¿Cuál es el sitio de la ciudad y de los alrededores que más le gusta y Por qué?

¿A qué parte de la ciudad hace muchos años que no va y Por qué? Residente

¿Qué parte de la ciudad le gustó o le gustaría visitar en su estadía en Quito y Por qué? Visitante

¿Qué cree que le falta a Quito para satisfacer sus gustos?

Agradecemos su participación, si usted desea recibir información sobre los resultados de este estudio, por favor ayúdenos con sus datos: Nombre _____ E-mail: _____