



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR

**TESIS DE MAGISTER EN PROCESOS LOCALES
DE INNOVACIÓN Y DESARROLLO RURAL**

**LAS REDES DE DIÁLOGO EN LOS SISTEMAS DE PRODUCCIÓN DE
CONOCIMIENTO DE LAS POBLACIONES RURALES DISPERSAS DE
GUALJAINA (CHUBUT)**

Sebastián Li

BAHIA BLANCA

ARGENTINA

2016

PREFACIO

Esta Tesis se presenta como parte de los requisitos para optar al grado Académico de Magíster en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural, de la Universidad Nacional del Sur y no ha sido presentada previamente para la obtención de otro título en esta Universidad u otra. La misma contiene los resultados obtenidos en investigaciones llevadas a cabo en el ámbito del Departamento de Geografía y Turismo durante el período comprendido entre el 2010 (n° exp. 2142/2010) y el 29 de enero de 2016, bajo la dirección de Dr. Marcelo Enrique Sili.

Sebastián Li



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR

Secretaría General de Posgrado y Educación Continua

La presente tesis ha sido aprobada el/...../..... , mereciendo la calificación de(.....)

Dedicatoria y agradecimientos

Este trabajo de investigación pudo ser posible gracias a la participación y el apoyo de muchas personas. En primer lugar quiero agradecer a las familias de la comunidad de Sierras de Gualjaina y colegas de otras instituciones que con su vos y experiencias me ayudaron entender cómo es posible pensar juntos el desarrollo de los territorios.

Al INTA por permitirme después de más de diez años en la tarea de extensión tomarme el tiempo para reflexionar sobre la práctica y adquirir nuevas capacidades para continuar desempeñándome, y a los compañeros de la EEA INTA Esquel que me alentaron y me ayudaron durante mis ausencias dedicadas a la tesis.

A mi director de tesis Marcelo Sili quien con sus conocimientos y colaboración llevamos adelante esta investigación y a Iran Veiga que me guió en mi primera etapa del trabajo.

Al Departamento de Geografía y Turismo de la Universidad Nacional del Sur y los compañeros de la PLIDER con quienes compartimos estos años de formación.

A todos los amigos, familiares y colegas de distintas disciplinas pero con la misma pasión por el trabajo en Desarrollo Rural, que me aportaron con total generosidad comentario en aspectos metodológicos, conceptuales y de forma, enriqueciendo la investigación.

A mi padre Luis que me enseñó que la ciencia y el conocimiento tenían que estar a disposición de la gente.

Y finalmente agradecer especialmente a mi esposa Tizzi que me apoyo siempre desde que nos vinimos a la Patagonia a trabajar con las familias rurales, y dedicárselo a mis hijos Agustín y Lucía dejándoles como mensaje que la sensibilidad social es una capacidad asombrosa para construir un mundo mejor.

RESUMEN

La situación actual de los productores familiares de comunidades rurales de la meseta patagónica les impone nuevos problemas y desafíos para permitirles continuar su reproducción familiar. Los proyectos y programas de Desarrollo Rural encuentran serias dificultades para tratar de aportar soluciones a los problemas que en la actualidad son de carácter estructural, por lo que es necesario generar una visión crítica en el conjunto de los actores y la generación de nuevos conocimientos locales para evitar, como lo expresan los productores en sus propias palabras: “abandonar el campo”.

La producción de conocimientos que permite a los pequeños productores enfrentar nuevos contextos ambientales o de mercado, se basa en gran medida en los sistemas de relaciones que establecen los actores que lo integran. El diálogo técnico ocurre en estas relaciones aunque muchas veces indiferenciado del resto de los temas de conversación que se comparten en la vida de sus integrantes.

La investigación en la comunidad de Sierras de Gualjaina como unidad social inserta en el sistema rural territorial, permite reconocer a los actores que intervienen en la producción de conocimiento para la actividad ganadera ovina y caprina, y las redes de diálogo que establecen estos actores. Se indaga en las problemáticas significativas para el sector, entendiendo que la unidad doméstica y productiva está íntimamente integrada, y que la producción ganadera tiene un interés tanto económico como social al ser parte de su identidad campesina.

Realizando entrevistas semiestructuradas a productores, técnicos y agentes privados presentes en la comunidad, la observación participante y la revisión de fuentes primarias y secundarias, se obtienen los datos a partir de los cuales se hace una aproximación al territorio, se identifican las características de los principales capitales con que cuentan los integrantes de la comunidad y las relaciones que entablan. Luego con la utilización de métodos de análisis multivariados se construyen los tipos de productores y con uso de análisis de redes sociales se establece la morfología y funcionamiento de las redes en la comunidad.

Los resultados obtenidos nos permiten concluir sobre la importancia del entramado de relaciones y como se manifiestan en la actualidad a nivel de paraje, conociendo las motivaciones que invitan al diálogo y los condicionamientos que impone el territorio. Se espera poder con estos elementos aportar a la tarea de los agentes de desarrollo para potenciar procesos de producción de conocimiento local.

ABSTRACT

The current situation of rural communities inflicts difficulties and challenges for family farmers in Patagonian meseta. Rural developing programs have many complications to sort out present-day structural problems. A critical approach of the entire players is necessary to develop knowledge for local application to keep the family in the territory with a farm production and not, as they say themselves, "abandon the field".

The relationships between the different players is the main responsible of knowledge generation. These relationships understood as a system, give farmers tools to handle in new environment contexts or markets. Agricultural technical dialogue has place in these relationships but not differentiated from the rest during their daily conversation.

The research, developed in Sierras de Gualjaina community as social unit of the rural territorial system, detected the actors related to knowledge generation in sheep and goat farming and the network established by them. The study find out the most significant problems of the segment understanding that domestic and farming activities are closely related, and that the livestock production has its interest as social as economic because of part of their own rural identity.

The investigation based on semi-structured interviews to farmers, engineers and private agents in the community as well as in field observation. Thereby, it was possible to identify the main features of their social resources and the connections that link them to the territory. The use of multivariate analysis method set up farmers by sort, and the social network analysis method established the morphology and performance of the community.

The results permit to conclude about the importance of the framework in the relationships of a place, detecting the motivations that incite dialogue and the conditionings imposed by the territory. The expectative is to provide useful elements for the development agents to maximize local knowledge generation.

Índice general

INTRODUCCIÓN.....	1
LA PROBLEMÁTICA DE LA CONSTRUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS EN EL ÁMBITO DE LA AGRICULTURA FAMILIAR EN LA PATAGONIA	2
PREGUNTA E HIPÓTESIS DE TRABAJO	5
OBJETIVOS.....	5
ESTRUCTURA DE LA TESIS	6
 CAPITULO 1. HERRAMIENTAS CONCEPTUALES PARA COMPRENDER LOS SISTEMAS DE PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS LOCALES.....	 8
1.1. LOS ENFOQUES TEÓRICOS EN TORNO A LA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS.	8
1.2. ESTUDIOS EMPÍRICOS SOBRE LAS REDES DE DIÁLOGO EN LA ARGENTINA	11
1.3. MARCO CONCEPTUAL.....	14
1.3.1. <i>El conocimiento a partir de la construcción social de la realidad</i>	<i>14</i>
1.3.2. <i>La importancia del capital social y capital cultural</i>	<i>16</i>
1.3.3. <i>Los conocimientos construidos a través de la acción</i>	<i>17</i>
1.3.4. <i>Pequeños productores y la relación mediada por el diálogo.....</i>	<i>18</i>
1.3.5. <i>Territorio y sistema local de producción de conocimientos</i>	<i>21</i>
 CAPITULO 2. DISPOSITIVO METODOLÓGICO	 24
2.1. ENFOQUE METODOLÓGICO	24
2.2. ESTRATEGIA METODOLÓGICA	26
2.2.1. <i>Trabajo de campo y recolección de datos.....</i>	<i>26</i>
2.2.2. <i>Procesamiento y análisis de datos</i>	<i>29</i>
 CAPITULO 3. EL TERRITORIO COMO MARCO EN EL CUAL SE DESARROLLA EL SISTEMA DE CONOCIMIENTO	 32
3.1. LA IDENTIFICACIÓN DEL TERRITORIO.....	32
3.1.1. <i>Gualjaina y su inserción en el Sistema Rural</i>	<i>32</i>
3.1.2. <i>El Paraje de Sierras de Gualjaina: unidad de producción de conocimiento.....</i>	<i>39</i>
3.1.3. <i>Una compleja situación ambiental.....</i>	<i>40</i>
3.1.4. <i>La comunicación y la accesibilidad local</i>	<i>44</i>
3.2. LA DINÁMICA PRODUCTIVA REGIONAL Y LOCAL	48
3.2.1. <i>Aspectos socioeconómicos del contexto regional.....</i>	<i>49</i>
3.2.1.1. Estructura de tenencia de la tierra	49
3.2.1.2. Estructura Económico Productivo	56
3.2.1.3. Estructura Social	60

3.2.2.	<i>Los sistemas productivos predominantes y su influencia en el área de análisis.</i>	63
3.2.2.1.	La ganadería extensiva	63
3.2.2.2.	El autoconsumo y la diversificación productiva.....	65
3.2.2.3.	La importancia de la minería extractiva	66
3.2.2.4.	El sector agroindustrial.....	67
3.2.3.	<i>Las prácticas productivas en el sistema ganadero de pequeños productores</i>	70
3.3.	LA DINÁMICA SOCIAL DEL ÁREA DE TRABAJO	77
3.3.1.	<i>Poblamiento y construcción de una sociedad local</i>	77
3.3.2.	<i>Las instituciones y organizaciones involucradas en las dinámicas de desarrollo</i>	83
3.3.3.	<i>Las iniciativas de desarrollo presentes en el territorio.....</i>	89

CAPITULO 4. LOS ACTORES VINCULADOS A LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO TÉCNICO 93

4.1.	LOS CAPITALES RELEVANTES DE LOS PRODUCTORES Y LAS LÓGICAS DE ACCIÓN DE LOS ACTORES	94
4.2.	LOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS.....	96
4.2.1.	<i>El Pequeño Productor dinámico que vive en el pueblo</i>	108
4.2.2.	<i>El Pequeño productor residente dinámico.....</i>	110
4.2.3.	<i>El Pequeño productor ganadero tradicional</i>	113
4.2.4.	<i>El Pequeño Productor chivero tradicional</i>	115
4.3.	LOS TÉCNICOS DE INSTITUCIONES PÚBLICAS	118
4.4.	LOS AGENTES PRIVADOS	124
4.4.1.	<i>Veterinarios.....</i>	124
4.4.2.	<i>Comerciantes.....</i>	126
4.4.3.	<i>Contratistas</i>	128

CAPITULO 5. LAS REDES DE DIÁLOGO DEL PARAJE PARA LA CONSTRUCCIÓN DE CONOCIMIENTO 133

5.1.	LOS TEMAS DE DIÁLOGO DEL PARAJE	133
5.2.	ELEMENTOS PARA EL ANÁLISIS DE LAS REDES DE DIÁLOGO	136
5.3.	LAS REDES PARA EL ENCUENTRO Y EL DIÁLOGO	139
5.3.1.	<i>La relación familiar y social</i>	140
5.3.2.	<i>La cooperación en torno a las infraestructuras, equipamiento y servicios</i>	145
5.3.3.	<i>El intercambio de mano de obra.....</i>	151
5.3.4.	<i>Las relaciones técnicas y comerciales</i>	153
5.3.5.	<i>La intensidad de relaciones entre productores</i>	157

CAPITULO 6. EL FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS LOCALES EN SIERRAS DE GUALJAINA	162
6.1. RELACIONES ENTRE TIPOS DE ACTORES EN EL SISTEMA DE CONOCIMIENTO	162
6.2. EL ROL DE LOS ACTORES EN EL SISTEMA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO LOCAL..	168
CONCLUSIONES.....	174
BIBLIOGRAFÍA.....	182
APÉNDICE.....	186
A- GUION PARA ENTREVISTA A PRODUCTORES	186
B- GUION PARA ENTREVISTA A TÉCNICOS	188
C- GUION PARA ENTREVISTA A AGENTES PRIVADOS.....	188
D- TABLA DE CASOS POR VARIABLE	189
E- MATRIZ DE RELACIONES	191
F- IMÁGENES DEL TERRITORIO	195

Índice de mapas, gráficos y tablas

Mapa 1: Sistema rural en diferentes niveles escalares	33
Mapa 2: Área de Gualjaina: Parajes, accesos y servicios.....	34
Mapa 3: Paraje Sierras de Gualjaina	36
Mapa 4: Isohietas, isotermas y principales ambientes de Gualjaina	42
Mapa 5. Accesibilidad y comunicación de la Localidad de Gualjaina.....	46
Mapa 6: Parcelamiento de tierras según escala de superficie para la el territorio de Gualjaina y alrededores	52
Mapa 7: Sector Noroeste del Territorio del Chubut (extraído del Mapa del Territorio del Chubut previo a 1957).	82
Mapa 8: Organizaciones de productores e Instituciones técnicas presentes en el Territorio	86
Gráfico 1: Proporción de población urbana, rural y dispersa para el total de la Provincia del Chubut y los 4 Departamentos del noroeste.....	45
Gráfico 2: Distribución de la cantidad de EAPs agrupadas por escala de extensión para la provincia de Chubut, según CNA 1988, 2002 y 2008.....	50
Gráfico 3: Variación intercensal en las EAPs con límite definido por superficie para la provincia de Chubut, según CNA 1988 y 2008.....	51

VIII

Gráfico 4: Variación intercensal en las EAPs con límite definido y superficie para la provincia de Chubut, para el periodo 1988–2002 y 2002-2008.	51
Gráfico 5: Distribución porcentual de EAPs y superficie por escala de extensión para la provincia de Chubut.	52
Gráfico 6: Distribución porcentual de superficie privada y fiscal por escala de extensión para la provincia de Chubut.	53
Gráfico 7: Régimen de tenencia de tierras para los departamentos de Cushamen y Languiño.	56
Gráfico 8: Uso de la tierra para la provincia de Chubut.	56
Gráfico 9: Uso de la tierra respecto a la superficie implantada para la provincia de Chubut.	57
Gráfico 10: Evolución histórica del stock ovino de la provincia del Chubut.	57
Gráfico 11: Porcentaje de cabezas por grupo de especie para la provincia de Chubut en 1988 y 2008.	58
Gráfico 12: Variación intercensal 1988-2008 de EAPs con ganado y cantidad de cabezas por grupo de especie para la provincia de Chubut.	59
Gráfico 13: Evolución del stock ovino y caprino entre 2005 y 2012 para los Departamentos Cushamen y Languiño.	59
Gráfico 14: Distribución de la población rural y urbana para la provincia de Chubut.	60
Gráfico 15: Evolución de la cantidad de personas que residen en las Eaps por grandes grupos para la Provincia de Chubut en CNA 1988, 2002 y 2008.	61
Gráfico 16: Agrupamientos según trayectoria y experiencia	99
Gráfico 17: Agrupamientos según situación socio productiva.	101
Gráfico 18: Agrupamientos según sistema técnico	104
Gráfico 19: Agrupamientos según movilidad y relaciones fuera del paraje.	106
Gráfico 20: Tipos de productores.	107
Gráfico 21: Red de vinculación frecuente (con ubicación espacial en el paraje).	141
Gráfico 22: Matriz de adyacencia asignando subgrupos (Facciones) en la red de vinculación frecuente.	144
Gráfico 23: Subgrupos (facciones) presentes en la red de vinculación frecuente	145
Gráfico 24: Red de baños sanitarios ovinos	146
Gráfico 25: Red de botiquín veterinario grupal.	148
Gráfico 26: Red de servicio de talaje y castrero.	150
Gráfico 27: Red de ayuda mutua.	151
Gráfico 28: Red de proyectos productivos	154
Gráfico 29: Red de vinculación técnica y comercial.	156
Gráfico 30: Red general de vínculos entre productores	158

Gráfico 31: Red general según intensidad de vinculación entre productores	159
Gráfico 32: Agrupamiento de productores pertenecientes a mismas cadenas de clique	163
Gráfico 33: Subgrupos de productores identificados en la red de diálogo.....	164
Gráfico 34: Agrupamiento de actores pertenecientes a una misma cadena de clique	165
Gráfico 35: Subgrupos de actores identificados en la red de diálogo	167
Tabla 1: Variación mensual de las principales variables climáticas	41
Tabla 2: Variación en la cantidad de EAPs y cantidad de superficie por escala de superficie para la Provincia de Chubut, según CNA 1988, 2002 y 2008	49
Tabla 3: Evolución de la categoría tipo de productor entre los periodos censales 1988/2002 para cada departamento de la provincia de Chubut.....	55
Tabla 4: Variación intercensal de la población rural y urbana de la Provincia de Chubut.	60
Tabla 5: Población que residen en las EAPS por grandes grupos de edades y variación intercensal, para la Provincia de Chubut.	61
Tabla 6: Variación intercensal de personas que trabajan en las EAPs en forma permanente según relación con el productor entre 1988 y 2002 para la provincia de Chubut.....	62
Tabla 7: Participación porcentual de la población económica activa agropecuaria en la población ocupada. 1970 - 1980 –1991 y 2001 Chubut.	62
Tabla 8: Caída de la población entre los censos de 1991 y 2001 según categoría ocupacional de la población de 14 años y más de la PEA agropecuaria. Chubut	63
Tabla 9: Estructura de producto bruto geográfico 2013 de la Provincia de Chubut	66
Tabla 10: Cuadro de organizaciones existentes en el Territorio	84
Tabla 11: Tipos de productores.....	108
Tabla 12: Principales lógicas que guían las instituciones públicas	123
Tabla 13: Principales temas de diálogo entre los actores mencionados por los productores de Sierras de Gualjaina	135
Tabla 14: Medidas de centralidad para los productores participantes red de vinculación frecuente.....	143
Tabla 15: Centralidad de grado para las relaciones entre productores y actores externos	157
Tabla 16: Medidas de centralidad para los productores participantes de la red general	160
Tabla 17: Relación entre tipos de productores y subredes de diálogo	164
Tabla 18: Relación entre tipos de actores y subredes de diálogo	166
Tabla 19: Matriz de bloque de densidades entre actores.....	169
Tabla 20: Relaciones funcionales y diálogo propuestos por cada actor	169

Listado de abreviaturas

ARS: Análisis de Redes Sociales

AM: Amplitud modulada

BID: Banco Interamericano de Desarrollo

CNA: Censo Nacional Agropecuario

CORFO: Corporación de Fomento de Chubut

EAP: Explotación Agropecuaria

EGP: Encuesta Ganadera Provincial

FoNAF: Foro Nacional de Agricultura Familiar

GPL: Grupos Profesionalizados Locales

IAC: Instituto Autárquico de Colonización y Fomento

IGN: Instituto Geográfico Nacional

INDEC: Instituto Nacional de Estadística y Censo

INTA: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria

INTI: Instituto Nacional de Tecnología Industrial

MERCOSUR: Mercado Común del Sur

MS: Materia Seca

PGB: Producto Geográfico Bruto

PRET: Proyectos Regionales de Enfoque Territorial

PROCISUR: Programa Cooperativo para el Desarrollo Tecnológico Agroalimentario y Agroindustrial del Cono Sur

PRODERPA: Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia

PROINDER: Proyecto de Desarrollo de Pequeños productores Agropecuarios

PROLANA: Programa para el Mejoramiento de la Calidad de Lana

PP: Pequeño Productor

PSA: Programa Social Agropecuario

SAF: Secretaria de Agricultura Familiar

SAGPyA: Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación

SENASA: Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria

SIG: Sistema de Información Geográfica

UGO: Unidad Ganadera Ovina

UNPSJB: Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco

Introducción

La presente investigación analiza el sistema de relaciones que establecen los actores para la producción de conocimientos locales en el paraje de Sierras de Gualjaina al noroeste de la Meseta Central de la Provincia del Chubut.

El noroeste del Chubut posee la mayor cantidad de familias de Pequeños Productores de la provincia, la situación actual en el ámbito rural al que pertenecen les imponen nuevos problemas y desafíos para permitirles continuar su reproducción familiar. Los proyectos y programas de Desarrollo Rural encuentran serias dificultades para tratar de aportar soluciones a los problemas que en la actualidad son de carácter estructural, por lo que es necesario aportar a una visión crítica desde ellos mismos (desde los productores) hacia su propia realidad y la generación de nuevos conocimientos locales para no desaparecer o en sus propias palabras: “abandonar el campo”.

La región patagónica de amplia extensión cuya población originaria Mapuche y tehuelche lleva cientos de años con su propia dinámica, podemos considerarla joven desde el punto de vista del proceso histórico de consolidación como población rural a partir de fines del siglo XIX. La baja densidad poblacional histórica y característica de esta región, junto al tipo de clima y la escasez de medios de comunicación disponible, supone una lógica y estrategia distintas a otras zonas rurales del país para la construcción vínculos y la consolidación de relaciones sociales.

El presente tema de investigación surge de la reflexión de la práctica como agente de desarrollo a través de las tarea que realiza el INTA Esquel en el área y las necesidades que a partir de ésta se observa, por lo que se propone generar resultados que aporten a los procesos de desarrollo territorial que se llevan adelante en la meseta patagónica.

Por esta razón la conveniencia del estudio se basa en reconocer como se dan los procesos de trasmisión y construcción de conocimientos en la población rural dispersa de la meseta patagónica, para permitir la reproducción de los saberes técnicos locales y alimentar los procesos de construcción de conocimiento actuales. Esto derivará en beneficios relacionados a: evitar las pérdidas de saberes locales, facilitar los procesos de construcción de conocimientos locales, utilizar conocimientos foráneos adaptándolos al

contexto local y, mejorar los procesos de intervención de las instituciones vinculadas al desarrollo rural.

El sector de la Agricultura Familiar es el destinatario final de la investigación ya que se espera que pueda aportar a mejorar la trama de vínculos sociales que aporten a aumentar su capital social y cultural. Sin embargo los destinatarios directos serán las organizaciones e instituciones aportando al Desarrollo Rural a través de proyectos de educación y extensión orientados al sector de la Agricultura Familiar.

La problemática de la construcción de conocimientos en el ámbito de la agricultura familiar en la Patagonia

Las prácticas de producción de los agricultores familiares o pequeños productores de la Provincia del Chubut se encuentran condicionadas por los recursos humanos, naturales y económicos que esto disponen.

La Provincia del Chubut se caracteriza por tener la mayor parte de sus productores por debajo de la unidad económica¹, considerándolos minifundios, situación en la que se encuentran el 70% de los productores. A su vez el 90% de estos sistemas, unos 2000 establecimientos² (CNA 2002) se encuentran en los departamentos Cushamen, Futaleufú y Languiño en el noroeste de la Provincia.

El nivel tecnológico de este sector es bajo en comparación con el estrato de los productores medios y grandes y se encuentra inmerso en limitantes estructurales muy importantes. El acceso a los recursos estratégicos como la tierra y el agua son las limitantes estructurales más importantes para mejorar las condiciones de vida de estas familias. Las acciones que realizan las instituciones técnicas a través de propuestas de incorporación de prácticas productivas y/o comerciales superadoras, si bien podrían mejorar sustancialmente los ingresos brutos, estos no llegarían a niveles que permitan superar la línea de pobreza en la mayoría (más del 84%) de los establecimientos de Cushamen, a causa de estas limitantes (Bottaro, Dankelmaier, & Monzon, 2008).

Un aspecto de suma importancia que es común a la mayor parte de la estepa patagónica, es la fragilidad del medio ambiente. El escaso nivel de precipitaciones de ocurrencia invernal y las bajas temperaturas medias hace que los recursos naturales,

¹ Informe Sectorial El sector ovino chubutense Dirección General de Agricultura y Ganadería- Departamento de Economía Agropecuaria - 26 de Junio 2008. Según el trabajo de Adriana De Caro (Fac. de Agronomía – UBA) del 2009 la Unidad económica para zona de meseta de la Provincia del Chubut se encuentra en 2800 cabezas ovinas.

² Censo Nacional Agropecuario 2002

entre ellos el suelo y los pastizales naturales, sean muy susceptibles al deterioro ante prácticas de producción inadecuadas, lo que a su vez está ocasionando la desertificación de áreas productivas. La falta de posibilidades para implementar mejoras tecnológicas que permitan hacer un uso racional y la necesidad de generar ingresos para su subsistencia, obliga a los sistemas minifundistas a hacer un sobre uso del medioambiente, no sostenible en el tiempo.

Estos establecimientos se basan principalmente en los miembros de la familia para la provisión de mano de obra para realizar las tareas, al igual que para la planificación y toma de decisiones en la producción, por lo que los saberes y conocimientos técnicos disponibles para ser puestos en práctica en su quehacer diario suelen definir los niveles organizacionales y de producción a alcanzar.

Facilitar los procesos de desarrollo de saberes y conocimientos a través de la capacitación es una de las estrategias que están utilizando los organismos públicos para formar competencias en los distintos miembros que componen los sistemas minifundistas para responder a nuevos desafíos que permitan revertir esta situación.

La capacitación persigue la modificación de los sistemas de producción extensiva tradicional, que en la actualidad no permiten la producción y reproducción de las familias de pequeños productores. Esta necesidad de mejorar las condiciones de vida de estas familias implica modificar las prácticas tecnológicas para mejorar las condiciones de producción (intensificación y diversificación) para que permitan la generación de ingresos y aportar a la conservación del medio ambiente para que posibilite la sustentabilidad de los sistemas.

Muchas de estas estrategias se basan en la revalorización de las experiencias propias y los saberes previos y la construcción de conocimiento local, las cuales se implementan a través de las nuevas propuestas educativas de las escuelas rurales con mayor vinculación con la comunidad y los organismos técnicos (del estado y organismos no gubernamentales) que trabajan en desarrollo territorial.

Sin embargo se chocan con una realidad particular de las comunidades rurales de la meseta chubutense que deben ser tenidos en cuenta para una acción eficaz en la formación de conocimientos y generación de capacidades en los productores.

- Una de ellas es la dificultad para establecer vínculos sociales debido a la alta dispersión de esta población. La baja densidad poblacional en las áreas rurales de la

provincia se encuentran en el orden de 0.1 a 1 habitantes por kilómetro cuadrado³. Según Sili la ausencia de vecinos en el campo restringe la creación y la trasmisión de los conocimientos técnicos, construidos y difundidos a nivel local, a través de las redes de diálogo (Sili, 2005).

Esto se ve acentuado por la falta de vías de comunicación (caminos) y medios de transporte, servicios básicos (electricidad, telefonía) y espacios de encuentro (centros comunitarios). La radio (LRA 9 Radio Nacional Esquel) sigue siendo aún el medio de comunicación más utilizado. Otra consecuencia de la dispersión es la imposibilidad de acceder a una formación básica adecuada. Existe una alta proporción de la población analfabeta y analfabeta funcional, producto de la deserción escolar y la falta de un sistema para la educación de adultos.

- El origen aborígen Mapuche-Tehuelche es otra característica propia de la población que forma parte de este sector y que define sus expectativas, intenciones y formas de relacionarse en los procesos productivos y sociales. En algunos lugares se encuentran conformados como colonias aborígenes con cierto grado de organización y en otros en forma dispersa asentados sobre tierras fiscales. La transmisión cultural de saberes y prácticas tradicionales, es una de las vías más comunes de transmisión de conocimiento enmarcado en una visión del mundo que los rodea y su relación con la misma.
- Otra situación que modifica las percepciones y amplía el universo de las personas del ámbito rural son los procesos de movilidad estacional o temporaria de alguno de los miembros de la familia, principalmente los jóvenes y los hombres, causado por la necesidad del empleo extrapredial en tareas rurales o urbanas. Estas experiencias que desarrollan en otros ámbitos laborales, nutren sus saberes y conocimientos que luego puede volcar en los procesos productivos de su familia. Para el caso de los jóvenes estas salidas comienzan a hacerse cada vez más prolongadas hasta que finalmente se radican en el pueblo. Son pocos los que regresan para dar continuidad a la actividad productiva de su familia, pero cuando lo hacen provocan importantes modificaciones en las formas de producción familiar y en la participación en su comunidad.

³Censos Nacionales de Población y Vivienda 2001- Dirección general de estadística y censo – Provincia del Chubut

Ante esta situación se identifica como **problema**, *la dificultad para la generación de conocimientos técnicos contextualizados que permitan la reproducción familiar en los sistemas de la Agricultura Familiar ante las nuevas situaciones que emergen en el ámbito rural de la meseta patagónica.*

Pregunta e hipótesis de trabajo

Se plantea como **pregunta** que guiará la investigación:

¿Cómo construyen en las comunidades de pequeños productores ganaderos de la meseta patagónica, los sistemas de producción de conocimientos sobre los cuales basan sus sistemas de producción y la reproducción familiar?

La cual se acompaña con siguiente **hipótesis** de trabajo:

Los sistemas de producción de conocimientos se construyen en forma colectiva a través de redes de diálogo entre actores diversos y con diferentes roles dentro de sistema productivo local, la capacidad de estas redes para aportar soluciones a los problemas de la agricultura familiar dependen de a) diferentes motivaciones para la vinculación entre los actores y b) de los condicionantes que impone el territorio para el encuentro y el diálogo. Las instituciones de desarrollo rural que intervienen en estos territorios deberían visualizar su posición en el sistema para trabajar en la gestión y promoción de estas redes.

Objetivos

El **objetivo general** de esta investigación es *conocer los mecanismos de construcción de conocimientos de los pequeños productores de comunidades rurales dispersas en la meseta Patagonia que permiten sostener sus sistemas de producción.*

Los **objetivos específicos** son:

- Analizar como el territorio condiciona los sistemas de conocimiento en el que se establecen las redes de diálogo
- Identificar los actores que interviene en la redes de diálogo.
- Establecer la densidad y morfología de la redes de diálogo.
- Relacionar los perfiles socioproductivos con las redes de diálogo.

- Establecer la incidencia de las instituciones técnicas en la construcción de conocimientos para la acción.
- Identificar los principales espacios donde los productores construyen los conocimientos para la acción
- Proponer formas para mejorar los procesos de diálogo y construcción de conocimientos técnicos para la acción entre los pequeños productores.

Estructura de la tesis

El presente trabajo está organizado a partir de una introducción para situar la investigación a partir de planteo de la situación problema y objetivos, y seis capítulos donde se desarrolla la investigación.

En el capítulo I se realiza una revisión de estudios realizados en la temática y el marco conceptual con que se plantea la investigación, haciendo énfasis en la construcción social de la realidad como forma de abordar la relación entre el territorio y el conocimiento.

El capítulo II plantea el enfoque y estrategia metodológica con que se llevó adelante la investigación.

A partir del capítulo III se exponen los resultados del trabajo. En el mismo se comienza con la interpretación del territorio como marco en el que se lleva adelante la producción de conocimiento locales, situando a la comunidad de Sierras de Gualjaina en el sistema rural e identificado los principales procesos ambientales, sociales y económicos en la cual se encuentra inmersa.

En el capítulo IV se identifican los actores involucrados en las redes de diálogo de Sierras de Gualjaina que permiten la construcción de conocimiento. Se propone una tipología de productores a partir de los distintos capitales que poseen y junto a otros actores (técnico y agentes privados) que intervienen en el paraje, se intenta a partir del análisis de sus objetivos y prácticas, identificar las lógicas con que intervienen.

El capítulo V presenta las redes existentes en el paraje, producto de la circulación de recursos materiales e inmateriales que se realizan entre los actores y en las que transcurre el diálogo.

En el capítulo VI se plantea interpretar el funcionamiento del sistema de producción de conocimiento local al combinar el análisis de las relaciones (redes) con el análisis de tipos de actores (tipologías productores y actores externos). Esto se aborda en primer lugar a través de la interpretación de la morfología de red de diálogo que conforman los tipos de actores y luego a partir del rol de cada actor desempeña dentro del sistema en términos de con quienes se vincula y dialoga, que condicionamientos le impone el territorio y finalmente que función cumple en el sistema.

Finalmente se presentan las principales conclusiones con que se intenta responder a la pregunta de investigación y se plantean lo que a nuestro entender son aspectos claves a tener en cuenta por los actores que intervienen en sistemas de producción de conocimiento local como el de la comunidad de Sierras de Gualjaina.

Capítulo 1. **Herramientas conceptuales para comprender los sistemas de producción de conocimientos locales**

1.1. **Los enfoques teóricos en torno a la producción de conocimientos.**

Existen distintos trabajos que desarrollan numerosos aspectos en relación a como las sociedades mantienen y construyen sus propios conocimientos. Estos aspectos están relacionados con la construcción de la realidad, las prácticas sociales, el lenguaje y el diálogo, las estructuras sociales, el capital social y cultural, la historicidad, y la acción o ejercicio de la práctica, entre otros.

Es importante tener en cuenta los enfoques actuales respecto al sujeto principal de esta investigación que es el pequeño productor, que en la actualidad es objeto de distintos estudios dado el grado de relevancia que está tomando la agricultura familiar en toda nuestra región y, la relación con el desarrollo territorial, si consideramos a la gestión del conocimiento como un aspecto clave para la mejora de las condiciones de vida de la poblaciones rurales.

Como base para este tipo de estudio, Peter Berger y Thomas Luckman en su trabajo “La construcción social de la realidad” desarrollan el concepto de sociología del conocimiento. Plantean que la realidad se construye socialmente y que la sociología del conocimiento debe tratar no solo las variaciones empíricas del conocimiento en las sociedades humanas, sino también los procesos por los que cualquier cuerpo de *conocimientos* llega a quedar establecido socialmente como realidad. Concretamente definen que la sociología del conocimiento se ocupa del análisis de la construcción social de la realidad y que se ocupa de la relación entre el pensamiento humano y el contexto social en el que se origina (Berger & Luckmann, 2008).

Citando a Alfred Schutz, estos autores indican que la sociología del conocimiento se basa en la estructura del mundo del sentido común en la vida cotidiana. Su estructura determina entre otras cosas la distribución social de conocimiento y su relatividad y relevancia para el ambiente social concreto, de un grupo concreto, en una situación histórica también concreta (Berger & Luckmann, 2008).

El trabajo indaga sobre la importancia del lenguaje como forma de dar significación a la mirada subjetiva de la realidad y como base para el diálogo, necesario para mantener, modificar y reconstruir la realidad establecida en una sociedad.

Los autores ponen énfasis en la institucionalización de las prácticas que de esta forma se establecerán como los conocimientos de la sociedad y como estos se transforman dialécticamente a través de los procesos de externalización, objetivación e internalización.

Los trabajos de Pierre Bourdieu tocan este tema desde el enfoque estructuralista de la sociología, explicando las prácticas sociales a partir de la distribución de los agentes en clases sociales (Arsant, 1990). Bourdieu incorpora los conceptos de “estructura social externa” de la cual surge el funcionamiento de la dinámica de los campos, así como las “estructuras sociales internalizadas” de la que se desprende el concepto de habitus.

Las prácticas sociales desde las perspectiva de Bourdieu según la interpretación que realiza Alicia Gutiérrez se estructuran en primera instancia al construir el campo social en el que se insertan las prácticas definiendo el capital específico que está en juego (capital cultural y social, en este caso) y los intereses propios del campo, elementos que constituyen el objeto de las luchas que allí se desarrollan. Por otro lado es necesario ver las prácticas a partir del habitus de los agentes, ya que este establece los principios de generación, estructuración, de percepción y apreciación de dichas prácticas (Gutierrez, 1997).

Denis Baranger incorpora el tema de la estructura de Bourdieu al análisis de las redes sociales, aspecto relevante al momento de analizar las redes de diálogo. Este expresa:

“La red no es más que un modo en que se estructura la interacción como el resultado de las estrategias de los agentes, que son a su vez el resultado de los habitus de éstos. Esta estructura emergente de la red no se confunde con la estructura del espacio social ni con la de un campo en particular. Simplemente, esta otra estructura reticular que se sitúa en el nivel de la interacción forma parte del conjunto de condiciones de todo tipo dentro de las cuales los agentes van creando y recreando sus cursos de acción.” (Baranger, 2000: 59).

De acuerdo a la teoría de estructuración, Antony Giddens se basa en las prácticas sociales recurrentes, indicando que el dominio básico de las ciencias sociales no es ni la experiencia del actor individual, ni la existencia de cualquier forma de totalidad social, sino las prácticas sociales ordenadas en el tiempo y el espacio (Giddens, 1998). Esta teoría se basa en la dualidad entre la acción y la estructura a

través de una relación dialéctica, en donde la acción y la estructura se condicionan y modifican mutuamente a través de la práctica humana.

Guiddens centra su interés en el proceso dialéctico mediante el que se produce la práctica, la estructura y la conciencia. En esta relación no es la conciencia la que mediante la construcción social de la realidad, produce las actividades, ni es la estructura social la que las crea. Son las personas en su expresión como actores los que se implican en la práctica, y mediante esa práctica se produce la conciencia y la estructura (Ritzer, 1993).

En cuanto la conciencia Guiddens distingue entre la conciencia práctica y discursiva, que podemos considerar como importante en la construcción de los diálogos y la transmisión de prácticas. La conciencia discursiva implica la capacidad de expresar con palabras las cosas y, la conciencia práctica implica solo lo que hacen los actores y no supone la capacidad de expresar lo que hacen con palabras (Guiddens, 1998).

En la misma línea de la teoría de la estructuración, donde la acción tiene una importancia relevante, el pedagogo Paulo Freire desarrolla en sus trabajos de educación, la importancia de la praxis,

“...no hay palabra verdadera que no sea la unión inquebrantable entre la acción y la reflexión y, por ende que no sea praxis. De ahí que decir la palabra sea transformar el mundo” (Freire, 1985: 99).

En sus trabajos Freire plantea los procesos educativos como práctica de la libertad, donde a partir del diálogo se problematiza la realidad y se permite desarrollar una capacidad transformadora del mundo que rodea a los sujetos. Este enfoque es el utilizado en su método de alfabetización llevado adelante en las clases obreras y campesinas en Brasil.

También describe la importancia del diálogo al permitir el encuentro de hombres que pronuncian el mundo, considerando al mismo un acto de creación y recreación. Entiende al diálogo como el encuentro de los hombres para la tarea de saber y actuar. De aquí que cualquier situación que atente contra el verdadero diálogo impide una visión crítica de la realidad y la capacidad de construir los conocimientos transformadores (Freire, 1985).

Otro aporte a este tema es el hiciera Jean Pierre Darré, a partir de los trabajos realizados en comunidades rurales de Francia sobre difusión y producción local de conocimiento. Analizó el conocimiento en y para el trabajo, en particular en la agricultura y la ganadería, observando que el mismo es producto de las experiencias

individuales, los diálogos, los juegos de influencias, los intercambios de información, los argumentos, los conflictos entre grupos y entre individuos dentro de los grupos a los que pertenecen. Expresa que:

“Todo grupo social es productor de normas que enmarcan las maneras de actuar y de ver las cosas de sus miembros. Un grupo no se somete a una norma exterior sin transformarla. Jamás hay simple “difusión” de técnicas”. Por lo tanto los ganaderos no aplican las nuevas técnicas, propiamente hablando, las construyen. Las técnicas cómo son puestas en práctica en las explotaciones son el fruto del trabajo de concepción realizado localmente...” “Es decir que la técnica se reconstruye localmente”. (Darre, 1996: 43)

Describe a los vínculos que se establecen dentro y entre los grupos profesionales locales (GPL) bajo la hipótesis de que los procesos de asimilación de conocimientos dependerían de la naturaleza y de la densidad de los intercambios entre pares. Analiza las relaciones de poder y las estructuras de comunicación entre productores en el término de redes, indicando que la densidad o forma de las redes explican las capacidades colectivas e individuales para responder a los cambios de situación.

En términos de un proceso dialéctico entre acción y estructura, también Darre expresa:

“Los análisis en términos de redes, como los de intercambios y relaciones personales, de formas de diálogo, sólo pueden ser útiles si se considera que los individuos no están sometidos solamente a las normas de sus “redes” -eventualmente para explotarlas para sus fines -, sino que, por una parte, esas normas cambian y, por otra, los individuos son también autores de esos cambios, productores de esas normas, en el seno de sus redes” (Darre, 1996).

A través del estudio de la forma de la red de diálogo Darre busca entender de manera resumida, la forma social de la producción de conocimiento para la acción, al proponer que el análisis de la red permite formular en términos operativos la hipótesis de la relación entre morfologías locales y forma de producción de normas (Darre, 1996).

1.2. Estudios empíricos sobre las redes de diálogo en la Argentina

Existen investigaciones relacionadas a la importancia de los vínculos sociales para la reproducción y construcción de conocimiento en el área rural de nuestro país, aunque los mismos se han realizado para comunidades rurales y redes de productores de las regiones agrícolas y ganaderas pampeanas, no encontrándose estudios de redes de diálogo para agricultores familiares en la región patagónica.

Entre ellos se encuentra las investigaciones de Roberto Cittadini en el caso de la localidad de Lezama en la Provincia de Buenos Aires, el cual busca comprender el funcionamiento de los sistemas de conocimiento local. A través del estudio de las redes de diálogo técnico y las tipologías de productores intenta analizar la interfase entre la investigación agronómica y las prácticas de los productores y, conocer las formas de articularlo.

Entre los aportes que realiza concluye sobre la existencia de desequilibrios en los sistemas de pensamiento, debido a las relaciones que se establecen (la relación con los organismos técnicos). Este desequilibrio se encuentra a nivel espacial, ya que los “parajes” son el espacio de vida de los agricultores familiares y de los sistemas técnicos locales (Cittadini, Albaladejo, & Perez, 1994).

Este trabajo también realiza aportes metodológicos para abordar los espacios sociales donde las instituciones realizan su intervención y descripción de los sistemas locales de construcción de conocimiento. La misma se basa en el trabajo con informantes calificados para realizar el cartografiado de los parajes, caracterizar la diversidad socio-técnica y los núcleos de sociabilidad. Finalmente sugiere el aporte que hace su investigación a la tarea del diálogo entre productores y técnicos, y a la necesidad de plantear la experimentación adaptativa como un medio para fortalecer esta interfase.

Susana Rosenstein junto a otros investigadores de la Facultad de Ciencias Agrarias de Universidad Nacional de Rosario utilizando las bases teóricas realizadas por Darre, Long y Cittadini realizaron un trabajo con el objetivo de reconstruir las redes de diálogo de los pequeños y medianos productores familiares capitalizados de Zavalla (Provincia de Santa Fé) para conocer no sólo la relación existente entre sus características morfológicas y la incorporación de nuevas prácticas sino también para explicar la incorporación diferencial en función de la posición que ocupan los actores en la red (Rosenstein, Primolini, Pascuale, Giubileo, & Cosolito, 2004).

En este caso el contexto del paradigma neoliberal a través de la ampliación del cultivo de soja y el paquete tecnológico que conlleva en los sistemas productivos de la pampa húmeda, resulta un aspecto importante a tener en cuenta en los sistemas locales de conocimiento estudiados.

Entre los aportes que surgen de este trabajo los autores indican que las estrategias del grupo local se caracterizan por la presencia de lo “nuevo” y lo “tradicional” en distintas proporciones en función de la significación que los actores le

atribuyen para su propia práctica (Rosenstein, Primolini, Pascuale, Giubileo, & Cosolito, 2004).

A esto agregan en función de los nuevos paquetes tecnológicos que se difunden que:

“...para la mayoría de los productores, la siembra directa más las variedades transgénicas no significan sólo una técnica más dentro del paquete tecnológico difundido para la agricultura pampeana en los últimos años. Forma parte de toda una estrategia productiva con la que se enfrentan al riesgo de pauperización y/o exclusión derivado de la implementación de las políticas neoliberales a nivel global” (Rosenstein, Primolini, Pascuale, Giubileo, & Cosolito, 2004).

Concluyen indicando que la necesidad de dar nuevas respuestas a los problemas actuales necesita articular los saberes históricos y los nuevos conocimientos que permitan la sustentabilidad de las unidades productivas y, que no hay una sola respuesta a estos problemas sino que son múltiples y que en conjunto forman parte del propio proyecto de desarrollo que las comunidades rurales construyen para sí mismas para enfrentar las crisis.

El uso del análisis de las redes de diálogo también ha sido usado en el trabajo de E. Galassi, M. Saldungaray y M. Adúriz del Departamento de Agronomía, Universidad Nacional del Sur. Provincia de Buenos Aires, para conocer los lugares donde se están generando esquemas de conocimiento local (Galassi, Saldungaray, & Adúriz, 2008).

Los autores construyeron la red de vínculos entre productores ganaderos del Partido de Villarino (Sudeste de la Provincia de Buenos Aires), identificando características del productor, de la explotación y de la incorporación de tecnología en los sistemas agropecuarios; y desarrollaron una herramienta para relacionar el proceso de adopción tecnológica con las redes de diálogo. Se obtuvo una red completa con la naturaleza e intensidad de los vínculos de todos los productores encuestados. De ella se extrajeron tres subredes diferenciadas en función de la naturaleza de los vínculos: vecindad; familiar/amistad y otros, para facilitar el análisis de los resultados.

Las conclusiones aportan de manera importante al momento de planificar un proceso de intervención. Para este caso cada subred posee característica y motivaciones distintas, así: la red de vecinos es por ejemplo una herramienta muy importante al momento de realizar una convocatoria zonal para algún tema particular (emergencias agropecuarias, problemas de caminos, crisis de instituciones locales); la red de familiares y amigos presume un conocimiento y un vínculo positivos que favorecería la conformación de grupos de productores, tomando en cuenta el "halo positivo" que

existe entre estas personas; y la red de profesionales/comercial marca una conexión importante interviniendo en diferentes grapas dentro de la red lo que podría ser considerado como individuos referentes dentro del grupo de productores locales (Galassi, Saldungaray, & Adúriz, 2008)

Los trabajos de Marcelo Sili sobre las transformaciones sociales en el espacio rural de la región pampeana, específicamente en lo que hace a la pérdida de población rural y las nuevas formas de relacionamiento en esos espacios, brinda aportes muy interesantes de los cambios sociales ocurridos a partir de la modernización del espacio rural.

El concepto de umbral de despoblación rural permitir entender los problemas que acarrea en términos de organización y desarrollo rural. La pérdida de vínculos sociales y las nuevas formas de relacionamiento que se establecen a través de las condiciones actuales en la región pampeana, debilitan el tejido social y económico capaz de generar posibilidades de desarrollo local (Sili, 2000).

Ante estas situaciones el autor propone un nuevo abordaje del desarrollo de las comunidades rurales a través de lo que denomina modelos de desarrollo territorial rural, bajo el paradigma del desarrollo rural de base territorial, con una visión sistémica, diversificada e integrada. Entre las cinco estrategias que plantea el modelo se encuentra la de consolidar el capital social y cultural en la áreas rurales, ya que al activar y valorizar el capital latente a través de la capacitación y la consolidación de la identidad, permitirá construir una nueva cultura rural, mejorar la gestión de los propios recursos y por último aumentar la capacidad de innovación (Sili, 2005).

1.3. Marco conceptual

1.3.1. El conocimiento a partir de la construcción social de la realidad

Los conocimientos en los productores pertenecientes a una localidad, se construyen socialmente a partir de dar significado a su realidad. Desde esta mirada la sociología del conocimiento trata las distintas formas del conocimiento y como estos llegan a quedar establecidos socialmente como realidad.

Cuando nos referimos a los conocimientos, no nos referimos únicamente al saber científico técnico que se desarrolla de la teoría sino a los conocimientos del mundo la vida cotidiana. Este mundo que se origina en los pensamientos y acciones de sus

miembros y que se establece como realidad al darle significación a partir de una mirada intersubjetiva, es decir compartida con los otros.

La cotidianidad, la habituación, la recursividad, son términos utilizados por distintos autores para indicar prácticas que se reiteran y, se reproducen reconstruyéndose continuamente. La realidad de la vida cotidiana se establece a través del presente del “aquí y ahora” pero se alimenta de experiencias de la vida con diferentes grados de proximidad espacial y temporal.

Como la realidad es intersubjetiva se construye con el otro, con la mirada de todos. No se puede existir sin interactuar y comunicarse con los otros, esto hace que exista una correspondencia continua entre los significados de uno con el significado del otro sobre la mirada del mundo y que por lo tanto se comparte un sentido común de la realidad (Berger & Luckmann, 2008).

La interacción con los otros resulta entonces clave para compartir la mirada intersubjetiva, y el encuentro “cara a cara” es la forma básica de interacción social para poder realizarlo. Este se establece con el lenguaje como intermediario, que permite dar significación y establecer tipificaciones que permitan establecer esa realidad común. El lenguaje que se puede definir como un sistema de signos vocales, es el sistema de signos más importante de la sociedad humana.

Entonces el lenguaje resulta clave para objetivar los sucesos de la vida cotidiana y de esta forma compartir experiencias con otros y trasmitirlas de una generación a la otra, por lo que se convierte en instrumento y base para el acopio colectivo de los conocimientos.

Por último es interesante tener en cuenta los conceptos de internalización y transformación de la realidad, para entender como estos se dan en las sociedades y en particular en las comunidades rurales. La internalización puede entenderse como el proceso a aprehensión o interpretación de un acontecimiento objetivo al expresar un significado, es decir la manifestación subjetiva de los “otros” que se vuelve significativamente subjetiva para “mí”. Es la forma de asumir el mundo y base para su mantenimiento o transformación (Berger & Luckmann, 2008).

Esta internalización se logra a partir de la socialización, que se compone de dos etapas: una socialización primaria que ocurre durante la niñez y por medio de la cual el individuo se convierte en miembro de la sociedad y, una socialización secundaria que es cualquier proceso posterior que permite a la persona acceder a nuevos sectores objetivos de la sociedad. Así las tipificaciones que se aprehenden en la socialización primaria son

muy fuertes y marcan la vida de las personas, son estructuras internas muy difíciles de modificar, en cambio los aspectos internalizados durante la socialización secundaria son mucho más lábiles y específicos para determinados contextos en que le toque al individuo desenvolverse. Las prácticas en el ámbito rural tienen componentes de ambos tipos de socialización que constituyen su realidad. La transformación de los saberes implica trabajar sobre la realidad subjetiva en procesos de socialización secundaria pero teniendo en cuenta las fuertes bases de lo internalizado de acuerdo a la clase social a la que pertenecen, durante la socialización primaria.

1.3.2. La importancia del capital social y capital cultural

Según el enfoque de P. Bourdieu (Gutierrez, 1997) en la definición de los campos sociales, estos se diferencian a partir del capital específico que está en juego y de los intereses que los agentes movilizan. Así se genera un campo de posiciones históricamente construido donde se establecen luchas de posiciones en función del capital global y las proporciones de estos en el mismo.

El capital puede definirse como aquel conjunto de bienes acumulables, que se producen, se distribuyen, se consumen, se invierten y se pierden. Los capitales que son principalmente de interés para este trabajo son el capital cultural y el capital social.

Se entiende por capital cultural como el conjunto de bienes de conocimiento, ciencia y arte de una sociedad que existe bajo tres formas: en “estado incorporado”, es decir bajo la forma de disposiciones durables (habitus) relacionado con determinado tipo de conocimiento, ideas, valores, habilidades etc.; un “estado objetivado” en forma de bienes culturales, cuadros, libros, diccionarios, instrumentos, etc.; y en un “estado institucionalizado” bajo diferentes títulos escolares que transmiten las instituciones educativas, a las cuales se les reconoce la capacidad para administrar ese bien (Gutierrez, 1997).

En cuanto a capital social se entenderá al conjunto de relaciones sociales basadas en la confianza y los comportamientos de cooperación y reciprocidad que permiten a las personas y grupos llevar adelante proyectos y vivir en un espacio con un fuerte sentido de identidad, respeto y seguridad (Sili, 2005).

La participación en redes de relaciones, producto de estar dotado de un importante capital social genera efectos visibles en los individuos al obtener un rendimiento diferencial de otro capital, por ejemplo el cultural. Por lo tanto están

directamente vinculados. La participación en el volumen global de estos capitales permitirá poder tener una visión más amplia de la realidad a partir de la cual construir los conocimientos locales.

Así Gutiérrez expresa a partir de Bourdieu:

“La construcción del mundo de los agentes se opera bajo condiciones estructurales, por lo tanto las representaciones de los agentes varía según su posición (y los intereses asociados) y según sus habitus, con sistema de esquemas de percepción y apreciación, como estructuras cognitivas y evaluativas que adquieren a través de la experiencia duradera de una posición en el mundo social.” (Gutiérrez, 1997: 21)

1.3.3. Los conocimientos contruidos a través de la acción

Los conocimientos de los productores son conocimientos contruidos desde y para la acción. Ellos lo adquieren a través de la observación de la práctica llevada adelante por su familia y sus vecinos formando así una manera de ver y hacer, y sobre la que se contrapondrán las nuevas situaciones que aparezcan, para reconstruir normas y establecer formas de llevar adelante la práctica.

Sin embargo para que estos conocimientos sean transformadores de la realidad es necesaria la reflexión individual y grupal que las valide socialmente, como indica Freire:

“Los hombres no se hacen en el silencio, sino en la palabra, en el trabajo, en la acción, en la reflexión” (Freire, 1985: 100)

Movilizando a Guiddens que también da gran relevancia a la acción, como la fuerza transformadora de estructuras sociales, es interesante tomar su idea de que la constitución de los agentes y las estructuras no son conjuntos independientes de fenómenos, sino una dualidad, donde las propiedades estructurales de los sistemas sociales son tanto un medio como un producto de las prácticas organizadas recurrentemente (Guiddens, 1998).

Darre propone la idea de sistema de normas en los grupos sociales. Las normas de un grupo están continuamente en movimiento, son cambiantes e implican variantes. Las normas cambian bajo el efecto de presiones de los miembros del grupo, que son, de manera desigual, co-productores del sistema de normas. El patrimonio de un grupo no se define tanto por lo que sabe hacer como por la forma de cambiar sus maneras de concebir y hacer. Expresa entonces: “Todo grupo social es productor de normas que

enmarcan las maneras de actuar y de ver las cosas de sus miembros. Un grupo no se somete a una norma exterior sin transformarla. Jamás hay simple “difusión” de técnicas” (Darre, 1996).

La “agencia” es también una noción de importancia central cuando hablamos de la capacidad para modificar normas en los actores que intervienen en los escenarios de la innovación agrícola en este caso, entendiendo a los escenarios como espacios donde se discuten intereses de actores con distintas miradas, donde cada uno juega un rol. Ya que los actores son capaces de tomar decisiones, actuado sobre ellos, experimentando e innovando (Engel, 1997).

En línea con los conceptos planteados, los productores buscan a través de la construcción de conocimientos técnicos locales, conocimientos para la acción que les permitan resolver situaciones de su vida diaria.

1.3.4. Pequeños productores y la relación mediada por el diálogo

Debido a que el sector mayoritario en la población rural dispersa de la meseta chubutense está compuesto por pequeños productores es necesario hacer algunos aportes respecto a que entendemos por este sector, del cual provienen los actores participes de la redes de diálogo.

En general los enfoques se basan en definir al "pequeño productor" por características estructurales, y utilizar también esta clase de criterios para distinguir "tipos" o categorías dentro del universo de los pequeños productores (Obschatko, Foti, & Román, 2007). De esta forma indica como aquella cuyo tamaño, definido con criterios cuantitativos, no permite alcanzar un nivel de rentabilidad compatible con cierto umbral de capitalización o, a lo sumo, no genera ingresos mayores a los correspondientes a la reproducción simple de unidades familiares.

Surge entonces un piso señalado por aquellas unidades productivas cuya significación es sumamente limitada, o nula, por ser muy pequeñas o semiproletarias y, un techo que es el nivel que evita basar a la unidad en la renta de la tierra, la capacidad de comprar trabajo asalariado y comenzar a acumular capital.

A partir de estudios del Proyecto de Desarrollo de Pequeños productores Agropecuarios (PROINDER) se denomina campesinos y pequeños productores al conjunto heterogéneo de productores y sus familias que intervienen en forma directa en la producción aportando al trabajo físico y la gestión productiva, no contratan mano de

obra permanente y, cuentan con limitaciones de tierra, capital y tecnología (Obschatko, Foti, & Román, 2007) .

Con la conformación del Foro Nacional de Agricultura Familiar (FoNAF) en nuestro país se indica que la Agricultura Familiar es un tipo de producción donde la Unidad Doméstica y la Unidad Productiva están físicamente integradas, la agricultura es la principal ocupación y fuente de ingreso del núcleo familiar, la familia aporta la fracción predominante de la fuerza de trabajo utilizada en la explotación, y la producción se dirige al autoconsumo y al mercado conjuntamente⁴ (FoNAF, 2007).

Sobre esta definición el FoNAF declara que la Agricultura Familiar es una forma de vida y una cuestión cultural que tiene como principal objetivo la “reproducción social de la familia en condiciones dignas”. La gestión de la unidad productiva y las inversiones realizadas en ella es hecha por individuos que mantienen entre sí lazos de familia, la mayor parte del trabajo es aportada por los miembros de la familia, la propiedad de los medios de producción (aunque no siempre la tierra) pertenece a la familia, y es en su interior que se realiza la trasmisión de valores, prácticas y experiencias.

Estas características implican el conjunto de condicionamientos que definen los sistemas sociales en los que se encuentran inmersas las familias de pequeños productores y que ayudan a explicar muchas de los comportamientos que desarrollan en la gestión de su producción, construcción de los conocimientos y su relación con el territorio.

Retomamos ahora la función del diálogo, recordando que el lenguaje es el sistema de signos vocales más importante de la sociedad humana. El lingüista E. Benveniste (citado por Darre, 1996) distingue dos funciones de las palabras en la comunicación: *la designación* y *el sentido*. Reconocer los sonidos que forman la palabra “oveja”, permiten saber lo que este signo designa. A este nivel, no hay dificultades de comprensión entre, por ejemplo, un investigador y un productor. Pero ello no quiere decir que no haya dificultades sobre el sentido de la palabra, es decir, sobre el lugar que ésta ocupa en sus respectivos universos de pensamiento, en sus universos de sentido. Las palabras, dice Benveniste, no son *portadoras* de sentido en sí mismas. El sentido es

⁴ Definición de agricultura familiar correspondiente a la Plataforma Tecnológica Regional sobre Agricultura Familiar del PROCISUR , en tanto se trata de una definición consensuada entre equipos técnicos oficiales de los países del MERCOSUR y asociados (Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Paraguay y Uruguay)

engendrado por el discurso: el enunciado, la frase, el mensaje. Y agrega: “El signo debe ser *reconocido*, el discurso debe ser *comprendido*”.

Las objetivaciones comunes de la vida cotidiana se sustentan primariamente por la significación lingüística. La vida cotidiana por sobre todo, es vida con el lenguaje que comparto con mis semejantes y por medio de él. Así Berger y Luckman explican la situación a través de la cual se establece el diálogo:

“En la situación cara a cara el lenguaje posee una cualidad inherente de reciprocidad que lo distingue de cualquier otro sistema de signos. La continua producción de signos vocales en la conversación puede sincronizarse sensiblemente con las continuas intenciones subjetivas de los que conversan. Hablo a medida que pienso, lo mismo que mi interlocutor en la conversación. Cada uno oye lo que dice el otro en el mismo momento en que lo dice y esto posibilita el acceso continuo, sincronizado y recíproco a nuestras dos subjetividades en la cercanía intersubjetiva de la situación cara a cara, de manera tal que ningún otro sistema de signos puede repetir.” y “Esa acción incluso hace que los sujetos escuchándose a mí mismos, se reafirmen sus propios significados subjetivos” (Berger y Luckmann, 2008: 54).

Para Freire el diálogo es una exigencia existencial, siendo:

“...el encuentro que solidariza la reflexión y la acción de los sujetos encausados hacia el mundo que debe ser transformado y humanizado no puede reducirse a un mero acto de depositar ideas de un sujeto en el otro, ni convertirse tampoco en un simple cambio de ideas consumadas por sus permutantes”. (Freire, 1985: 101)

En sus trabajo M. Sili también le da una importancia relevante al diálogo en la vida cotidiana de la áreas rurales, ya que a partir del mismo es posible que los sujetos construyan en su mente los conocimientos, valores y representaciones de la realidad, del mundo, de su espacio local y de su lugar en la comunidad local, que les permite entender e interpretar el mundo y su cultura. Agrega de que es una actividad colectiva que depende de la información y principalmente de los encuentros cara a cara que se producen diariamente con sus amigos, vecinos, compañeros de trabajo las que les permite esta construcción de valores y conocimientos (Sili, 2005).

El diálogo técnico es la forma conversacional en que se relacionan los distintos actores que participan en el proceso productivo de un territorio. Este toma una importancia mayor cuando los interlocutores manejan cierta área del conocimiento con determinadas lógicas y donde el diálogo técnico permite manejar el mismo sentido del discurso.

En el ámbito de los pequeños productores, el trabajo y los conocimientos colectivos que lo acompañan, no se pueden separar de su vida social en general, por lo que no se puede hablar de una “ocupación” en relación con la agricultura familiar que se podría identificar aisladamente del resto de las actividades: uno es un pequeño productor, porque nació de padres pequeños productores y el trabajo en la ganadería se entrelaza con la vida cotidiana. Las relaciones necesarias para el funcionamiento de las actividades en la agricultura familiar (el intercambio de información, herramientas, mano de obra, etc.), se relaciona entonces con los contextos profesionales que se inserta en estas relaciones sociales más amplias y que en realidad no se pueden separar. Por tanto, no hay una profesión ni una ocupación de "agricultor" y resulta imposible considerar la agricultura y los agricultores en forma aislada de la vida (Veiga, 2003).

1.3.5. Territorio y sistema local de producción de conocimientos

Se entiende a los conceptos de territorio y conocimientos como procesos íntimamente relacionados. Si el territorio es entendido como una construcción social en donde se establecen los vínculos e interacciones de sujetos y actores con intereses comunes o no y distintas formas de ver la realidad, el territorio puede favorecer o limitar la posibilidad que se den vínculos y por lo tanto que se generen procesos de discusión, reflexión y transformación del territorio.

Existen distintas definiciones de territorio, pero lo tomaremos como una construcción social que emergen de procesos económicos, culturales y políticos y está atravesado por el conflicto, las relaciones de poder, por disputas y tensiones. En las comunidades donde existe una importante proporción de agricultores familiares se articulan diversas relaciones sociales que involucran distintas intencionalidades, racionalidades y cosmovisiones, lo que supone construir una idea de mejora de las condiciones de vida, en donde los saberes científicos y los saberes de la población dialoguen en pie de igualdad reforzándose horizontalmente, posibilitándose la puesta en juego de la capacidad agencial de los actores y sus saberes.

Por lo tanto al plantear los sistemas locales de producción de conocimiento, entender el significado del territorio, como sistema de relaciones sociales en cuyo proceso continuo y dinámico de construcción y deconstrucción se producen conocimientos y procesos de innovación que le van dando forma al mismo.

El conocimiento es inherente a los procesos de construcción social ya que son formas colectivas de buscar soluciones ante determinados problema de la sociedad o en busca de una mejor situación de vida de sus integrantes. Rolling (citado por Engel, 1997) define que un sistema de producción de conocimiento es el conjunto articulado de actores, redes y/u organizaciones, que trabajan en forma sinérgica para apoyar procesos de conocimiento que mejoren la relación entre conocimiento y medio ambiente, y/o el control proporcionado por medio del uso de la tecnología en un determinado dominio de la actividad humana (Engel, 1997).

Los sistemas de conocimiento surgen como una estructura de diagnóstico para visualizar las formas organizacionales que promueven o limitan procesos de generación, transformación y uso de conocimiento e información. Pone foco en la organización y las personas, y en los vínculos e interacciones entre estos, siendo las redes de diálogo la expresión del sistema puesto en acción.

Los sistemas de conocimiento potencian la sinergia al reunir a los actores que puedan lograr resultados que superan lo que se esperaría de la suma de esfuerzos individuales, ya que una de las premisas es el trabajo conjunto. Tiene por objetivo desarrollar propuestas de acción en situaciones prácticas.

Resulta clave entonces como el territorio influye en la creación de vínculos ya que los sistemas de conocimiento en agricultura necesitan altos niveles de integración entre actores con fuertes vínculos. Esto se logra deliberadamente con “mecanismos de vinculación” que son específicos mecanismos organizacionales que estabilizan, mantienen y promueven la integración (Engel, 1997).

A partir de esta es clara la importancia de intensidad de las relaciones entre los actores para la construcción del conocimiento local y de que dependerá de cómo logre establecer en el área rural. La densidad o forma de las redes explican las capacidades colectivas e individuales para responder a los cambios de situación (Darre, 1996).

La disposición del hábitat y la densidad de la población rural son claves para posibilitar los encuentros entre los productores. En distintos estudios realizados se observa que la disposición del hábitat donde ésta se encuentra muy dispersa y con pocos puntos de confluencia no favorece la multiplicación de contactos. Esto acentúa el aislamiento de las personas en la medida en que no halla motivaciones que se las demanden (Darre, 1996) (Sili, 2005).

Sili indica de dos tipos de situaciones en los espacios de baja densidad; aquellos que pueden desplazarse fácilmente, sin anclaje cultural para quien la tierra es solo un

recurso productivo y aquellos productores que deben permanecer en el lugar por condicionamientos económicos y se encuentran atados por lazo socioculturales. En el segundo caso, estar por debajo del umbral de despoblamiento los afecta notoriamente.

La producción de conocimiento podría ser ampliada notablemente si se promueven los espacios de encuentro y se desarrollan metodologías de trabajo grupal que aumenten las posibilidades de diálogo, produzcan ideas y proyectos, y sean un soporte para el cambio (Cittadini, 1994).

Capítulo 2. **Dispositivo metodológico**

El estudio se plantea en el marco del proceso de intervención que INTA Esquel lleva adelante en la localidad de Gualjaina, acompañando procesos de desarrollo rural en comunidades de pequeños productores de la meseta chubutense. Por esta razón el análisis se sostiene sobre información propia de las acciones institucionales y del proceso de investigación de se plantea en el presente trabajo.

2.1. **Enfoque metodológico**

La investigación se enfoca desde un estudio de caso como forma de aproximarse al objeto de estudio. Se considera un “caso” de estudio a aquel hecho, relación, proceso o grupo social, delimitado en tiempo y espacio, que se construye a partir de un recorte empírico, subjetivo y parcial de la realidad, para poder dar cuenta de la particularidad del mismo en el marco de su complejidad (Neiman & Quaranta, 2006). La selección de un objeto de estudio de caso único responde a nuestra preferencia de optimizar la comprensión sobre las particularidades de un caso, frente a la opción de poder hacer generalizaciones que trasciendan los límites del caso estudiado.

En particular, nuestro interés por llegar a abordar el nivel microsociológico, es decir en las experiencias vividas por los actores en los ámbitos de los sistemas de producción de conocimiento, ha demandado concentrarse en la singularidad de las formas en que se constituyen las relaciones sociales, las normas y los procesos de cambio en estos ámbitos, de los actores que conforman una unidad de conocimiento y al cual tomaremos como unidad de análisis.

Consideramos como unidad de análisis los actores vinculados al paraje de Sierras de Gualjaina en el noroeste de la Provincia del Chubut, entendido desde el concepto de “colectividad local” que plantea Albaladejo (1995). Una comunidad local es una entidad territorial poco precisas y estructuradas, e inclusive con una estructuración social poco consiente por parte de los integrantes de las mismas. Sin embargo existen numerosas relaciones sociales a nivel de vecindad, y de orden, económico, social y familiar.

El paraje como comunidad local indica aquí una cierta estabilidad de la red de diálogo, dónde el intercambio de palabras está asociado generalmente, por lo menos en

ciertas zonas de la red, a otras formas de cooperación y de intercambio. Este término implica la existencia de una red de cooperación, por lo menos en el terreno del conocimiento para actuar. Pero discutir para adquirir los medios para comprender y saber qué hacer no implica que, después de todo, todo el mundo piense y haga la misma cosa (Darre, 1996).

De esta forma el análisis de sistemas locales de producción de conocimiento nos lleva inevitablemente a la necesidad de definir una unidad de construcción de conocimiento. Ubicándonos en el nivel micro territorial de la intervención esta unidad se propone que podría ser el paraje. Para ello debería cumplir con ciertos requisitos a saber:

- Contener a los actores relacionado en un determinado dominio del conocimiento (productores, técnicos, funcionarios, proveedores de insumos, comercializadores, etc.). Al realizar actividades productivas en común, participar en la cadena de producción y comercialización, o llevar adelante políticas públicas para determinado sector productivo son aspectos que pueden contener a estos actores.
- Interactuar a lo largo del tiempo a partir de una actividad social (la producción es una actividad social) que continuamente necesita adaptarse a los cambios.
- Compartir recursos y tener intereses comunes aunque algunas veces con objetivos contradictorios.
- Tener una historia en común que pueda, aunque no necesariamente, sustentar una red de cooperación, y/o pertenecer a una misma red social (formal o informal) con la que articulan con otros actores internos y externos al territorio.

Los actores que conforman la unidad de análisis actúan a nivel de paraje pero sus vínculos y condicionamientos no están aislados del contexto y la dinámica local y regional, por lo cual se los comprende insertos en un sistema rural territorial.

El abordaje metodológico se realiza a partir de la propuesta de R. Cittadini (1994) para el análisis de los sistemas locales de producción de conocimientos, la cual comprende:

- Cartografiado de los parajes: estableciendo la ubicación de las unidades productivas, los espacios comunitarios y sociales, y las vías de comunicación.

- Estructuración de las redes de diálogo técnico de la localidad: descripción de la morfología y densidad de los vínculos a partir del desarrollo de matriz de relaciones y construcción de grafos.
- Tipología de los productores: según su “capital” y según sus formas de producción.
- Combinación del análisis de redes con análisis de tipología de explotaciones, para interpretar el funcionamiento de las redes.

El trabajo de campo realizado en el paraje de Sierras de Gualjaina se llevó adelante acotando las relaciones establecidas en las temporadas 2011 y 2012, involucrando a 39 actores que conforman la red de diálogo identificada, entre los que figuran productores, técnicos y agentes privados.

2.2. Estrategia metodológica

2.2.1. Trabajo de campo y recolección de datos

La presente investigación se desarrolló en forma simultánea al trabajo de campo realizado desde el proyecto de intervención del INTA, razón por la cual, se tuvieron en cuenta algunos aspectos y se marcaron etapas de trabajo en particular para el buen desarrollo de esta investigación.

Inicialmente se realizó la explicitación del trabajo de investigación a los distintos actores potencialmente involucrados indicando el interés institucional del aporte del mismo a las tareas de extensión y desarrollo rural que lleva adelante, y los objetivos y acciones a realizarse en el marco de la investigación. Se realizaron también en esta primera instancia actividades exploratorias para el ajuste de las herramientas de recolección de datos a utilizar.

El plan de investigación contemplo distintas herramientas para la recolección de datos y se utilizaron de manera complementaria en todo el proceso, utilizando: encuesta, entrevista semiestructurada, observación participante, georeferenciación y consulta a fuentes primarias y secundarias.

La **triangulación de métodos** y el cruzamiento de datos se utilizó en busca de contrastar puntos de vista diferentes y poner en evidencia el sesgo que desde cada perspectiva se imprime a la imagen de la realidad que deseamos reflejar.

La necesidad de identificar el sistema de relaciones y sobre la cual se contruyen las distintas redes sociales implicó utilizar el **método de redes completas** la cual requiere que se recoja la información de los lazos de cada actor con los demás, es decir realizando un relevamiento de vínculos en la población de actores (Hanneman, 2000).

Las **encuestas** se realizaron a partir de la implementación de un cuestionario estructurado que relevaron aspectos cuantitativos y cualitativos referidos a la situación socio-productiva, económica y vínculos de las explotaciones y sus actores. Las mismas se realizaron a la par de las entrevistas.

Las **entrevistas** fueron esencialmente de tipo semiestructuradas donde no existe un cuestionario al que se tenga que ajustar estrictamente el entrevistador. Se elabora una guía de preguntas que sirven de referencia por lo es importante el guion de temas y objetivos que se consideran relevantes para la investigación (Ander Egg, 2003). De las mismas se obtuvo datos cualitativos y cuantitativos de manera que pueda reflejarse una realidad compleja donde las condiciones estructurales se relacionan con las acciones y representaciones de los individuos y en su rol de actores.

Las entrevistas realizadas a los productores contemplaban cinco temas estructurantes. La **trayectoria** de actor en cuanto a su formación y experiencias a lo largo de su vida como base de su realidad y de los conocimientos que pone en acción para llevar adelante la actividad ganadera; la situación **socioproductiva** que permita comprender sus actividad productiva y dinámica familiar, los **sistemas técnicos** en el manejo ganadero ovino y caprino, para interpretar el conjunto de nuevas prácticas de manejo (nutricional, sanitario, tipo de esquila) que hacen a las normas técnicas desarrolladas en el paraje; las **relaciones externas y movilidad** ya que pueden acceder a experiencias y fuentes de información que amplían los conocimientos de los productores; y las **relaciones internas** que establece a nivel paraje determinando los sistemas de relaciones y espacios de encuentro donde se establece el diálogo para la producción de conocimientos. Para los técnicos y otros actores se confeccionó una guía diferente centrada en sus objetivos, funciones que desempeña y relaciones que establece.

La instancia de entrevista se llevó adelante en los establecimientos de los productores y los espacios de trabajo del resto de los actores, buscando generar un

ámbito adecuado donde poder llevar adelante una conversación. Se tuvo en cuenta la utilización de un vocabulario adecuado y lenguaje comprensible, respetando los tiempos de las respuestas del entrevistado, para entablar un intercambio que permita el análisis y la reflexión, repreguntando como forma dar profundidad a las respuestas. Fue importante generar un ámbito de confianza y respeto ya que todo proceso de entrevista implica entrar muchas veces en aspecto del mundo privado de las personas y pensamientos y opiniones que cotidianamente se conservan en un círculo íntimo.

El hecho de que el entrevistador este familiarizado con los aspectos técnico-productivos como del lugar donde se desarrolla el relevamiento, facilitaba abordar muchos aspectos de la entrevista, así como no se desconocía el condicionamiento y limitaciones que esto pudiera imponer, minimizando situaciones que pudieran inducir algún tipo de respuesta. En la mayor parte de las entrevistas fueron grabados los testimonios, previa consulta al entrevistado, lo que facilitó el registro y el desarrollo de la conversación.

La **observación participante** consiste en la participación directa e inmediata en cuanto asume uno o más roles en la vida de la comunidad o dentro de una situación determinada. Esta técnica lleva a conocer la comunidad desde su interior, permitiendo captar no solo los fenómenos objetivos y manifiestos, sino también el sentido subjetivo de muchos comportamientos sociales que de otra manera no se podrían comprender (Ander Egg, 2003).

Al ser este parte del área de trabajo del investigador posibilitó la observación y el relevamiento de datos a partir de reuniones grupales durante la ejecución de proyectos, la administración de botiquines veterinarios grupales, capacitaciones realizadas y reuniones interinstitucionales. También en instancias individuales de principalmente de visitas técnicas a los familia. Estas instancias permiten un acercamiento diferente a la complejidad de las prácticas de la comunidad y las relaciones que se establecen entre los actores.

Además de los datos relevados en forma directa de las entrevistas y la observación, se recurrió a la consulta a otras **fuentes primarias y secundarias** que permitieran la comprensión de los distintos procesos territoriales así como la inserción del paraje en el sistema rural. Para ellos se recurrieron a datos censales, se realizó una revisión bibliográfica sociohistórica y su utilizó documentación de proyectos e informes institucionales.

La **georreferenciación** es la técnica de posicionamiento espacial de una entidad en una localización geográfica única y bien definida en un sistema de coordenadas específicos. Es una operación habitual dentro de los Sistemas de Información Geográfica (SIG) tanto para objetos ráster (imágenes de mapa de píxeles) como para objetos vectoriales (puntos, líneas y polígonos que representan objetos físicos). Es un aspecto fundamental en el análisis de datos geospaciales, pues es la base para la correcta localización de la información de mapa y, por ende, de la adecuada combinación y comparación de datos procedentes de diferentes fuentes en diferentes localizaciones espaciales y temporales.

La información georeferenciada en parte se relevó a campo con la utilización de un receptor GPS ⁵ y se completó con capas de sistemas de información geográfica existentes en distintas instituciones públicas (IGN, INTA, Dir. Gral. Catastro e Información Territorial de Chubut). Esta permitió por un lado la ubicación de los establecimientos de los productores, caminos, lugares de interés y accidentes geográficos a partir de la cual se construyó la cartografía del territorio, y por otro la distribución de actores y lazos a través de los que fluyen recursos por los que se establecen las redes sociales.

Las cartografías como dispositivos de intervención abren nuevos escenarios aportando una mirada diversa y compleja de lo territorial. Pero, por otra parte, las cartografías también facilitan la construcción de conocimiento colectivo y desde allí, posibilitan generar acciones que tienen la capacidad de transformar escenarios, lugares y diversos espacios (Diez Tetamanti, Escudero, & Carballeda, 2012). Aunque no se aplicó estrictamente la técnica de cartografía social, la construcción de los distintos mapas de relaciones se lo toma como un instrumento de aproximación a la interpretación del sistema social y profundizar a futuro con la participación de los involucrados en posibles formas de intervención.

2.2.2. **Procesamiento y análisis de datos**

La cartografía se confeccionó a partir de datos relevados a campo y la información secundaria obtenida, la cual se volcó en distintas capas de información para

⁵ Sistemas de posicionamiento global

realizar un análisis espacial que pone en evidencia estructuras y formas de organización espacial que permiten establecer un modelo de funcionamiento del territorio.

El **análisis de datos con SIG** tiene por finalidad descubrir estructuras espaciales, asociaciones y relaciones entre los datos, así como para modelar fenómenos geográficos. El análisis permitió establecer relaciones de proximidad, conectividad, áreas de influencia, cálculo de distancias y el estudio de redes. Se utilizó Quantum GIS Lisboa 1.8.0 para el manejo de la información y confección de los mapas.

Sobre la información cualitativa y cuantitativa obtenida en base a las encuestas y los principales atributos obtenidos de las variables identificadas en las entrevistas, y del posterior tratamiento de los datos se confeccionó una matriz de casos por variables que fue sometida a un análisis estadístico multivariado. Con el uso de Infostat se realizó un **análisis de correspondencias múltiple** sobre tablas de datos categorizadas conteniendo las variables, del cual se obtuvieron los agrupamientos que permitieron discriminar los subtipos de actores. Los resultados se representan en un biplot para graficar los puntos filas y columnas en el mismo espacio.

Los datos sobre las relaciones que se establece entre los actores tiene por finalidad construir las redes que funcionan en el paraje, los cuales se interpretan a través del **análisis de redes sociales** (ARS). La investigación se basa en interpretar como se estructuran las redes de diálogo para poder de esta forma conocer como es el sistema de producción local de conocimientos de la localidad en estudio.

La forma de la red de diálogo es, de manera resumida, la forma social de la producción de conocimiento para la acción. El análisis de la red nos permite formular en términos operativos la hipótesis de la relación entre morfologías locales y forma de producción de normas. Como lo observó U. Hannerz (citado por Darre, 1996), el análisis de red no es una nueva teoría de las relaciones sociales, es sólo un medio de descripción (Darre 1996).

Los estudios empíricos de redes locales y, particularmente, los de redes de diálogo muestran que los lazos en el interior de un sistema local (productores de una localidad) y la constitución de grupos, se forman según numerosos principios, entre los cuales están el parentesco y la proximidad geográfica, la homogeneidad de características tales como la edad o el tamaño de las explotaciones. La importancia relativa de cada uno de estos principios en la constitución de grupos, o para la explicación de una posición individual es variable según las localidades y, en ciertos casos, según las regiones.

El análisis de redes sociales nos permite interpretar las redes que se establecen entre los actores del paraje. Una red social se basa en un conjunto de actores (o puntos, nodos o agentes) entre los que existen vínculos (o relaciones) y la idea del análisis se centra en las relaciones entre los actores, y no en los actores individuales y sus atributos. La utilización de técnicas matemáticas y grafos en el análisis de redes permite la descripción de una red de manera concisa y sistemática, ya sea en pequeñas poblaciones como un paraje o, grandes y complejos sistemas de relaciones con un alto número de actores.

Los actores y los vínculos se expresan en matrices de adyacencia donde se realizarán distintos análisis utilizando el programa de análisis de redes sociales UCINET 6 versión de prueba y para la construcción de los grafos NETDRAW 2.155. El ARS permite obtener las medidas globales de la red, las medidas de centralidad de los actores, así como detectar subgrupos y facciones dentro de la red.

Capítulo 3. **El territorio como marco en el cual se desarrolla el sistema de conocimiento**

Los sistemas de relaciones se establecen en espacios geográficos definidos por los intereses que vinculan a los sujetos que los comprenden. El territorio es concebido como la expresión social del poder fundamentada en las relaciones humanas, según lo expresa Raffestín (citado en PSA, 2009), por lo tanto un espacio geográfico donde se articulan las diversas relaciones humanas (relaciones de poder, distintas racionalidades y cosmovisiones, y distintas intencionalidades).

Para el territorio que definiremos que corresponde al paraje rural de Sierras de Gualjaina, el sistema de relaciones se analiza desde los vínculos que se establecen en torno a los conocimientos en la producción de ganado ovino y caprino. El territorio juega en esa definición un papel importante y el análisis de sus características físicas, socio económicas, ambientales y políticas, dibujan la cartografía propia donde se establecen los vínculos.

3.1. La identificación del territorio

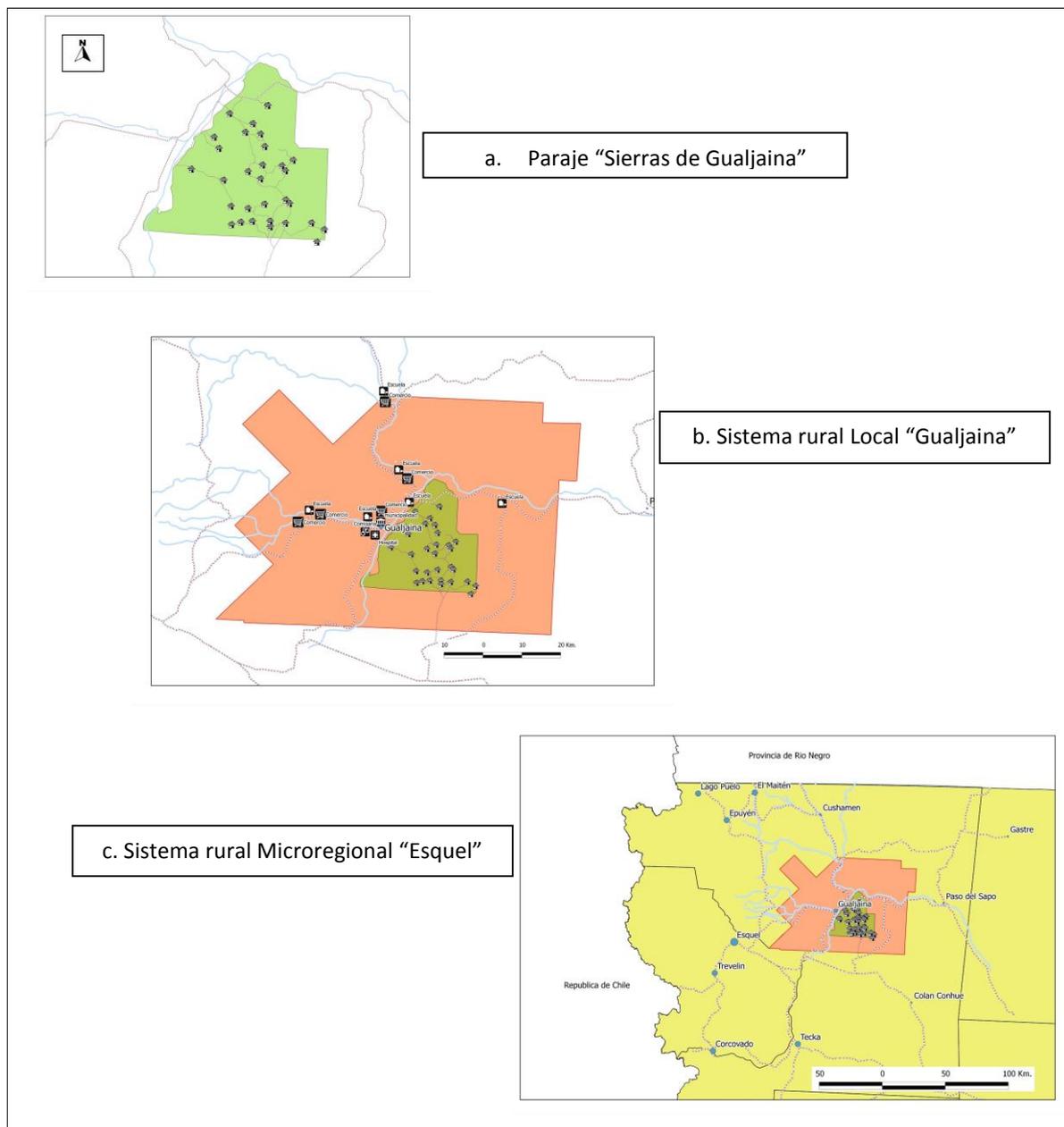
3.1.1. Gualjaina y su inserción en el Sistema Rural

Tomando el modelo de análisis de organización rural para identificar los territorios a partir de los Sistemas Rurales (Sili, 2005), podemos ubicar a la localidad de **Gualjaina** como un **SR Local**, formado por el “pueblo” localidad principal del mismo nombre, con una población de 883 hab. (INDEC, 2010) y un conjunto de 16 parajes rurales de población aborigen (etnia Mapuche-Tehuelche) y mixta, con alrededor de 2100 pobladores que contiene la población dispersa.

Además del **paraje Sierras de Gualjaina**, lugar donde se desarrolla la investigación, los otros parajes se denominan La Cancha, El Montoso, El Pescado, Costa de Gualjaina, Las Horquetas, Piedra Parada, Costa del Chubut, El Mirador, Fofocahuel, Marracó, Cañadón Grande, Costa del Lepá, El Mayoco, El Mogote y Sierras de la Cancha.

La localidad de Gualjaina a nivel de **SR microregional** se encuentra relacionada desde lo económico y administrativo con la ciudad de Esquel. Es allí donde se encuentran los servicios de mayor complejidad y los centro de provisión.

Mapa 1: Sistema rural en diferentes niveles escalares



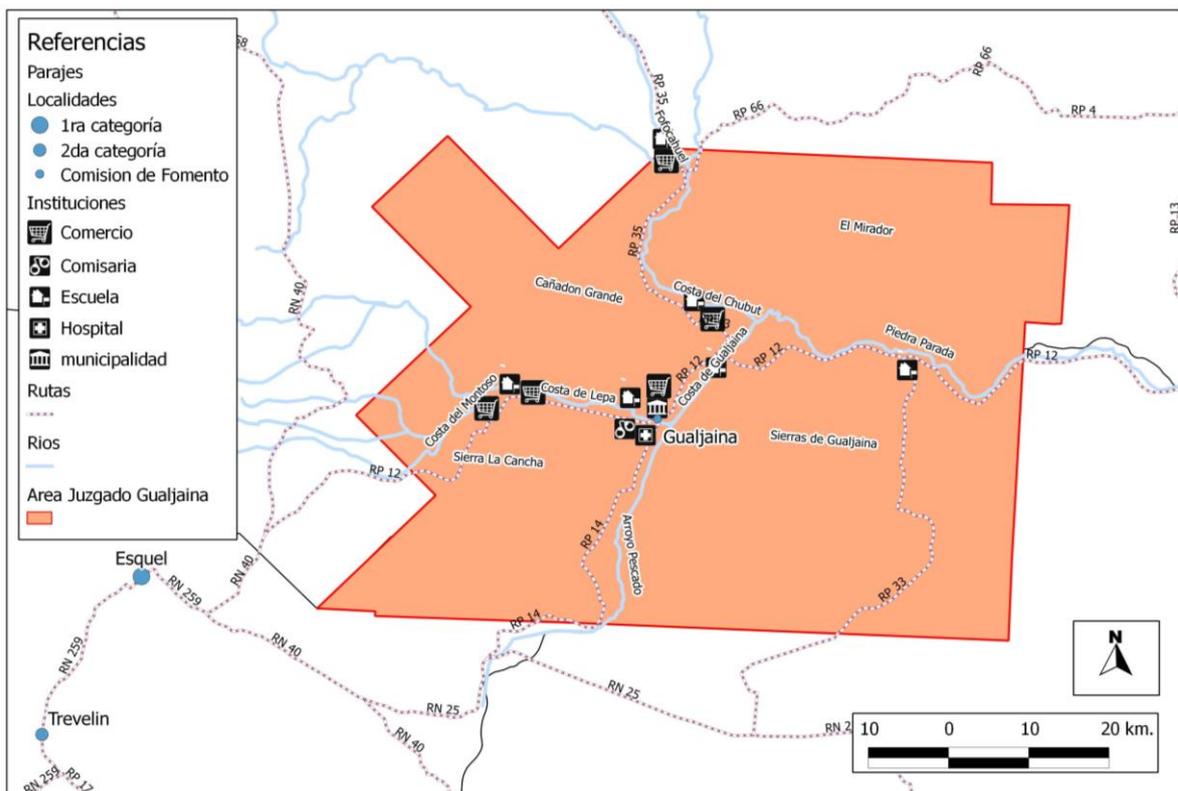
Fuente: Elaboración propia en base a datos de relevamiento de campo y SIG de EEA INTA Esquel.

El territorio de Gualjaina está ubicado en la región noroeste de la provincia del Chubut y pertenece a un espacio político-territorial que se denomina Comarca de la Meseta Central. Administrativamente abarca parte del Departamento Cushamen,

Languiño y Futaleufú, entre 42° 26´ a 42° 57´ L. S. y 59° 58´ a 71° 00´ L. W, abarcando un área de 4505 km2.

Al pueblo de Gualjaina se puede acceder por caminos de ripio por el noroeste desde El Maitén y Cushamen, por el sur desde Esquel a través del paraje de Arroyo Pescado, por el este desde Paso del Sapo y por el sudoeste se halla el principal acceso a través de la ruta nacional 40 y la ruta provincial 12 luego de transitar 98 km (58 de asfalto y 40 de ripio) desde la ciudad de Esquel (Mapa 2).

Mapa 2: Área de Gualjaina: Parajes, accesos y servicios



Fuente: Elaboración propia en base a datos de relevamiento de campo y SIG de EEA INTA Esquel.

La relación de los parajes con el pueblo se puede ejemplificar en la situación de Sierras de Gualjaina. Es en este nivel donde los pobladores rurales bajan al pueblo cruzando el Río Gualjaina, ya sea en vehículo desviándose por el puente de la ruta prov. 12, a pie o a caballo por la pasarela o simplemente vadeando el río en las épocas que este lo permite.

Allí se aprovisionan de comestibles y “vicio”, y otros elementos básicos de vestimenta o materiales en los almacenes, y acceden a los servicios de salud en el hospital rural o administrativos como la policía, el juzgado de paz o la municipalidad.

Estas dos últimas instituciones definen los límites de jurisdicción administrativos del territorio.

Del juzgado de paz de Gualjaina dependen las familias para realizar trámites del registro civil y de la tramitación de marcas y señales, guías de traslado de animales y lana y del censo provincial anual ganaderos, trámite que obliga a los productores a bajar al menos una vez al año al pueblo. La Municipalidad de Gualjaina en el gobierno local con un modelo de gestión típico basado en un rol de liderazgo muy fuerte del intendente en la toma de decisiones.

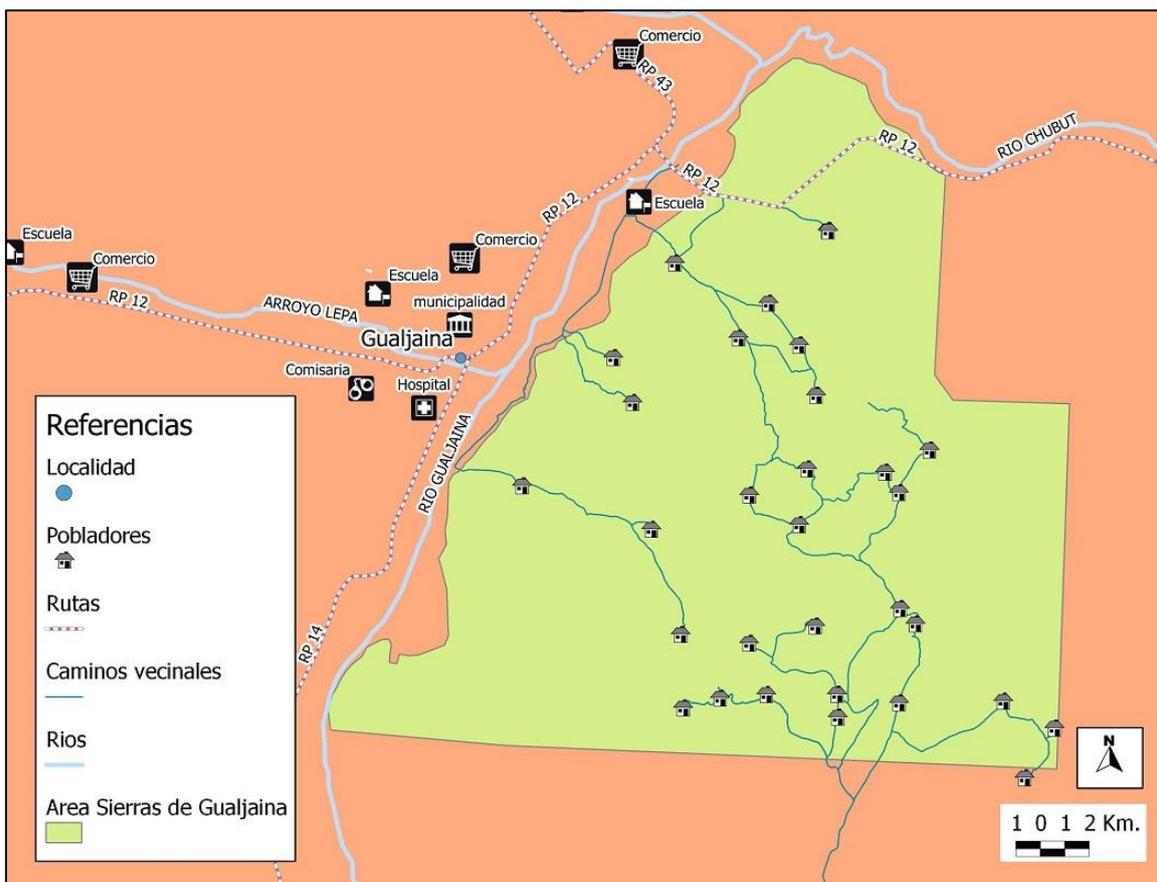
En cuanto a lo educativo el territorio cuenta con 6 escuelas primarias rurales (en su mayoría con internado) en la cual concurren los jóvenes de las familias minifundistas, toda ellas poseen talleres y docentes dedicados a la enseñanza teórico práctico de huerta y granja. El único colegio secundario bachiller recientemente con orientación agraria funciona en el pueblo. Las familias al momento de decidir la educación de los hijos los envían a escuelas con internado o consiguen una casa en el pueblo donde se instala en general la madre con los hijos, mientras que el jefe de familia se queda en campo ocupándose de la producción.

En cuanto a la organización productiva del territorio se observa un número reducido de establecimientos medianos y grandes y una mayor parte de los sistemas productivos que pueden encuadrarse como de pequeños productores y en el mismo se distinguen dos zonas productivas bien diferenciadas. Una zona de valles (4%) en la márgenes de los ríos Lepá, Gualjaina y Chubut con posibilidades de riego donde se asientan aproximadamente 120 productores desarrollando actividades agrícolas (producción de alfalfa para corte, producción de papa, producción hortícola para autoconsumo) y ganaderas (bovino, ovino y caprino); y una zona de Sierras y meseta (86%), sin riego, en el que se encuentran aproximadamente 80 productores cuya actividad principal es la ganadería caprina y ovina.

Son los productores en ámbitos organizados y no organizados los que animan el proceso, ya sea por vecindad, relación familiar o por formar parte grupos de productores que comparten la gestión y ejecución de proyectos. La mayoría de las organizaciones formales de productores son de reciente creación. Por otra parte existen actores que operan desde una lógica privada se podrían mencionar a empresas que generan empleo como comparsas de esquila, estancias o contratistas de maquinaria.

El paraje dentro del SR local, es la unidad territorial menor conformada por población rural dispersa en torno a una explotación agropecuaria, una escuela rural o, como en el caso de Sierras de Gualjaina, un sector geográfico caracterizado por sierras y mesetas altas (próximas a los 1000 msnm), aislada del pueblo por el valle del Río Gualjaina (Mapa 3). Se conforma así un espacio donde los hombres se frecuentan cotidianamente en una relación cara a cara y donde se construye una identidad propia y una pertenecía al conjunto de sus vecinos

Mapa 3: Paraje Sierras de Gualjaina



Fuente: Elaboración propia en base a datos de relevamiento de campo y SIG de EEA INTA Esquel.

El paraje de Sierras de Gualjaina tiene una superficie de 53.357 has y en la misma habitan en la actualidad 30 familias. Dentro del paraje su transitabilidad se vio significativamente mejorada luego las emergencia hídrica por inundaciones del año 2004 cuando, las antiguas huellas de carro sirvieron para trazar los actuales caminos de tierra que permiten llega a los casas de las familias.

Dentro del paraje no hay comercios ni servicios por lo que las familias deben trasladarse en promedio 35 Km por camino vehicular o 4 horas de a caballo cortando

campo. Tampoco existen instalaciones comunitarias por lo que para la realización de reuniones o actividades entre los vecinos utilizan casas familiares.

Las superficies de los predios son de en promedio de 990 has (cv. 87%). En general los campos son abiertos es decir que no están alambrado perimetralmente en su totalidad, lo que implica dificultades en la delimitación de los pastoreos y el manejo de la hacienda. Son en su totalidad campos fiscales donde las familias solo tiene una tenencia precaria de la tierra a través de un permiso no heredable que otorga el organismo provincial de tierra (IAC).

En general la base forrajera es la que ofrece el pastizal natural con receptividades de entre 0.15 a 0.35 UGO/ha. Esto hace que el manejo sea estacional y se observen fluctuaciones interanuales de producción debido a la baja previsibilidad de los sistemas frente a eventos climáticos como sequía, nevadas, e incluso en los últimos años situaciones extraordinarias como el efecto de la caída de ceniza volcánica. La existencia de mallines (áreas bajas de mayor productividad forrajera) aumenta la receptividad de los campos aunque la falta de apotreramiento impide hacer un uso adecuado.

En esta área de meseta el sistema productivo dominante tiene como actividad principal la ganadería extensiva, destinadas a la generación de fibra y carne ovina y caprina. Los sistemas ganaderos son de tipo minifundistas por lo cual se basan en mano de obra familiar casi exclusivamente salvo casos donde hay contratación de mano de obra temporaria para la época de esquila o parición. Existen algunos casos donde no viven permanentemente en el campo por lo que acuerdan el cuidado de la hacienda con algún vecino o contratan mano de obra permanente a través de acuerdos de mediería o salarios.

La infraestructura de estos sistemas es mínima. Se observa la vivienda familiar que van desde construcción de adobe, techo de cartón y piso de tierra hasta mampostería con techo de chapa galvanizada y piso de cemento. La mayoría posee letrinas y se abastecen de agua para consumo de vertientes y pozos de la cual se extrae en forma manual y se acarrea hasta las viviendas. En los últimos 5 años se accedió a energía eléctrica a través de aerogeradores provistos por un plan provincial. La calefacción es a leña, la cual se debe conseguir fuera del paraje ya que son pocas las especies leñosas que pueden utilizarse en el lugar, y gas envasado (garrafas) para las cocinas a gas.

En cercanías de las casas se observan pequeños cerramientos donde se desarrollan huertas familiares cuya dimensión está en función de la disponibilidad de agua, algunos

árboles frutales y pequeñas cortinas de reparo de álamos (*Populus sp.*) para la protección de las instalaciones frente a los vientos. Según el caso existen gallineros para el encierre de aves (gallinas, patos, gansos, etc.)

Para realizar los distintos trabajos ganaderos se disponen según el caso de potreros de 5 a 20 has. para el encierre de la hacienda en determinados momentos (parición, esquila, etc). En cuanto a instalaciones de trabajo se cuenta con algún corral con brete, cobertizos para animales y acopio de materiales y alimento (forrajes). En algunos casos se cuenta con baños para ovejas y potreros para carneros.

Los ingresos se componen en lo predial por la venta de lana y pelo principalmente, y ocasionalmente la venta de carne (chivitos y yeguarizos) y de excedentes de productos de autoconsumo. Los ingresos extraprediales provienen por venta de fuerza de trabajo en actividades rurales, construcción, empleo doméstico, etc. Las ayudas sociales (madres 7 hijos, pensiones, jubilaciones, asignación universal, etc.) son significativas en la mayoría de las familias. Se completa las necesidades básicas de las familias con el autoabastecimiento con productos de granja, huerta, frutales y artesanías.

En la escala de **SR Microregional**, **Esquel** es la ciudad más importante del oeste de la provincia (40.000 habitantes) donde se encuentra el hospital regional con todas las especialidades médicas, el poder judicial provincial y federal, y los centros educativos terciarios y universitarios como la sede de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco.

También se toma como referencia esta ciudad en cuanto al acceso de actividades recreativas, culturales y deportivas debido a su agenda y la infraestructura disponible (auditorio, centro cultural y polideportivo municipal)

Existen servicios de transporte público cinco veces a la semana entre Esquel y Gualjaina, y es el centro desde donde las personas se pueden trasladar a distintos puntos del país, ya que desde allí parten transporte terrestre de larga distancia y posee un aeropuerto con tres salidas semanales hacia la capital del país.

Los productores del territorio de Gualjaina se vinculan con esta ciudad ya que allí se encuentran las sedes de las instituciones de financiamiento, asistencia técnica y capacitación para el sector agropecuario, al igual que los proveedores de insumos y servicios específicos para su actividad como veterinarias y agronomías. Las principales firmas compradoras de lana y frigoríficos se encuentran en este nivel.

3.1.2. **El Paraje de Sierras de Gualjaina: unidad de producción de conocimiento**

Se reconoce al Paraje Sierras de Gualjaina como una unidad de producción de conocimiento local ya que allí se identifica un grupo social que posee ciertas características en cuanto a su historia común y relaciones de cooperación, intereses y problemas en común, así como recursos compartidos, a través de los cuales poseen un vínculo que les permite pensar en forma conjunta y de manera deliberada o no, para buscar formas de resolver problemas o mejorar sus formas de producir y vivir.

Las familias se asientan en el paraje aproximadamente en la misma época, hacia principios del siglo XIX. Son familias que se reconocen de origen mapuche-tehuelche que fueron buscando un lugar donde vivir luego de la “Campaña del desierto” y la reorganización territorial impuesta por el estado argentino. Los primeros en llegar fueron los “abuelos” desde la zona norte de la Patagonia y desde Chile. Comenzaron a vivir en las estancias o campo de criollos del departamento Languiño donde se desempeñaban como puesteros o encargados, y en la medida que conformaban un núcleo familiar y se armaban de un pequeño capital en animales iban ocupando áreas fiscales tramitando permisos de tenencia de pequeñas superficies generando sistemas minifudistas. Se identifican así tres troncos familiares Colinecul-Lefipan, Leufuman-Soto y Melin-Cabrera altamente emparentados entre sí generando **vínculos familiares que fueron compartiendo y construyendo el territorio** a lo largo del siglo pasado.

Como se ha indicado los sistemas productivos de las familias de Sierras de Gualjaina son principalmente de ganadería extensiva ovina y caprina por lo que **poseen un dominio de conocimiento en esta área en común**. Así las familias poseen una racionalidad común, y tienen problemáticas e intereses similares, ya que son mayoritariamente productores familiares que producen para el autoconsumo y producción de fibras para el mercado, con mano de obra familiar y deficiente infraestructura.

La autoreferencia como campesino y pequeños productores “ganaderos” de los miembros de estas familias los **vincula con un conjunto de actores en común** relacionados con este sector productivo y el desarrollo rural. Esto se potencia a través de una estrategia de gestión grupal o asociada para el acceso a distintos recursos, vinculándose con redes internas y externas al territorio. La mayoría se relacionan con los mismos proveedores de mercadería (mercachifles) y se vinculan entre sí al

conformar grupos de proyectos productivos y comunitarios para el acceso al financiamiento y asistencia técnica (PSA-Proinder, INTA, Proy forestales, etc). También pareciera que comparten actividades religiosas de la cultura mapuche y evangelista, y actividades recreativas en algunas fiestas familiares y señaladas.

La estrategia de **compartir insumos, equipamiento y/o mano de obra entre las familias** minifundistas cuyos recursos son escasos o limitados es también una forma de vinculación que promueve el diálogo técnico y la construcción de conocimientos. Algunas familias que están altamente emparentadas hacen un manejo conjunto de sus majadas. La ayuda entre vecinos por falta de mano de obra es circunstancial y para casos puntuales. Hay casos en los que se comparte infraestructura como el baño de las ovejas o el equipamiento de un botiquín veterinario.

Finalmente **la vecindad de las familias** de Sierras de Gualjaina al frecuentar el mismo área de acción es otro factor que determina las relaciones cara a cara y la pertenencia a una unidad de producción de conociendo. El paraje posee dos sectores bastante diferenciados: un sector noroeste donde se identifica la unidad de producción de conocimientos, conformada por pequeños productores con una densidad mayor de relaciones entre familias y que en común se relacionan desde lo administrativo y lo comercial con el pueblo de Gualjaina; a diferencia de un sector sur y este con una relación débil con el sector anterior, por lo que no se la considera directamente relacionada a la unidad de conocimiento, conformado por productores medianos y estancias cuyos propietarios en general no residen en el campo y que perteneciendo a la jurisdicción del juzgado de paz de Gualjaina, tienen la posibilidad de acceder a otros organismos en la ciudad de Esquel, a este sector se puede acceder por la ruta 25 que va a Languiño (Colan Conhue) lo que hace que muchos de los empleados se vincule desde lo familiar y comercial mayormente con esa localidad.

3.1.3. Una compleja situación ambiental

Los sistemas ganaderos extensivos se basan en el pastizal natural como recurso forrajero para la producción animal. La situación ambiental en la zona semiárida en general y en los sistemas minifundistas en particular es un tema complejo donde se debate entre la sustentabilidad de los recursos naturales y los ingresos de las familias.

Climáticamente Gualjaina se caracteriza por un régimen templado-frío, con una temperatura media anual de 11,7 °C. La temperatura media máxima anual es de 17, 5 °C

y la mínima media anual es de 2,6 °C. La precipitación media anual, por su parte, es de 119 mm, concentrándose principalmente en los meses entre abril y septiembre (70%) lo cual determina las características de región semiárida (Tabla1).

Tabla 1: Variación mensual de las principales variables climáticas

Variable	J	A	S	O	N	D	E	F	M	A	M	J
Temp. media (°C)	3,9	5,8	8,5	11,9	15,6	17,6	20,1	18,1	15,8	11,2	8	4
Temp. máx. media (°C)	9,6	12,1	14,3	18	20,8	23,2	25,6	25,1	22,4	17,4	13,3	8,4
Temp. máx. abs. (°C)	20,3	23,6	26,3	30,7	36	36,5	39,2	39,5	35,4	30,6	28,1	22,9
Temp. mín. media (°C)	-2,1	-0,9	-0,1	2,1	5,4	7,5	9,3	7,5	4,1	0,7	0,5	-2,1
Temp. mín. abs. (°C)	-15,6	-12,2	-12	-8,8	-7,1	-3,1	-2,3	-4,4	-8,2	-14,1	-14,6	-21,1
Precip. media (mm)	17,1	10,8	6,3	6,6	8,5	6,3	3	5,2	10,7	9	18,9	16,7
Media días con heladas	24,2	20,2	14,8	7,8	2,4	0,5	0,6	1,6	5,9	13,4	14,3	22,1
Humedad relativa media	74,7	62,7	50,9	42,4	38,8	35,1	34	35,5	40,9	52,3	65,2	75,9

Fuente: Caravelli, 2006.

La región es surcada por ríos y arroyos de la cuenca superior del río Chubut, y se distinguen un 4 % de la superficie en áreas de valle y un 86% en áreas de meseta, situación en la se ubica Sierras de Gualjaina (Mapa 4).

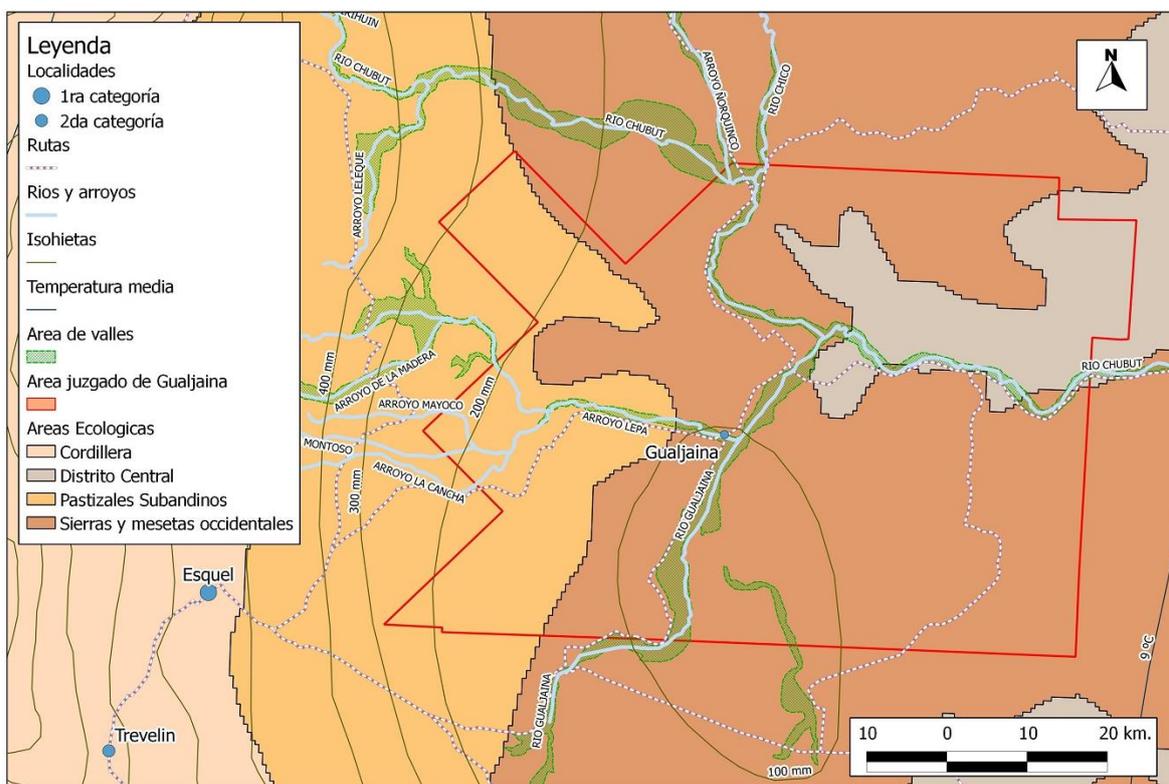
La región ecológica dominante es la de Sierras y Mesetas Occidentales (Cabrera, 1976), cuya vegetación predominante es una estepa subarbutiva gramínea donde predominan entre los pastos, los coirones amarillos (*Stipa sp.*) y blancos (*Festuca pallencens*) dependiendo de la altura y la humedad y la Poa (*Poa ligularis*) un coironcito más chico y verde, preferido por el ganado. El neneo (*Mulinum spinosum*), mamuel choique (*Adesmia campestris*) y charcao (*Senecio filaginoides*) se destacan entre los arbustos. La vegetación no cubre más del 50 % del suelo y casi toda el área está afectada por procesos erosivos de variada magnitud e incidencia. Más hacia el este el tipo de vegetación cambia, transformándose en un matorral disperso con menor cobertura y con escasos pastos, en la zona que se llama Meseta Central. La receptividad ganadera de estas áreas de estepa son baja en comparación con otros ambientes, con un promedio de 0,15 UGO⁶ por ha (Según Mapa de disponibilidad forrajera de Provincia del Chubut INTA - valores actualizados 2013).

Un sitio característico de la zona de Sierras y Mesetas Occidentales son los mallines, zonas bajas, ubicadas a lo largo de cursos de agua permanentes o

⁶ Unidad Ganadera Ovina (UGO): equivalencia adaptada a la zona que toma como unidad los requerimientos de un capón de raza merino de 40 kg de peso vivo.

semipermanentes o cuencas sin salida donde se acumula el agua. Reciben tanto aguas subterráneas como superficiales que descargan en estas áreas. Este mayor nivel de humedad se refleja en una comunidad vegetal de características diferenciales bien definidas. La importancia ecológica y productiva de los mallines es muy grande en la estepa Patagónica. En lo referente a lo productivo, es valorada la alta capacidad de producción de alto valor forrajero la cual es entre 4 y 10 veces mayor que la estepa que la rodea. Dentro de los mallines, los de tipo salinos y salino-sódicos, (que ocupan una superficie mucho mayor a los dulces en la región de Sierras y Mesetas Occidentales) presentan una comunidad vegetal dominada por “pelo de chancho” y junquillo de baja productividad y calidad (400-500 kg/MS/ha/ año).

Mapa 4: Isohietas, isotermas y principales ambientes de Gualjaina



Fuente: Elaboración propia en base a datos de relevamiento de campo y SIG de EEA INTA Esquel.

Los límites biofísicos de los ambientes en la Patagonia se encuentran sujetos a los lentos procesos de crecimiento vegetal y descomposición de la materia orgánica producto de las características de suelo y clima semiárido. Esto hace que sean ambientes de extrema fragilidad ante la pérdida de cobertura, susceptibles a los efectos de erosión y pérdida de productividad. El pastoreo ha sido una de las principales causas de la degradación de estos ecosistemas, a pesar de que los mecanismos fundamentales entre

el pastoreo y la degradación aun no son claros, se cree que el hábito forrajero selectivo por parte del ganado en distintas escalas (paisaje, comunidad y población) sería la principal causa biológica.

La actividad ovina en la Patagonia se difundió en forma masiva desde fines del siglo XIX (Golluscio, Deregibus, & Paruelo, 1998) (Helman, 1965) (Soriano & Paruelo, 1990) y este proceso puede ser analizado como un componente de la etapa de consolidación del modelo agroexportador argentino. En 1988 culmina la avanzada militar y se incorporan la región al Estado en formación. Esta fue financiada en parte por ganaderos de la región pampeana a cambio del compromiso de otorgamiento de tierras luego de terminada la misma (Delrio, 2005), lo que deja claro de qué manera respondió a una expansión de capitalismo agrario en la zona. Esta circunstancia también fue consecuencia de la relevancia que adquiriría la Región Pampeana como productor de granos y carne vacuna acorde a las necesidades del mercado mundial, lo que conlleva el desplazamiento de la producción ovina hacia otras regiones, el Litoral y Patagonia la que se integra como una región periférica dedicada a esta producción.

Una vez reducidas las tribus indígenas se dividieron los terrenos en Estancias adjudicado en propiedad privada a inversionistas argentinos o extranjeros. Es así como quedo una inmenso territorio de alrededor de 700.000 km² destinado al monocultivo ovino, con un perfil lanero desde Río Negro hasta el centro de Santa Cruz y mixto lana-carne en el Sur de Santa Cruz y Tierra del Fuego, pero en ambos casos vinculado con la exportación. Las poblaciones mapuches y tehuelches sobrevivientes quedaron en su mayoría confinados en las llamadas “Reservas” (Briones & Delrio, 2002) constituyéndose en proveedores de mano de obra para las estancias, cumpliendo así también una función en esta nueva organización económica y territorial. Estas Reservas se ubicaron en general en zonas áridas (Golluscio L. , 2006) y a pesar de los muchos años transcurridos, hasta la actualidad siguen manteniéndose en muchos casos situaciones irregulares en el acceso a la propiedad, lo que constituye en un elementos que, conjuntamente con otros económicos, sociales y culturales, hacen a la precariedad general de la situación de estas familias, lo que sin duda ayuda a mantener bajo el valor de la mano de obra rural.

El tipo de explotación de las estancias se hizo en forma extensiva, con baja incorporación de tecnología y sin un ajuste de la carga ganadera a la disponibilidad de forraje, expresándose pronto procesos de erosión adjudicados al sobrepastoreo, el cual se cita desde 1914 (Willis, 1914). Hacia la década de 1930, los campos se encontraban

“en un proceso de desintegración” que proviene de diversos factores: erosión eólica, sobrecarga animal, régimen de posesión de la tierra, inestabilidad económica (fluctuación de la demanda), desconocimiento de las características del suelo, la deficiente o total falta de tecnología aplicada a la conservación de las pasturas y a las posibilidades económicas de los propietarios.

A pesar de ello, los sistemas de producción se sostuvieron y se desarrolló un cambio en la composición de las majadas, proceso de merinización, que culminó con el predominio del merino australiano sobre el merino argentino utilizado inicialmente. A esto se debe sumar el hecho de que aquellos propietarios que contaban con capitales pudieron reorganizar las explotaciones, tendiendo a un uso “más racional” acorde a los postulados de la Sociedad Rural (Baeza & Borquez, 2006). Sin embargo desde mediados de la década del '50 el stock ovino viene bajando (Castro, 1993), el deterioro de los campos es creciente a tal punto que Del Valle et. al (1998) considera que en la Provincia existen más de 20.000.000 ha afectadas por procesos de desertificación (90% de la superficie provincial) y existe una marcada tendencia a la despoblación y expulsión de mano de obra rural. Ese escenario sin duda cuestiona la sustentabilidad del modelo de producción ovino de lana fina.

Las limitantes estructurales en cuanto a disponibilidad de superficie (escala) y agua son la principal problemática de la región para el uso sustentable de los recursos renovables. Los procesos históricos de ocupación y desplazamiento de las poblaciones aborígenes circunscribieron a estas a zonas marginales, que hoy ocupan como pequeños productores. En este sentido las reducidas superficies y la condiciones de tenencia de tierras llevan a un sobreuso del recurso y la poca incorporación de mejoras. El agua por su parte, para uso productivo a pesar de ser de excelente calidad se encuentra limitado en cantidad y distribución.

3.1.4. La comunicación y la accesibilidad local

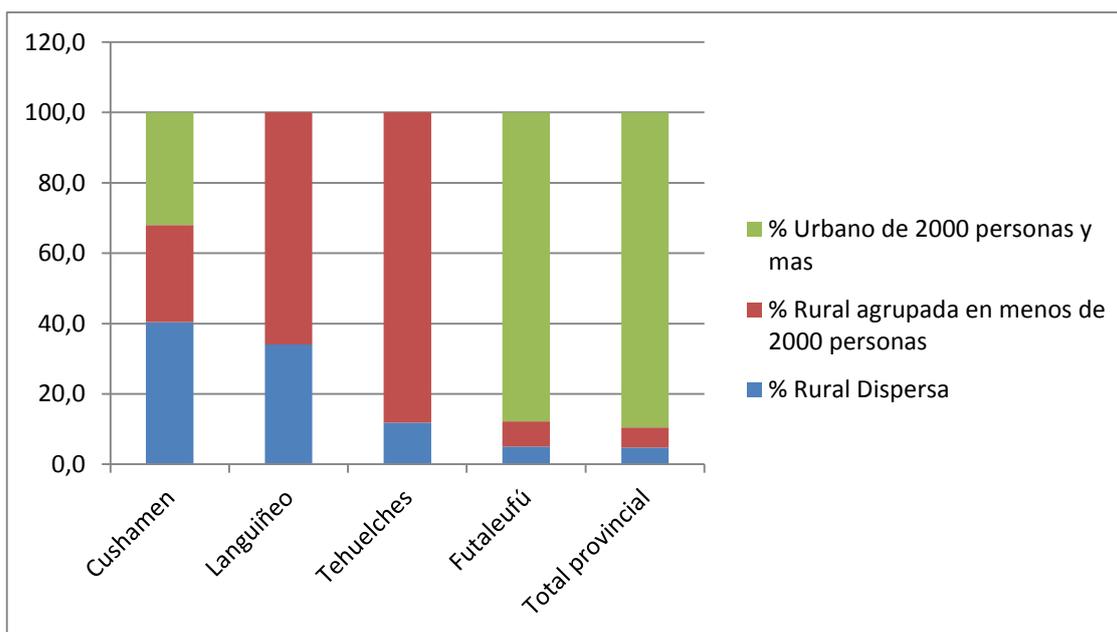
Los sistemas rurales en Patagonia, se los han considerado “despoblados” respecto a otras zonas del país y han sido históricamente postergados en cuanto a inversión en infraestructura social y de comunicación.

Como plantean Darre (1996), Enguel (1997) y Sili (2005), los sistemas de conocimiento en agricultura necesitan altos niveles de integración entre actores lo que implica la generación de vínculos. Esto se logra con “mecanismos de vinculación”

(linkage mechanisms) que son específicos mecanismos organizacionales que estabilizan, mantienen y promueven la integración (Engel, 1997). Para alcanzar estos mecanismos es necesario generar condiciones que permitan, por un lado la relación interpersonal cara a cara de los encuentros cotidianos en el espacio local y por otro, las vinculaciones con el “exterior”, con el mundo de lo global, tanto por el acceso a medios de comunicación como por la posibilidad de salir a espacios extra locales.

La provincia del Chubut es la cuarta provincia con menor densidad de población del país con 2,27 hab/km² (Censo Nacional de Población 2010). Si se toma solo la densidad de la población dispersa esta desciende a 0,08 hab/km² (o 1 habitante cada 1250 hectáreas). En el gráfico 1 se observa las proporciones de población urbana, rural y dispersa para los 4 departamentos del noroeste de la provincia y para el total de la provincia del Chubut.

Gráfico 1: Proporción de población urbana, rural y dispersa para el total de la Provincia del Chubut y los 4 Departamentos del noroeste



Fuente: Elaboración propia en base a CNP 2010.

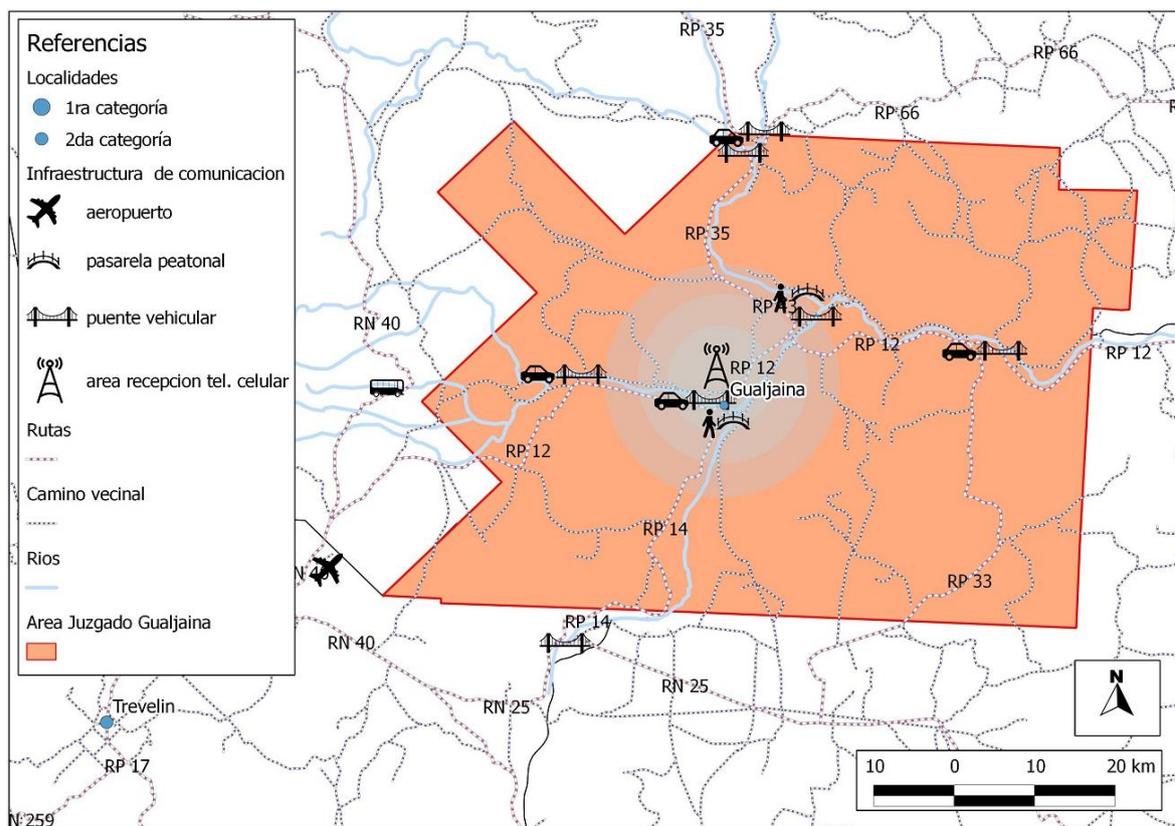
Para los territorios de pequeños productores fiscales y comunidades aborígenes, las superficies reducidas de las explotaciones incrementan las densidades de población. Así en el paraje de Sierra de Gualjaina la densidad es de 0,16 hab/km² si se contabiliza a la totalidad de los integrantes del grupo familiar y a 0,11 hab/km² si solo se tiene en cuenta a los residentes permanentes, ya que en el 38% de los casos las familias tienen

vivienda en el pueblo donde durante la mayor parte del año residen algunos de los integrantes, para que los hijos puedan estudiar o trabajar fuera del campo.

En Sierra de Gualjaina la población está dispersa, por lo que la **movilidad** de las personas que viven en el paraje es un aspecto a considerar. Las familias ocupan porciones de tierras fiscales a las cuales se acceden por caminos y huellas de tierra con vehículos, de a pie o de a caballo a través de los campos que en general esta abiertos o por lugares que no se encuentran obstaculizados por alambrado perimetrales.

Los caminos de tierra están poco mantenidos y en época invernal suelen estar intransitables por nieve o barro y en casos de tormenta la erosión hídrica produce zanjonés de considerable profundidad. Para llegar al pueblo el curso del Río Gualjaina es un obstáculo que puede cruzarse a través del puente de la ruta 12 o por una pasarela peatonal si se va de a pie o caballo. En verano el río disminuye su caudal y permite vadearse en distintos puntos.

Mapa 5. Accesibilidad y comunicación de la Localidad de Gualjaina



Fuente: Elaboración propia en base a datos de relevamiento de campo y SIG de EEA INTA Esquel.

No existe transporte público dentro del paraje. Es posible acceder a colectivos que hacen el recorrido Esquel – Cushamen o Esquel - Paso del Sapo en el ingreso al

paraje sobre ruta provincial N°12, con una frecuencia de cinco días a la semana. La distancia hasta la ruta va desde 3 km. hasta 42 km. con un promedio de 20 km., que equivale a 4 o 5 horas si el recorrido se realiza a pie o a caballo.

Solo el 23% de las familias del paraje tienen vehículo propio. La mitad de los casos viven en forma permanente en el paraje permitiendo acceder al pueblo, y la otra mitad reside en el pueblo siendo el medio necesario para ir a los campos, sobre todo con mayor frecuencia en épocas de más intensidad de trabajo.

La municipalidad cumple un rol importante en cuanto al transporte hacia el paraje por pedido de los distintos pobladores que no tienen medio para contratar un vehículo particular y que tienen que trasladar mercadería. Esta posibilidad es limitada y según las disponibilidades de recursos (camionetas, combustible y choferes) de la Municipalidad de Gualjaina

Los **medios de comunicación** disponibles para enviar y recibir información desde y hacia el paraje se inicia desde que se puso en marcha el año 1961 de la AM LRA9 Radio Nacional Esquel y el servicio radial de mensajes al Poblador, que permitió dar aviso y mensajes a pobladores instalados en el ámbito rural que tuvieran un receptor de radio.

Radio Nacional es hasta la actualidad el principal medio de información para los pobladores rurales contando con una amplia programación en cuanto a cobertura de noticias locales y nacionales como de información brindada por instituciones y organizaciones de la comunidad. La aparición de la televisión satelital dio una nueva posibilidad de accesos a medios audiovisuales aunque se encuentra sujeto a limitaciones por el acceso a la electricidad en el ámbito rural y disponibilidad de recursos económicos para el abono de conexión en las familias de bajos ingresos.

La telecomunicación en el paraje recientemente ha comenzado a partir de la instalación de una antena de celular en el pueblo de Gualjaina. Aunque la recepción de señal solo es posible en algunos sectores, ésta ha permitido la comunicación instantánea en muchos de los casos. La telefonía de línea solo se cuenta en usuarios del centro urbano y en las escuelas rurales.

Los **encuentros** entre sus habitantes dentro del paraje se manifiestan de distinta manera. Los ámbitos de socialización cotidiana se realizan en las viviendas de estas familias donde pasan a visitarse con una frecuencia de 1 o 2 veces al mes o en el campo

en encuentros eventuales cuando realizan el “repunte”⁷ de sus majadas. Al no existir centros comunitarios, escuelas, posta sanitarias, ni comercios dentro del paraje, estos espacios no desempeñan una forma de vinculación dentro del paraje. Esto si ocurre en el pueblo donde suelen encontrarse cuando bajan a realizar trámites y/o abastecerse de alimentos y materiales. Con los vecinos más distanciados dentro del paraje es más probable verse en el pueblo que en el campo.

Uno de los principales eventos sociales dentro del paraje son las “señaladas” durante la meses de diciembre y enero. Este evento social en el que se marca en las orejas de corderos y chivitos la señal de propiedad de los animales tiene por un lado un objetivo productivo donde poder contabilizar la cosecha ganadera de la temporada y realizar prácticas de manejo y sanitarias (descole y desparasitaciones) y por otro lado un fin festivo con parientes y vecinos. Aunque en los últimos años han disminuido las señaladas tradicionales debido a la situación económica y los cambios en las costumbres de los festejos, aun se realizan a nivel familiar como parte de las actividades ganaderas y para verificar la propiedad de los animales ante los vecinos linderos antes de realizar la señal.

Otras instancias de encuentro en el paraje entre vecinos son las reuniones y los trabajos conjuntos. Las reuniones se convocan a partir de las estrategias de intervención grupal o comunitaria que las instituciones técnicas promueven en el ámbito rural. La realización de auto diagnósticos, la elaboración y ejecución de proyectos para la mejora de aspectos productivos y sociales implican procesos de trabajo compartido. El trabajo comunitario es puntual para la realización de tareas que implican la ayuda mutua, como la esquila, el baño de las ovejas, el control de zorro, juntar yeguas o cuidado de la hacienda.

3.2. La dinámica productiva regional y local

La dinámica económico y tecnológico actual del sector agropecuario en la zona de Gualjaina, se analiza a partir de una continua vinculación con los procesos históricos producidos a partir de la década del 1880 en el territorio Patagónico y más recientemente con la inserción socio económica con la Provincia de Chubut a la cual pertenece.

⁷ Término utilizado por los productores para indicar la tarea de reunir los animales que conforman la majada en el campo.

Por esta razón es que nos referiremos a los procesos regionales y provinciales en el amplio contexto que involucra esta localidad y agregamos aspectos particulares de este territorio.

3.2.1. Aspectos socioeconómicos del contexto regional

Como Estructura Agraria se entiende a la configuración de elementos socioeconómicos y agroecológicos, interrelacionados, interconectados e interdependientes que ayudan a comprender la vida agraria. Si bien la estructura agraria se fundamenta en una forma especial de tenencia de la tierra, no se agota en ella y solo puede comprenderse y definirse como una totalidad de elementos de orden social, económico y natural.

En esta caracterización se brinda información cuantitativa de tres componentes básicos de la estructura agraria: Estructura de tenencia de la tierra, Estructura económica-productiva y Estructura social.

Dado que la estructura agraria no es estática deben tenerse en cuenta los procesos históricos de conformación de la misma. La comparación de información entre censo permite visualizar en qué dirección y medida se han producido.

3.2.1.1. Estructura de tenencia de la tierra

La cantidad de explotaciones agropecuarias (EAPs) y la superficie que abarcan, muestra una tendencia descendente en la Provincia de Chubut entre los tres último Censos Nacionales Agropecuarios (Tabla 2 y Gráfico 2).

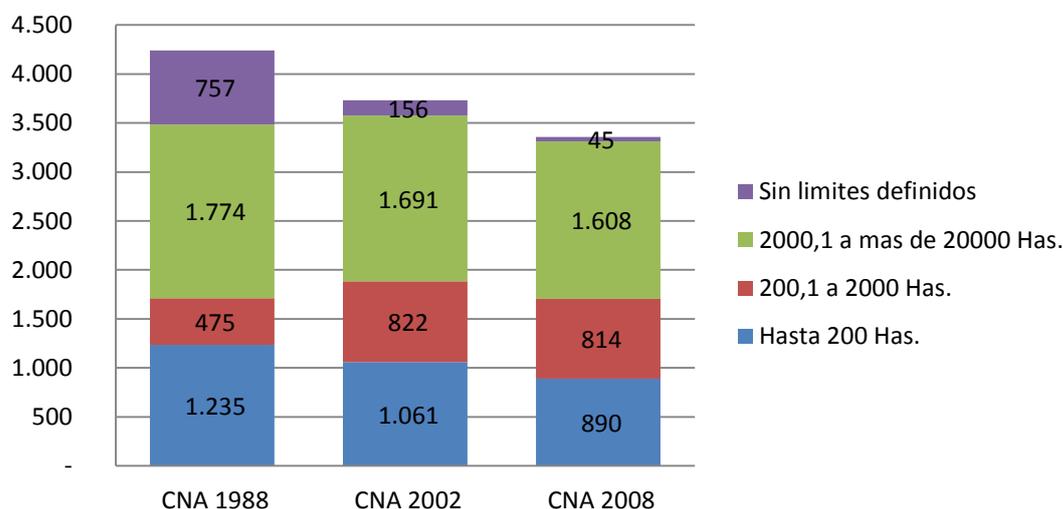
Tabla 2: Variación en la cantidad de EAPs y cantidad de superficie por escala de superficie para la Provincia de Chubut, según CNA 1988, 2002 y 2008

		Total provincial de EAPs con límites definidos	Escala de Extensión		
			Hasta 200 Has.	200,1 a 2000 Has.	2000,1 a más de 20000 Has.
CNA 1988	Cant. y (%) EAPs	3.484	1.235 (35.4%)	475 (13.6%)	1.774 (50.9%)
	Has.	19.266.290	50.666	451.352	18.764.271
CNA 2002	Cant. y (%) EAPs	3.574	1.061 (29.7%)	822 (23.0%)	1.691 (47.3%)
	Has.	19.205.261	53.176	706.996	18.445.090
CNA 2008	Cant. y (%) EAPs	3.312	890 (26.9%)	814 (24.6%)	1.608 (48.6%)
	Has.	17.784.394	44.049	716.301	17.024.044

Fuente: Elaboración propia en base a CNA 1988, 2002 y 2008

Sin embargo esta no ha sido homogénea entre los distintos estratos de productores. Para presentar la información se divide la escala de extensión en tres segmentos, considerando un primer segmento hasta 200 has. vinculado a chacras de actividad agrícola intensiva principalmente de las zonas cordilleranas (Comarca Andina) y de los valles con riego (Valle inferior del Río Chubut y Sarmiento), un segundo segmento de 200 a 2000 has. donde se encuentran establecimientos ganaderos de pequeños productores (como los que encontramos en sierras de Gualjaina) y un tercer segmento de más de 2000 has. relacionado a productores ganaderos extensivos de tipo familiar capitalizados y empresas.

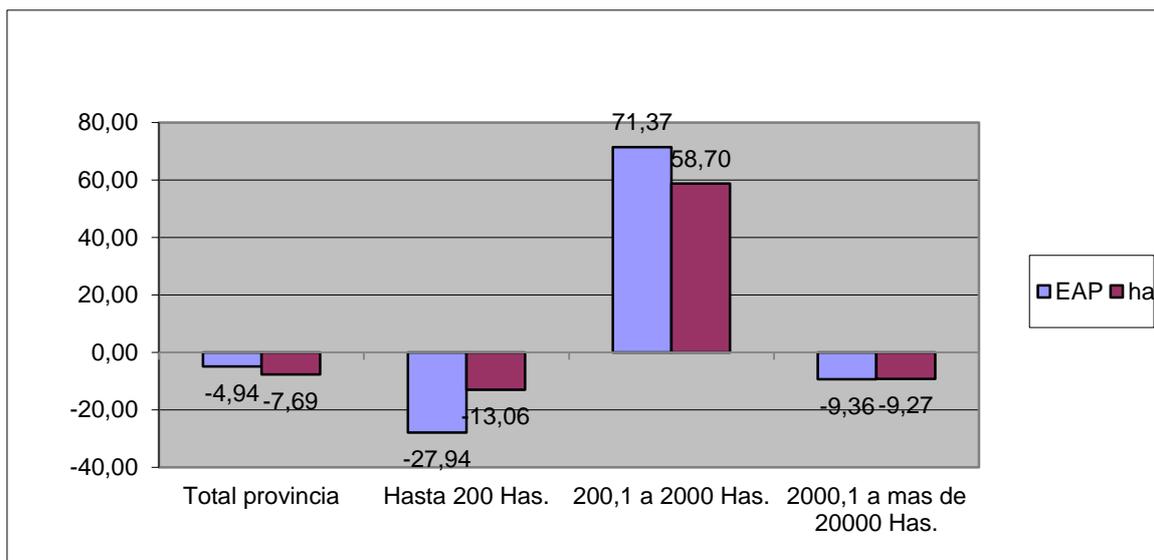
Gráfico 2: Distribución de la cantidad de EAPs agrupadas por escala de extensión para la provincia de Chubut, según CNA 1988, 2002 y 2008



Fuente: Elaboración propia en base a CNA 1988, 2002 y 2008

Del análisis de los 3 grupos de observan distintos comportamientos si se compara el período intercensal 1988 al 2008, pero se destaca principalmente una redistribución de la superficie en favor de las EAPs de entre 200.1 y 2000 has que se han incrementado en un 71.37% su cantidad y en un 58.70% (264.949 has) (Gráfico 3).

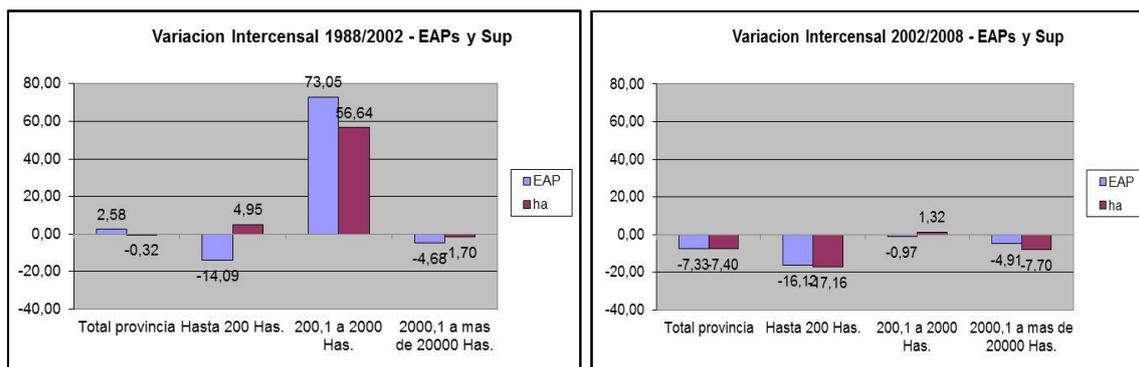
Gráfico 3: Variación intercensal en las EAPs con limite definido por superficie para la provincia de Chubut, según CNA 1988 y 2008



Fuente: Elaboración propia en base a CNA 1988 y 2008.

Cabe mencionar que el último Censo Nacional Agropecuario se realizó en un contexto nacional de conflicto agrario⁸ la cual hace que las comparaciones entre los censo no sean adecuadas, sin embargo la tendencia en cada segmento por escala de extensión definido, se viene manifestando desde el anterior periodo intercensal 1988 al 2002.

Gráfico 4: Variación intercensal en las EAPs con limite definido y superficie para la provincia de Chubut, para el periodo 1988–2002 y 2002-2008.

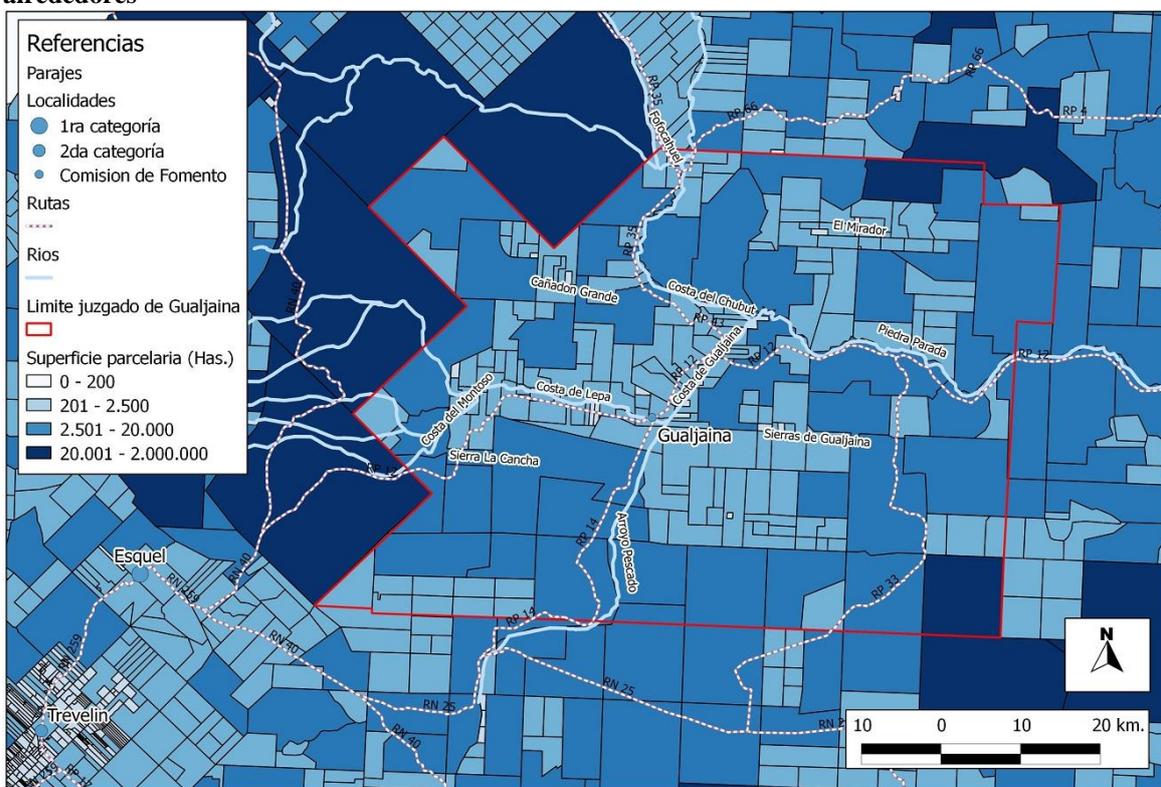


Fuente: Elaboración propia en base a CNA 2002.

⁸ Conflicto del campo por ley 125 de retenciones a las exportaciones. Para las provincias de la región pampeana su influencia fue significativa sobre el desarrollo del Censo, para la provincia de Chubut se observa el 96,01% de superficie censada respecto del total de superficie barrida durante el censo.

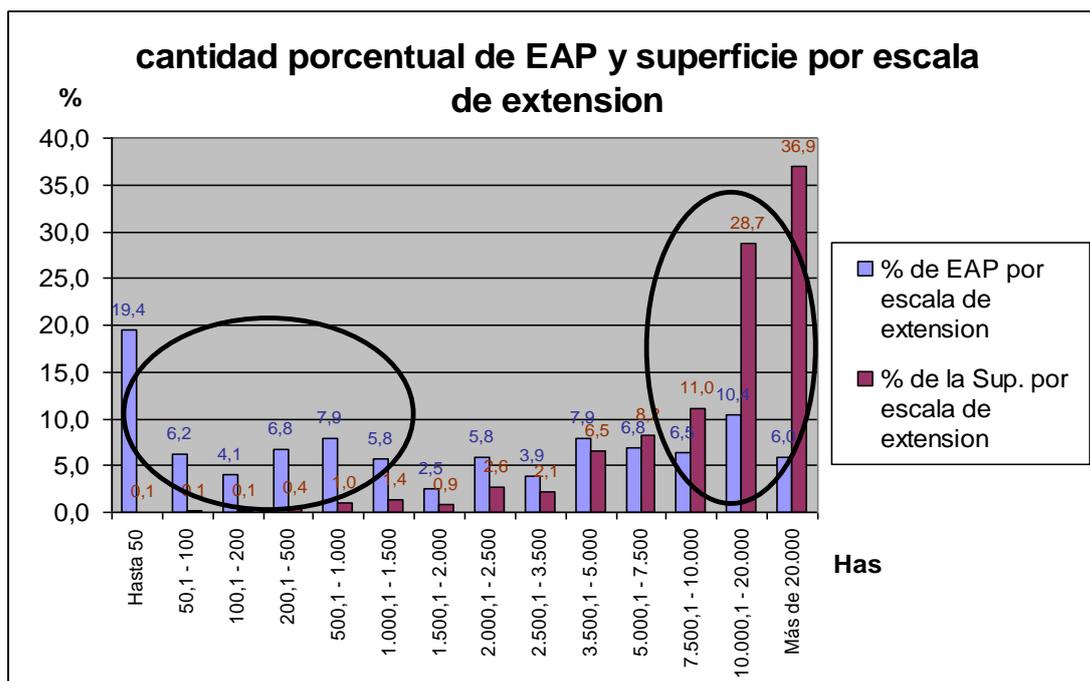
En cuanto a la distribución de la tierra puede observarse en términos generales en el Mapa 6, para la microrregión en la cual se inserta el territorio de Gualjaina las explotaciones grandes, medias y pequeñas. A nivel provincial es notoria la concentración de grandes superficies en un reducido número de EAPs, según el CNA 2002, el 22.8% de la EAPs de mayor superficie (mayores a 7500 has) concentran el 76.6% de la superficie, mientras que las EAPs de menor superficie (de hasta 1500 has) que involucra al 50,1% de las EAPs alcanzan el 3.1% de la superficie total, que además es la de menor calidad productiva (Gráfico 5).

Mapa 6: Parcelamiento de tierras según escala de superficie para la el territorio de Gualjaina y alrededores



Fuente: Elaboración propia en base a datos de relevamiento de campo y SIG de EEA INTA Esquel.

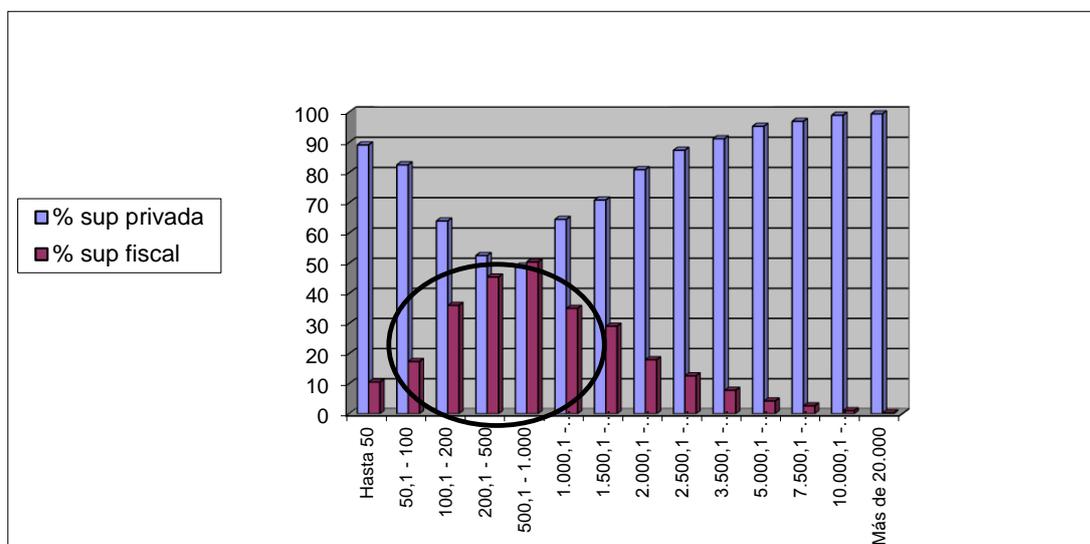
Gráfico 5: Distribución porcentual de EAPs y superficie por escala de extensión para la provincia de Chubut.



Fuente: Elaboración propia en base a CNA 2002.

La relación de los productores con la tierra, muestra que a nivel provincial hay un 95,9% (18411931,6 has) de tierras privadas y un 4,1% (793329,6 has) de tierras fiscales y sin discriminar. En el rango de entre 200 y 2000 has es donde se ubican los pequeños productores ganaderos y es donde mayor incidencia de tierras fiscales se observa (Gráfico 6). La totalidad de los casos relevados en Sierras de Gualjaina el régimen de tenencia de la tierras de con permiso de ocupación de tierras fiscales.

Gráfico 6: Distribución porcentual de superficie privada y fiscal por escala de extensión para la provincia de Chubut.



Fuente: Elaboración propia en base a CNA 2002

Existen diferencias notables respecto al tipo de explotaciones entre las distintas regiones y departamentos de la provincia. La localidad de Gualjaina comparte su territorio entre los departamentos Cushamen y Languiño del Noroeste de la provincia, caracterizados ambos, por una importante cantidad y proporción de EAPs de productores de subsistencia.

Esta heterogeneidad puede observarse a partir de la clasificación de productores ovinos (principal actividad agropecuaria en la provincia) que propone Daniel A. Re (2005) sobre la base de trabajos anteriores, como el realizado por Paula Berenguer y datos censales, teniendo en cuenta la variable "escala de tamaño de la majada". Según esta tipología encontramos:

- **Conglomerados Empresariales y Explotaciones Mayores:** Estos se caracterizan por no residir en el lugar de forma permanente, y desarrollar otras actividades durante el resto de año. Compuestas en su mayoría por empresas y en menor medida por productores familiares, cuentan con más de **4.001 animales**.
- **Pequeños y medianos productores:** Estos pueden tener o no residencia rural, son tomadores de mano de obra temporaria. Poseen entre **1.001 y 4.000 cabezas de ganado**.
- **Productores de subsistencia:** Con muy pocos animales, combinan su actividad con labores asalariadas en otras producciones. Poseen estrategias de reproducción familiar y grandes dificultades para reproducirse y capitalizarse. Estos establecimientos presentan una gran incidencia en toda la provincia y se caracterizan por tener majadas de **menos de 1.000 animales**.

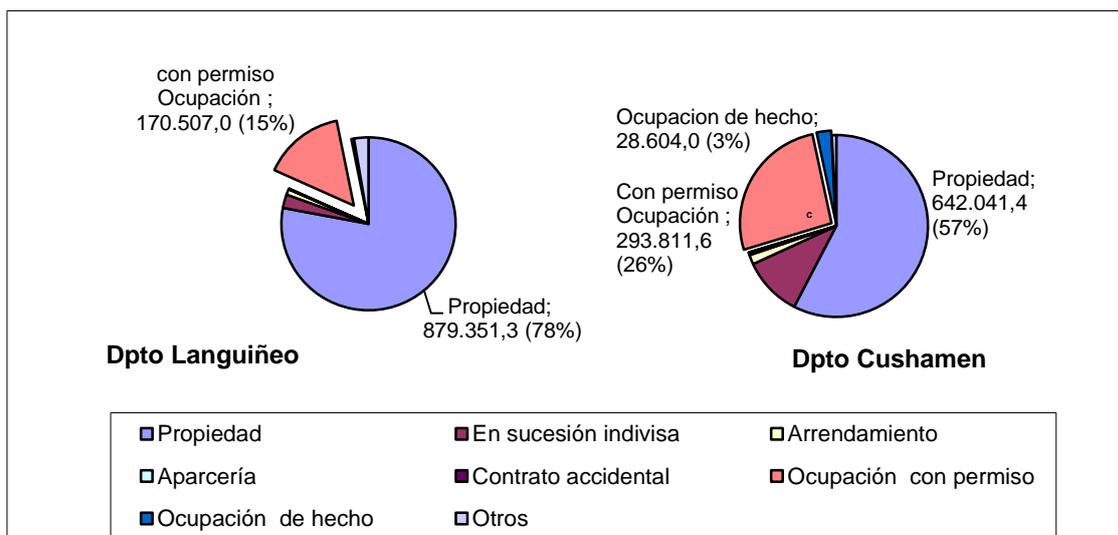
Teniendo en cuenta esta categorización, observamos comportamientos diferentes en los departamentos ganaderos de la provincia. Se resaltan los departamentos de Cushamen y Languiño en donde está comprendida el área del presente trabajo, caracterizadas por la mayor presencia de productores de subsistencia, se observa que se ha duplicado el número de EAPs en esta categoría y una sensible disminución en las categorías pequeña y mediana, y explotaciones mayores (Tabla3).

Tabla 3: Evolución de la categoría tipo de productor entre los periodos censales 1988/2002 para cada departamento de la provincia de Chubut.

Tipo de productor	Productores de subsistencia		Pequeños y medianos		Explotaciones Mayores	
	1988	2002	1988	2002	1988	2002
Telsen	87	91	103	88	20	12
Gastre	117	152	68	42	19	10
Paso de Indio	83	85	80	72	32	20
Escalante	15	15	65	50	18	14
Sarmiento	101	114	75	45	14	8
Futaleufu	172	176	37	17	11	8
Languiño	63	197	59	23	19	7
Cushamen	250	517	41	21	9	2
Tehuelches	54	47	71	48	42	34
Senguer	36	79	98	77	73	47
Ameghino	11	8	64	49	25	28
Mártires	25	25	86	68	8	14
Rawson	78	45	37	28	6	6
Gaiman	318	181	55	51	6	5
Biedma	5	27	100	81	11	8
TOTAL	1415	1759	1039	760	313	223

Fuente: (Re, 2005) INDEC.

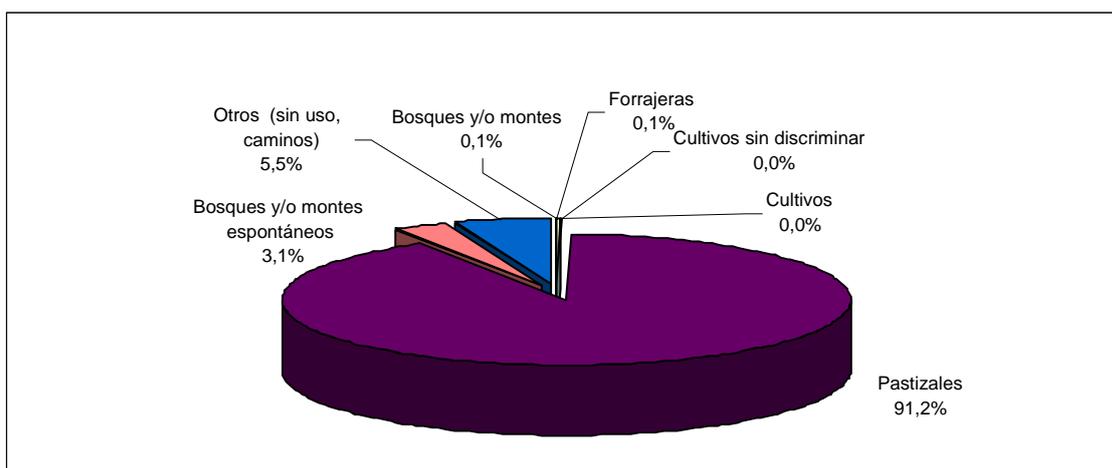
El régimen de tenencia de la tierra para el tipo de productores de subsistencia en este territorio también los diferencia del resto de la provincia. Como se observaba en el gráfico 5 en el rango de escala entre 100 y 2000 ha. es donde mayor proporción de tierra fiscal existe. Esto se acentúa en estos departamentos donde la incidencia es mayor, alcanzando en el caso del departamento Cushamen el 26% de Ocupación de tierras fiscales. La totalidad de los casos relevados en Sierras de Gualjaina son ocupantes de tierras fiscales.

Gráfico 7: Régimen de tenencia de tierras para los departamentos de Cushamen y Languineo.

Fuente: Elaboración propia en base a CNA 2002.

3.2.1.2. Estructura Económico Productivo

En la Provincia de Chubut el uso de la tierra se destina claramente a actividades productivas extensivas. Según el CNA 2002 se destinan el 0,22% (42310 has) a superficie implantada y el 99,78% (19162951,2 has) a otros uso, dentro de la cual se destaca en 91,2% como pastizales donde se realiza ganadería (Gráfico 8).

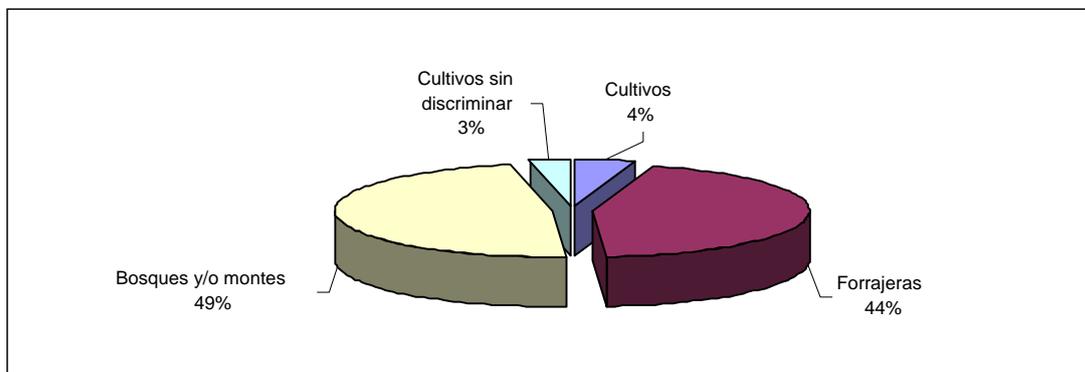
Gráfico 8: Uso de la tierra para la provincia de Chubut.

Fuente: Elaboración propia en base a CNA 2002.

De la superficie implantada, se distinguen principalmente los cultivos forrajeros como la alfalfa y en menor medida verdeos (ambos destinados a henificación), y los bosques y montes implantados como las confieras en macizos para la producción de

madera en la zona cordillerana y las salicáceas como protección de cultivos e instalaciones en los valles irrigados (Gráfico 9).

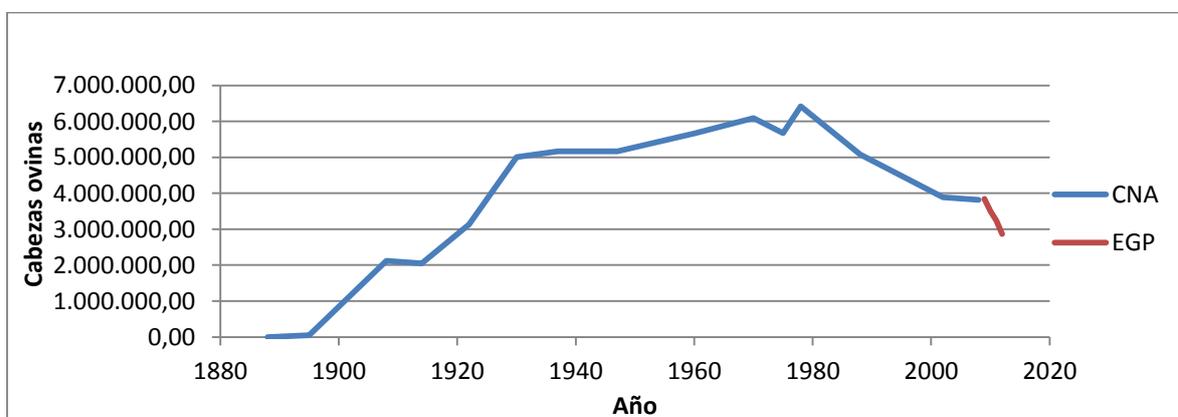
Gráfico 9: Uso de la tierra respecto a la superficie implantada para la provincia de Chubut.



Fuente: Elaboración propia en base a CNA 2002.

El alto porcentaje de pastizales en la provincia define el perfil ganadero basado en este recurso. Desde fines del siglo XIX comenzó un proceso de difusión de la actividad ovina en la región patagónica que llevó en la actualidad a posicionar a la Provincia del Chubut como la principal productores de lana fina. El precio de la lana durante la década de 1980 y la paridad cambiaria durante el periodo de la convertibilidad tornaron a la actividad ovina poco rentable y la disminución de las EAPs que desarrollaron esta actividad. A esto se suma la baja receptividad en gran parte del territorio ante el impacto de la actividad ganadera extensiva. En el gráfico 10 se observa la evolución histórica del stock ovino de la provincia del Chubut a partir de los registros del censo nacional agropecuario (CNA) y de la encuesta ganadera provincial (EGP).

Gráfico 10: Evolución histórica del stock ovino de la provincia del Chubut.

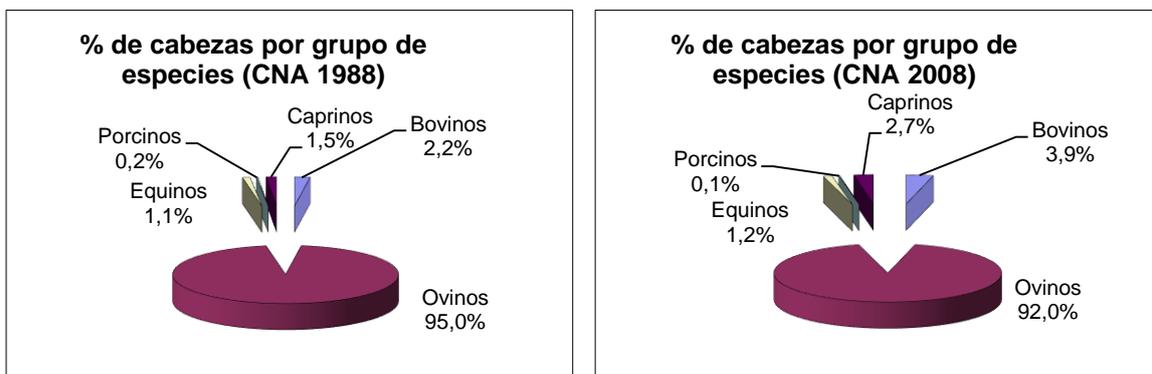


Fuente: Elaboración propia en base a CNA y EGP.

Para el periodo 1988 y 2008 se observa las existencias ganaderas por grupo de especies, una disminución del número de cabezas ovinas y un incremento en el número de cabezas bovinas y caprinas (Gráfico 11).

Para el periodo analizado, la actividad ovina sufrió una disminución del 25,0% en el número de cabezas y del 6,4 en la cantidad de EAPs, producto de las crisis del mercado lanero y situación económica mencionada (Gráfico 12). Sin embargo la actividad bovina en la provincia observó un incremento de un 35,3% en el número de cabezas y del 9.1% en la cantidad de EAPs posiblemente por la reconversión en distintos estratos de productores empresariales de la actividad ovina a bovina.

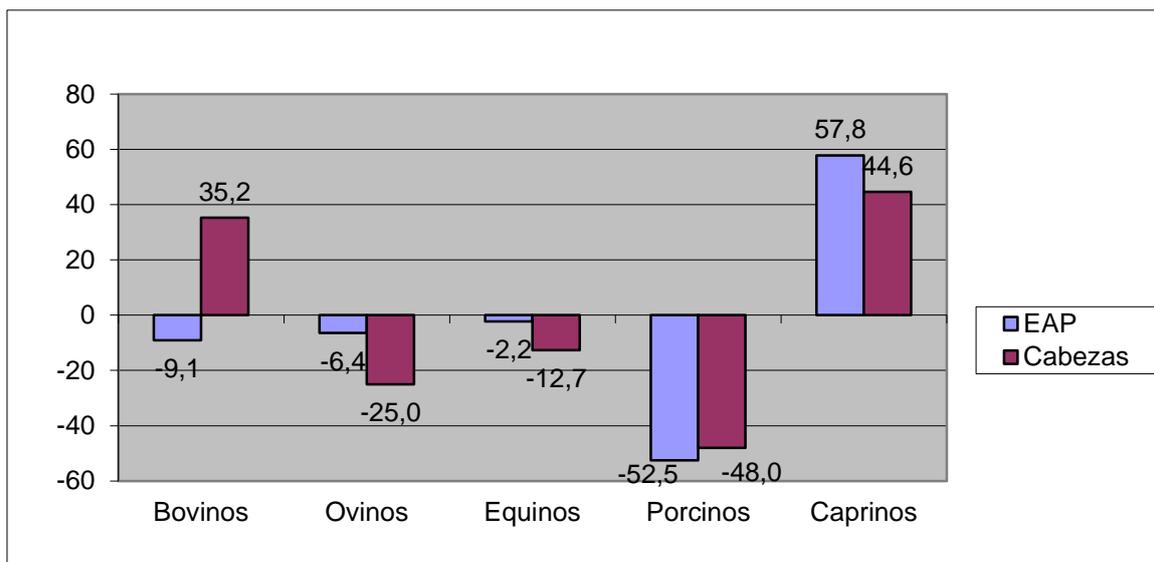
Gráfico 11: Porcentaje de cabezas por grupo de especie para la provincia de Chubut en 1988 y 2008.



Fuente: Elaboración propia en base a CNA 1988 y 2002.

Finalmente la actividad caprina tuvo importantes incrementos en el número de cabezas (57,8%) como en la cantidad de EAPs (44,6%) en parte por la visibilización creciente de este sector como por el aumento del número de pequeños productores ganaderos que se dedicaron a esta actividad, y por el apoyo de programas estatales hacia la producción de mohair (Programa Mohair).

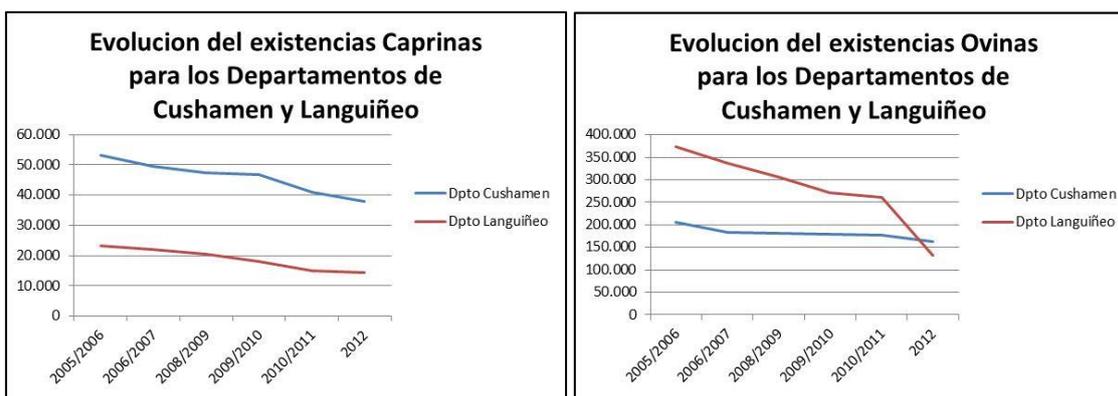
Gráfico 12: Variación intercensal 1988-2008 de EAPs con ganado y cantidad de cabezas por grupo de especie para la provincia de Chubut.



Fuente: Elaboración propia en base a CNA 1988 y 2008

En el año 2007 se declaró la emergencia agropecuaria por sequía, situación que se agravó con las erupciones de los volcanes Chaitén en el 2008 y Puyehue en el 2011. Producto de estas situaciones se observó una grave reducción de las existencias ganaderas en las provinciales alcanzando valores mínimos históricos (Gráfico 10). Se presenta esta disminución para los departamentos del área de trabajo (Gráfico 13).

Gráfico 13: Evolución del stock ovino y caprino entre 2005 y 2012 para los Departamentos Cushamen y Languiño.



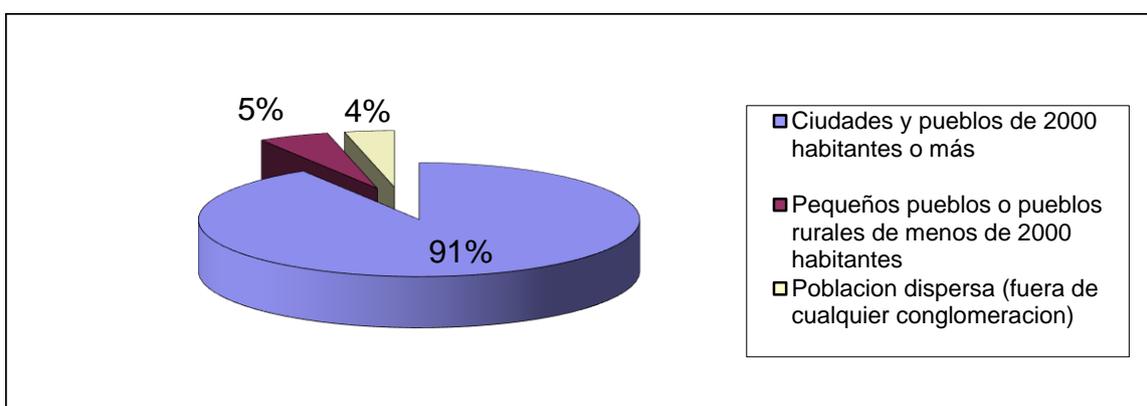
Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta provincial ganadera anual. Departamento de marcas y señales. Ministerio de Industria Agricultura y Ganadería de la Provincia de Chubut

3.2.1.3. Estructura Social

Respecto a la estructura social desarrollaremos en este punto algunos aspectos relacionados a población y empleo, dejando cuestiones sobre el tema organizacional y de existencia y relación de actores para los puntos posteriores.

La Provincia de Chubut cuenta con una población total según el censo 2010 de 509.108 habitantes de los cuales el 91.2% se asienta en áreas urbanas y el 8.8% en áreas rurales (pueblos de menos de 2000 habitantes y población dispersa) (Gráfico 10).

Gráfico 14: Distribución de la población rural y urbana para la provincia de Chubut.



Fuente: Elaboración propia en base a Censo de población 2010.

La variación entre los censos muestra para el área rural, una disminución sostenida en la población dispersa y un aumento significativo en los pequeños pueblos (Tabla 4). En los centros urbanos de más de 2000 habitantes se observa un importante crecimiento en la primera década del 2000.

Tabla 4: Variación intercensal de la población rural y urbana de la Provincia de Chubut.

	Censo - Año			Variación Intercensal 91-01 (%)	Variación Intercensal 01-10 (%)	Variación Intercensal 91-10 (%)
	1991	2001	2010			
Total de población	357.189	413.237	509.108	16	23	43
Población en Ciudades y pueblos de 2000 habitantes o más	313.692	369.810	464.268	18	26	48
Población en Pequeños pueblos o pueblos rurales de menos de 2000 habitantes	21.205	23.845	26.286	12	10	24
Población dispersa (fuera de cualquier conglomeración)	22.292	19.582	18.554	-12	-5	-17

Fuente: Elaboración propia en base a Censos de población 1991, 2001 y 2010.

Si comparamos la cantidad de personas que residen en las EAPs, por Grandes Grupos se observa una disminución para el periodo 1988 a 2008 del 27%, siendo el grupo más afectado la población hasta 14 años (disminuyó en un 53%). Debe tenerse en cuenta que los rangos de edades que se toman en cada censo varían levemente pero en líneas generales muestra una tendencia negativa, donde solo el grupo de personas de más de 65 años parece mantenerse estable en la última década, mostrando el envejecimiento de la población rural. (Tabla 5 y Gráfico 15)

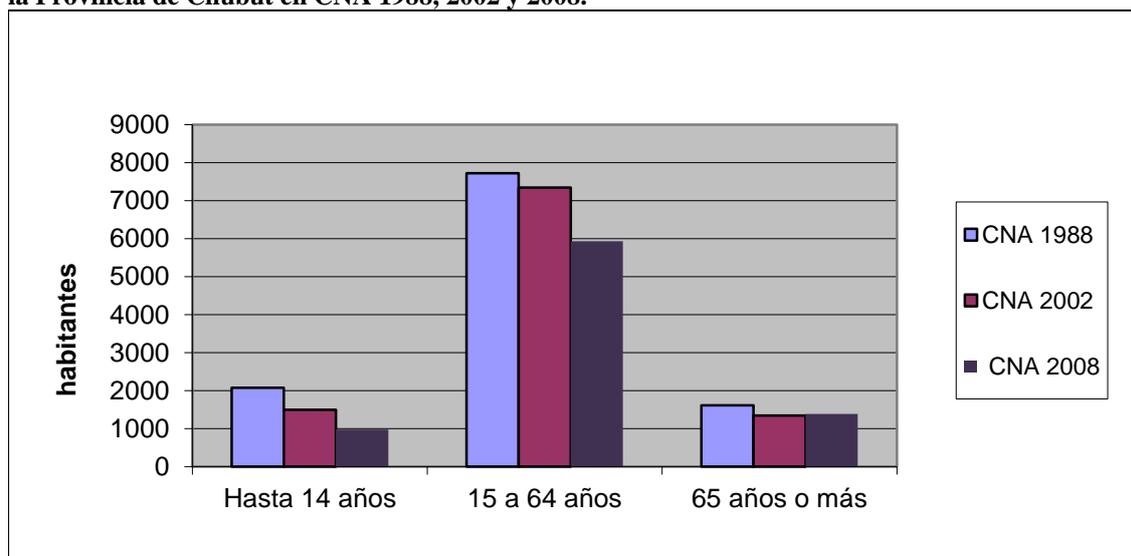
Tabla 5: Población que residen en las EAPS por grandes grupos de edades y variación intercensal, para la Provincia de Chubut.

	Censo - Año			Variación Intercensal 88-02 (%)	Variación Intercensal 02-08 (%)	Variación Intercensal 88-08 (%)
	1988	2002	2008			
Cantidad de personas Total	11407	10210	8282	-10	-19	-27
Cantidad de personas hasta 14 años	2078	1498	970	-28	-35	-53
Cantidad de personas de 15 a 64 años*	7716	7340	5928	-5	-19	-23
Cantidad de personas de 65 años o más**	1613	1345	1384	-17	3	-14

*El CNA 1988 toma el rango 15 a 59 años. ** El CNA 1988 toma el rango 60 años o más.

Fuente: Elaboración propia en base a CNA 1988, 2002 y 2008

Gráfico 15: Evolución de la cantidad de personas que residen en las Eaps por grandes grupos para la Provincia de Chubut en CNA 1988, 2002 y 2008.



Fuente: Elaboración propia en base a CNA 1988, 2002 y 2008

En cuanto a la cantidad de personas que trabajan en forma permanente en las EAPs se observa para el periodo intercensal 1988 al 2008 una disminución de un 18 % (Cuadro 5 y Gráfico 12).

Tabla 6: Variación intercensal de personas que trabajan en las EAPs en forma permanente según relación con el productor entre 1988 y 2002 para la provincia de Chubut.

	Censo - Año			Variación Intercensal 88-02 (%)	Variación Intercensal 02-08 (%)	Variación Intercensal 88-08 (%)
	1988	2002	2008			
Total	8689	7942	7091	-9	-11	-18
Productor o socio	2977	4111	3092	38	-25	4
Familiares del productor o socio	1752	1259	1512	-28	20	-14
Trabajadores no familiares	3960	2572	2469	-35	-4	-38
Otros			18			

Fuente: Elaboración propia en base a CNA 1988, 2002 y 2008

Esta caída se confirma en el trabajo de Daniel A. Re (2005) donde presenta indicadores de exclusión y expulsión de población, tanto en las áreas urbanas como en las rurales. Cuenta de ello lo da la participación de la población económicamente activa en el sector agropecuario la que desciende de forma significativa de un censo de población a otro (Tabla 7).

Tabla 7: Participación porcentual de la población económica activa agropecuaria en la población ocupada. 1970 - 1980 -1991 y 2001 Chubut.

Censo de población	1970	1980	1991	2001
% PEA agropecuaria de la población ocupada de Chubut	18.1 %	12.6 %	10.2 %	7.3 %

Fuente: (Re, 2005) INDEC.

En el mismo trabajo mencionado, se puede observar como en las distintas categorías "empleadores", "asalariados", "trabajadores por cuenta propia" y "familiares sin remuneración" del sector agropecuario, en menor o mayor medida presentan una caída de la ocupación respecto al censo de 1991. Los sectores que más varían son los trabajadores familiares (-43%), los trabajadores por cuenta propia (-41%) y los empleadores (-36%). Esto quizás pueda explicarse por el quiebre de las economías de

subsistencia y los micro-empresarios familiares, además de su incorporación al sector como mano de obra asalariada. (Tabla 8)

Tabla 8: Caída de la población entre los censos de 1991 y 2001 según categoría ocupacional de la población de 14 años y más de la PEA agropecuaria. Chubut

	1991	2001	Diferencias
Empleadores	1.403	899	-36%
Asalariados	6.735	5.574	-17%
Por cuenta propia	3.785	2.220	-41%
Trabajador Familiar	2.239	1.277	-43%

Fuente: (Re, 2005) INDEC.

3.2.2. Los sistemas productivos predominantes y su influencia en el área de análisis

Cuando se analizan los sistemas productivos se observa que los mismos surgen como consecuencia de la integración de múltiples acciones y en las que intervienen numerosos agentes individuales y colectivos. Por lo tanto, además de capital y trabajo la realización de los procesos productivos necesita de un territorio específico.

A nivel local, un sistema productivo es una unidad localizada de organización social, que dispone de la capacidades necesarias para organizar la utilización de los recursos internos y externos, de manera que mediante la realización del proceso productivo, obtiene una dinámica económica diferencial que en otro ámbito geográfico. Dicho sistema está articulado por estructuras en red, dotadas de una determinada capacidad de cambio y transformación que les permite mantenerse a lo largo del tiempo.

Los sistemas productivos en que se encuentran inmersos los pequeños productores ganaderos, condicionan sus posibilidades económicas y sociales por lo que es importante conocer como estos se están desarrollando a nivel regional.

3.2.2.1. La ganadería extensiva

La **ganadería extensiva** es la principal actividad agropecuaria de renta de los agricultores familiares de la meseta. Su expansión se da hacia fines del siglo XIX y principio del XX, por el desplazamiento de la producción ovina hacia el sur de la región pampeana y a la región patagónica, donde encuentra características

agroclimáticas y la mejor adaptación del ovino raza merino para el pastoreo de estas grandes extensiones permitieron continuar con su crianza y mantener la producción de lana que se seguía demandando.

La ganadería era una actividad que ya realizaban los grupos aborígenes previo a la “Campaña del Desierto”, debido a los intercambios comerciales con Chile y con ciudades como Carmen de Patagones, y la obtención de ganado a partir de la región pampeana. Luego con la entrega de tierras a terratenientes y capitales extranjeros, la producción ganadera se difunde. Son los ingleses quienes incorporaron la modalidad de estancia como una empresa y no como una simple adquisición de tierras. Ya desde la época temprana se destacaron por su organización y administración. Evolucionaban rápidamente, representando una imagen de suntuosidad y comodidad que se veía reflejada en sus propietarios y el personal jerárquico, acompañado de innovaciones técnicas productivas. (Macchi, 2007).

Los pequeños productores debieron organizar su economía en función de parámetros económicos y productivos delineados por latifundios que los circundaban y se convirtieron en pequeñas empresas subsidiarias de las mismas, ya que cubrían gran parte de sus necesidades básicas con los trabajos estacionales que alguno de sus miembros ofrecían en las estancias, y por otra parte las estancias que debieron afrontar al menos hasta mediados del 1920 el problema estructural de la mano de obra demandaban un buen número de empleados para realizar tareas como la esquila o el alambrado de campos y dependía de contar con trabajadores temporarios que en general provenían de los alrededores minifundistas. (Finkelstein, 2007)

Esta relación que se establecía, y aún continúa, entre las estancias y los establecimientos de pequeños productores hace que muchas de la mejora productivas que implementaban las grandes estancias se tomen para el manejo de las pequeñas majadas: mejoras genéticas, manejo sanitario, control de predadores, instalaciones, etc.

Sin embargo la brecha económica y tecnológica que existe entre estos dos tipos de productores continúa siendo muy importante. En un extremo están los productores descapitalizados, que no cuentan con las instalaciones necesarias y que no utilizan genética de primera calidad, abasteciéndose de reproductores a través del intercambio de carneros entre productores. En el otro extremo, grandes productores que adquieren genética en cabañas nacionales y extranjeras y que cuentan galpones de esquila propios, realizan inseminación artificial y cuentan con la infraestructura y las mejoras necesarias para realizar un manejo altamente productivo de las majadas.

3.2.2.2. *El autoconsumo y la diversificación productiva*

Como consecuencia de la nueva ordenación de la tierra que se produjo a fines del siglo XIX con el asentamiento de la población aborigen y el establecimiento de familias venidas de la región pampeana o del vecino país de Chile, se observa la reorganización de su actividad productiva y para el caso de los pequeños productores el desarrollo de las estrategias de diversificación productiva y autoconsumo.

Las propias características culturales de estos grupos junto a la gran dispersión geográfica de la población rural dispersa, la deficiente red caminera y las dificultades para trasladarse durante el invierno, así como las limitaciones económicas, obligaba al autoabastecimiento de distintos productos como la carne, hortalizas y cereales, la cría de animales de granja, prendas de vestir e implementos de trabajo entre otros, prácticas que aún se encuentran muy arraigadas.

Respecto a la diversificación de la producción las economías de sistemas minifundistas son muy susceptibles a los eventos climáticos (grandes nevadas o sequías) así como a los cambios en los mercados (caídas de precio de los productos), cuyas características estructurales no les permiten reaccionar a tiempo y tener una capacidad de recuperación en el corto plazo. La diversificación productiva les permite amortiguar esas situaciones. Puede observarse la complementación de ingresos entre los distintos integrantes de la familia a partir de distintas fuentes. Así a los ingresos prediales se le suman: la venta de fuerza de trabajo rural temporario o permanente (peón de estancia, alambrador, esquilador), las remesas que genera algún hijo que vive en el pueblo o las ventas de productos del campo que estos mismos realizan, y los ingresos a partir de pensiones, planes sociales o subsidios.

Dentro de la actividad predial un aspecto característico de la actividad ganadera en la mayoría de los sistemas minifundistas es el pastoreo mixto, es decir por varias especies ganaderas en el mismo sitio. A manera de ejemplo según el trabajo de (Bottaro, Dankelmaier, & Monzon, 2008) en la Colonia Cushamen a partir de la cantidad de establecimientos dedicados a la cría de ovinos, caprinos, bovinos y yeguarizos según datos del CNA 2002, el 78,94% de los establecimientos realiza pastoreo mixto, es decir cría más de una especie de ganado (2 especies el 23,15%; 3 especies el 33,78%; y 4 especies el 22,11%).

El trabajo artesanal textil siguiendo la tradición mapuche que realizan las mujeres, constituye un ingreso significativo para la economía familiar de alrededor del

10 % (Lloyd & Bottaro, 2007) incluso alcanzando hasta el 30% (López, Forte, Bottaro, & Li, 2008). Se han organizado varios grupos de artesanas que producen o comercializan en forma conjunta en los pueblos y ciudades de la región.

3.2.2.3. *La importancia de la minería extractiva*

La actividad minera es de gran importancia para la provincia de Chubut. Como lo muestra la estructura de producto bruto geográfico de la provincia para el año 2013, el rubro minas y canteras alcanzo el 13.3 % producto de la extracción de petróleo y minerales, en comparación con el 1.2% que genera la producción agropecuaria.

Tabla 9: Estructura de producto bruto geográfico 2013 de la Provincia de Chubut

Sector	Participación
Total PGB	100 %
Productores de Bienes	42,4 %
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	1,2 %
Pesca y recolección de productos marinos	1,5 %
Explotación de minas y canteras	13,3 %
Industria manufacturera	11,4 %
Suministro de electricidad, gas y agua	3,6 %
Construcción	11,4 %
Productores de Servicios	57,6 %
Comercio y reparaciones	6,4 %
Hoteles y restaurantes	2,5 %
Transporte y comunicaciones	9,5 %
Intermediación financiera	5,4 %
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	9,4 %
Administración pública, Defensa y Seguridad social obligatoria	9,2 %
Enseñanza	5,7 %
Salud	5 %
Otras actividades de servicios	3,5 %
Hogares privados con servicio doméstico	0,9 %

Fuente: Dirección general de estadística y censo. Provincia del Chubut.

La actividad minera y petrolera incide en varios aspectos en la provincia. Genera la ocupación directa de mano de obra e indirecta sobre los servicios y comercios locales; la tenencia de la tierra ocupada por los propietarios donde se realizan las explotaciones; el impacto ambiental, especialmente sobre las personas y el entorno físico (por ejemplo el relieve y las napas de agua) y los ingresos que reciben las provincias por los cánones

y regalías. El análisis de estos aspectos provoca conflictos entre las compañías mineras, las autoridades provinciales y municipales y los pobladores afectados (Pastoral Social de la Diócesis de San Carlos de Bariloche, 2006). El noroeste de la provincia del Chubut ha sido escenario de importantes conflictos en este tema, como el que desencadenara el plebiscito de 2003 en la ciudad de Esquel y a través del cual se frenara la explotación de oro y otros minerales con uso de cianuro, y que ha generado un importante movimiento social en toda la región.

Los productores rurales y dentro de estos los pequeños productores, son los más comprometidos ante esta situación. La tenencia irregular de la tierra y los bajos niveles de ingreso les impiden estar en condiciones para decidir sobre la instalación de las empresas en sus campos. Lo mismo ocurre en los pequeños pueblos y localidades del interior de la provincia con el impacto que genera la entrada de estas grandes empresas, en la economía de las mismas, favorable en el corto plazo.

Tanto el gobierno provincial como los gobiernos municipales ven a la minería como la principal vía para el desarrollo económico de sus comunidades, por lo que en muchas áreas de la meseta chubutense se promociona la instalación de estas empresas. Las empresas que se instalan llevan adelante programas de responsabilidad social o apoyo a la comunidad financiando obras en edificios públicos, apoyando con elementos a escuelas o salas de salud e incluso realizando acciones de asistencia técnica y económica a productores (materiales para invernáculos, o para mejoras de agua, etc).

3.2.2.4. *El sector agroindustrial*

Dentro de la Provincia de Chubut se visualizan dos cadenas agroindustriales para los productos agropecuarios tradicionales más importantes, como son la industria lanera textil y la industria de la carne, a pesar de que durante décadas mantenían un esquema de integración vertical descentralizada, que implicaba el manejo de los distintos eslabones de la cadena por múltiples actores, en la actualidad debido a las distintas políticas del estado y condiciones económicas internacionales se ha dado la integración de etapas y concentración en unas pocas empresas.

Respecto a la industria de la **lana**, en la ciudad de Trelew se encuentra el principal polo lanero del país, donde se concentra el 90% de la producción lanera y se encuentran instaladas las principales barracas, lavaderos y peinadurías, como así también las principales firmas exportadoras. La Secretaría de Industria de la Nación

junto con la Provincia del Chubut y con la participación de la Municipalidad de Trelew, el sector productivo y el sector industrial lanero y organismos técnicos de la región (INTI, INTA) construyó el ente Polo Textil Lanero de Trelew, con el objetivo básico de impulsar la actividad lanera de la región en todos los eslabones de la cadena. Actualmente la actividad del sector textil lanero, barracas y empresas de servicios ligadas a la actividad, da empleo a más de 850 personas en forma permanente.

En la actividad textil, se ha dado un fuerte proceso de concentración, predominando el avance de firmas extranjeras sobre los capitales nacionales. Podemos distinguir tres instancias claramente diferenciadas, con sus agentes y funciones: comerciantes, exportadores e industriales.

Con relación al sector comercial, los "Barraqueros" chicos y medianos dedicados a la compraventa de lana, han sido desplazados por los "Corredores", agentes contratados directamente por las empresas comercializadoras que compran lana a los productores, imprimiendo una nueva forma de comercialización con la cual se ahorra en intermediarios. En los pueblos pequeños permanecen algunos compradores locales ("mercachifles") que realizan la compra de lana dispersa en los pequeños productores, diseminados en la meseta. Estos compradores intermedian en general con las barracas, manteniendo el esquema tradicional de integración vertical.

En cuanto a los exportadores, agentes dedicados a la compra, acopio, clasificación y venta de la lana al exterior, la tendencia ha sido la desaparición de los pequeños y medianos empresarios. Según Paula Berenguer, citado por Daniel A. Re (2005), son sólo dos las empresas que concentran esta actividad en la provincia, Standar Wool Argentina S.A. y A. Dewavrin Fils Argentina S.A., ambas vinculadas a capitales multinacionales.

En la industria se ha dado un proceso particular. Durante los 90' los incentivos de reembolsos a los puertos patagónicos ha desplazo la actividad de la Provincia de Buenos Aires a la Provincia de Chubut, promoviendo lo que se denominó el Polo Industrial Trelew. Pero al igual que en el caso de los exportadores, la actividad se ha concentrado en 5 importantes empresas, dos de capitales franceses de la firma Chargeurs (Hart S.A. y Establecimiento Textil Ituzaingo S.A.), dos italianas de la firma Schneider (Cosulan S.A. y Schneider Argentina S.A.) y una nacional compuesta de tres firmas (Unilan Trelew, Teogrande y Merito).

La mayoría de los pequeños y medianos empresarios han desaparecido, y los que han logrado sobrevivir se han especializado en determinadas etapas del proceso -

hilanderías o tejedurías- reduciendo parte de su actividad, o reemplazando la lana por los sintéticos, o fibras de otros animales.

Por obtener menores costos en los procesos textiles muchas empresas de capital trasnacional realizan las etapas de hilatura y tejido (y en menor medida lavado y peinado) en los países del sudeste asiático y china.

En cuanto a la industria de la **carne**, la región cuenta con plantas frigoríficas en las principales ciudades, muchas de estas plantas se encuentran habilitadas para tránsito federal y/o exportación.

Es importante destacar que la Provincia del Chubut se encuentra por debajo de la barrera fitozoosanitaria ubicada en los Ríos Barranca y Colorado. Además la provincia tiene una barrera sanitaria animal en el paralelo 42°, que mantiene a la Patagonia libre del virus de la fiebre aftosa. Esto impide el ingreso de carne con hueso desde el norte de la barrera.

Esta situación, genera una ventaja comparativa del mercado local al poder comercializar carne con hueso, y respecto a la exportación, el acceso a mercados internacionales para la carne ovina con este status sanitario. Existen en la provincia dos frigoríficos habilitados para exportar corderos patagónicos en Puerto Madryn y en Esquel. A nivel local los mataderos y frigoríficos ofrecen el servicio de faena y frío a carniceros y comercializadores de carne.

Por otro lado han aparecido en los últimos años otro tipo de agroindustria a nivel local o regional dentro de la provincia, entre las que podemos mencionar las plantas de empaque de fruta, dulcerías, usinas lácteas y quesería, aserraderos y carpinterías. Son pequeñas y medianas empresas, algunas de tipo familiar y otras de tipo cooperativo que se articulan e integran estratégicamente para fortalecer estas distintas cadenas y agregar valor en origen.

Entre estas podemos mencionar que en la mayoría de las zonas de producción frutihortícola (Trelew, Sarmiento, El Hoyo) se han desarrollado organizaciones de productores para el tratamiento postcosecha (acondicionamiento, empaque, frío) de los productos y su comercialización a nivel nacional y para la exportación.

Las **dulcerías** son otra forma de integración vertical en el sector frutihortícola del noroeste de la provincia. Estas empresas en general familiares adquieren la fruta fina de los productores de la región y realizan el procesamiento en pequeñas plantas de elaboración artesanal o semi-industrial y su posterior comercialización.

Respecto a la actividad **láctea** a pesar de que la producción es reducida existen en distintas localidades algunos tambo bovinos, ovinos y caprinos que destinan su leche a la elaboración de queso en pequeñas usinas lácteas pertenecientes a privados o gestionadas por municipalidades y organizaciones de productores. El igual que las dulcerías estas cadenas agroindustriales buscan elaborar productos diferenciados con identidad regional, y orientados a mercados específicos como el turismo.

La actividad **forestal** se realiza casi exclusivamente en la zona oeste de la provincia. Los planes de incentivo nacional han permitido implantar importantes superficies destinadas a la producción de madera de pino oregón y ponderosa que aún no se encuentra en etapa de aprovechamiento. Su industria se compone por un lado, por pequeños aserraderos que aprovechan algunos monte implantados maduros y de madera nativa (ciprés, roble pellin y lenga) destinándola a madera de obra para la construcción (postes, varillones, tirantes) y por otro carpinterías en su mayoría artesanales que elaboran muebles y aberturas. Es importante la mano de obra que demanda este sector.

3.2.3. Las prácticas productivas en el sistema ganadero de pequeños productores

La producción ganadera se realiza en el territorio siguiendo ciertas técnicas de manejo que llevan adelante las familias de pequeños productores. Para éstos el manejo implica conocer aspectos relacionados con la alimentación, la reproducción, la sanidad, la esquila y la gestión y administración del emprendimiento.

La intención es describir brevemente las principales prácticas para los distintos aspectos del manejo de ganadero más comunes en los pequeños productores y los cambios tecnológicos ocurridos en los últimos años. Para cada aspecto del manejo ganadero se observan distintas practicas o formas de realizarlas de acuerdo a los recursos (infraestructura, equipamiento, mano de obra y conocimientos) que dispone cada unidad productiva, y definirán la situación o el nivel técnico de los distintos tipos de productores.

El trabajo analiza las redes de construcción de conocimiento técnico en los pequeños productores ganaderos de la maseta cuyo dominio técnico se encuentra sobre la producción de lana y pelo de manera extensiva, por lo que es necesario poder describir estas prácticas.

El **manejo reproductivo** en el esquema ganadero extensivo busca asegurar niveles de preñez y señalada óptimos, para lo cual trata de manejar los momentos, duración y forma en realizar el servicio de la majada.

En cuanto a momento y duración, la fisiología de las razas ovinas y caprinas utilizadas en la zona en las condiciones ambientales en que se desarrollan, se comportan como poliéstricas estacionales. Esto significa que inician el periodo de estro o “celo” cuando se comienzan a acortar la duración del día a mediados del verano y se repiten regularmente (cada 21 días) hasta fines del otoño mientras no se produzca la preñez. Vale la pena indicar que las condiciones para que se produzca la preñez dependen además de una buena condición nutricional y sanitaria.

El manejo conjunto de reproductores machos y hembras durante todo el año, denominado “servicio continuo”, genera (para gestaciones de 5 meses) una dispersión de partos desde junio a noviembre.

La parición es un momento de dedicación intensiva para las familias de pequeños productores ganaderos que tiene sus animales a campo, ya que implica recorridas permanentes en un área amplia y la atención de las crías si fuera necesario (secar, amamantar, etc.).

La concentración de los partos en un periodo reducido permite acotar la dedicación de esta tarea y ubicarlo en un momento favorable para misma, evitando momentos de temporales de lluvia y/o nieve y coincidiendo con el comienzo del crecimiento primaveral del pastizal. Esta concentración se logra a partir de lo que se denomina “manejo estacionado” de los servicios al mantener separados los machos de las hembras fuera del momento del servicio y juntarlos en los meses de mayo y junio del periodo de estro.

El rol de los “castroneros” que cuidan los castrones o reproductores machos caprinos durante fuera del periodo de servicio es clave en estos sistemas. Para el caso de los carneros o reproductores machos ovinos, algunos productores que poseen potreros en mallines o costas de ríos, brindan “talaje” dándole pastoreo y cuidado.

Respecto al tipo de servicio en los sistemas extensivos, la práctica más común es la monta natural a campo. En esta situación la intervención del productor es reducida y se realiza para la majada general. Otros tipos de servicio son a corral y la inseminación artificial, técnicas que permiten dirigir los cruzamiento en los planes de mejoramiento, pero implican infraestructura adecuada y conocimiento de las técnicas. Hay

experiencias puntuales en pequeños productores a partir de programas de mejoramiento impulsados por el estado.

El **manejo nutricional** de los rodeos ovinos y caprinos se ha manejado históricamente casi en forma exclusiva en base al pastizal natural disponible de los campos de pastoreo que ocupan. Esto implica ajustar los momento de mayor requerimiento nutricional de la majada con la mayor oferta forrajera. La utilización de potreros en el mismo campo con pasturas reservadas o diferidas se da en pocos casos donde se dispone de mallines e infraestructura de cerramiento para un manejo diferencial.

El periodo de sequía que se viene atravesando en los últimos años ha hecho que se reduzca esta oferta forrajera en forma significativa, reduciendo la producción de carne y lana, e incluso obligando a reducir la carga sobre los campos o de otra manera aumentando la mortalidad de las distintas categorías.

Para permitir compensar desajustes entre requerimientos de los animales y oferta de forraje que pudieran ocurrir en forma eventual se ha comenzado a implementar la práctica de la “suplementación estratégica”, donde esta diferencia se cubre con la incorporación de forrajes de afuera del campo. Los principalmente utilizado con los granos, alimentos balanceados y henos.

Los momentos, cantidades, categorías y formas de administración son variados entre los productores. Se plantean en general dos situaciones más frecuentes de suplementación:

- ✓ Suplementación preservicio: tiene por objetivo reponer las reservas corporales de las ovejas y chivas, que no logran con el pastoreo natural durante la finalización del verano e inicios del otoño. Las reservas corporales serán las que le permitan cubrir sus necesidades durante el periodo de invierno donde la disponibilidad del pastizal comúnmente no alcanza. Un buen nivel nutricional en este momento también asegura altos índices de preñez en periodos cortos lo que significará una parición concentrada que facilitará en manejo.
- ✓ Suplementación preparto: Se utiliza en aquellas situaciones en que las chivas y ovejas que van parir, están “flacas” y no les permitirá afrontar el parto y lactancias de la crías, comprometiéndose los niveles de señalada. El momento de la parición en el que aumentan significativamente los requerimientos por la lactancia se planifica para que coincida con el momento de inicio del crecimiento del pastizal en primavera. Cuando este crecimiento se ve afectado

por condiciones climáticas o de manejo los requerimientos de las madres deberán cubrirse con forrajes externo.

La **esquila** es el momento de cosecha de la fibra animal. En el caso de los ovino esta se realiza una vez al año, en cambio en los caprinos esta actividad se realiza en dos momentos pudiendo esquilarse todas o algunas categorías en cada oportunidad.

En la producción ovina, se observan dos situaciones claramente distintas en cuanto al método de esquila y en momento de realización. Según el momento de realización:

- ✓ La esquila posparto, que como su nombre lo indica se realiza posterior a la parición de las ovejas, que la zona suele hacerse entre fines de noviembre cuando los corderos se han desarrollado y no hay riesgo de “aguachamiento” u orfandad de los mismos, y fines de enero. Esta técnica es la históricamente realizada por los productores de la zona ya que asegura realizar esta práctica en la primavera avanzada cuando las condiciones del clima son más favorables.
- ✓ La esquila preparto, se realiza aproximadamente 15 días previos al inicio de la parición de las ovejas. Esta técnica se comenzó a difundir a partir de la década del 80 por los organismos técnicos (Borrelli, 2001), debido a varias ventaja respecto a la calidad de la lana obtenida, la supervivencia de la crías al nacimiento y el porcentaje de señalada, el estado nutricional de ovejas y el manejo del pastizal. Sin embargo implica un manejo de la majada bastante ajustado lo que dificulta su implementación en los sistemas minifundistas.

Según el método de esquila las posibilidades son;

- ✓ La “esquila maneada o común”, que es el sistema tradicional en el cual el animal se “maneado” sujetando las dos manos y una pata, para posteriormente esquilar primero el vellón y luego la barriga. (Calvo, 1978)
- ✓ La “esquila libre o australiana” (método Tally Hi) en la que el animal se esquila suelto extrayendo primero la barriga y luego el vellón. Esta técnica es compatible para realizar en preparto ya que permite un mejor trato de la oveja preñada. También se considera que se obtiene un vellón entero que permite un mejor acondicionamiento posterior.

En la mayoría de los pequeños productores se realiza la esquila en forma manual a tijera y solo en algunos casos donde que consigue prestada una esquiladora lo realizan en forma mecánica.

Acondicionamiento y clasificación de la lana es otra práctica de manejo que forma parte de los trabajos durante la esquila. Al esquila se obtiene distintos tipos de lana proveniente de distintas partes del cuerpo del animal. El “vellón” que recubre la parte superior, laterales y extremidades, y el “no vellón” compuesta principalmente por la barriga y bordes del vellón (garras, cabeza, etc). Cada una de estas partes que además está relacionada con la raza y la edad del animal posee calidades de fibra (finura, largo, resistencia, fibras meduladas, fibras pigmentadas, etc.) que deben ser acopiadas e identificadas por separado, lo que permite a la industria destinarla a la elaboración de distintos clases de productos textiles. La realización de esta práctica permite evaluar los parámetros comerciales que definirán el precio de la misma ante los compradores.

En el año 1994 se implementa el PROLANA con el propósito de asistir al productor lanero de todo el país para el mejoramiento de la calidad de la lana, de su presentación y condiciones de venta. Establece un protocolo adaptado a establecimientos laneros medianos y grandes, que realizan la esquila a través de empresas de esquila, esquiladores, acondicionadores y clasificadores de lanas en estancia. Este tipo de clasificación no se adecuaba a los pequeños productores ganaderos por lo que recién a partir del 2007 el PROLANA Chubut y el INTA Esquel en conjunto con grupos de productores de la agricultura familiar desarrollan el sistema de “esquila prolija” que adecua la práctica a las condiciones de trabajo de los propios productores y en forma asociada.

En cuanto a las prácticas de **manejo sanitario** que realizan los productores, están en relación con aquellas enfermedades de control obligatorio por el sistema sanitario nacional (SENASA). Históricamente fue el control de sarna y actualmente se suma el melófago en ovino, no existiendo así enfermedades de control obligatorio en caprinos. Esto hace que no se realicen tratamientos de rutina en caprinos y que el control de parásitos externos en ovinos este instalado como una práctica habitual.

La sarna es una enfermedad de fácil contagio pero existen métodos de control con antiparasitarios efectivos si se acompañan de un manejo adecuado, en cuanto a evitar que no queden animales sin tratar y si se respetan la dosis y su frecuencia. Socialmente, por otra parte no está bien visto entre los productores la presencia de sarna en la majada ya que demuestra cierta desidia y un manejo inadecuado de la misma.

El uso de baños antisárnicos fue hasta hace algunos años la principal forma de tratamiento de estas enfermedades en ovinos. En el ámbito de los pequeños productores estas instalaciones se compartían entre familias vecinas ya que la preparación del baño

rinde para una cantidad de animales que excede, por lo general, la que individualmente poseen cada una. Además demanda varias personas para su realización lo que se facilita cuando la actividad es compartida.

A partir de la aparición de productos antiparasitarios sistémicos inyectables aprobados por SENASA, surge otro método de tratamiento que prescinde de instalaciones de baño y la necesidad de agua para su realización (que en muchos casos es limitante para la época), además se independiza del verano como época de realización del tratamiento. Sin embargo este cambio tecnológico generó la necesidad de instrumental (jeringa dosificadora) y un paquete de conocimiento que permitirá realizar un tratamiento efectivo (dosis, forma de aplicación, etc.). Esta situación produjo el aumento de la aparición de casos de majada con este tipo de enfermedades.

Los planes sanitarios para ovinos contemplan además del control de parásitos externos, el control de *Faciliola hepática* (saguaypé), vacunaciones contra enfermedades clostridiales, de ectima en corderos y el análisis periódico de brucelosis en carneros. Sin embargo solo se realiza de rutina la aplicación oral del faciolicida o “toma” en la majada, tratándose las otras enfermedades ante la aparición de brotes.

La organización de botiquines veterinario grupales en los parajes permitió facilitar el acceso a instrumental e insumos administrado por los mismos usuarios del botiquín, así como capacitación sobre las enfermedades más comunes de la majada y su tratamiento.

La **gestión** en estos sistemas la podemos entender como la capacidad que desarrollan las familias para obtener los recursos necesarios (insumos, infraestructura, mano de obra, información y conocimientos) y comercializar sus productos, y de esta manera satisfacer sus necesidades de reproducción.

En la situación en que se encuentran, individualmente las posibilidades de acceder a los distintos recursos y las capacidades de negociación frente a otros actores, son muy limitadas en un sistema de reglas de mercado. Ante esto la **estrategia asociativa** entre las familias ha sido siempre la alternativa para este sector, algunas de las cuales se han mantenido en el tiempo y otras se están promoviendo nuevamente desde las organizaciones de productores y el estado.

La ayuda mutua para realizar tareas puntuales que demandan una mayor cantidad de personas se realiza tradicionalmente para tareas sanitarias, la esquila, señaladas, control de predadores, etc. Las compras conjuntas y los bancos de insumos permiten obtener mejores precios y abaratar el costo de fletes, los botiquines veterinarios grupales

y los bancos de forrajes son algunos ejemplos. Más recientemente a partir de programas de apoyo se está avanzando en la conformación de fondos rotatorios para pequeños préstamos administrado por las mismas organizaciones de productores.

La gestión de proyectos para equipamiento e infraestructura predial o comunitaria es otra estrategia organizativa que permite no solo acceder a recursos, sino realizar un autodiagnóstico individual y colectivo para la búsqueda de las mejores soluciones, sobre las cuales poder destinar los financiamientos que se solicitan en forma grupal.

Otra práctica que se plantea entre los pequeños productores y que lentamente permite aumentar la capacidad de negociación de sus productos (lana y pelo), es a través del acopio y venta conjunta. Los pequeños volúmenes de producción, la mala presentación a partir de un acondicionamiento inadecuado, la falta de información de precios y mercados, y la informalidad comercial hace que los productores negocien en forma muy desigual con los compradores e intermediarios.

La organización de acopios entre varios productores donde es posible armar lotes de productos de mayor volumen, acondicionado y clasificado según del demanda de la industria, con análisis de laboratorio que certifiquen la calidad del producto y la formalización comercial a través de cooperativas, permiten precios acorde al mercado, evitando la intermediación y generando ingresos que en algunos casos duplican o triplican al que obtendría el productor en forma individual.

3.3. La dinámica social del área de trabajo

3.3.1. Poblamiento y construcción de una sociedad local

A partir de la segunda mitad del siglo XIX los Estados Chileno y Argentino comenzaron a organizarse y trataron de desplazar hacia el sur su área de influencia, ocupando territorios controlados hasta ese momento por grupos indígenas (Bottaro, Dankelmaier, & Monzon, 2008).

En 1850 comienza la colonización alemana del sur de Chile y en 1867 se fortifica la Línea Militar Río Malleco dándose inicio a una guerra que culminará recién en 1881 con la ocupación de la Araucanía por las fuerzas militares chilenas. Esto provocó el cruce de la cordillera de grupos mapuches desplazados. Vale la pena mencionar que la Cordillera de los Andes no constituía un límite para este pueblo que vivía ya en estos años en ambos lados (Delrio, 2005).

Por su parte, la Argentina comenzó un proceso de organización nacional con la sanción de la Constitución de 1853 seguida de la incorporación de la Provincia de Buenos Aires al Estado Nacional luego de la Batalla de Pavón en 1861. Finalizada la Guerra del Paraguay en 1870, sin frentes bélicos civiles o externos que atender y con un alto endeudamiento, se decide modificar la política con los pueblos indígenas, como forma de ocupación territorial y, fundamentalmente, como forma de hacerse de recursos.

Al asumir el General Julio Roca en el Ministerio de Defensa plantea una alternativa militar agresiva, avanzando hasta el Río Negro en 1879 y entre 1883 a 1885 desarrollando la “Campana del Desierto”, en la que fueron atacadas todas las tribus, incluso las que no tenían una tradición beligerante con el Estado Argentino. En realidad estas campañas militares tenían por finalidad desplazar a los distintos pueblos indígenas aniquilándolos o dejándolos restringidos a áreas muy limitadas, las llamadas Reservas, y transferir las tierras que ocupaban a manos privadas para la organizando estancias, extendiendo junto con la soberanía del Estado Argentino el capitalismo a esos territorios. La necesidad de incorporar tierras productiva es uno de los principales objetivos que motiva esta campana, bajo la fuerte presión de un modelo agroexportador en auge considerado base del desarrollo económico del país (Curruhuinca & Roux, 1994).

Hasta el momento en que se inician las campañas militares, las provincias de Neuquén, Río Negro y Chubut estaba principalmente ocupado por aborígenes de los llamados Manzaneros, grupos Huiliches que habitaban los Valles de Neuquén y eran liderados por Valentín Saihueque, considerado en la región como un cacique muy importante, siendo el último en rendirse ante el Ejército Argentino. Su influencia se extendía desde el Río Barrancas en Neuquén hasta el Río Deseado en Santa Cruz, siendo respetado tanto por Mapuches como por Tehuelches. Hacia 1870 se estima que los Manzaneros eran alrededor de 40.000 almas. Se dedicaban a la cría de ganado, recolección de piñones y manzanas y siembra de cereales y legumbres las que almacenaban en silos de cuero, teniendo asentamiento permanente de tolderías. También comercializaban productos de la caza como plumas, cueros y ganado tanto en Carmen de Patagones (donde por otra parte recibían los bienes acordados entregados por el Estado Argentino) y en Chile, teniendo conocimiento y dominio de los pasos cordilleranos, los que cuidaban con celo (Curruhuinca & Roux, 1994).

La ocupación del espacio en la forma que actualmente observamos se relaciona con la oferta de tierras, posterior a la “Campaña del Desierto”. Desde un principio el Gobierno Nacional inició un doble camino, pretendió instalar colonias agrícolas o pastoriles, entregó tierras por medio de la Ley de Premios y por la Ley del Hogar, y entregó gran cantidad de tierras en concesión. En relación a las colonias si bien, “esa morfología, se adaptaba perfectamente a las necesidades del ganado ovino, se instalaron en consecuencia colonias mixtas o pastoriles en las nacientes de los ríos chubutenses y exclusivamente pastoriles en el resto del territorio, en el relieve mesetario del interior pero también en la costa” (Cepparo de Grosso 1997 citado por Baeza, B. y Borquez, D. 2006). En el proyecto original se planteó la instalación de 21 Colonias pastoriles y mixtas en la Provincia del Chubut pero muchas no se pusieron en práctica y otras fracasaron.

El proceso basado en lo legal en las leyes 4167 Ley de Tierras y 1628 Ley del Hogar, provocan la aparición de distintos tipos de propiedades en cuanto a la extensión de las mismas. Por una parte, unas pocas grandes explotaciones, en manos de compañías extranjeras o grandes estancieros, la pequeña propiedad minifundiaria y la propiedad media, de 2500 hectáreas (Baeza & Borquez, 2006).

En referencia a las situaciones de “otorgamiento de tierras” a los grupos aborígenes constituyó en la práctica, en un desplazamiento y confinamiento de estos, y se basó en las negociaciones que lograron los distintos caciques con el Gobierno

Nacional en función de su voluntad de rendición o por haber prestado algún tipo de servicio al estado durante el proceso de ampliación de la soberanía. La idea era que el aborígen debía ser reducido en lugares restringidos para mejor control e incorporando al Estado Nacional mediante tres mecanismos: Servicio Militar, Escolaridad y Evangelización. En este contexto se facultó específicamente a los Gobernadores de los Territorios Nacionales a procurar el establecimiento de las Tribus Indígenas en lugares predeterminados.

La Colonia Pastoril Cushamen (Dpto. Cushamen) se crea en 1899 a través de la solicitud que el Cacique Miguel Ñancuche Nahuelquir y su hermano realizaran valiéndose de su buena relación con Clemente Onelli, Julio Roca y Perito Moreno. La estructura fundiaria que se determinó durante la creación de la colonia, con lotes de un cuarto de legua (625 has.) hace que actualmente estas unidades no tengan viabilidad económica y la presión de producción afecte la sustentabilidad ambiental.

La tribu del Cacique Francisco Nahuelpan obtiene sus tierras (Dpto. Futaleufu) por decreto del Presidente Figueroa Alcorta en 1908 en reconocimiento de su labor como baqueano al Perito Moreno y a la participación de su gente durante el plebiscito de 1902 donde se define en favor de Argentina el litigio limítrofe con Chile. Posteriormente la Tribu Nanhuelpan será desalojada violentamente en 1937 por intereses de una parte de la burguesía esquelense y recién les serán restituidas parte de las tierras originales en 1948. El decreto que autoriza el citado desalojo indica la reubicación de las familias en lotes libres de las Colonias Cushamen y Gualjaina, algo que en la práctica ocurriera parcialmente ya que muchas de las familias se radicaron también en Lago Rosario, Mallín Grande y en los barrios suburbanos de la ciudad de Esquel (Díaz, 2007).

Otro caso a mencionar, fue el de la tribu del reconocido Cacique Valentín Sayhueque, último cacique en rendirse ante la avanzada militar en 1885, quien también inicia un proceso de negociación con el Estado Argentino para conseguir la cesión de 12 leguas de campo en la colonia General San Martín (Dpto. Tehuelches), trámite que le llevó más de 10 años de gestiones (1903), con asentamientos transitorios y sin entrega de títulos. De hecho esas doce leguas fueron pérdidas posteriormente en 1930, en instancias legales ante deudas contraída con comerciantes locales y hoy son parte de estancias (Díaz, 2007).

Hacia mediados del siglo XIX llegan por primera vez inmigrantes galeses, que en 1865 arribaron al Golfo Nuevo escapando de la nueva confesión religiosa que los

soberanos ingleses querían imponer en sus tierras natales. Pocos meses después, se asentaron en el Valle Inferior del Río Chubut, fundando en su margen norte el pueblo de Rawson, que llamaron así en honor al ministro del Interior argentino, Guillermo Rawson, de quien habían recibido ayuda para su asentamiento en la Patagonia. Entre 1874 y 1876 llegaron al Chubut nuevos contingentes de colonos galeses, los cuales, avanzaron por los valles fluviales creando nuevas poblaciones permanentes hasta los valles cordilleranos. Hacia 1880, los colonos galeses emprendieron la colonización de áreas cordilleranas, fundando la Colonia 16 de Octubre (Esquel – Trevelin). Esta colonización significó un impacto importante en la intensificación de los sistemas de producción agrícola y la agroindustria regional, promoviendo la dinámica económica en la región.

La crisis de año 1930 golpeó fuertemente a la economía argentina. A partir de la década de 1940 los molinos harineros de la Provincia se cerraron y la actividad cerealera en la región entró en crisis. Los pobladores de la comunidad fueron abandonando la actividad agrícola, la que quedó limitada a algunas chacras de alfalfa, dedicándose casi por completo a la ganadería ovina, caprina, bovina y equina en fracciones cada vez más limitadas de terreno.

Respecto a la ocupación de grandes extensiones de tierras para la formación de empresas ganaderas o “Estancias” fue alentado en la idea de un país agroexportador, por lo que las familias terratenientes criollas y compañías extranjeras vieron sus posibilidades de extender sus dominios pampeanos. El ejemplo más significativo por su magnitud y por la influencia que tuvo en la vida económica y la difusión de la innovación productiva en la región, han sido las estancias inglesas.

La incorporación de tierras por inversores ingleses se remonta a la presidencia de Juárez Celman cuando en 1889 ofreció en venta 24.000 leguas de tierra en la patagonia a bajos precios en los mercados financieros británicos. A pesar de que no prosperara se volvería a intentar ofrecer en 1893 mediante una nueva ley, cuatro millones de hectáreas de Chubut y Santa Cruz a través de concesiones a Grunbein, de las cuales finalmente se venderían 2,5 millones de hectáreas principalmente a capitales británicos.

La formación de la Argentine Southern Land Company, más conocida como estancia Leleque fue inscrita en 1889, dando origen posteriormente a la Tecka (Argentina) Land Company, cuyos valores comenzaron a cotizarse en Londres en 1910.

Esta subdivisión solo respondía a la búsqueda del incremento de los capitales de la compañía. Hacia 1928 ambas compañías sumaban 1.050.000 hectáreas (Macchi, 2007).

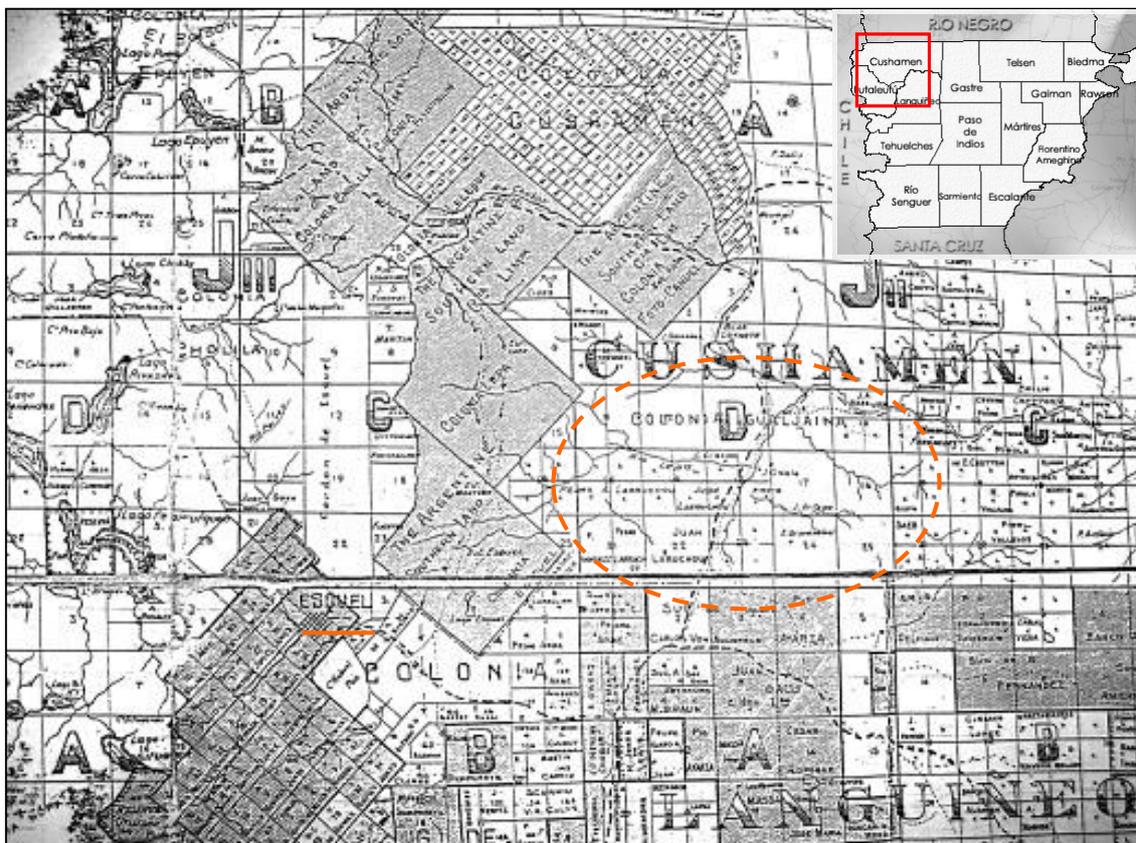
A mediados de siglo XX por los cambios acontecidos a nivel mundial, los ingleses habían dejado de ser la potencia mundial y debía reconstruir su país y su economía luego de la segunda guerra mundial. Sumada a esta situación internacional se agregaron las medidas peronistas de independencia económica que restringió el resto de las ganancias británicas. Estas circunstancias fueron motivo que tuviera que despojarse de muchas de la inversiones que tenía puesta en otros países y hacia 1960 Paz, Menendez y Ochoa compran Estancia Tecka y en 1976 lo haría con Estancia Leleque y otras estancias en la patagonia.

El traslado de la empresa a terratenientes argentinos significo una cambio en el manejo y organización que deterioro los niveles de producción y ganancia, llevando a descapitalizar en forma importante a estas estancias y a disolver la sociedad. Hacia 1991 el grupo económico de Carlos Benetton compra Estancia Leleque y, Paz y Ochoa continúan con el manejo de Estancia Tecka (Macchi, 2007).

Desde la situación geopolítica el Territorio Nacional del Chubut se crea por ley nacional N° 1.532 de 1884, designándose como primer Gobernador a Luis Jorge Fontana. En 1885 se divide el territorio en 2 departamentos (Capital y Sur) pasando en 1904 a ser cuatro (Rawson, Gaimán, 16 de Octubre y Sarmiento) y finalmente en 1915 se subdividieron en los 15 actuales departamentos. El 15 de junio de 1955 el Congreso Nacional sancionó la ley N°14.408 por la cual se crea la Provincia del Chubut. En el mapa 7 perteneciente al Territorio Nacional de Chubut puede observarse el parcelamiento que la tierra había tomado el noroeste de la provincia antes de su provincialización.

El territorio de Gualjaina no fue ajeno a todo este proceso de ocupación de la tierra, ya que creada como colonia mixta tuvo como finalidad la de asentar a los aborígenes ubicados en la costa del arroyo Lepá (antiguamente así se la llamaba a Gualjaina). El año 1928 se toma como la fundación de la Localidad por ser el documento más antiguo existente en el Juzgado de Paz (Rosales, 2006).

Mapa 7: Sector Noroeste del Territorio del Chubut



Fuente: Mapa del Territorio del Chubut previo a 1957

Algunas referencias respecto a los primeros pobladores citan, que en 1898 llega a la zona un español llamado Pedro Arbe quien se asentó definitivamente criando ovejas. Emilio Crettón fue uno de los pioneros de Gualjaina, estuvo radicado en Chile y luego de cruzar la frontera acompañado por sus hijos, llega a Esquel pero no le agrada, sí le gusta Piedra Parada expresando “este es mi futuro, aquí mi familia echará raíces”. Es reconocido el origen chileno en muchas de las familias de la zona radicadas en las primeras décadas del siglo XX.

En el año 1937 se radican allí otros aborígenes desalojados del Boquete Nahuelpan, incrementando así la población aborigen. Recién en el año 1993 se les otorga a las familias los títulos de propiedad, momento en que el distintas instituciones comienzan a trabajar con los pobladores en el área ganadera y de la producción de hortalizas y frutas a orillas del río Lepá y Chubut (Educ.ar, 2006).

3.3.2. **Las instituciones y organizaciones involucradas en las dinámicas de desarrollo**

Las organizaciones sociales e instituciones del estado que intervienen en los procesos de desarrollo territorial son relativamente jóvenes y de escasa consolidación debido a los pocos años desde la incorporación de esta región al territorio nacional lo que significó la ruptura y reorganización de las sociedades existente.

Las organizaciones conformadas por integrantes de las familias presentes el territorio han ido evolucionando a partir de un proceso de estructurar sus demandas y realizar gestiones frente a las instituciones del estado, como forma de ser reconocidos y acceder los servicios del como tierra, educación y salud. Para ello se designaba un referente que oficiaba de un interlocutor capaz de negociar con autoridades en una relación estado-comunidades aborígenes. Este esquema que se remonta desde la reubicación de familias aborígenes se mantiene hasta la actualidad, reconstruyéndose continuamente en función de los intereses y las dinámicas internas de las comunidades.

Los intereses y reivindicaciones históricas tiene que ver con el reconocimiento de pueblos originarios, la regularización de tenencia de las tierras, los derechos para la gestión de los recursos naturales, el mantenimiento de sus pautas culturales en la vida social de sus comunidades. En esta situación se encuentran la comunidad de El Mirador, Costa de Lepá, Cañadón Grande y Sierras de Gualjaina. Las formas de acción de estas organizaciones se cruzan, y en algunos casos se adaptan, con las propuestas de políticas públicas que se bajan al territorio.

Es así que toman forma y aparecen organizaciones sociales orientadas a aspectos productivos. El consorcio de riego de Costa del Gualjaina, los botiquines veterinarios grupales en distintos parajes (La Cancha, El montoso, Costa de Lepá, Sierras de Gualjaina), los bancos de insumos como el caso forrajes en Costa de Lepá y para el procesamiento de lana en grupo de Hilanderas, los consorcios de maquinaria en El Montoso, Costa del Lepá y Costa del Gualjaina, las maquinarias de esquila de uso grupal en El mirador, y más recientemente la administración de fondos rotatorios para el financiamiento de insumos, ligado a los consorcios de maquinarias (Tabla 10 y Mapa 8).

Tabla 10: Cuadro de organizaciones existentes en el Territorio

Organización	Forma de organización	Objetivos	Acciones
El Mirador	Comunidad aborigen	Reconocimiento como pueblo originario y organización	Construc. de Centro comunitario. Administr. de máquina de esquila Participación en proyectos productivos comunitarios
Cañadón Grande	Comunidad aborigen	Reconocimiento como pueblo originario y recuperación de tierras	Acceso a la tierra y construcción de viviendas. Gestiones para uso comunitario de escuela cerrada. Participación en proyectos productivos y comunitarios
Costa de Lepá	Comunidad aborigen	Reconocimiento y regularización de la tenencia de tierras	Construcción de escuela. Gestión para acceso a la tierra y el agua.
Costa del Chubut	Grupo de hecho (no formal)	Organización del paraje	Participación en proyectos productivos y comunitarios
Sierras de Gualjaina	Grupo de hecho (no formal)	Reconocimiento como pueblo originario y organización	Acceso a infraestructura y equipamiento productivo y comunitario.
Botiquines veterinarios	Grupo de hecho (no formal)	Atender el manejo sanitario ganadero de los asociados	Administración de banco de insumos y equipamiento veterinario. Capacitación veterinaria
Horticultores de Costa del Lepá	Grupo de hecho (no formal)	Producción de hortalizas para el mercado local	Compra conjunta de insumos. Venta conjunta den feria franca Acceso a equipamiento
Hilanderas Ebenezer	Pre cooperativa	Reconocimiento de género. Producción de artesanías textiles	Compra conjunta de insumos. Banco de lana. Venta conjunta de artesanías. Capacitación Acceso a equipamiento
Costa del Gualjaina	Asociación Civil	Gestionar y Administrar recursos para la organización	Administración de equipo de maquinaria agrícola y fondo rotatorio. Administración de infraestructura de riego comunitario
Costa del Rio Lepá	Asociación Civil	Gestionar y Administrar recursos para la organización	Administración de equipo de maquinaria agrícola y fondo rotatorio. Banco de forrajes.
La Unión	Cooperativa	Gestionar y Administrar recursos para la organización	Administración de equipo de maquinaria agrícola y fondo rotatorio

Fuente: Elaboración propia en base a datos de relevamiento de campo.

La representación del sector en estructuras formales de participación y toma de decisiones es una demanda desde el estado en la actualidad. El reconocimiento de la importancia del sector de la agricultura familiar y de los pueblos originarios como sujetos con necesidades y expectativas diferentes a otros sectores dentro del ámbito rural, se materializa en la generación de un espacio para su participación. Es así que en los últimos años hay distintos niveles de participación en distintos espacios.

Las ley ovina (Ley 25.422 para la Recuperación de la Ganadería Ovina) y ley caprina (Ley 26.141 para la Recuperación, Fomento y Desarrollo de la Actividad Caprina) establecen en su reglamentación la conformación de unidades ejecutoras provinciales (UEP) donde este representados el sector de la agricultura familiar. En el territorio de Gualjaina existen representantes de los productores que participan en instancias locales y provinciales.

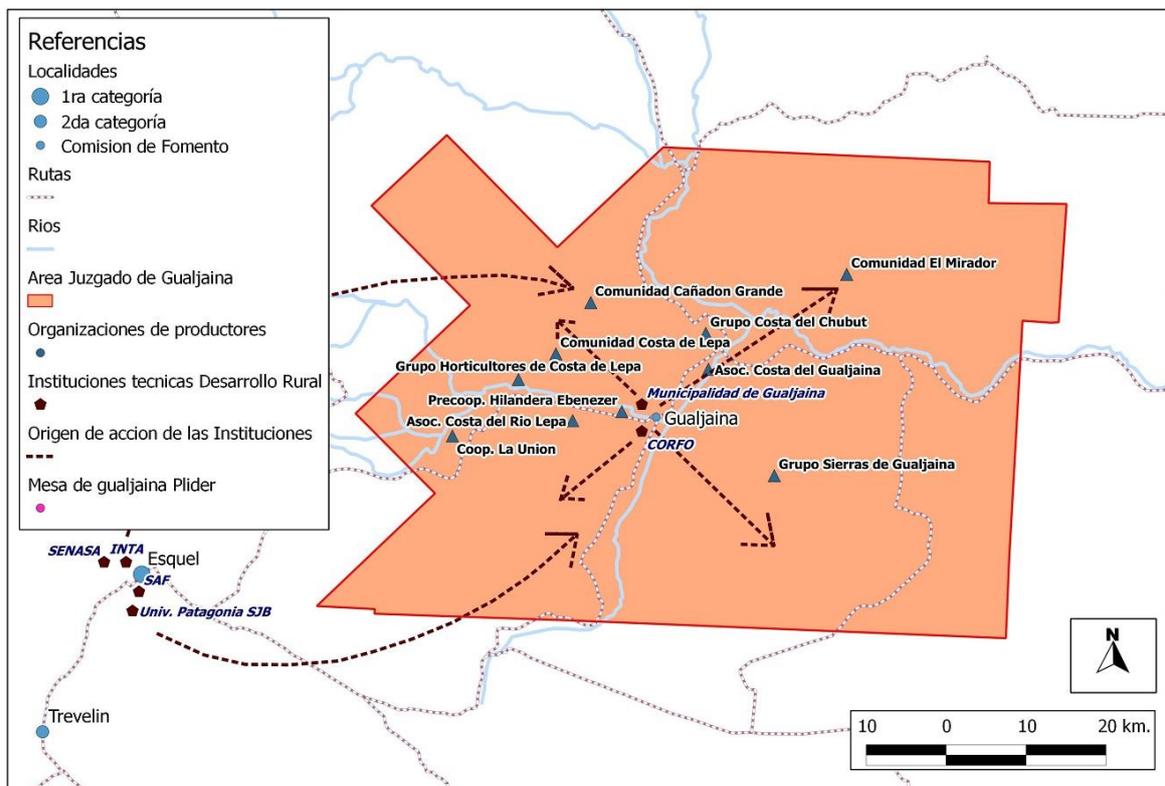
La conformación del Foro Nacional de la Agricultura familiar (FONAF) en el año 2006, que en la región tiene como antecedente la Unidad Provincial del PSA, abrió un proceso de organización exclusiva de este sector y que permitió formalizar un proceso iniciado en los últimos 25 años por las instituciones de apoyo al desarrollo rural a través de la intervención grupal y comunitarias. En el territorio se promueven espacios de análisis y generación de propuestas con todas las organizaciones existentes y la representación en el espacio territorial, provincial y nacional.

Más recientemente las Mesas de Desarrollo Local aparecen como una forma de gestión propia de los actores locales. Surgen a partir de la necesidad de tener un espacio único para definir planes de trabajo y coordinación de actividades entre las organizaciones de productores y las instituciones públicas que trabajan en desarrollo rural en un territorio. El producto esperado de estas Mesas es un proceso de planificación, seguimiento y evaluación participativa.

En dichos ámbitos la participación aparece como el elemento clave diferenciador en el modelo de gestión pública. La participación tiene por objeto enriquecer las distintas fases o instancias de toma de decisiones inherentes al proceso planificado en donde dicho enriquecimientos significa una mejor calidad y diversidad de información y un aporte más abundante y variado de conocimientos específicos, de experiencias y de percepciones subjetivas, por un lado, así como una oportunidad para desarrollar o fortalecer la capacidad de diálogo interpersonal e intersectorial, por el otro. En ese sentido, la participación tiene como propósito fundamental facilitar la adhesión consciente de la ciudadanía a los objetivos y fines que plantea la transformación que se

impulsa, constituyendo un escenario en el que se invita a apropiarse de los desafíos implícitos en dicha transformación.

Mapa 8: Organizaciones de productores e Instituciones técnicas presentes en el Territorio



Fuente: Elaboración propia en base a datos de relevamiento de campo y SIG de EEA INTA Esquel.

Mesas de desarrollo como la de Gualjaina donde participan las asociaciones, cooperativas, grupos de hecho, comunidades aborígenes e organizamos estatales locales, provinciales y nacionales presentes en el territorio, también se están realizando en otros territorios como Cushamen, Languiño, Tehuelches, Comarca del paralele 42, entre otras.

El espacio de las Mesas de Desarrollo está siendo reconocido como referencia territorial por lo que participan representantes de las mismas en instancias de decisión regional y provincial, como es el caso de programa de Recuperación Productiva Post emergencia del Volcán Puyehue.

Veamos ahora a las principales instituciones públicas que realizan acciones en el territorio y que han participado de distintas iniciativas de desarrollo rural en los últimos 25 años. En el Mapa 8 se visualiza la procedencia de las instituciones que intervienen en el territorio.

La Municipalidad de Gualjaina fue creada en 1971. La organización política de la localidad de Gualjaina está representada políticamente por un Intendente que cumple funciones en la Municipalidad comunal, a su cargo se encuentran 18 personas con funciones administrativas y de maestranza en su mayoría. También posee un Concejo Deliberante integrado por 7 miembros. Cabe mencionar que el actual Intendente municipal cumple su quinto mandato consecutivo al frente del ejecutivo, siendo legitimado en cada caso por elección directa de la población.

Desde el Área de Producción y empleo municipal, brindan servicios de maquinaria agrícola, que apoyan al sector productivo de las áreas bajo riego, con tareas de arado, siembra, corte y enfardado de pasturas de alfalfa, colaboran en la limpieza de canales y bocatomas. A través del Área de Desarrollo Social brindan asistencia social, y trabajan en el mejoramiento de las viviendas rurales.

El Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) a principios de la década del '60 se estableció en Esquel una Agencia de Extensión Rural pero recién en 1999 se crea la Estación Experimental Agroforestal Esquel. Esto significó un cambio fundamental en la actividad de la institución en la zona. Se crearon unidades de experimentación y aumentó en forma significativa la acción directa en el campo. Respecto al trabajo en Desarrollo Rural se han orientado fuertemente sus acciones, tanto en el sector agropecuario de los valles cordilleranos como, en relación al tema de minifundio en el NO de la provincia (a través de la Unidad de Minifundio en las localidades de Cushamen y Gualjaina). En ningún momento alcanzó a asentarse una Agencia en la localidad de Gualjaina, y en la actualidad, cuenta con un técnico extensionista llevando adelante proyectos de extensión. El rol de la institución en el territorio se vincula a la investigación aplicada y la transferencia de tecnologías en relación los sistemas ganaderos ovino extensivos, y el fortalecimiento socio organizativo del sector agropecuario.

Secretaría de Agricultura Familiar a partir del año 1992 (en ese momento Programa Social Agropecuario) comienza a realizar acciones de asistencia técnica, capacitación y financiamiento dirigidas a los pequeños productores en la localidad de Gualjaina. En el año 1998 comienza a tener un técnico residiendo permanente en la localidad y eventualmente un segundo técnico con residencia en Esquel.

Ministerio de Industria, Agricultura y Ganadería de la Provincia del Chubut se compone de un conjunto de programas y planes que se ejecutan desde la misma oficina del Área de producción del Municipio a través de dos técnicos. Durante la década del

'90 se planteó la instalación de una oficina de Desarrollo productivo, que nunca se llevó a cabo. Los programas que se canalizan a través de esta oficina son: líneas de financiamiento productivo PROSUB, Ley Ovina, Ley caprina, Planes de Emergencia Agropecuaria, Subsidios forestales, PROLANA.

El Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA) posee su oficina local en la ciudad de Esquel y se encarga de ejecutar las políticas nacionales en materia de sanidad y calidad animal y vegetal e inocuidad de los alimentos. Entre las actividades que lleva adelante en el territorio se encuentran en registro de productores agropecuarios, la emisión de permisos para el movimiento y tránsito de animales y productos de origen animales y vegetales, y el apoyo y control de las enfermedades de tratamiento obligatorio. Cuenta con un técnico que realiza recorridas y visitas a los establecimiento agropecuarios.

La Facultad de Ciencias Económicas, Sede Esquel de la Universidad Nacional de la Patagonia, estuvo participación vinculada con el apoyo al Proceso de Planificación Estratégica Participativa en el Territorio de Gualjaina en 2005 y 2006 a través de un equipo técnico. Luego sus acciones no tuvieron continuidad por desacuerdos con el intendente en la forma de implementar las acciones que surgieran del diagnóstico.

Finalmente cabe mencionar como institución a la Comarca de la Meseta Central de Chubut. Creada por Ley Provincial N° 5463 como subregión en el territorio de la Provincia del Chubut, la que incluye a las siguiente localidades y parajes: Gualjaina, Paso de Indios, Aldea Epulef, Cushamen, Colan Conhué, Dique Florentino Ameghino, Gan Gan, Gastre, Lagunita Salada, Las Plumas, Los Altares, Paso del Sapo y Telsen. Esta subregión tienen por objeto potencializar los recursos y aunar los esfuerzos de sus integrantes para lograr un desarrollo integral y sustentable de la misma. A partir de esta se priorizan los ejes estratégicos que permitan el desarrollo productivo de la región que son los siguientes: Ganadero Ovino, Agrícola, Artesanías, Energía, Forestal, Ganadero Mohair, Minería y Turismo. Hasta el año 2011 el Presidente como el secretario de esta Comarca fueron el Intendente y Secretario de Producción de la Localidad de Gualjaina respectivamente, lo que significó una ventaja posicional dentro de la región. Durante el 2006 contó con un Equipo Técnico para la ejecución de proyectos productivos comarcales que no tuvo continuidad por falta de planificación presupuestaria.

3.3.3. Las iniciativas de desarrollo presentes en el territorio

Las iniciativas de desarrollo rural han sido diversas a través de las distintas etapas históricas en las que fue atravesando. Pero no enfocaremos en las que se produjeron en los últimos 25 años, momento en que comienzan a llevarse a cabo una serie de políticas focalizadas al sector de los pequeños productores, sector mayoritario del territorio y al que apunta la presente investigación.

En 1992 se pone en marcha el Programa Social Agropecuario dependiente de SAGPyA, el cual asiste con apoyo financiero, capacitación y asistencia técnica al sector minifundista. Para iniciar la implementación de este programa en la provincia de Chubut comparte instalaciones y medios con la AER INTA Esquel por lo que se vincula rápidamente con esta localidad, financiando a través de créditos las propuestas productivas en su mayoría destinadas al autoconsumo de los pequeños productores en distintos parajes.

La localidad de Gualjaina comienza a trabajar en su desarrollo productivo junto a la Agencia de Extensión Esquel desde el año 1995 cuando se implementa el Proyecto de Minifundio Cushamen-Gualjaina y el Proyecto Forestal de Pequeños Productores Asociados de la Dirección de Forestación dependiente de SAGPyA. A través de estos proyectos se trabajó en la conformación del Vivero Forestal Municipal, implantación de cortinas forestales, implantación de montes frutales en general y desarrollo de la producción de guindos en particular, mejoramiento genético en ovino para la producción de carne y producción de alfalfa entre otras. La mayor parte de estas acciones se realizaron en Gualjaina y el paraje Costa de Lepa y finalizaron en 1998.

A partir del año 2001 el PSA comienza a ejecutar el Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER) a nivel nacional con fondos del Banco Mundial que permitió financiar a través de aportes no reintegrables mejoras productivas y asistencia técnica productiva y sociorganizativa a más de 20 grupos de pequeños productores (unas 100 familias) en toda la localidad de Gualjaina hasta el año 2006.

En el año 1998 se comienza a implementar el Programa Mohair en las provincias de Neuquén, Rio Negro y Chubut. Para el sector de pequeños productores caprinos y en particular para los pequeños productores de Gualjaina fue la primera iniciativa promovida por el estado para la organización del sector a partir de la mejora productiva y comercial de este producto. Permitted el acceso colectivo a mejora genética

y tecnología para la producción de mohair y la organización de acopios y ventas directas de pelo que mejoraron significativamente el precio logrado. A partir de año 2011 se comienza a implementar ley caprina que pretendía dar continuidad al programa precedente, pero cambio en el mercado de este producto y de decisiones provinciales y nacionales para la implementación de la ley han debilitado el proceso que se venía desarrollando.

Desde la finalización de los proyectos que desarrollaba INTA en la localidad se trabajó en forma indirecta, articulando acciones junto a PSA en la capacitación de técnicos de terreno y a grupos de productores de este programa y en la atención de demandas técnica puntuales como elaboración de material técnico de difusión, desarrollo de tecnologías apropiadas, etc.

En el año 2006 se reformula un proyecto de Minifundio de “Apoyo a los Centros de acopio del Programa Mohair” para atender aspectos de producción ganadera en general en pequeños productores para las localidades del noroeste del Chubut. Este proyecto que paso a denominarse “Apoyo a las pequeñas explotaciones ganaderas del NO del Chubut” centralizó sus acciones nuevamente en la localidad de Gualjaina y sus parajes, con capacitación y asistencia técnica en aspectos técnicos y socio organizativos a grupos de productores preexistentes en la temática ganadera en general. De esta forma se promovieron y conformaron botiquines veterinarios grupales en los parajes de La Cancha, Costa de Lepa y Sierras de Gualjaina, de brindó capacitaciones sobre uso y mantenimiento de maquinarias, esquila y acondicionamiento de lana, atención de la parición y se brindó asistencia técnica a productores de distintos grupos sobre manejo ganadero en general.

A fines de 2007 se inicia el proyecto de capacitación de “Apoyo a la producción de lana para artesanías” elaborado en forma conjunta entre EEA Esquel y PSA Chubut y es financiado por la Ley Ovina FRAO Chubut, y que en la actualidad continúa con el nombre de Proyecto Linca. El objetivo es el desarrollo de la cadena de valor textil artesanal, apoyando la mejora de los ingresos de las familias de pequeños productores que producen lana para el hilado artesanal y artesanías. Este proyecto integral contempla la capacitación a técnicos y grupos de productores del territorio en la temática, la identificación de animales con lana para el hilado artesanal, la mejora del manejo nutricional, reproductivo y sanitario, y la mejora de condiciones de comercialización de lana y productos artesanales.

La creación en diciembre de 2005 de la Comarca de la Meseta Central del Chubut prioriza una serie de ejes a ser desarrollados a través del trabajo de Proyectos Productivos Comarcales a cargo del ministerio de Agricultura, Ganadería e Industria de la Provincia del Chubut con quienes el INTA y PSA articulo la realización de capacitaciones en uso y mantenimiento de tractores, y Esquila y acondicionamiento de lana. En esta iniciativa el gobierno de la municipalidad de Gualjaina tuvo un rol de promotor y coordinación de gran importancia.

Durante los años 2005 y 2006 se llevó adelante un Proceso de Planificación Estratégica Participativa en el Territorio de Gualjaina realizado por técnicos de la Facultad de Ciencias Económicas Sede Esquel de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco en el marco del Programa de Desarrollo Local y Competitividad de Pequeñas Empresas de la Fundación para el Desarrollo Humano Sustentable de la Patagonia - Fondo Multilateral de Inversiones – BID. Este proceso dio por producto un documento preliminar con la identificación de recursos y actores para iniciar un proceso de desarrollo local y los principales lineamientos a abordar para el desarrollo productivo de este territorio.

A partir del año 2007 el PSA cambia su enfoque hacia los Proyectos de Desarrollo Socioterritoriales a través del cual comienzan un planteo de diagnóstico de los socioterritorios y reestructuración de su estrategia de intervención. Este enfoque pone como prioridad para el desarrollo rural la proyección de la intencionalidad campesina e indígena en el territorio, promoviendo las condiciones para que las poblaciones rurales definan y ejerzan sus derechos.

En ese mismo año el proyecto de extensión que INTA viene desarrollando en la localidad se plantea como un proyecto de “Apoyo a los Procesos de Desarrollo Local de Gualjaina” cuyas acciones se apoyaron en la promoción y apoyo al fortalecimiento de las organizaciones, la capacitación a los distintos agentes involucrados en el proceso, la contención técnica a los sistemas de producción ganadera con pequeños productores, y la difusión y divulgación de material técnico orientado a los productores y a la comunidad en general. El enfoque de trabajo de fortaleció a partir de los Proyectos Regionales con Enfoque Territorial (PRET) que implementa el INTA en el 2012 como propuesta de intervención en los territorios.

El Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia (PRODERPA) se implementa concretamente en el territorio durante el 2010 al 2013 por el Ministerio de Producción de la provincia. Tenía como objetivo reducir las condiciones de vulnerabilidad socio-

productiva y ambiental de la población rural pobre de la región, y contribuir a la mejora de sus condiciones de vida mediante un proceso de construcción de activos para el desarrollo rural con equidad de género, especial atención a comunidades originarias y a los jóvenes, y un uso sustentable de los recursos naturales. A partir de estos proyectos se formalizaron distintas organizaciones de productores para administrar equipamiento conjunto y fondos rotatorios.

Como consecuencia de la emergencia de agropecuaria producida por la erupción del volcán Puyehue en el año 2012, aunque el territorio venía atravesando una grave crisis a partir de la caída de ceniza en 2007 de volcán Chaitén y la un período sequía continuo desde 2007, se implementa el programa de Post emergencia en el territorio, para dotar de infraestructura predial y colectiva (acceso al agua y producción de forraje) y fondos rotatorios. Este programa se encuentra en ejecución.

Capítulo 4. Los actores vinculados a la construcción del conocimiento técnico

Conocer los actores que componen los sistemas de producción de conocimiento local involucrados en las redes de diálogo es el objetivo de este capítulo, ya que son ellos quienes tienen la capacidad de generar conocimiento situado capaz de dar solución a los problemas del territorio o adaptarse a cambio del contexto.

Entre las personas que se vinculan a estas redes de diálogo se mencionan en las entrevistas desde el productor que subsisten con algunos chivos hasta el productor que vive y tiene empleo en el pueblo, el técnico, el “bolichero”⁹, el veterinario, el contratista de esquila, el estanciero y el político entre otros, todos actores cuya denominación en el común de la gente denota un rol establecido, ciertos recursos que estos hacen circular en el paraje y una lógica de acción. Incluso entre cada uno de estos estereotipos existe todo un gradiente de situaciones y variantes en todos estos aspectos.

Cada uno de estos como sujetos individuales posee distintos recursos que los describiremos como capitales (culturales, sociales, económicos y simbólicos) que los diferencian y posicionan en el sistema social. Pero al intervenir en las redes se dotan de la capacidad de incidir en la circulación de recursos y la construcción de normas, por lo tanto ejercen roles y se los reconoce en la categoría de actor, interviniendo con distintas lógicas, lo que condicionan los sistemas de relaciones y establece ciertas relaciones de poder, alianzas y conflictos.

En el presente capítulo se propone una tipología de productores a partir de los distintos capitales que poseen y que permitirán analizar roles diferenciales en las redes. Además para los tipos de productores y el resto de actores que intervienen en el paraje, se intentará a partir del análisis de sus objetivos y prácticas, identificar las lógicas con que intervienen en el sistema de producción de conocimiento local de Sierras de Gualjaina.

⁹ Comerciante local

4.1. Los capitales relevantes de los productores y las lógicas de acción de los actores

Las características y propiedades de cada uno de los actores las describiremos a partir de los capitales con los que cuentan y las lógicas con la que intervienen. En las redes de diálogo para la construcción de conocimientos, para analizar los tipos de productores consideramos de interés el capital cultural y el social principalmente y en forma complementaria, el económico.

El capital cultural en este caso está ligado a los conocimientos que poseen los actores, conocimientos que comparten, complementan o compiten para llevar adelante la gestión de los recursos que disponen. Estos se pueden reconocer en estado incorporado a partir de sus trayectorias y experiencias vividas en distintos ámbitos familiares, laborales y educativos, expresándose en su quehacer cotidiano y siendo el recurso de interés que fluyen en las redes de diálogo. Este capital también puede observarse bajo la forma institucionalizada para aquellos actores que tienen educación formal, y que han logrado alcanzar el nivel primario, secundario o universitario. Es así que la denominación a los agentes de organismos públicos que intervienen en el paraje, como “el técnico” conlleva tanto una carga de capital cultural como simbólico.

Por su parte el capital social toma importancia, ya que a través él se identifican los sistemas de relaciones que establecen los actores y la pertenencia a determinados grupos con características comunes o no, pero con lazos permanentes y útiles. Estas relaciones conforman las redes como medio para lograr una capacidad diferencial para el acceso e intercambio de otros capitales o recursos. La participación en distintas redes que se establecen en el paraje, en las que el vínculo se establece cara a cara, toma al diálogo como vehículo para el intercambio de saberes, la problematización y la construcción de conocimiento situados.

Finalmente tomamos el capital económico para identificar atributos propios de los productores que participan en las redes de diálogo. Sabiendo que la totalidad de los productores pertenecen al sector de agricultura familiar nos permite diferenciar cualitativamente la dotación de recursos con que cuentan los productores, como el tipo de actividad productivo que realizan, la fuente de ingreso, o la composición de la mano de obra, entre otras.

Los productores diferenciados a partir de sus capitales se los considera actores al igual que a los técnicos de las instituciones públicas y agentes privados de bienes y

servicios. Cada uno de estos actores participa con una lógica de acción en el sistema de construcción de conocimientos, es decir con una manera de pensar y de comportarse colectivamente.

Una lógica es una estructura racional, donde existe cierta coherencia entre objetivos, interpretaciones, estrategias y prácticas (Alonso, 2004). Los objetivos se relacionan con los logros que se pretenden alcanzar, por ejemplo, obtener beneficios económicos, acumular poder político, satisfacer necesidades básicas, ganar prestigio, ejercer la solidaridad, etc. Están fuertemente asociados a principios y valores, pero también a condicionamientos estructurales y contextuales. Las interpretaciones se originan en una idea sobre lo posible y lo deseable, derivan en algún cálculo implícito o explícito entre lo que es posible hacer y lo que se quiere o debe hacer. La estrategia supone una evaluación de las alternativas disponibles, la opción por una de ellas es el resultado de algún balance entre lo que hay que resignar y lo que se puede lograr. Finalmente, los objetivos, las interpretaciones y las estrategias culminan, en la práctica. Esta remite a la expresión concreta de la actividad de los actores dentro del colectivo.

De acuerdo con sus objetivos y en proporciones diferentes, según Alonso los actores se movilizan impulsados por tres tipos de lógica: una lógica individual, una lógica comunitaria y una lógica pública.

La lógica individual, privilegia la esfera más inmediata de los intereses personales. El actor dominante que opera con este tipo de lógica es la empresa, el denominado "sector privado", cuyo principal objetivo es la búsqueda de rentabilidad y al cual se le adjudica el papel protagónico en la puesta en marcha de los procesos de crecimiento económico, mientras que la forma típica de regular las relaciones entre este tipo de actores es el mercado. Se estructura a partir de metas competitivas: los logros de unos reducen y/o amenazan las posibilidades de los otros y tienen como objeto recursos normalmente escasos como la riqueza y el poder. Aunque no es la lógica principal en los pequeños productores o las instituciones públicas están presentes en algunas prácticas por ejemplo bajo las formas de "clientelismo".

La lógica comunitaria aparece alrededor de identidades sociales, culturales, étnicas y religiosas, y de las necesidades de reproducción de la vida cotidiana, desarrollando prácticas basadas en la solidaridad, la ayuda mutua y, en algunos casos, la acción colectiva. Pueden dividirse en prácticas estructuradas por una lógica de la sobrevivencia como la ayuda mutua entre vecinos o por una lógica reivindicativa como la identidad campesina e indígena. Con esta lógica se identifican principalmente a los

pequeños productores que basan sus prácticas a partir de relaciones de parentesco y se apoya sobre valores de amistad y confianza. Aquí el protagonismo lo tienen las diversas formas de organización basadas en la identidad y la solidaridad que integran el denominado "sector comunitario" o "sociocultural", estructurado sobre la base de intercambios de reciprocidad y auto-reconocimiento.

La lógica pública moviliza a los actores que tienden a privilegiar la libre accesibilidad a los recursos de todo tipo y el ejercicio de los derechos, promoviendo la generación de ámbitos para la construcción reflexiva de algún tipo de interés colectivo. Predominan las metas cooperativas y promueve la inclusión ampliada de los ciudadanos en la medida que la idea de lo público avanza sobre diferentes sectores de la sociedad local. Esta esfera de la vida colectiva ha sido predominantemente representada por las instituciones del Estado pero no de forma exclusiva y excluyente. Los gobiernos locales provinciales presentes a través de las acciones del municipio y las intervenciones de los organismos del estado nacional desde cada una de sus funciones basan sus acciones en esta lógica.

A lo largo del capítulo intentaremos desde los atributos, las acciones y los discursos de cada uno de estos actores comprender sus perfiles y lógicas con que intervienen. Se observará que los actores no conforman tipos puros y que la simplificación que se realiza busca facilitar la comprensión de la compleja trama que se establece.

4.2. Los productores agropecuarios

Para identificar los productores se propone construir una tipología a través de los capitales con que cuentan. Se analizan los atributos individuales que condicionan el tipo de relaciones que establecen entre ellos y con otros actores.

Las tipologías son una simplificación de la realidad, que busca a partir de una construcción teórica, clasificar un conjunto de casos para explicar cierto fenómeno que se analiza. El objetivo de esta tipología es saber cuáles son los principales rasgos que definen el comportamiento de los productores en la red de diálogo del paraje junto a los actores que conforma el sistema de producción de conocimiento.

Las entrevistas realizadas a los productores plantearon como ejes estructurantes: la trayectoria y experiencias laborales y técnicas, la situación socioproductiva, el

sistema técnico, y la movilidad y relaciones fuera del paraje. La cantidad de variables respuesta que surgen de cada productor nos lleva a la utilización de la estadística de análisis multivariado y el análisis de correspondencia múltiple que utiliza datos cualitativos, permitiendo agrupar los casos por sus cercanía a atributos comunes de las variables identificadas.

Trayectoria y experiencia laborales y técnicas

Indagar en la historia de los sujetos permite conocer su formación y experiencias a lo largo de su vida que se suponen la base de su realidad y de los conocimientos que ponen en acción para llevar adelante la actividad ganadera. Estas se transforman y adquieren en conocimientos, habilidades y actitudes que le permiten desde lo individual hacer frente a las situaciones cotidianas de su vida doméstica y laboral.

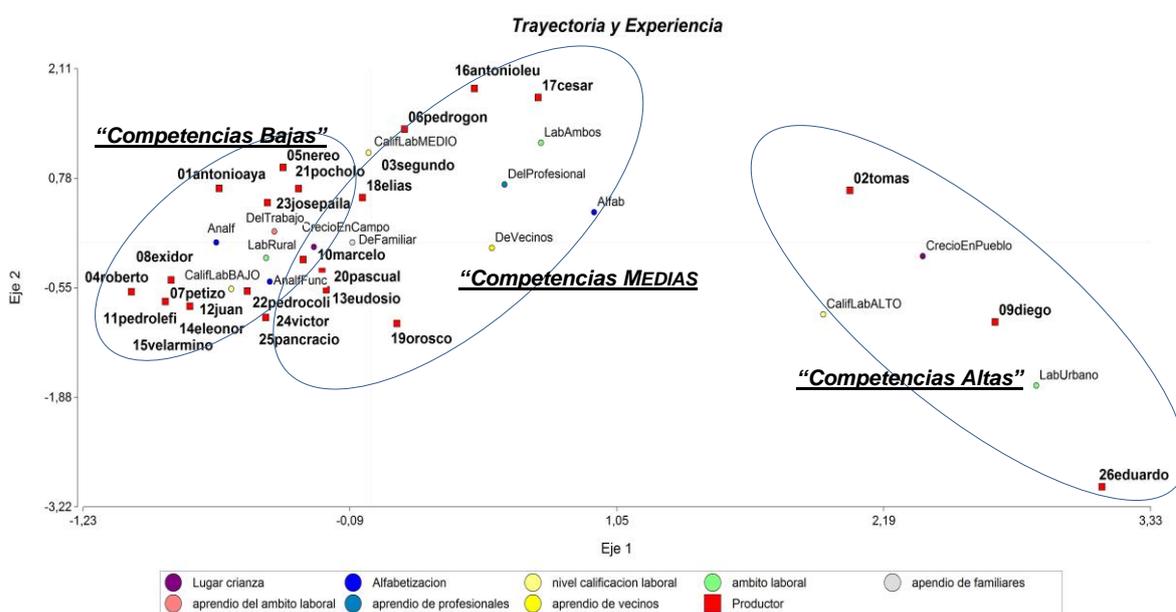
Hacemos referencia a las competencias entendidas como un saber hacer en situaciones concretas que requieren la aplicación creativa, flexible y responsable de esos conocimientos, habilidades y actitudes. Se distinguen distintos tipos de competencias, que funcionan en forma integrada que permiten establecer las relaciones en los sistemas de conocimiento local y construir soluciones en conjunto con los actores que lo componen. Las **competencias básicas** como las habilidades para la expresión oral y escrita y del manejo de las matemáticas aplicadas, y ponen en movimiento diversos rasgos cognitivos como la capacidad de situar y comprender de manera crítica las imágenes y los datos que le llegan de fuentes múltiples; la observación, la voluntad de experimentación y la capacidad de tener criterio y tomar decisiones. Las **competencias técnicas** o específicas a la tarea o trabajo son aquellas que implican capacidad para transformar e innovar elementos tangibles del entorno por medio de procesos, procedimientos, métodos y aparatos, y para encontrar soluciones prácticas, así como la capacidad de identificar, adaptar, apropiar y transferir tecnologías. Y las **competencias sociales** como las capacidades para relacionarse con otras personas. Esto implica dominar las habilidades como la capacidad para la comunicación efectiva, respeto, asertividad, etc. El término habilidad o competencia nos indica que no se trata de un rasgo de personalidad, de algo más o menos innato, sino más bien de un conjunto de comportamientos adquiridos y aprendidos.

Las variables encontradas para este eje y los valores o atributos que se observan son:

- Los lugares **donde se crió**, entendiendo al ámbito de socialización durante la niñez y juventud. Los entornos sociales en el que transcurrió los primeros años de su vida determinan aspectos de socialización. Según las observaciones han sido en el campo (CrecioEnCampo) directamente vinculado a la vida y las tareas rurales, o en el pueblo (CrecioEnPueblo) en contacto con otras vivencias y recursos.
- La **alfabetización** y la formación básica no depende exclusivamente del nivel educativo alcanzado, pues algunos aprendieron a leer y escribir en el ámbito familiar, en el servicio militar, o a través del trabajo. La escolaridad rural es compleja por la necesidad de mano de obra para los trabajos rurales en los sistemas de producción familiar, así como las distancias a los centros educativos y las dificultades de inserción en las escuelas con internado. Se observan distintos niveles desde analfabetos (Analf), analfabetos funcionales (AnalfFunc) y alfabetizados (Alfab).
- Los **ámbitos laborales a los que han accedidos** demuestran no solo experiencias laborales variadas, sino experiencias de vida en contextos o realidades totalmente distintas al entorno del pequeño productor de la meseta. La expresión "... es más viajado." indica cómo se diferencian entre los mismos productores, ya que los trabajos pueden haber transcurrido en el ámbito rural (LabRural), en el ámbito urbano (LabUrbano) o en ambos (LabAmbos).
- En cuanto a los **niveles de calificación y la estabilidad laboral**, se observa trabajo por día en tareas generales rurales principalmente como "peón por día" (CalifLabBAJO), funciones estables en las estructuras organizativas de las estancias como "encargado", "mensual", "puestero" o en las comparsas de esquila como "Esquilador", "Cocinero", "playero" o "agarrador" (CalifLabMEDIO). Aparecen también los empleos no rurales, ya sea por cuenta propia, en empresa como la construcción o viales y finalmente el empleo público como tractoristas, capataz o enfermero (CalifLabALTO). Es el caso de la comparsa de esquila la calificación laboral y el rol social dentro del equipo de trabajo es claramente distinto entre el Esquilador y el resto de las funciones, en favor del primero (Barenguer, 2004).
- Las fuentes de conocimiento al momento de consultar "**con quien aprendió**" sobre determinadas prácticas de trabajo ganadero, se identifican a la familia, principalmente al padre y/o la persona que los crió y luego a otros familiares

(DeFamiliar); en el ámbito laboral a mayordomos de estancia, capataces y compañeros de trabajo (DelTrabajo); a técnicos, ya sean profesionales veterinarios a partir de servicios que brindan y los técnicos de las instituciones de apoyo técnico y desarrollo rural (DelProfesional); y los vecinos, varios de los cuales son identificados como referentes por haber trabajado largo tiempo en estancias o porque se los reconoce como innovadores en alguna práctica ganadera (DeVecinos).

Gráfico 16: Agrupamientos según trayectoria y experiencia



Contribución a la Chi cuadrado: % de la inercia total eje 1 (33,80%); eje 2 (17,61%); eje 3 (13,36%)
 Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

En el análisis que surge del gráfico 16 se observan tres agrupamientos de productores según sus trayectorias y experiencias:

Trayectoria A **“Competencias Básicas Técnicas y Sociales (BTS) Altas”**: Se crió en el pueblo a pesar que tenía contacto con el campo. Esto le permitió llegar a un mayor nivel de instrucción (primario completo). Accedió a oportunidades laborales por lo cual actualmente son empleados en el ámbito público. Las tareas y oficios que le tocó desempeñar fueron tanto del ámbito agropecuario como no agropecuario (Albañil, plomería, tractorista, enfermero). Los conocimientos adquiridos provienen de familiares y vecinos, y de su relación con técnicos y contratistas.

Trayectoria B “**Competencias BTS Intermedias**”: Se criaron en el campo y han podido ir a la escuela primaria pero sin terminar (primaria incompleta). No todos leen y escriben. Han vivido en algunos períodos de su vida en otros parajes o en el pueblo, desarrollando tareas de mensual/puestero, en comparsas de esquila y/o en a la construcción. Sus aprendizajes en relación al campo son de los más variados y con distintos niveles tecnológicos, siendo estos aprendidos a través de su inserción en ámbitos laborales y puestos en los que se desempeñaron. Son importantes las relaciones familiares y con los técnicos como espacios de aprendizaje.

Trayectoria C “**Competencias BTS Bajas**”: Se criaron en el campo pero nunca fueron a la escuela. Algunos pocos leen y escriben. Los trabajos y puestos a los que han accedido son de baja calificación e inestables, y han salido en varias campañas de esquila. Mencionan distintos conocimientos del manejo ganadero que dicen haber aprendido de sus relaciones familiares y laborales exclusivamente.

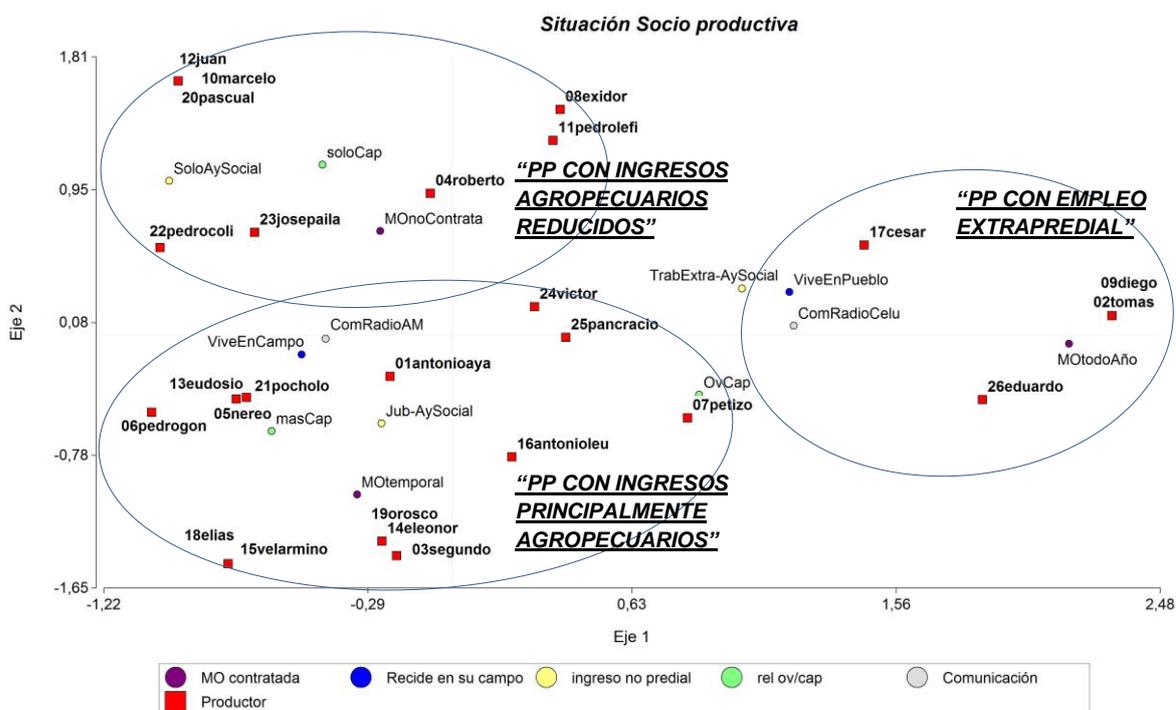
Situación socio-productiva

Los productores de Sierras de Gualjaina son todos pequeños ganaderos de menos de 500 cabezas ovinas y caprinas, que ocupan tierras fiscales, los cuales los ubica dentro del sector de la Agricultura Familiar. Sin embargo hacia adentro poseen distintas características socio productivas que los diferencia y los posiciona con distintos roles dentro del paraje. Entre las variables que discriminan tipos diferentes se encuentra:

- El **lugar de residencia de productor** es una variable clave tanto en la organización de la producción, como en la estructura de vínculos que establece y el acceso a recursos. Mayoritariamente viven en el campo (ViveEnCampo) y solo algunos en el pueblo (ViveEnPueblo).
- En cuanto a los ingresos de la familia y **tipo de ingreso no predial** se observa situaciones bien diferenciadas ya que en ningún caso los ingresos prediales son suficientes para sostener las necesidades de las familias. Aquellos casos cuyo principal ingreso proviene de la actividad ganadera, con aportes extrapediales complementarios generalmente alguna jubilación o pensión (Jub-AySocial). Las que los recursos para la subsistencia familiar provienen de ayudas sociales o aportes jubilatorios (SoloAySocial). Y finalmente las que el principal ingreso proviene de un empleo extrapredial, en su mayoría ligado a trabajo en instituciones públicas (TrabExtra-AySocial).

- La **actividad productiva principal** de los productores ganaderos de Sierras de Gualjaina, los diferencia entre productores exclusivamente caprinos en zonas sin mallines (soloCap), los productores mixtos ovinos y caprinos en proporciones similares (OvCap) y los productores mixtos ovinos y caprinos, donde el ovino se encuentra en menos cantidad principalmente para consumo (masCap).
- La **composición de la mano de obra ocupada** en estos sistemas es principalmente familiar (MOnoContrata), aunque existen casos de contratación permanente (MOtodoAño) o para tareas puntuales como la esquila o la atención de la parición (MOficial).
- Los medios de **comunicación** que utilizan y poseen los productores son primordialmente y de manera histórica el servicio de mensajes al poblador rural que emite Radio Nacional Esquel (ComRadioAM) y en algunos casos se están empezando a incorporar los teléfonos celulares aunque ninguno tiene recepción desde sus casas teniendo que trasladarse a sectores altos de la sierra (ComRadioCelu). Cabe mencionar que todos los productores que viven en el pueblo poseen vehículos particulares para trasladarse.

Gráfico 17: Agrupamientos según situación socio productiva



Contribución a la Chi cuadrado: % de la inercia total eje 1 (34,72%); eje 2 (20,01%); eje 3 (12,95%)

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

Del análisis del gráfico 17 se desprenden los siguientes agrupamientos de productores según situación socioeconómica:

Socio productivo A **“Pequeño Productor con empleo extrapredial”**: No vive en forma permanente en la explotación. Tiene residencia en Gualjaina o Esquel. Utiliza mano de obra contratada o van a medias con la producción. Son ganaderos ovino y caprino. Tiene movilidad propia para ir del lugar de residencia al campo y posee otros ingresos a partir de sueldos estables (empleados).

Socio productivo B **“PP con ingresos principalmente agropecuarios”**: Vive en el campo. Utiliza principalmente mano de obra familiar, transitoriamente contrata mano de obra para tareas como la esquila o la atención de la parición. Se complementan con ingresos extraprediales a partir de pensión, jubilación o trabajo extrapredial de algún miembro de la familia. En cuanto a la composición ganadera se observan situaciones con ovinos y caprinos en cantidad similar, de rodeos mayormente caprinos donde solo tienen algunas ovejas para autoconsumo.

Socio productivo C **“PP con ingresos agropecuarios reducidos”**: Vive en el campo. La mano de obra con la que cuentan es reducida y familiar. Exclusivamente caprinos. Tienen una proporción mayoritaria de ingresos a partir de ayudas sociales (asignación universal, familia numerosa o tarjeta social) y trabajos o “changas” por día. Su forma de comunicación con personas fuera del paraje se basa en la utilización del servicio de mensajes al poblador rural.

Sistemas técnicos

Existen distintos sistemas técnicos en el manejo ganadero ovino y caprino tal y como se describió en el apartado de prácticas productivas en los sistemas ganaderos del punto 4.2.3.

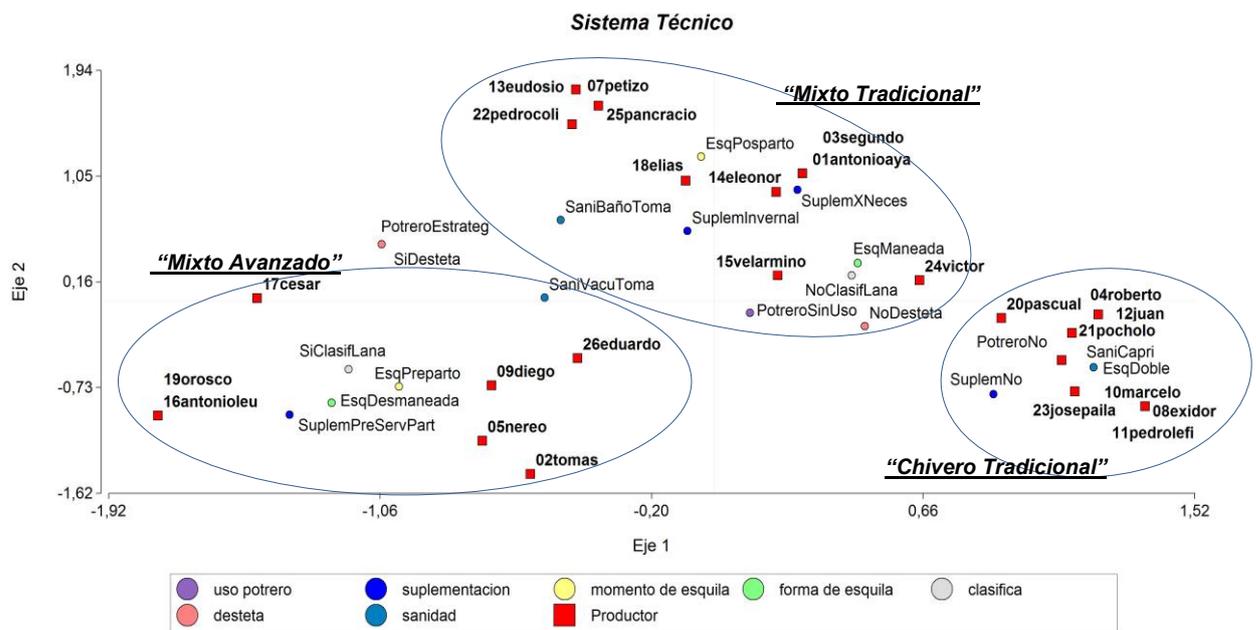
Estas prácticas se combinan según las particularidades de cada establecimiento y las normas que se establecen entre los productores. Así es que encontramos en los productores de Sierras de Gualjaina como principales variables para diferenciar a los sistemas técnicos:

- La **existencia y uso del potrero**, que en caso de existir puede destinarse al encierre de caballos de trabajo (PotreroSinUso) o para usos estratégicos de

momentos determinados que necesiten encierre y alimentación diferencial, como en la parición o la esquila (PotreroEstrateg).

- La **utilización y momento de suplementación ganadera**, que en caso de utilizarse se observa que puede ser según necesidad en cualquier momento del año que el productor lo considere necesario (SuplemxNeces), en el invierno cuando hay menos forraje del pastizal (SuplemInvernal) o previo al servicio y parto cuando las ovejas y chivas aumentan sus requerimientos nutricionales (SuplemPreServPart).
- El **momento de esquila** tradicionalmente es posterior al parto (EsqPosparto) y las nuevas prácticas técnicas sugieren realizarla previo al mismo (EsqPreparto). En los casos donde solo existen caprinos se realiza una esquila de primavera y de otoño (EsqDoble).
- Las dos **forma de esquila** que se utilizan son la tradicional con el animal maneado (EsqManeada) y desde hace algunas décadas se viene promoviendo el uso de la técnica australiana desmaneada o Metodo Tally Hi (EsqDesmaneada).
- La **clasificación de la lana** es una etapa del proceso de acondicionamiento comercial que en general no la realiza el productor sino el comprador o barraquero (NoClasifLana), sin embargo algunos productores la realizan para agregar valor y mejorar el precio obtenido (SiClasifLana).
- La **realización de destete** es una práctica que algunos productores no reconocen como necesaria o no cuentan con infraestructura para realizarla (NoDesteta), sin embargo otros reconocen los beneficios sobre la madre y la cría así como la disminución de pérdidas por predación (SiDesteta).
- Dentro del **manejo sanitario** se observa, aquellos productores básicamente chiveros cuya actividad no requiere prácticas sanitarias de rutina (SaniCapri), de los productores ovinos donde es común la afección de enfermedades parasitarias y se sigue un calendario sanitario. En cuanto a los tratamientos en ovinos la utilización del baño antisárnico es una práctica tradicional (SaniBañoToma), frente al nuevo uso de productos inyectables (SaniVacuToma).

Gráfico 18: Agrupamientos según sistema técnico



Contribución a la Chi cuadrado: % de la inercia total eje 1 (34,56%); eje 2 (18,41%); eje 3 (13,60%)
 Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

A partir del análisis se determina 3 agrupamientos según el sistema técnico que llevan adelante (Gráfico 18) y que se describen a continuación:

Sistema Técnico A “Mixto Avanzado”: Se manejan dos rodeos, en un sistema mixto ovino/caprino. Poseen potreros para el encierre de hacienda que permite realizar prácticas de manejo diferenciales de suplementación y destete. Esquila parto desmaneada. Realiza el acondicionamiento y algún tipo de clasificación de lana. Estos productores vienen reemplazando parte de los baños antisépticos por el uso de productos inyectables y respetando un plan sanitario en sus rodeos.

Sistema Técnico B “Mixto Tradicional”: Este sistema también maneja dos rodeos, en un sistema mixto ovino/caprino. Es un sistema de manejo tradicional que reproduce las prácticas que realizaban sus padres. En general no cuentan con potrero de encierre y en los pocos casos que existe su función es el encierre de los animales de trabajo. El criterio de suplementación no es sistemático, lo realizan cuando disponen de alimento o por observación en casos extremos (inviernos intensos). Esquila en estos casos son posterior parto y con la técnica maneada

Sistema Técnico C “**Chivero Tradicional**”: Son los productores Chiveros que manejan un solo rodeo compuesto únicamente por caprinos. Su rol de pastores es importante en este sistema ya que el caprino tiene un comportamiento mucho más activo y sus desplazamientos y dispersión diaria son mayores. La rusticidad de esta especie hace que se adapte a tipos de campos con vegetación arbustiva y semiarbustiva donde el ovino no podría pastorear. Es rara la realización de suplementación, salvo en caso extremos. Se realizan dos esquilas al año y no se implementan planes sanitarios.

Movilidad y relaciones fuera del paraje

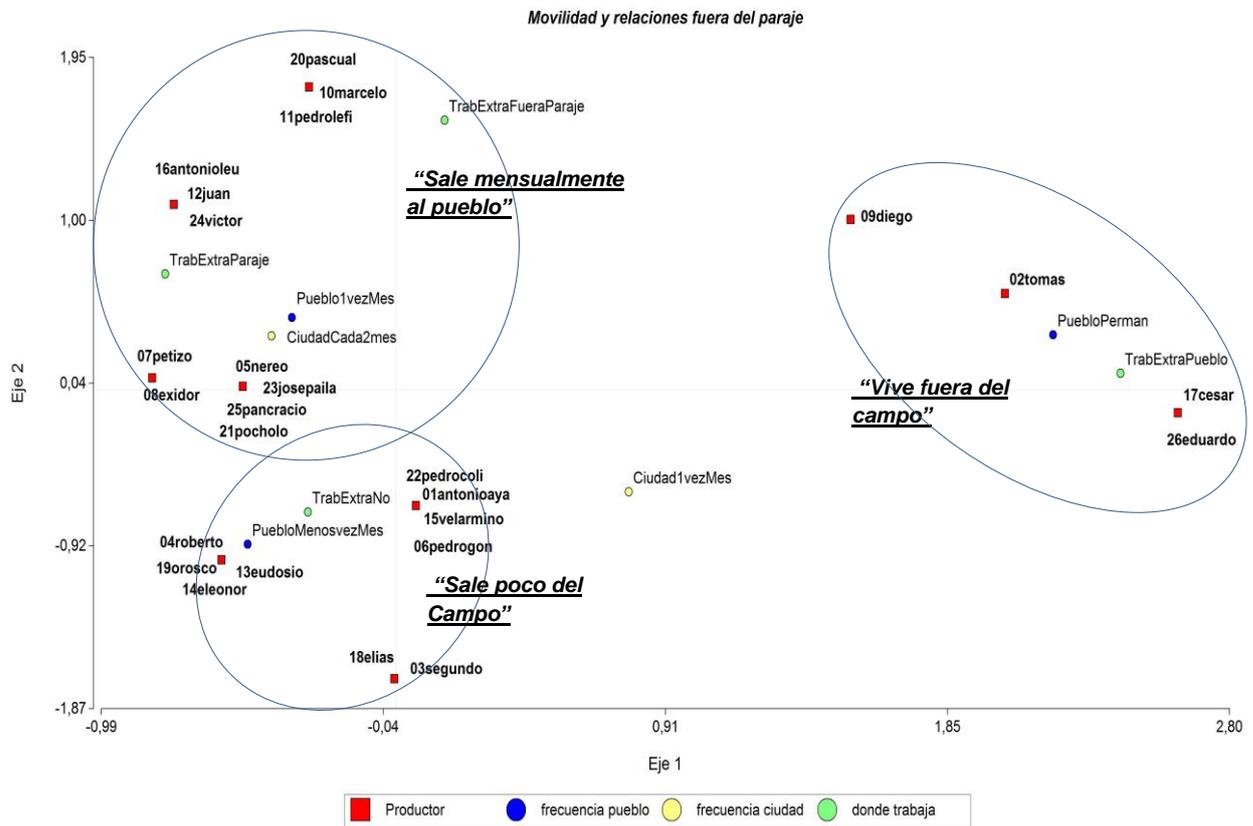
Las relaciones externas al paraje pueden ampliar las experiencias y fuentes de información, a la par que acrecientan los conocimientos y experiencias de los productores. Como indica Granovetter, las relaciones externas, permite la interacción entre distintos grupos o redes, incorporando conocimientos o pautas nuevas dentro de un grupo donde las normas se han instituido y establecido como inmodificables (Granovetter, 1973).

Las principales variables que caracterizan las distintas formas de movilidad y las relaciones fuera del paraje son:

- Las **frecuencia de visitas al pueblo**, primer lugar de acceso a servicios básicos, varía desde alrededor de seis veces al año (PuebloMenosvezMes), a una o más veces al mes (Pueblo1vezMes). Entre los casos existen los que residen en el pueblo de manera permanente (PuebloPerm). Los que menos recurren al pueblo indican que lo hacen para realizar trámites anuales como la encuesta ganadera anual, votar, etc., y por otro lado están los que salen con mayor regularidad porque tiene a su familia (esposa e hijos) viviendo allí y/o porque cobran algún tipo de ayuda social.
- Las **frecuencias de visitas a la ciudad** son por atención de salud de mayor complejidad, trámites con organismos específicos, compras y visita a parientes. Se realiza según el caso desde dos o tres veces al año (CiudadCada2mes) hasta en forma mensual (Ciudad1vezMes).
- El **trabajo extrapredial** en la actualidad varía según el caso. La falta de ingresos prediales es la principal motivación, pero se encuentra condicionada por la disponibilidad de mano de obra familiar para atender las tareas mínimas e indispensables de la producción. Quienes salen a trabajar afuera lo realizan

desde solo por “el día” en campos vecinos (TrabExtraParaje), con permanencia de varios meses fuera del paraje en trabajos de esquila o construcción (TrabExtraFueraParaje) y están los que trabajan en el pueblo (TrabExtraPueblo).

Gráfico 19: Agrupamientos según movilidad y relaciones fuera del paraje



Contribución a la Chi cuadrado: % de la inercia total eje 1 (34,42%); eje 2 (21,80%); eje 3 (19,81%)
Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

A partir de las variables analizadas puede observarse en el gráfico 19 los agrupamientos que se conforman y que se detallan a continuación.

Movilidad A “Vive fuera del campo”: No viven en el paraje, por lo que tiene múltiples vínculos con actores externos al paraje. Su movilidad permite ser nexo entre el paraje y el pueblo (llevar y traer cosas, trasladar personas, etc.)

Movilidad B “Sale mensualmente al pueblo”: Salen mensualmente al pueblo, porque tiene a su familia (esposa e hijos) viviendo allí y/o porque cobran algún tipo de ayuda. No tiene transporte propio por lo que se trasladan a caballo o a dedo, o contratan algún taxi. Los trabajos extraprediales generan movilidad periódica en este tipo de productores que realizan tareas fuera del paraje.

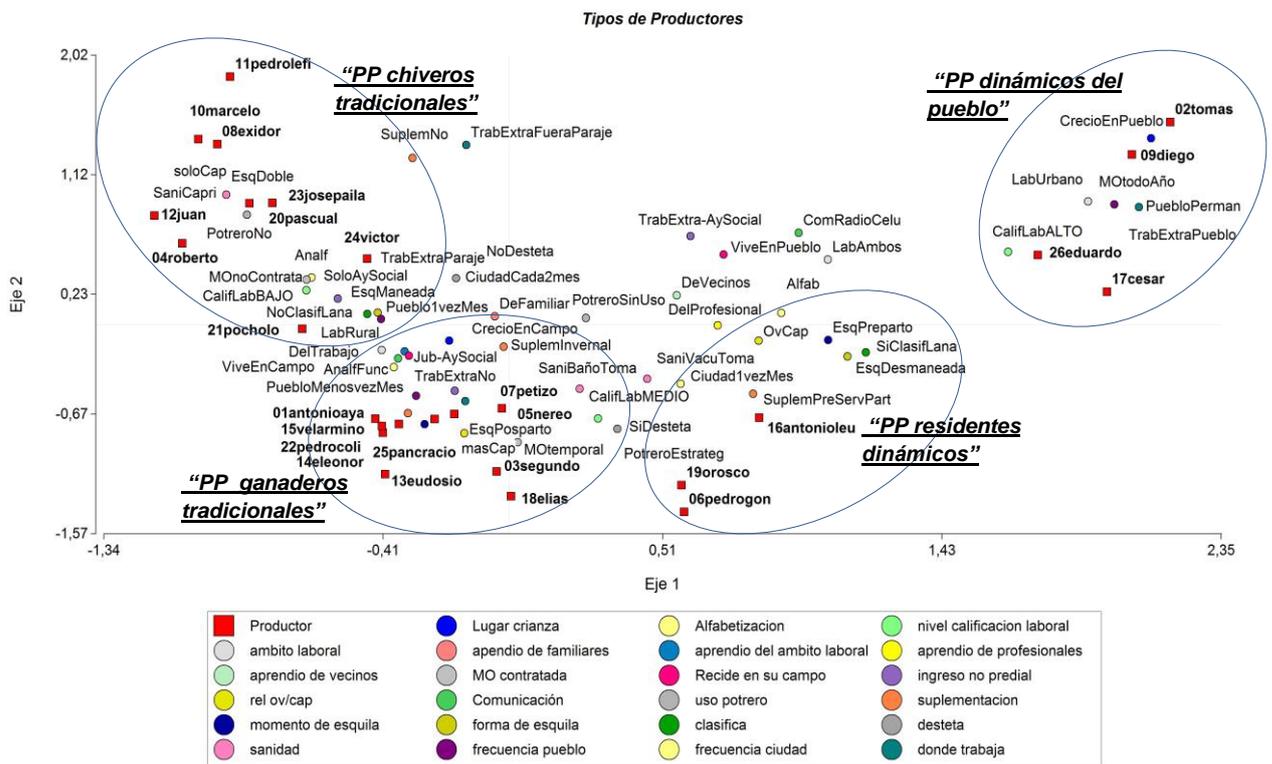
Movilidad C **“Sale poco del campo”**: Salen eventualmente al pueblo para hacer compras o algún trámite anual (votar, encuesta ganadera anual). Son los productores menos móviles y con menos relaciones con el exterior. Toman algunos trabajos por día o ayudan a los vecinos, pero en general siempre dentro del paraje.

Tipologías de productores

El análisis por eje temático permitió identificar las variables que mejor discriminan las agrupaciones y poder visualizarse mejor a partir de los gráficos biplot. Agregando las cuatro dimensiones analizadas a través de los atributos de cada variable y su cercanía a cada caso, se construyeron los 4 tipos de productores que se encuentran en el paraje de Sierras de Gualjaina (Gráfico 20).

Estos tipos se identifican en la tabla 11 con sus características generales.

Gráfico 20: Tipos de productores



Contribución a la Chi cuadrado: % de la inercia total eje 1 (23,42%); eje 2 (14,18%); eje 3 (8,76%)

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

Tabla 11: Tipos de productores

	Trayectoria y experiencia	Situación Socio productiva	Sistema Técnico	Movilidad y relaciones externas
PP dinámicos del pueblo 4 casos (13.8%)	competencias básicas, técnicas y sociales altas	pequeño productor con empleo extrapredial	mixto avanzado	vive fuera del campo
PP residente dinámico 4 casos (13.8%)	competencias básicas, técnicas y sociales intermedias	Pequeño productor con ingresos agropecuarios significativos	mixto avanzado	sale mensualmente al pueblo
PP ganadero tradicional 12 casos (41.4%)	competencias básicas, técnicas y sociales intermedias	Pequeño productor con ingresos agropecuarios significativos	mixto tradicional	sale poco del campo
PP chivero Tradicional 9 casos (31.0%)	competencias básicas, técnicas y sociales bajas	Pequeño productor con ingresos agropecuarios reducidos	chivero tradicional	sale mensualmente al pueblo

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

Los cuatro tipos de productores que surgen se encuadran como pequeños productores ya que su relación con la tierra como fiscaleros, la escala de minifundio, la mano de obra utilizada principalmente familiar y en los casos en que se contrata se orienta hacia una mediería, las estrategias de complementación que establecen con sus vecinos y sus objetivos de reproducción familiar, se enmarcan en este sector.

4.2.1. El Pequeño Productor dinámico que vive en el pueblo

Los productores que comparten este perfil viven en el pueblo con su familia pero tienen una fuerte inserción en el paraje ya que poseen lazos de parentesco con productores que residen allí. Estos productores le brindan al paraje una dinámica distinta al establecer mayor conectividad con el pueblo y por otro lado traccionan la modificación de las normas técnicas y la incorporación de prácticas nuevas o foráneas, las cuales entran en conflicto con las prácticas y formas de trabajo tradicionales.

Los productores que conforman este tipo, nacieron y se criaron en el campo o en el pueblo, compartiendo el tiempo con su educación en escuelas con albergue de la localidad donde alcanzaron la terminalidad de los estudios primarios: *“Yo estuve laborando con ellos [mis padres] hasta los 16 años más o menos, va yo a los 13 años ya*

salía a trabajar afuera”, “alcancé a terminar mi escuela primaria en la escuela 137 de Costa del Chubut... y de ahí empecé a laburar afuera en los campos, a trabajar en las estancias” (Eduardo productor).

La mayoría de los jóvenes de este ámbito en su temprana edad salieron a trabajar como forma de ganar independencia, conocer nuevas experiencias y ampliar su mirada del mundo. *“Cuando estuve en la estancia La Elvira aprendí, hacía de tractorista, un poco de jardinero, trabajé con los animales... aprendí de la finura de la lana, cuando venían los clasificadores... y a esquilar aprendí en la máquina durante un año” “Aprendí a esquilar desmaneado, aprendí en la campaña con la comparsa, que hace los animales de la compañía [Benetton]” (Tomas, Productor).* Luego de algunos años cuando deciden establecerse, debido a que no hay posibilidad de hacerlo en el mismo campo familiar o porque encuentran mayores oportunidades en el pueblo, se radican allí: *“Estuve un poco en el campo y después me fui a Esquel... allá estuve haciendo albañilería con mi cuñado, después terminé ahí y me vine [a Gualjaina] y estuve con Galeano 6 años y aprendí plomería, algo de pintura”, “...en el municipio estoy hace 7 años, soy tractorista” (Tomas, Productor).* Conforman su familia y acceden a un empleo público lo que les da estabilidad económica que complementan con la producción de campo, que continúan o retoman cuando sus padres ya no pueden continuarlo o fallecen. *“Mi vieja había quedado sola pobre, ya no podía andar a la siga de los animales,...mis hermanos habían fallecido y en el 2000 me hice cargo.” (Eduardo, Productor).* A pesar de vivir en el pueblo estos productores tienen una fuerte inserción en el paraje.

Los conocimientos adquiridos para llevar adelante la producción provienen de familiares y vecinos, y de su relación con técnicos y contratistas: *“yo primero le charlo a Orosco y Antonio [vecinos], ellos conocen porque trabajan desde chiquititos... y de ahí me vengo a verlos a Esteban (Veterinario) y consigo todo... (Diego, Productor).* *“Aprendí mucho con las asistencias técnicas de los distintos técnicos, primera con el PSA y después del INTA. Las capacitaciones del INTA en el campo no se conocían,...capacitación de esquila prolija, clasificador de lana, captaciones de vertientes, pozos de agua”. “Las experiencias de campo te pueden enseñar a ser el mejor repuntador de ovejas y chivas, pero los conocimiento los aprendes a través de los técnicos. A hacer [formular] proyectos con los técnicos” (Cesar, Productor).*

La producción la llevan adelante a partir de dos estrategias, la contratación de personal permanente un “puestero” que se ocupa de la cuidar los animales y por otro

lado el acuerdo con parientes o vecinos para que asistan al puestero. *“Yo al puestero le pago la parte de lana, el doy un porcentaje para que cuide ahí, el arreglo es un porcentaje de la lana y los corderos todos los años”* (Eduardo, Productor). De acuerdo al momento del año varían los viajes que se hacen al campo desde una vez al mes en el invierno, hasta todas las semanas en el momento de la parición o la esquila. Poseen vehículo propio que les permiten movilizarse al campo y trasladar insumos y materiales.

El sistema técnico que realizan ha incorporado prácticas modernas que expresan observar en las estancias y las que se difunden a través de las instituciones técnicas. El uso de la suplementación es una de las prácticas utilizadas: *“Únicamente a las ovejas que están muy flacas en el momento que van a parir, las que estaban en malas condiciones se encierran en el potrero y se suplementan con alimento”* (Eduardo, Productor).

La lana y pelo son los principales productos a los que se apuntan y se observan un conjunto de prácticas comunes, como la disminución de la finura a través de mejoramiento genético y la esquila preparto desmaneada: *“Yo hago preparto y obténés mejor resultado de la lana y una mejor parición, es decir mejor valor. Mi viejo laburaba con lanas más gruesas donde el animal es más curtido para el frío, pero una vez que yo empecé a laburar consigo carneros de estancia a través de Daut [el comerciante] que son de 19 micrones, antes mi viejo tenía de 22 o 24 [de menor calidad]. Con el trabajo del Mohair, han traído castrones mejorados de Cushamen y hemos hecho inseminación y servicio a corral”* (Cesar, Productor). En otros de los casos se plantea la realización de la clasificación de la lana: *“Separamos, vellón aparte, barriga aparte, descole aparte...Eso antes no lo hacíamos, la barriga iba todo con el vellón... eso antes de la capacitación en lo de Cesar, no lo hacíamos, ahí aprendí a clasificarlo”* (Tomas, Productor).

Al no estar en forma permanente en el campo, estos productores muestran una alta dependencia de la relación con los vecinos para llevar adelante su producción, por lo que manifiestan su alta colaboración hacia los mismos.

4.2.2. El Pequeño productor residente dinámico

Estos productores residen permanentemente en el campo, aunque parte de su familia puede estar establecida en el pueblo. Al igual que el tipo anterior son quienes

han incorporado algunas de las técnicas actuales que se promueven para el trabajo ganadero para los sistemas extensivos adaptadas a la situación local.

Sus padres pertenecían al paraje por lo que ellos nacieron y se criaron allí, *“Yo soy nacido y criado acá, esta casa era de mi papá, nací en el galpón de piedra aquel...”* (Pedro, Productor). Todos ellos iniciaron su escuela primaria pero no alcanzaron a terminarla, sin embargo leen y escriben lo suficiente como para poder resolver las necesidades que le impone su producción: *“hice hasta tercer grado en la 137 pero no pude terminar, yo era el único [hijo] y mi viejo era muy enfermo y tenía que ayudar a mi mamá”, “A los 15 años empecé a salir a trabajar en las estancias con los trabajos de esquila y señalada, me llevó Nereo [vecino] que era mi tutor” “siempre trabajé en el campo, en el pueblo no trabajé nunca no me hallé... estuve puestereando en Estancia Quichaura, La Elvira, en La Compañía y salí como esquilador durante 8 años... al principio arranqué como agarrador y después fui esquilador”, “ Volví al campo cuando falleció mi viejo y me establecí. Hice los papeles del campo para poder hacer algunas mejoras”* (Pedro, Productor). Otro productor comenta historias parecidas en cuanto a su trayectoria: *“Me crié en la estancia La Herradura que trabajaba mi papá... hice hasta quinto grado en Piedra Parada y después empecé a trabajar por día o mensual por estancias de la zona, nunca me quise ir lejos... y hace un unos pocos años me viene a ayudar a mi papá”* (Antonio, Productor).

La mayor parte de sus experiencias se indican como aprendidas de la familia y de los ámbitos laborales en los que se desempeñó. A partir de los capataces, profesionales que contratan las estancias o los compañeros de trabajo.

Los productores de este tipo llevan adelante su producción implementando prácticas de manejo reproductivas, nutricionales, sanitarias y de esquila recomendadas actualmente, y son en muchos de los casos los referentes para sus vecinos en cuanto a la implementación de estas nuevas prácticas: *“Estoy ampliando los potreros para poder hacer la parición ahí, ahora lo uso en marzo para destetar a los corderos... y para arrancar el servicio, ahí le tiro algo de alimento balanceado para tener una buena preñez”* (Pedro, Productor). *“Hace cuatro años que empecé a hacer parto y me resultó, así que los seguí haciendo... esquilo desmaneado como aprendí en la estancia, pero a tijera... Con Tomas (vecino y primo) estamos tratando de armarnos una maquina de esquila”* (Antonio, Productor). La presencia de un botiquín veterinario grupal administrado por estos productores da la posibilidad de cumplir con un

calendario sanitario: *“El faxinec¹⁰ da resultado, ahora el veinticinco hable con Nereo para tratar los animales de él... como tenemos 2 frascos [del botiquín veterinario] que están próximos a vencerse que tenemos que utilizar.”* (Pedro, Productor).

No contratan mano de obra permanente, organizándose en base a mano de obra familiar y contratando algún ayudante para tareas puntuales: *“La esquila la hice con un muchacho que ocupé [contratado] y mi señora y yo, entre los tres la limpiamos y clasificamos”* (Pedro, Productor).

Los ingresos de las familias de estos productores se componen de la venta de pelo y lana y de ingresos extraprediales por el trabajo de algún miembro de la familia, más el aporte de algún programa social o previsional. *“La lana se la entrego a Mario [comerciante] todos los años y arreglo parte en mercadería y parte efectivo”* (Pedro, Productor). *“Nunca le sacamos a cuenta [al comerciante], antes se manejaban así y yo le dije: - papi no podemos trabajar así. Sino siempre le quedas debiendo”* (Antonio, Productor). Se observa en general un cambio en el comportamiento de los productores con los sistemas de pago y financiamiento que se establecen con los compradores de lana.

Son estos casos los que movilizan a sus vecinos ante la posibilidad de encarar alguna iniciativa conjunta que les permita mejorar sus capacidad de gestión y dar solución a un problema común en el paraje: *“Estuvimos viendo con algunos vecinos de armar algún otro proyecto, para conseguir cosas [forraje]... yo les digo: -Tienen que ir, es un bien para nosotros, con estos años de sequía y con la ceniza que se viene”* (Pedro, Productor). Al no haber lugares públicos o comunitarios para reunirse suelen ser los productores que ofrecen sus casas para reunirse para distintas actividades como reuniones con los técnicos de las instituciones o eventos religiosos de la iglesia evangelistas.

La movilidad de estos productores depende en gran medida de que parte de la familia se encuentra en el pueblo y establecen una frecuencia regular de salidas: *“Allá en el pueblo quedo mi mamá cuidando a mis nenes que van a la escuela... como estoy solo, sino no podría hacer nada”* (Antonio, Productor). *“Bajo una semana al mes a ver a mi familia y salir un poco. A Esquel ahora estoy yendo por unos trámites familiares [tenencia del hijo] y por salud a fin de año a controlarme de la operación”* (Pedro,

¹⁰ Antiparasitario para el control de Sayuaypé (Fasciola hepática)

Productor). Para llegar hasta el pueblo se trasladan en general a caballo o consiguen trasladarse con algún vecino que tiene vehículo propio.

4.2.3. El Pequeño productor ganadero tradicional

Los pequeños productores ganaderos tradicionales incluye a los casos que viven en el campo y donde la producción predial es un componente significativo de los ingresos al igual que en los residentes dinámicos, pero el sistema técnico que llevan adelante está integrado por prácticas de tipo tradicional para la actividad ganadero extensiva.

En general son productores de edad avanzada con un promedio de 67 años que están solos o con su señora o hijo mayor que lo ayuda, sin familia a cargo ya que los hijos se han independizado. Las jubilaciones o pensiones aportan en forma significativa al sostenimiento de la familia y a la producción: *“Yo soy jubilado desde hace 2 años y esto me sirve, sino no podría hacer nada, tengo una gasto de \$3000 pesos de pasto para los caballos... este año pude comprar cantonera y machimbre...sino no tengo ninguna entrada... y con esto me arreglo”* (Alejandro, Productor)

Todos productores poseen la primaria incompleta dado que en la niñez de estas generaciones mayores era muchos más difícil acceder y permanecer en el sistema educativo. La mayoría posee dificultades para desenvolverse en sus competencias básicas. Sin embargo parte de los casos describen su paso por el servicio militar como de utilidad para aprender algo de lectura y cálculos matemáticos. *“A mí me mandaron a la escuela cuando tenía 9 años y estuve solo un año de septiembre a mayo... y no aprendí nada, nada. Había una escuelita en la Horqueta, todo el día nos llevaba llegar y uno de chico no aguanta...”*, *“Cuando estuve en el servicio militar, nos daban clases... entonces conocí las letras, ahí aprendí a firmar”* (Nereo, Productor). Estas limitaciones que reconocen los propios productores y la importancia que le dan, se refleja en el esfuerzo que han puesto en sus familias para que sus hijos puedan ir a la escuela: *“todos mis hijos estudiaron, fueron a la primaria y algunos terminaron también el secundario... uno es enfermero, y el otro se recibió de electricista, ese tiene diploma...”* (Elías, Productor). Esta capacidad que adquieren otros miembros de la familia le sirven al productor para resolver limitantes al momento de tener que acceder e interpretar información, registrar datos productivos o calcular y comparar precios u operaciones comerciales.

A pesar de tener experiencia y haber aprendido a llevar adelante la producción de familiares, de los ámbitos laborales y en menor medida de los técnicos, se manifiestan en general conservadores respecto a las nuevas prácticas de manejo que se están comenzando a utilizar en el paraje. En parte porque el tipo de campo (disponibilidad forrajera limitada) y la infraestructura disponible, no asegura las condiciones para hacerlos y porque implica conocimientos y habilidades que no poseen en su totalidad.

El sistema de alimentación se basa casi exclusivamente en el pastizal natural y en los casos que poseen potreros lo utilizan solo para el encierre de caballas de trabajo o carneros, no siendo aprovechado para un manejo diferenciado por categorías. No realizan suplementaciones estratégicas, solo suelen tener una reserva de forrajes que planifican con la compra de fardos para enfrentar eventos climáticos puntuales, típicamente las tormentas de nieve que impiden el pastoreo de la hacienda durante algunos días.

En su mayoría realizan esquila posparto y en forma maneada: *“Acá esquilamos maneado a tijera, en el galpón que tiene piso de tierra tiramos un naylon para poder esquila... después juntamos la lana así nomás en el bolsón,...que los califiquen ellos [en clara referencia al comprador]”* (Eleonor, Productor). *“Acá se esquila en noviembre y esquilo maneado de 3 [patas]”* (Elías, Productor).

En cuanto al manejo sanitario la única tarea que se realizó históricamente por ser obligatorio, es la sarna con tratamientos preventivos de baños de inmersión con antiparasitario externos. De esta manera se expresa en estos productores la práctica: *“Ahora el que tiene animales, yo lo veo que hace lo mismo que se hacían antes, nomás. Ahora hace unos años yo aprendí a dar remedio porque una vez se me murieron muchos animales. Yo tengo el remedio que me trae el turco [el comerciante] para la toma y para bañar”* (Elías, Productor). *“Yo siempre baño porque ayuda a lavar la lana, le saca la frechilla [contaminación con semillas],... además controla mejor la garrapata”* (Elías, Productor).

Otro aspecto diferencial en el manejo es la no realización del destete: *“Acá dejamos los corderos al pie, total cuando se echan los carneros se destetan solos”,... “lo que tienen las chivas, que cuando hay muchos cabrillones [crías del año anterior no destetadas] el cabrillón se pone a mamar y no deja al chivito recién nacido”* (Elías, Productor). A pesar de observar la dificultad, se asume como normal que esto ocurra.

Las salidas al pueblo son poco frecuentes, en general solo para la atención de salud y por trámites específicos y personalizados (votar, censo ganadero). En su mayoría al no tener familia a cargo solo suelen viajar una vez al año a ver a algún hermano o hijos. Los trámites de cobro de pensiones o jubilaciones suelen hacerlos algún pariente del pueblo y luego envía el dinero o la mercadería que se le encarga. *“Voy poco al pueblo, en el año iré 2 o 3 veces, no es como antes, antes pasaba mucha gente a caballo por acá y me pasaban a buscar para ir al pueblo a las fiestas, ahora estamos viejos.”*(Elías, Productor)

La vida interna en el paraje de estos productores es activa siendo la base para llevar adelante acciones grupales estando predispuestos a colaborar con los vecinos o participar en proyectos, pero no es este tipo de productores los que suelen tomar la iniciativa de movilizar a la comunidad siendo pasivos en este aspecto. *“Hubo otra reunión que escuché y esta vez no fui nada, creo que era para los que le habían dado forraje... y resulta que me necesitaban ahí para un préstamo... así que después vino Antonio [vecino] y me informó”* (Alejandro, Productor).

4.2.4. El Pequeño Productor chivero tradicional

El último tipo de productores identificado son los casos que residen en el paraje y su sistema productivo es exclusivamente de pequeños hatos caprinos debido a que ocupan los sectores menos productivos del paraje donde es muy difícil realizar otra actividad. Consecuentemente estas familias son las de menores ingresos por lo que el trabajo extrapredial eventual y la asistencia social resultan imprescindibles para la subsistencia de las mismas.

Los campos de sierras sin mallines y escasez de agua solo son aptos para la producción caprina, cuyo sistema de producción es menos demandante en insumos y prácticas especializadas, pero que ocupa seguimiento permanente por parte del productor. Este sistema de producción es propio de los campesinos en la Patagonia, en alguna zona denominados “crianceros” y en otras “chiveros”, pero todas remiten a situaciones marginales propia de la población criolla o aborigen: *“Yo tengo chivas nomás, nosotros con Robertito [vecino] tenemos chivas nomás...”, “...mi familia siempre tuvo muy poquitos animales para el consumo, 20 o 25 chivas, siempre fuimos familia muy pobres, minifundistas se puede decir”*. (Juan, Productor)

Dentro de los pequeños productores se observan en estos casos situaciones familiares muy poco consolidadas que se reproducen en las siguientes generaciones. A diferencia de los otros tipos existen mayores dificultades para la inserción educativa y laboral durante la niñez y juventud: *“A mi madre no la conocí, creo que era Lefipan, porque mi hermano me terminó de denunciar [anotar el nacimiento en el juzgado] a mí, ...mi madre faltó cuando era de pañales y me crió mi hermano...”*, *“Me daban muy mala vida en la escuela, así que me rajé como a los 10 años. Mi vida me la gané trabajando siempre de puestero, ese fue mi oficio, en el campo siempre”*. *“Me vine hace 6 años porque, me destinaron este lugarcito (campo de la familia) para mi, ...y además pensé para mis adentros de tener algún día mis propios animales también y dejar de laburar para otros... traté de armarme de animales y lo logré con esfuerzo.”* (Juan, Productor). La mayoría tiene dificultades para la lectoescritura existiendo situaciones de analfabetismo: *“Juancito [vecino] es mi contador, me viene a contar lo animales, cuando hay que hacer un permiso de señalada me lo hace él”* (Roberto, productor).

Los conocimientos para llevar adelante la producción están vinculados al entorno familiar y a la experiencia en el trabajo: *“A mí me enseñó mi papá...a repuntar los animales, cuando sacar el castrón (estacionar el servicio) para tener una cosecha buena... y que paran todas juntas”* (Pascual, Productor). *“En la estancia aprendí a esquilar ... a embretar, a tratar con los patronos, a andar bien, a respetar a la gente mayor... bastante huevoncito era de muchacho... después se me quitó cuando salí a trabajar afuera”* (Roberto, productor). En esta última cita se observa como a través del trabajo se aprenden aspectos de socialización y aptitudes necesarias para la vida laboral y comunitaria.

El sistema técnico implementado en estos productores chiveros no se ha visto modificado a lo largo del tiempo. El ganado caprino se maneja a rodeo durante todo el año, aprovechando el pastizal disponible y disponiéndose de muy pocas mejoras o instalaciones que permitan realizar variantes en el manejo: *“Con el préstamo puse un poco de alambre y pude cerrar un poco mi campo, ...yo tengo una aguada hermosa acá arriba y si entran muchos animales secan todo... y sino capaz que hubiera estado sin agua ahora, para mis chivas”*. *“El potrero lo uso para los caballos mansos y para cuidar la aguada. Para los chivos no... los chivos no respetan el alambre”* (Pascual, Productor).

El sistema de esquila se realiza dos veces al año y no se clasifica y acondiciona el pelo ya que históricamente el precio al productor fue bajo, producto de la falta de información y su baja capacidad de negociación: *“Esquilo en septiembre, y en marzo hago el recorte, porque se enriedan mucho con los montes”* (Pascual, Productor). *“Eso [el pelo esquilado] va todo entreverado nomas, lo único que le saco es la punta amarilla nomas, el resto va todo mesclado barriga con vellón...”* (Juan, Productor).

El bajo uso de insumos para la producción, por el importante impacto relativo en los costos, el acceso a los mismos y, el desconocimiento y apropiación de determinadas tecnologías ganaderas se reflejan al no realizarse en forma regular prácticas en el manejo sanitario y nutricional que establezcan o aumente la producción: *“Una vez me repartió el municipio alimento balanceado, creo,...que le daba en el invierno. Pero después no trajeron más”* (Pascual, Productor).

Los bajos ingresos prediales se compensan trabajando afuera del campo, pero las distancias al lugar de trabajo y los periodos de tiempo dedicados se encuentran condicionados a la disponibilidad de mano de obra familiar para atender la producción propia: *“Salgo a trabajar aquí nomás a los vecinos... a pelar ojos o descolar,...ese laburo suelo tener a veces, a ayudar en la esquila”* (Juan, Productor). *“A veces salgo a hacer changas afuera, dejo a mi chico grande a cargo y me voy a estancia Tecka a trabajar por día de corralero, pero no conviene porque cuando volvés te faltan animales y perdés...”* (Pascual, Productor). Estos trabajos son en general de baja calificación y poco remunerados.

Las composiciones familiares son de los más variadas desde productores solos, hasta familias numerosas: *“Acá somos con mi señora y 5 hijos, ...el más grande tiene 17 y me abandonó la escuela primaria, mi hija en cambio se va este año a seguir en secundario en Esquel. Los más chicos van a la escuela a Colan [en referencia a la localidad cercana de Colan Conhue]...”* (Pascual, Productor). Estas se sustentan en gran medida con ingresos de ayudas de programas sociales: *“Tenemos la tarjeta social [subsidio alimentos] y nos pagan por los chicos [asignación universal]... también me anoté en eso del mono [monotributo social rural] pero no sé qué paso...”* (Pascual, Productor). *“Yo tengo el sueldo de mi pensión, con eso compro pasto para mi caballo, el resto lo dejo para comprar leña, ...los vicios que me trae Daut [comerciante] y lo que saco con la tarjetita [subsidio alimentos],...con eso tengo para todo el año”* (Roberto, Productor)

En cuanto a la movilidad en general estos productores se trasladan con frecuencia mensual al pueblo para visitar a sus hijos que están en las escuelas con albergue y cobrar las asignaciones de los programas sociales: *“Si a Gualjaina voy cada tanto a buscar cosas... al cajero a cobrar la ayuda de los chicos todos los meses”* (Pascual, Productor).

4.3. Los técnicos de instituciones públicas

Las instituciones públicas que intervienen en el territorio y forman parte del sistema de construcción de conocimientos locales, tienen una mirada de la realidad y participan a partir de los técnicos que interviene y se relacionan con los distintos actores.

Entre las instituciones identificadas por los productores de Sierras de Gualjaina se encuentran la Secretaría de Agricultura Familiar (SAF) dependiente del Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca de la Nación, el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), Corporación de Fomento de Chubut (CORFO) organismo provincial y el Municipio de Gualjaina. Todas estas instituciones poseen técnicos que establecen relaciones entre ellos y con los productores.

Las situaciones de contexto y los problemas a abordar por las instituciones, plantean la situación productiva del sector y las condiciones de vida de las familias rurales. El paraje de Sierras de Gualjaina atraviesa un periodo de eventos climáticos y ambientales desfavorables que afectan la producción en un medio ambiente de alta fragilidad: *“... se han dado varios años de sequía y la caída de ceniza en el 2008 y 2011”* (Técnico SAF), *“El pastoreo continuo del pastizal ha disminuido la productividad de estos campos, que se acentúa en época de sequía como el que estamos pasando...”* (Técnico INTA).

Estas situaciones impactan fuertemente sobre la producción y la economía de las familias, siendo necesarias condiciones de permitan responder o a hacer frente a las mismas, las que los técnicos expresan como: *“Yo creo que el principal problema es la falta de infraestructura,... de alambrados, de galpones, de materiales para captar el agua... hace que ante cualquier problema climático que tengamos, nos encontramos con la problemática”*. (Técnico CORFO-Municipio)

Las posibilidades de financiamiento para el sector y la incorporación de nuevas infraestructura, equipamientos e insumos para la producción, destinados a paliar la situación de emergencia o mejorar la producción, generan la necesidad de nuevos conocimientos y habilidades para implementarlas: *“...ahora hay que generar los conocimiento [por parte de los pequeños productores] para hacer un uso eficiente de esos recursos”*, *“ Las capacitaciones buscan trabajar con los productores temas de manejo que los productores plantean como necesarios... revisión de carneros, suplementación, tratamiento de enfermedades con vacunas...”*(Técnico INTA). *“...con la llegada de los productos inyectables era más fácil la cosa para nosotros y para ellos también”* (Técnico SENASA).

Otro problema a trabajar que detectan los técnicos es la falta de organización de los productores, como una estrategia de mejorar su poder de gestión ante las instituciones y poder de negociación ante actores privados: *“...la organización para atender no solo problemas productivos, sino socio productivos, como los caminos vecinales, de salud, de tierras.”* (Técnico CORFO-Municipio), *“es necesario fortalecer y formalizar la comunidad de Sierras de Gualjaina,...es un proceso largo”* (Técnico SAF).

Sin embargo todos los técnicos entiende que el problema de los pequeños productores es estructural: *“En El Mirador costo más porque son campos abiertos y cuesta juntar [2011 último gran foco de sarna]”* (Técnico SENASA), *“...todos estos productores viven en campos fiscales, que se fueron subdividiendo y no les permite tener una escala de producción para poder avanzar”* (Técnico INTA) y que es difícil de abordarlo únicamente desde lo productivo: *“la cuestión está en cómo vender su lana del año ... como surtirse de mercadería... y están en un círculo que cuesta resolverlo, porque para el pequeño productor no hay otra cosa que pueda mejorar su economía y como hace 30 años atrás, hacer que se quede algún hijo con él y ampliar sus cosas, ¿no?”* (Técnico SENASA). La falta de jóvenes, se visualiza como un obstáculo para la permanencia de las familias en el campo.

Cada institución tiene objetivos y estrategias que llevan adelante al momento de intervenir en el paraje. Estos son variados y se expresan en las argumentaciones al momento de realizar las acciones. Para el SENASA, el paratécnico tiene por función identificar focos de las principales enfermedades de tratamiento obligatorio para mantener bajo control la situación sanitaria en el territorio, y arbitrar los medios para erradicar estas situaciones. Las herramientas y estrategias de esta institución están

históricamente dirigidas principalmente a los productores ganaderos capitalizados. El trabajo con los pequeños productores se atienden en función de la aparición de focos: *“en el 85' empecé a trabajar con pequeños productores en Colonia Cushamen...”*, *“... había un problema tremendo de sarna. De 25 productores 19 tenían animales con sarna”* (Técnico SENASA). Respecto a los productores de Sierras de Gualjaina: *“estuve yendo a esa zona a partir del 2002-03”* *“En la Sierra de Gualjaina no tuvimos focos de sarna importantes... porque la gente está más organizada, me parece, o había menos ovejas”* (Técnico SENASA). En la actualidad el problema de sarna ovina ha dejado de ser una enfermedad de gran importancia, pasando a ser una preocupación la presencia de la falsa garrapata o melofagosis y la reciente aparición del piojo ovino. El caprino no es un ganado de interés para el SENASA por la baja incidencia de enfermedades. Para el tratamiento de los focos con los pequeños productores la estrategia a utilizar es el trabajo coordinado a nivel comunitario o entre vecinos: *“se empezó a programar con la gente... y empezaron a participar y eso fue mejor,... trabajando en conjunto”*, *“se empezó a programar los tratamientos con la gente, ellos juntaban e inyectábamos nosotros”*, *“yo creo que es bueno. Es bueno para ellos y para nosotros (se cumple el objetivo de ambos). La gente queda contenta, la hacienda queda sanita, nosotros tenemos toda la información que necesitamos, sabemos que necesita la gente, sabemos dónde podemos estar para dar una mano”* (Técnico SENASA).

La SAF enfoca su trabajo a mejorar las condiciones de las familias de la Agricultura Familiar a través de un enfoque socio territorial. Sus estrategias principales son el acceso al financiamiento por parte de los productores y fortalecimiento organizacional del sector: *“...ante los problemas que atraviesan los productores, la SAF propuso trabajar fuertemente la asistencia técnica, búsqueda de información y recursos [financiamiento].”* *“...los ayudamos [a los productores] con el armado de proyectos... para ver si pueden comprar una punta de borregas para recomponer las majadas...”* (Técnico SAF). Es un actor que ha estado presente en el paraje desde sus inicio en la década del '90 cuando se inicia con el Programa Social Agropecuario (PSA) con políticas publicas focalizadas a productores de subsistencia en forma grupal: *“Empecé en el PSA a fines del 99' principios del 2000, en la Sierra, ... El PROINDER fue el programa que permitió llegar a grupos más grandes... antes eran las líneas de autoconsumo con 2 o 3 productores.”* (Ex Técnico PSA). La realización de reuniones para trabajar aspectos de diagnóstico, elaboración de proyectos y acordar actividades grupales, o los talleres de capacitación en el paraje han sido las principales estrategias

de trabajo para acompañar los procesos a nivel grupal y comunitario: “...en la Sierra siempre fue bastante participativa en cuanto a las reuniones o las capacitaciones, no es así en otros lugares.” (Técnico SAF).

El INTA, con objetivos orientados a la sustentabilidad del sistema productivo y que con el tiempo se fue reorientado a hacia un enfoque de abordaje integral y de territorio, tiene su presencia a través de sus técnicos “extensionistas” que encuadran sus tareas en proyectos de extensión y desarrollo rural. Vinculado al componente de investigación que también forma parte de la institución, fomenta la búsqueda e incorporación de tecnologías para la producción ganadera. “En los últimos años desde lo técnico productivo se trabajó sobre aspectos de manejo ganadero como selección de reproductores, suplementación estratégica, esquila y acondicionamiento prolijo, ... también creo que fue útil lo que se hizo sobre captación de vertientes, implantación de cortinas forestales, manejo de mallines...” (Técnico INTA). También se acompañaron aspectos socio organizativos: “De las experiencias comunitarias, creo que las más importantes fueron el armado de botiquín veterinario grupal y gestión de predio para la construcción de instalaciones comunitaria...”, “...el botiquín se usó bastante durante los años que le dimos asistencia técnica, ahora solo lo aprovechan un par de productores que están cerca.” (Técnico INTA). Al igual que la SAF la estrategia de trabajo es a nivel grupal, promoviendo experiencias de trabajo conjunta.

La única institución provincial de presencia permanente en el paraje es CORFO, que para el caso de Gualjaina, realiza sus acciones en conjunto con la municipalidad ya que esta no posee personal idóneo, por lo que le brinda instalaciones en el edificio comunal y medios para que el técnico provincial pueda realizar su tarea. Su objetivo se centra en llevar a la localidad los programas provinciales de promoción de la producción. Uno de los principales programas que se lleva adelante en el paraje es el programa mohair: “...el Programa Mohair hasta fines de 2010, ... con el programa de mejora genética tuvimos muy buenos índices de preñez pero muy malos de parición, por la falta de alimento. Ahí decidimos no seguir con el plan de mejoras, por no poder garantizar la alimentación....” (Técnico CORFO). Además el programa apoya la venta conjunta de pelo, lo que generó un fuerte impacto inicial en el precio obtenido por el productor. Otras temáticas que vinculan al técnico con los productores de Sierras de Gualjaina son la descarga de yeguarizos de los campos y la esquila. Respecto al vínculo cotidiano con los productores, al ser la única institución con sede local tiene una modalidad distinta a la de los técnicos del SENSA, el INTA o la SAF: “...antes eran las

reuniones grupales que se trataban de hacer periódicas para tratar distintos temas.”
“...el vínculo nuestro es el diario, cuando los productores bajan, van y te ven [en la oficina]. (Técnico CORFO). Un servicio que se reconoce como de suma importancia es el transporte: “..., eso de que un vehículo de la municipalidad lleve a tanto pobladores, al no haber un servicio de transporte público. En otros lugares de la meseta lo tiene que pagar...” (Técnico CORFO). Al estar en conjunto con el municipio su modalidad de trabajo está fuertemente vinculada a las acciones asistencialistas que esta lleva adelante: “Por estar en vínculo con el municipio, según el termómetro político uno se acerca o se aleja cada 2 años... en la parte electoral es muy difícil mantenerse al margen, aunque tratábamos de no mezclarlo desde nuestra área” (Técnico CORFO).

Sin embargo existen intencionalidades que condicionan las vinculaciones entre las instituciones, existen complementación y afinidades como posiciones encontradas y competencias, al momento de interactuar en el paraje. Así para alguna instituciones, no se expresa como una estrategia relevante o regular, interviniendo en forma **individual**: *“No... yo no me acuerdo haber trabajado con otra instituciones” (Técnico SENASA). Solo ocasionalmente y por aspectos puntuales: “más que nada con el INTA, en algunos aspectos cuando se armaron los Botiquines [Veterinarios Grupales] o en alguna reunión que hacían por las esquilas, con la gente del PROLANA cuando se trabajó con la esquila prolija”. “Ahora que me acuerdo, de la municipalidad nos dieron el remedio para controlar un foco en El Mirador” (Técnico SENASA). Ante esta situación se hace visible la necesidad de un trabajo de mayor articulación entre los técnicos: “Yo creo que una de las cosas que no se han hecho bien en estos organismos [SENASA] es hacer solos las cosas, viste, en común deberíamos hacer mucho mejor las cosas...” (Técnico SENASA).*

Una segunda forma observada de trabajo es en forma de **equipo**, articulando acciones entre instituciones y complementando los recursos disponibles: *“...Está el equipo técnico, mi compañera y yo por la SAF y el técnico de INTA...”, “Nos apoyamos fuertemente en la articulación con INTA...”, “Hicimos con el INTA una capacitación sobre clasificación de reproductores...” (Técnico SAF), “Con los técnicos de la SAF tenemos una planificación de trabajo donde acordamos que cosas vamos a hacer juntos, porque el INTA no da financiamiento,...entonces la SAF es un socio importante para complementarnos.” (Técnico INTA). El caso de CORFO y el Municipio también muestran una articulación para el trabajo en conjunto. Estas complementaciones son posibles a partir de historias y trayectorias comunes, posiciones ideológicas similares,*

compatibilidad temática e intereses complementarios. Pero de la misma manera aparecen competencias entre actores institucionales que se reflejan a la hora en que los técnicos actúan en terreno: “...No tanto con CORFO, porque a ellos no les interesa tanto articular.” (Técnico SAF), “...estaba el equipo técnico de las SAF y el INTA [en la Sierra] y nosotros no participábamos porque estábamos en otra línea política.”, “Yo siempre digo que, "lo que arriba [los funcionarios] arreglan o desarreglan, los de abajo en el territorio [los técnicos] es más difícil de subsanar"” (Técnico CORFO). Se muestra de esta manera los conflictos entre actores que están presentes.

A partir de lo observado se identifican distintas “lógicas” que se priorizan de distinta manera y definen la intencionalidad de las instituciones, y por lo tanto su manera de participación en las redes de diálogo y los sistemas de conocimiento. Hay una lógica política por parte de los que buscan ser gobierno, como forma de posicionar una manera de hacer las cosas; una lógica de financiamiento como medio de obtención de recursos económicos para la mejora del territorio, y una lógica técnica donde lo que se busca es promover procesos de cambio técnico en el territorio. Ninguno de los actores procede con una única lógica, pero las priorizan en distinta medida para concretar sus intereses.

Tabla 12: Principales lógicas que guían las instituciones públicas

Actores	Lógica política	Lógica financiamiento	Lógica técnica
SENASA	-	-	1
INTA	2	-	1
SAF	1	2	3
Municipio/CORFO	1	2	3

Prioridades: de mayor a menor 1, 2 y 3

Fuente: Elaboración propia en base a 10 entrevistas realizadas a técnicos.

De esta manera encontramos entre las instituciones públicas

- La institución local (CORFO) muy vinculada con la gestión municipal, con la necesidad de validar una gestión de gobierno, muy ligada al vaivén político y en competencia con otras instituciones con lógica política.
- Las instituciones nacionales con presencia permanente y articulada (SAF e INTA), de acompañamiento a las organizaciones, que buscan el posicionamiento del sector de la agricultura familiar y su ocupación territorial. Complementa sus lógicas para una intervención integral.

- La institución de acción puntual (SENASA), cumple su objetivo de llevar adelante un programa determinado con acciones puntuales, por lo que genera vínculos débiles.

4.4. Los agentes privados

Los agentes privados son actores identificados por los productores como parte de las redes de diálogo que se establecen en relación a la producción y las temáticas técnicas. Los comerciantes, veterinarios y contratistas de esquila integran a este tipo de actor. Establecen relaciones comerciales interviniendo tanto para la provisión de bienes y servicios, como con la compra de productos y contratación de fuerza de trabajo.

En estos actores no hay una conciencia en cuanto al aporte al sistema de conocimiento local ya que sus intereses son “particulares”. Sin embargo sus aportes se realizan en forma indirecta, a través de la vinculación con los productores y la información que ellos proveen a partir de experiencias externas provenientes de sistemas de normas pertenecientes a las empresas ganaderas, que son sus principales clientes.

4.4.1. Veterinarios

Los veterinario, son un agente privado que reside en Esquel y brinda servicios profesionales e insumos agroveterinarios a las empresas agropecuarias de la zona. Los pequeños productores son parte de sus clientes pero su lejanía y el costo que significa una visita limita la llegada a los campos por parte de los veterinarios: *“nosotros trabajamos un poco más con el tema de las vacas y por ahí no puede parir y el productor chico te llama. En cambio el productor de ovinos y caprinos es más difícil la consulta [en el campo]”* (Esteban, veterinario).

La mayor relación se establece en el local comercial a donde se acercan cuando viajan los productores al pueblo: *“la consulta es tanto telefónica como acá en el mostrador de la veterinaria, tratamos de darle una solución y que se lleven lo que necesitan”* (Esteban, veterinario). Se menciona otra forma de interacción que permite el diálogo entre los pequeños productores y el veterinario, en la situación en que ambos salen a trabajar a las estancias y se encuentran en las funciones de peón y prestador de servicios veterinarios: *“muchas veces uno va al campo a trabajar en una estancia, y se*

acerca un empleado y te dice – sabe Dr. que yo tengo una ovejita o un caballo que le pasa tal cosa... ¿Qué le podría dar?”, “yo hago una tarea profesional pero después al mediodía nos sentamos a comer todos juntos un asado y empezamos a charlar y salen las preguntas” (Esteban, veterinario).

El ámbito donde se establecen las relaciones entre estos actores lo consideran importante ya que posibilita generar mayor confianza y predisposición al diálogo: *“y como uno va a trabajar y te conocen, la persona también está más desinhibida para preguntar, ...distinto es tener que ir a otro lugar, a alguien que no conoces y piensan -a mí no me van a dar bolilla”, “yo trabajo mucho con la gente de campo y me considero uno más de ellos”* (Esteban, veterinario). Se plantea la diferencia entre los actores y las barreras que se establecen entre ambos, las cuales se intentan sortear en el sentido de generar diálogos eficaces y significativos: *“Nosotros también tenemos claro que al pequeño productor le cuesta, entonces nosotros tenemos una gimnasia de cómo decirle al tipo de cómo darle la medicación... no le decimos son tantos cm³, le llenamos una jeringa y le decimos que es hasta acá”*. Los principales temas de diálogo se plantean sobre las enfermedades de control obligatorio y que tradicionalmente se controlan: *“Consultas por sarna o por melofago, por un caballo, habitualmente ese tipo de consultas”* (Esteban, veterinario).

En cuanto su relación con otros actores externos, son pocas y puntualmente se menciona al SENASA ya que como se menciona es la institución de llevar adelante los programas de control y seguimiento sanitario. Con las otras instituciones públicas solo existe una relación comercial que no genera un diálogo técnico capaz de proponer acciones que promuevan cambios en el paraje.

Respecto a la situación de las áreas rurales de la meseta comparten una mirada similar a otros agentes privados sobre una situación de deterioro de la producción y de mantener un umbral de población capaz de sostener el sistema social. Además no se identifican como un actor capaz de promover los cambios necesarios que reviertan la problemática que visualizan: *“año a año se ve como la gente va perdiendo su stock, como la gente joven se viene a la ciudad, hay lugares como que se van despoblando. Y el estado tendría que asistir de alguna manera para que esa gente pueda seguir estando en ese lugar”* (Esteban, veterinario).

4.4.2. Comerciantes

El comerciante es uno de los actores privados que más frecuenta el territorio, visitando las familias. Es el almacén de ramos generales del pueblo que se traslada al paraje visitando sus “clientes” llevando sus servicios: compra los frutos de la producción (lana, pelo, cueros, animales), venta de productos de almacén y forrajearía, es el medio para comprar o intercambiar reproductores, y realizar flete de materiales.

Sin embargo el comerciante tiene otras funciones económicas y sociales como el banco, el traslado de personas, el correo o la mensajería: *“Los negocios [almacenes] antes, viste que eran necesarios, eran el banco, acarreaban enfermos... el otro día me acordaba que hace un tiempo llevando un enfermo, que se me murió en El Pescado [camino a Esquel]”*, así como otros roles dentro del territorio, ya que comúnmente se vinculan a la política: *“Fui presidente de la comuna en todos los años del radicalismo... con el Atilio [‘83 al ‘89], con Maestro [‘91 al ‘95 y ‘95 al ‘99], en los años de Lizurume [‘99 al ‘03] (Manuel, comerciante).*

El mecanismo de dependencia entre los clientes y el bolichero es “sacar a cuenta” o fiar: *“Es una relación de toda la vida... fiarle, eso ya no se usa y yo estoy fundido de fiar... me piden hasta la cosecha. Y eso antes se podía, porque pedias por 6 meses la harina en la fábrica y te la daban... y ahora tienes que ir con la plata antes de entrar a la puerta del negocio. Pero es una costumbre [la de fiar] que ya está y no se puede erradicar” (Manuel, comerciante).* Este mecanismo de financiamiento aunque sigue en uso, se utiliza en menor medida, porque los productores tienen otras formas de proveerse, hay mayor comunicación con el pueblo, la producción de los campos ha disminuido, los mecanismo de financiamiento de los mayoristas a los almacenes han cambiado. *“...ahora voy menos [a la Sierra], porque ahora la familia está en el pueblo y capaz que con dos bolsas de harina pasan el año [al estar solo el productor en el campo]” (Manuel, comerciante).*

Para el comerciante el campo está en una mala situación, se está perdiendo su dinámica económica, por la reducción del stock de hacienda de los campos y la falta de mano de obra para realizar las tareas mínimas: *“...ahora el problema grande que hay es la descapitalización, que comparsa va a salir si no hay ovejas”, “Otro problema es la juventud que se va, y van quedando los viejos... y que van a hacer los viejos solos...”, “... la poca gente que hay para trabajar, los viejos no pueden más y los hijo no tienen el mismo ritmo”.* Además se visualiza la pérdida de los valores de confianza y

cooperación que distinguían a las familias de estos parajes rurales: “...*porque antes había una costumbre, antes los productores se iban a changuear y le decían [a algún vecino] ‘pegame un grito a las chivas, repuntame’... y hoy el grito lo pegan para el corral de ellos y se las quedan... y complico más el valor de la carne... entonces la venden y se echan la plata al bolsillo*”, “*otra costumbre que tiene la gente ahora, es andar mal entre ellos... porque si fueran unidos se ayudan unos con otros... era el sistema viejo, el sistema de antes*”, “*antes había una época, que vos no lo conociste, que se curaba a la sarna a mano, en un tambor, y nadie ocupaba un peón, porque se avisaba al vecino y se juntaban a ayudar ... después le tocaba al otro vecino y así se iban ayudando*” (Manuel, comerciante).

Las temáticas de diálogo respecto a la producción ganaderas que reconoce el comerciante, son el de la calidad de los productos, la situación del mercado y la evolución de los precios de los productos. Claramente se distingue el rol de proveedor de información de mercado que significa para los productores. Por otra parte se observa que en su discurso otros aspectos técnicos que son de su interés y que lo relacionan con otros actores técnicos del territorio como el INTA, CORFO y SAF: *Se ha mejorado mucho la genética por el INTA o el (programa) Mohair.* “*Lo que hacen con la esquila proliza... han aprendido a limpiar el pelo, ahora viene limpito... no tenés que andar abriendo el bolsón... te dicen acá tenés el pelo y en esta otra esta la punta amarilla...*” “*...ahora hacen preparto, antes no. Hasta el que tiene poquito hace preparto. Yo soy de la idea de esquilar temprano, para antes de las fiestas tener todo esquilado*”. Respecto a la tarea de las instituciones públicas que intervienen en el desarrollo rural hay una mirada crítica: “*El gobierno les da mucho a través de las instituciones, pero falta que se los administre... no hay control*” “*y así la gente no tiene iniciativa. Y en eso tienen que estar ustedes [las instituciones]*” (Manuel, comerciante).

Se distingue claramente que hay una lógica distinta entre el comerciante y los productores respecto a la acumulación y la economía. “*...lo de la venta de los cabritos y corderos es tentador también... pero no saben que va perjudicando la majada. Tienen que vender lo viejo e ir dejando lo nuevo...*”, “*una costumbre que tienen ellos es que por ejemplo hoy terminan de esquilar y no te llaman... esperan 2 o 3 meses para ver si cambia el precio... [Se ríe, sabiendo que siempre el precio baja].*” (Manuel, comerciante).

Sin embargo su sentido de pertenencia al territorio y el vínculo generado con los productores es de gran importancia: “*voy a seguir yendo mientras pueda... uno porque*

también se ha hecho amigo de todos ellos... me dicen... "¿cuándo vas a venir?, ¿Porque no venís?"... ... a veces uno va al pedo, pero va, come un asado con ellos...", "... le debía \$6000 al Chango al hijo de la Clementina... y cayó una lluvia y andábamos por ahí, y le digo a mi hermano... "vamos a alcanzar hasta allá a pagarle al Chango" y tuvimos que pasar pisando el alambre, porque venía todo lleno de agua y no se podía entrar, y me dice mi hermano"... pero para pagarle hacer todo esto, si fuera para cobrarle, todavía"... y uno les cumple... uno vivió siempre con ellos y... que va hacer". Se rescata la importancia de que la gente siga viviendo en el campo y aprovechar los lugares que aun poseen un umbral mínimo de población donde se puede mantener un sistema social: *"... una zona para conservarla y hacer que la gente trabaje, es Sierras de Gualjaina, por la población que tiene, son poblados..."* (Manuel, comerciante).

Como se puede apreciar el comerciante es un actor muy presente en el paraje, y más allá de su lógica económica, interviene en el sistema de producción de conocimiento a través de la circulación de información y el acceso de insumo ligada a distintas prácticas de producción.

4.4.3. **Contratistas**

Otro actor privado que establece relaciones con los productores del paraje de Sierras de Gualjaina, son los contratistas que emplean mano de obra para prestar servicios en tareas rurales, visualizándose a las establecimiento ganaderos que emplean en forma permanente y transitorios, o a través de los contratistas de esquila sobre el que centraremos el análisis de este actor.

Los contratistas de esquila cumplen el rol de vincular espacialmente oferta y demanda de trabajadores para la esquila, reclutando y asegurando el transporte de los trabajadores. Es generalmente el propietario de los medios y herramientas para llevar a cabo el proceso de esquila (máquina esquiladora, prensa, medios de transporte, etc.) y quien coordina las diversas tareas que se desarrollan durante la temporada.

Una comparsa es un equipo de trabajo con jerarquías, roles y funciones. Está conformada por unos veinte trabajadores, que se organizan en distintas funciones para prestar el servicio. La función principal es la del esquilador, la cual es acompañado por otros trabajadores con funciones como: agarradores, playeros, meseros, preneros,

mecánicos y cocinero. A lo largo de la campaña que se extiende entre agosto y enero cada comparsa realiza la esquila de unos 120 mil ovinos.

En algunas estancias el contratista además del servicio de esquila, desoje y descole, también le brinda mano de obra para otras tareas ganaderas como la señalada y el baño. Esto le permite ocupar los trabajadores más tiempo a lo largo del año y no tener que cortar por periodos cortos con la posibilidad que los trabajadores no retornen. *“La campaña de esquila la empezamos el 28 de agosto hasta el 15 de enero. ...Paramos unos 8 días en noviembre, pero después le damos parejo. Para las fiestas no sale nadie, la compartimos ahí mismo donde estemos, cortamos a las 7,30 y hacemos un asado, unos pollos al disco y les doy el vino y la sidra... hacemos el brindis. Pero al otro día se sigue como siempre”, “De principio de marzo a mediados de mayo hago la pelada de ojos... y también la esquila de ovejas para venta”.* (Carlos, contratista).

El contratista puede tener una o más comparsas para llevar adelante los compromisos que establecen anualmente con los establecimientos ganaderos, los cuales va visitando en forma sucesiva en fecha preestablecida para llevar adelante las esquilas: *“Me manejo con tres máquinas. Dos que trabajan en la compañía y la otra que anda por distintos campos de [Gobernador] Costa, San Martín, Sarmiento y también en Santa Cruz en [Puerto] Deseado y Perito Moreno”* (Carlos, contratista). Los establecimientos que contratan el servicio de esquila son establecimientos medianos y grandes de producción lanera a escala comercial, que rondan entre las 4 mil y las 90 mil cabezas ovinas. Estos sistemas de producción poseen una organización y lógica significativamente diferentes de las que provienen los trabajadores de las comparsas, cuya realidad es propia de sistemas ganaderos minifundistas. En estas situaciones en donde los pequeños productores toman contactos con otras técnicas y prácticas ganaderas e intercambian conocimientos.

La relación de los pequeños productores con los contratistas de esquila se da generalmente en alguna etapa de su vida laboral hasta el momento en que deben establecerse para hacerse cargo de la producción familiar. Son pocos casos que en la actualidad salen a hacer la “campaña” manteniendo el vínculo laboral a través de las temporadas, ya que significa dejar los animales a cargo de otro miembro de la familia, En su lugar son los hijos los que salen a la esquila, ante la falta de trabajo en la explotación y la necesidad de generar sus propios ingresos y para la familia: *“Ahora estoy solo para poder hacer los trabajos, la señalada la hago en enero cuando mi hijo*

vuelva de la esquila... él se queda hasta marzo y me ayuda, después de va al desoje" (Eleonor, productor).

El contratista se encarga de buscar a los esquiladores y demás trabajadores de la comparsa al iniciar la campaña, los cuales suelen ser los mismos año a año. El ingreso de nuevos trabajadores a las comparsas, se produce generalmente a temprana edad. Los jóvenes se inician en los puestos de menor calificación y en muchos casos su contratación está mediada por parientes, vecinos o conocidos que trabajan en la esquila. Una red de relaciones familiares y de vecindad vincula a los potenciales trabajadores con las posibilidades de trabajo en la esquila. *"Muchos aparecen pidiendo trabajo. Algunos llegan porque son parientes o conocidos de los esquiladores que están trabajando"* (Carlos, contratista).

La formación de los esquiladores requiere de capacitación que se puede obtener por dos vías: el aprendizaje en el trabajo con los contratistas o con otros trabajadores; y la capacitación formal a través los cursos que se realizan en el marco del programa PROLANA. La enseñanza entre pares es ampliamente reconocida entre los trabajadores: *"uno aprende de esquiladores viejos, que te van pasando la manija..."* (Antonio, pequeño productor y esquilador), *"...para empezar arrancan "garreando" [esquilando la garra para dejar solo el vellón] y después de a poco se los va metiendo entre los esquiladores"* (Carlos, contratista). La implementación del programa PROLANA que contempla la capacitación en técnicas de esquila desmaneada a través de instructores especializados, permite formar y certificar a los trabajadores de las comparsas habilitadas por el programa: *"... si vez que [los esquiladores que se están iniciado] agarran algún defecto, ahí llamamos a los instructores del prolana para que vengan a capacitarlos"* (Carlos, contratista).

Un aspecto que se observa en la conformación de las comparsas es que sean de la misma zona ya que favorecen las relaciones entre los mismos y un mejor desempeño del equipo de trabajo. *"La máquina de afuera es la de los gualjaineros... los mejores esquiladores son los gualjainero, por la calidad del trabajo que realizan y porque son estables, los tengo de nuevo en todas las campañas", "De los 30 esquiladores que tengo 10 deben ser Gualjaina y de esos 3 son de la sierra, esta Colinecul y los Lefipán..."* (Carlos, contratista).

En trabajo en las comparsas de esquila es una tarea que se reconoce como muy sacrificada, ya que las condiciones que de alojamiento que se les brinda a los trabajadores por parte del productor ganadero que contrata el servicio son generalmente

muy deficientes: *“Lo que gasta a los esquiladores son las condiciones de vida en los campos más que trabajo de esquila”, “Las condiciones de trabajo son malas en la mayoría de los casos y la gente sufre mucho. Los ganaderos no ponen nada... se duerme en los galpones... ni mesa para comer, ponen... la gente come sentada donde puede, por ahí.”* Antes la rigurosidad del trabajo no son muchos lo que se continúen este oficio por lo que se va observando cambio en el origen de los trabajadores y la duración en el trabajo: *“De la gente que tengo ahora la mitad son del campo y la otra mitad de los pueblos. Antes eran todos del campo y era distinto... se adaptaban mejor al trabajo. Los jóvenes de ahora tienen otras costumbres y no duran mucho, están un par de campañas y se van”* (Carlos, contratista).

A partir de los servicios que brindan los contratistas de esquila se identifican las técnicas ganaderas que los pequeños productores que trabajan en las comparsas aprenden u observan y que luego son trasladadas y adaptadas a sus propios sistemas productivos. La “reconversión” de las máquinas en cuanto a las técnicas utilizadas les permitió a los contratistas "tradicionales" que la llevaron adelante, mantenerse en la actividad y acceder a los productores que demandaban la esquila desmaneada Tally Hi o la esquila bajo las normas PROLANA (Barenguer, 2004). La esquila desmaneada está estrechamente ligada (aunque no necesariamente) a la implementación de la práctica de esquila parto: *“Antes se hacía todo posparto, y después se pasó a hacer parto. Pero en los últimos años algunos ganaderos volvieron al posparto... supongo que habrán hecho números y no les convenía... Ganaderos de 4000 o 5000 ovejas”* (Carlos, contratista). Otras prácticas que transitan los trabajadores son las señaladas y los baños sanitarios en las que se desempeñan principalmente como agarradores en los corrales o bretes, pudiendo o no participar directamente de las tareas de descole, capado o tratamientos sanitarios: *“Se hace lo de siempre... decole, capado y señal. Lo que se ve que están usando ahora es algún desinfectantes que antes no se veía”. “También se usa goma, pero algunos siguen capando a cuchillo”* (Pascual, pequeño productor y trabajador rural.)

Las relaciones de los contratistas con los actores vinculados a las redes de diálogo de Sierras de Gualjaina son indirectas y de lazos débiles en la mayoría de los casos, pero significativos respecto a las normas técnicas que comparten con algunos pequeños productores. Los contratistas de esquila solo establecen relaciones con organismos públicos puntuales en relaciona su actividad. El PROLANA dependiente del Ministerio de Producción de la Provincia cuya misión es el desarrollo del sector

industrial de la lana se vincula con los contratistas en aspectos de promoción con capacitación e información, y habilitación de la actividad. Otras instituciones que se reconocen son las de control laboral y sanitario, que periódicamente supervisan la tarea que realizan y las condiciones de contratación de los trabajadores: *“Con las instituciones del estado me relaciono con PROLANA... ahora como dicen que el gobierno tiene menos recursos andan menos, pero nunca falta el material, tarjetas, planilla de romaneo...”*, *“Los del ministerio de trabajo tienen que estar ahí para que el trabajador este mejor y no solamente detrás den contratista pidiéndole los papeles [de los trabajadores].* (Carlos, contratista).

Capítulo 5. Las redes de diálogo del paraje para la construcción de conocimiento

Abordar las redes de diálogo implica profundizar dentro del paraje de Sierras de Gualjaina dos aspectos íntimamente relacionados. Los vínculos que establecen entre los actores y que conforman las redes, y los contenidos significativos en el diálogo de estos actores.

El diálogo es la base para el intercambio cotidiano de informaciones, experiencias y de la observación, es decir, de la cooperación a nivel de las ideas, no siempre consciente ni intencional, dando como resultado las normas de trabajo que ponen en práctica en sus actividades los propios productores.

Según Darre (citado por Rosenstein, 2004) esta se produce en las relaciones de diálogo, en las que según la posición que ocupen los actores en el espacio social, participan de distinta manera en la construcción de las normas a las cuales adhieren. No hacerlo significaría perder crédito social dentro del grupo de pares. Se construye así un sentido común entre sus miembros, una significación compartida de los objetos y acciones ligados a una actividad dominante: “cuando se habla, se habla de las mismas cosas, se conocen las mismas cosas, se comprenden las reglas de conversación”.

Desde esta perspectiva indica Darre, la localidad, definida como “un grupo caracterizado por la co-presencia y la co-actividad” aunque la co-actividad no implique necesariamente comunidad de intereses ni ausencia de conflictos, adquiere una importancia fundamental en la producción de conocimiento. Por lo tanto, el foco está en la conformación y funcionamiento de las redes de diálogo que permiten el sostenimiento del sistema de relaciones entre actores para la construcción de conocimientos locales.

El presente capítulo explora en primer lugar los contenidos significativos del diálogo, ¿sobre qué hablan los productores?, ¿Cuáles son los temas de diálogo de interés, sobre las que se asientan las redes de diálogo?; y en segundo lugar los móviles que generan las redes en lo que transcurre el diálogo.

5.1. Los temas de diálogo del paraje

En todas las comunidades existen temas de diálogo que son de preocupación o interés de sus habitantes y que marcan la agenda de la actualidad del lugar. Son los

temas significativos y que surgen ante la pregunta: ¿de qué se habla...? con los vecinos, los técnico, etc.

Como se planteó anteriormente, el diálogo técnico es la forma conversacional en que se relacionan los distintos actores que participan en el proceso productivo de un territorio. Este toma una importancia mayor cuando los interlocutores manejan cierta área del conocimiento con determinadas lógicas y donde el diálogo técnico permite manejar el mismo sentido del discurso.

Los temas de diálogo entre los actores que se consideran dentro del sistema de conocimiento en Sierras de Gualjaina son variados. No todos se consideran de diálogo estrictamente técnico como se pueden dar en los ámbitos de productores profesionalizados, en este caso se dan tanto diálogos de tipo técnico como diálogo de aspectos contextuales o indirectos a lo técnico.

Se consideran temas de diálogo técnico aquellos que abordan concretamente el área de dominio en relaciona la producción ganadera ovina y caprina extensiva. Se identifican como espacios concretos donde transcurren este tipo de diálogo: en cursos teórico prácticos de esquila, en charlas sobre suplementación, en el desarrollo de una experiencia de engorde de chivitos, en el diagnóstico de un proyecto de agua, en la organización de actividades de vacunación del botiquín veterinario, en los trabajos entre vecinos para bañar las ovejas, sobre lo que se escucha en los programas de radio técnicos, la negociación de la venta de la producción en cuanto a relación precio-calidad o cuando se consulta sobre temas de producción a referentes técnicos y vecinos. Estas situaciones de diálogo técnico son propias en los productores profesionaliza pero no tan comunes en los agricultores familiares, por lo que se observa claramente la participación de las instituciones técnicas en la promoción de estos espacios.

Se reconoce entre los actores del paraje otro conjunto de temas de diálogo que hacen al contexto del área de dominio y que permiten que una práctica técnica se realice. Esto es importante en la agricultura familiar donde el ámbito doméstico y el ámbito productivo están indiferenciados. Temas vinculados a la situación de infraestructuras publica (arreglo de caminos), la disponibilidad de mano de obra familiar (si hay algún integrante de la familia enfermo y hay que llevarlo al pueblo, o si un hijo se fue a trabajar afuera), la situación del capital (pérdida de animales por el clima, predación por zorro o el robo), la situación entre vecinos que favorezca o limite la cooperación (sospecha de robo de animales, los litigios por tierra), los eventos sociales

de conocimiento público y su consecuencia en los cambios de actores (fallecimientos, nuevos vecinos, cambio de gobiernos) entre otros.

Todos estos temas son significativos para los actores ya que hacen a su realidad cotidiana. En la tabla 18 se mencionan los principales tema que los productores mencionan que aparecen en los diálogos entre los actores.

Tabla 13: Principales temas de diálogo entre los actores mencionados por los productores de Sierras de Gualjaina

<ul style="list-style-type: none"> - “Saber cómo está la familia o los vecinos... las novedades del pueblo” - “preguntar por los animales perdidos (durante el repunte)” - “Organizarse para trabajo conjuntos” - “Armar un grupo para lograr cosas (proyectos-financiamiento)” - “La sequía” y “el estado (nutricional) de la hacienda/animales” - “Como controlar los zorros que matan la hacienda” - “Sobre la compra y selección de animales/reproductores” - “Trabajos de sanidad de la hacienda/animales” - “Sobre el manejo de la hacienda en general” - “...de la producción de forrajes” - “Como está el precios de la lana (productos)”
--

Fuente: Elaboración propia en base a 29 entrevistas realizadas.

Entre los múltiples temas de diálogo, solo se expresan ámbitos específicos donde se dialogue sobre aspectos técnicos en las reuniones con las instituciones. Para los productores los aspectos productivos se conversan en cualquier oportunidad de encuentro que se establezca.

Se observará a través de los discursos como los productores entienden lo técnico y lo productivo como aspectos relacionados pero de ámbitos distintos. Lo técnico como lo nuevo o lo distinto que viene de afuera y que se habla con los “técnicos”, y lo productivo como un aspecto más ligado a su vida, a su realidad, relacionado con su actividad como productor.

De esta manera se distingue como algo cotidiano compartir entre vecinos el tema de la situación productiva de cada una de las partes. Cuando se encuentran, el hecho de saber si a la persona (productor) le va bien o no, está en relación tanto a la salud familiar como a la situación de la producción, y dentro de esta a su majada.

5.2. Elementos para el análisis de las redes de diálogo

Como indicamos en el marco metodológico la forma de la red de diálogo es, de manera resumida, la forma social de la producción de conocimiento para la acción. El análisis de la red nos permite formular en términos operativos la hipótesis de la relación entre morfologías locales y forma de producción de normas.

El análisis de redes sociales nos permite interpretar las redes que se establecen entre los actores del paraje. Una red social se basa en un conjunto de actores (o puntos, nodos o agentes) entre los que existen vínculos (o relaciones) y la idea del análisis se centra en las relaciones entre los actores, y no en los actores individuales y sus atributos. La utilización de técnicas matemáticas y grafos en el análisis de redes permite la descripción de una red de manera concisa y sistemática, ya sea en pequeñas poblaciones como un paraje o, grandes y complejos sistemas de relaciones con un alto número de actores.

Tomamos como nodos en este caso, a los actores que establecen distintos tipos de relaciones. Se incluye a los productores que se identifican como parte del paraje y a los actores externos que estos productores mencionan tener relación (técnicos y comerciantes).

Se utilizó el método de redes completas a través de un censo de vínculos identificando las distintas motivaciones o recursos que movilizan y a través de los cuales se conforman las redes de diálogo. Consideraremos en todos los casos a los vínculos como lazos relacionales es decir recíprocos o no orientados, en el que el flujo de recursos se mueve en ambas direcciones. Más allá que la motivación para vincularse pueda ser diverso (visitas, ayuda mutua, uso compartido de equipamiento, etc.) se considera al diálogo y la información e intercambios de ideas que en este acto se produce, como el recurso bajo análisis que fluye entre los actores. Por lo tanto todas las menciones que se indiquen entre actores, independientemente de cuál de los dos nodos la realice se toman como recíprocas.

Las redes se estructuran a partir de esta primera unidad denominada Diada que consiste en un par de actores y las posibles relaciones entre ellos (las cuales pueden ser inexistentes). La ampliación a un subgrupo de tres actores da origen a las triadas y el concepto de grapa o cliqué, que incluye al menos tres actores y se caracteriza por el hecho de que cada uno de sus miembros está en relación con todos los demás miembros del subgrupo. En las investigaciones sobre redes se le asigna una gran importancia a

esta situación comunicacional que implica un salto cualitativo en relación a simples diálogos en diadas. El encadenamiento de cliques da origen a subgrupos de mayor vínculo entre sus integrantes respecto al conjunto de la red.

El análisis de las redes se realizará de manera global como a partir de la posición de cada uno de sus actores.

Globalmente a través de sus propiedades generales que permitan demostrar que tan conectada se encuentra. Es posible que la red no este completamente conectada identificándose más de un componente, es decir subgrupos no vinculados entre sí. Dentro de cada componente es posible encontrar subgrupos con mayor afinidad, estas pueden identificarse a partir de una construcción de los micro a lo macro por apareamiento de grapas o cliques (cadenas de grapas) o de macro a lo micro donde se parte de mirar la estructura total de la red e identificar subestructuras como partes que son localmente más densa que el resto (facciones). Las facciones están conformadas por actores con un perfil equivalente de relaciones con otros actores.

Las principales medidas que se analizan de la red son **el tamaño, la densidad, la distancia y el diámetro**

El análisis individual de los actores dentro de la red y su posición frente al resto de los actores nos aproxima al ejercicio del poder dentro de las estructuras sociales. Un individuo no tiene poder en abstracto, se tiene poder porque se puede influir sobre los demás. Debido a que el poder es una consecuencia de los patrones de relación, la cantidad de poder en las estructuras sociales puede variar. Si un sistema está débilmente relacionado poco poder puede ser ejercido, en cambio en un sistema de alta densidad como veremos en el caso analizado, existe un mayor potencial para el ejercicio del poder.

Por otro lado el análisis de inserción de los actores permite describir en qué medida su ubicación en la red le impone restricciones y le ofrece oportunidades. Tener una posición estructural favorable significa que el actor puede extraer mejores ofertas en los intercambios y que será un foco para la diferenciación y atención por parte de aquellos en posiciones menos favorables.

Utilizaremos **enfoques de centralidad** para describir la manera en que cada actor se inserta en la red relacional. La centralidad de grado, cercanía e intermediación describen la ubicación de los actores en términos de cuan cerca están del centro de acción en la red.

La centralidad de grados analiza la cantidad de vínculos que posee cada actor. El número y clase de lazos que poseen los actores son claves para determinar hasta qué punto su inclusión en la red limita su conducta y el rango de oportunidades, influencia y poder que tienen. Actor con una alta centralidad de grado, puede tener formas alternativas de satisfacer necesidades y por lo tanto son menos dependientes de otros individuos. Además puede tener acceso y conseguir más del conjunto de los recursos de la red. Por otra parte si un actor recibe muchos vínculos se dice que es reconocido o prestigioso, en el otro sentido aquellos actores que generan vínculos hacia otros se los reconoce como influyentes.

Los enfoques de centralidad por cercanía utilizan la distancia de un actor a los otros en la red, al concentrarse en la distancia geodésica (distancia más corta entre dos nodos) de cada actor con todos los demás. La suma de estas distancias geodésicas para cada actor es la lejanía del actor al resto, la cual se convierte en medida de centralidad por cercanía al tomar la inversa.

La centralidad de grado de intermediación ve al actor en una posición favorable en la medida que el actor está situado entre el camino geodésico entre otro par de actores en la red. En este enfoque cuanto más se depende de un determinado actor para conectarse al resto, más poder tendrá el mismo. Viéndolo de otra manera, un actor que tiene más de un camino para alcanzar a cualquier otro actor de la red, lo hace menos dependiente y en cierto sentido más poderoso.

La representación gráfica de los nodos y sus relaciones en las redes sociales se realizaron a partir de grafos, también denominado sociogramas cuando se los aplica en análisis sociológico. Los grafos del presente trabajo se construyen de dos maneras: con los nodos ubicados en forma geo referenciada (distribuidos según su ubicación en el paraje) y con los nodos ubicados según su posición en la red de vínculos (en el centro los de mayor cantidad de vínculos y hacia la periferia los actores con menos vinculación).

Para realizar los análisis de matrices de relaciones se utilizara el programa de análisis de redes sociales UCINET 6 versión de prueba y para la construcción de los grafos NETDRAW 2.155.

5.3. Las redes para el encuentro y el diálogo

Las redes que se establecen en los sistemas sociales, describen a los actores a través de sus relaciones (no de sus atributos), por lo que es importante establecer cuáles son estas relaciones a través de sus vínculos y lazos. Los lazos entre los actores son canales por donde se transfieren o fluyen recursos (tanto materiales como inmateriales) y se toman decisiones.

Para analizar las redes de diálogo en Sierras de Gualjaina se toman distintos recursos que se movilizan. Estos son los recursos de información familiar, local y general (redes de vínculos familiares y sociales), las infraestructuras y equipamiento que se comparten así como los servicios que se brindan (redes de cooperación, de equipamientos y servicios), el intercambio de mano de obra (redes de ayuda mutua), y el acceso a recursos para la producción agropecuaria como el financiamiento e información de los organizamos técnicos (redes de visitas técnicas)

Todos estos recursos que fluyen conlleva siempre en forma explícita o implícita (consiente o no) información y experiencias de saber técnico productivo entre los actores que se vinculan, es decir conocimientos para la práctica.

Se observa de las entrevistas que no todos los vínculos tiene el mismo valor para los actores, por el impacto que este les generan. Según Granovetter las fuerzas de un vínculo son una combinación del tiempo, la intensidad emocional, la intimidad (confianza mutua) y los servicios recíprocos que caracterizan a dicho vínculo. Existen diferentes tipos de lazos, que establecen la relación entre dos personas. El concepto de “multiplexidad” hace referencia a los múltiples contenidos en una relación como indicadores de un vínculo fuerte (Granovetter, 1973).

Las relaciones que se establecen en cierto contexto social, ayudan a comprender la influencia de la posición en que un actor se encuentre dentro la red para tener acceso a los recursos. De esta manera los actores forman vínculos con otros actores, formando grupos en los cuales las personas que están mejor posicionadas estarán mejor informadas.

Los actores con variedad de fuentes de información normalmente pertenecen a varios grupos, lo que les da cierto poder al tener un rol de intermediación hacia las personas que no tienen tantos contactos y por lo tanto acceso a información. Cabe recalcar que los flujos no son necesariamente equitativos, lo que crea jerarquías basadas en las posiciones que los actores tienen dentro de la red.

5.3.1. La relación familiar y social

Visitarse, encontrarse, es una necesidad de los seres humanos como seres sociales. Sobre estas relaciones se lleva adelante la socialización secundaria. A partir de la misma se establecen las representaciones, valores y sentidos de pertenencia a una comunidad y un territorio.

Se analiza la red de vínculos identificada durante las entrevistas a partir de la consulta sobre “con quienes conversa frecuentemente” y, “a quien visito, o por quien fue visitado en el último mes”. A partir de esta se construyó una matriz de vínculos sobre la que se calculó las principales medidas de la estructura de la red.

En el ámbito rural de la meseta patagónica los espacios de encuentro toman una dimensión particular debido al clima riguroso, las distancias entre las viviendas de las familias y la falta de espacios públicos en el paraje. Entre los espacios de encuentro de tipo cotidiano identificados en las entrevistas están las casas particulares de las familias, el campo cuando salen a juntar sus animales y el pueblo.

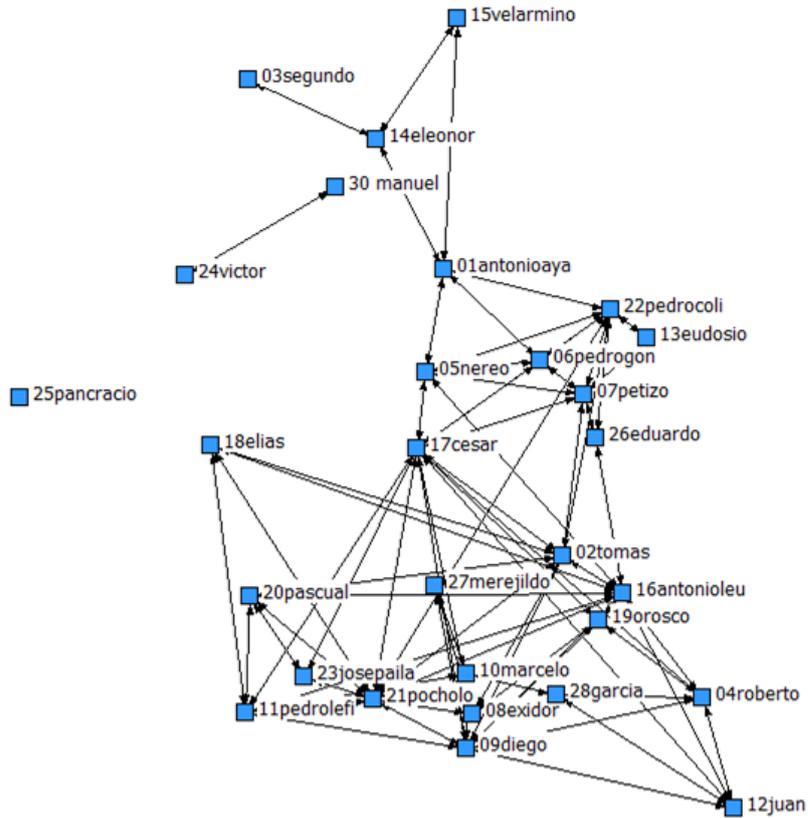
En las casas particulares en donde más comúnmente se reúnen, aunque su frecuencia puede variar, en función de la actitud a relacionarse de cada uno, la distancia física, la época del año y los medios de transporte con que cuentan. Se dan visitas eventuales no pactadas o por reuniones convocadas (por instituciones, por religión, por fiesta familiar). Allí se “matea” y se conversa de todo. Las temáticas de diálogo están muy vinculadas entre lo doméstico y lo técnico, la vida productiva está íntimamente ligada a la vida doméstica. Las fiestas familiares (navidad o cumpleaños) suelen ser momentos convocantes donde reúnen a familiares y vecinos, incluso familiares o amigos de afuera del paraje (del pueblo o de la ciudad)

Los encuentros en el campo son comunes al momento de “repuntar” las majadas, ya que al ser campos abiertos sin alambrado perimetral, la actividad de juntar los animales se realiza diariamente, con el consecuente encuentro entre vecinos ya, sea haciendo lo mismo o en viaje desplazándose a otros lugares del paraje o al pueblo.

En el pueblo los encuentros son en distintos ámbitos, entre los que se encuentran los comercios, las oficinas públicas y las casas de los familiares.

En todos los casos se manifiesta la importancia que le dan en mantener la buena relación con los vecinos (principalmente aquellos colindante a su campo), a través del respeto, el cuidado de los bienes ajenos, el “dar una mano” o hacer un favor entre pequeños productores cuando alguno lo necesita.

Gráfico 21: Red de vinculación frecuente (con ubicación espacial en el paraje)



■ Productor	↔ Se visitan o conversan con frecuencia (vínculo)
Distribución de los nodos según su ubicación en el paraje	

Estadística descriptiva de la red	
Grado promedio	5,103
Centralidad de grado	0,303
Densidad	0,182
Componentes	3
Conexión	0,803
Distancia promedio	2,337
Distancia Desv St	1,12
Diámetro	6
Nº de Observaciones	29

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

En el gráfico 21 se observa la red de vínculos frecuentes entre los productores de Sierras de Gualjaina ubicados espacialmente dentro del paraje y sus medidas de cohesión.

Es una red de tamaño medio. La densidad es de 18.2%, siendo relativamente baja para una red de 29 nodos. El grado promedio (cantidad promedio de vínculos que posee cada integrantes) es de 5,103 vínculos.

Según Hanneman cuanto mayor es el tamaño es más difícil que la densidad de vínculos sea alta, el tamaño es crítico para la estructura de las relaciones sociales, a causa de los recursos limitados y las capacidades que cada actor dispone para construir y mantener lazos. A medida que el grupo crece, la proporción de todos los lazos que pudieren estar presentes (densidad), disminuirá y muy probablemente emergerán grupos y facciones diferenciados (Hanneman, 2000).

Es una red bastante definida en sus límites, a pesar de que puede haber algunas relaciones fuertes con nodos fuera del paraje en los actores que se encuentran en los bordes del mismo y con el pueblo. Se observa una mayor densidad de vínculos dentro de los integrantes del paraje en la medida que aumenta la distancia al pueblo.

La conexión de la red es bastante alta con un 80,3%, aunque existen agujeros estructurales (falta de vínculos) lo que hace que algunos nodos estén aislados, como 25pancracio o la relación 30manual y 24victor, conformando 3 componentes (grupos independientes). Estos productores no manifiestan vínculos cotidianos con el resto de los vecinos, más allá que como veremos posteriormente, establecen vínculos a través de otro tipo de relación.

Las distancias promedio indica la cercanía que tienen en promedio los actores al conjunto de la red. En este caso cualquier integrante no tendrá que pasar en promedio por más de 2,337 persona para alcanzar a cualquier otra dentro de la red, siendo la distancia máxima absoluta de 6 (diámetro). Se considera sin embargo que la frecuencia de vinculación es un factor importante, ya que la baja frecuencia de encuentros como en el caso de estudio, genera el efecto de ampliar la distancia. La distancia entre actores puede ser una importante característica de la red en su conjunto, cuando las distancias son grandes puede tomar un largo periodo de tiempo a una información difundirse a través de una población.

En cuanto a cada integrante de la red se analiza su centralidad o posición relativa dentro de la mismo y su poder, entendido como una ubicación favorable respecto a los otros integrantes, tanto para el acceso como para distribución de recursos, que para la

red analizada es la información y la capacidad de incidir o influir para la resolución de problemas y por lo tanto construir conocimiento. Los actores que se enfrentan a menos restricciones y más oportunidades que otros se encuentran en posiciones estructurales favorables. Para cada integrante se obtienen sus medidas de centralidad de grado, intermediación y cercanía (Tabla 13).

Tabla 14: Medidas de centralidad para los productores participantes red de vinculación frecuente

CENTRALIDAD DE GRADO			CENTRALIDAD DE INTERMEDIACION		CENTRALIDAD DE CERCANIA		
	Degre	NrmDegre		Betweennes		Farnes	nClosenes
17cesar	13	46,4	17cesar	80,3	17cesar	128	21,9
16antonioleu	11	39,3	01antonioay	66,0	16antonioleu	131	21,4
21pocholo	10	35,7	22pedrocoli	56,4	22pedrocoli	132	21,2
09diego	10	35,7	16antonioleu	40,0	21pocholo	132	21,2
02tomas	9	32,1	09diego	27,6	02tomas	133	21,1
22pedrocoli	9	32,1	05neroo	26,9	05neroo	135	20,7
07petizo	7	25,0	14eleonor	24,0	09diego	136	20,6
11pedrolefi	7	25,0	21pocholo	22,8	07petizo	137	20,4
04roberto	6	21,4	02tomas	20,0	06pedrogon	138	20,3
05neroo	6	21,4	11pedrolefi	11,6	11pedrolefi	139	20,1
01antonioay	5	17,9	06pedrogon	11,4	04roberto	140	20,0
06pedrogon	5	17,9	07petizo	10,8	12juan	141	19,9
20pascual	5	17,9	04roberto	10,2	19orosco	141	19,9
08exidor	5	17,9	12juan	8,7	26eduardo	143	19,6
12juan	5	17,9	08exidor	7,7	08exidor	143	19,6
19orosco	5	17,9	10marcelo	4,4	20pascual	144	19,4
18elias	4	14,3	20pascual	1,7	18elias	145	19,3
10marcelo	4	14,3	19orosco	1,5	23josepaila	147	19,0
28garcia	3	10,7	27merejildo	1,5	01antonioay	147	19,0
27merejildo	3	10,7	28garcia	1,0	10marcelo	153	18,3
14eleonor	3	10,7	26eduardo	0,9	13eudosio	155	18,1
26eduardo	3	10,7	23josepaila	0,4	27merejildo	156	17,9
23josepaila	3	10,7	18elias	0,2	28garcia	159	17,6
13eudosio	2	7,1	30manuel	0,0	14eleonor	168	16,7
15velarmino	2	7,1	03segundo	0,0	15velarmino	169	16,6
03segundo	1	3,6	25pancracio	0,0	03segundo	192	14,6
24victor	1	3,6	13eudosio	0,0	24victor	784	3,6
30manuel	1	3,6	15velarmino	0,0	30manuel	784	3,6
25pancracio	0	0,0	24victor	0,0	25pancracio	0	0,0

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

De análisis individual de la centralidad de cada integrante de la red se observa que 17cesar tiene una clara posición central dentro de la misma, tanto por la cantidad de vínculos que establece, la menor distancia al conjunto de los integrantes de la red, como por su mayor frecuencia de aparición intermediando entre otro dos integrantes de la red.

Sin embargo se existen casos como el de 01antonioaya que teniendo una centralidad de grado significativamente menor, se encuentra como único intermediario en un sector de la red ocupando una posición de poder.

De análisis de la red resultan subgrupos dentro de la red. Así como se determinó la presencia de tres componentes, debido a la falta de conexión entre estos, puede identificarse facciones, particiones de la red sobre la base de agrupar juntos a actores por su similitud en cuanto a con quién están vinculados. En función de lo observado a campo y el análisis de UCINET surgen 4 facciones en el componente de mayor tamaño (Gráfico 22).

Gráfico 22: Matriz de adyacencia asignando subgrupos (Facciones) en la red de vinculación frecuente

Group Assignments:

- 1: 26eduardo 06pedrogon 05nereo 07petizo 13eudosiso 22pedrocoli
- 2: 25pancracio 30manuel 24victor
- 3: 01antonioaya 03segundo 14eleonor 15velarmino
- 4: 02tomas 17cesar 16antonioleu 18elias 21pocho1o 08exidor 11pedrolefi 20pascual 23josepaila
- 5: 09diego 19orosco 28garcia 04roberto 10marcelo 12juan 27merezildo

Grouped Adjacency Matrix

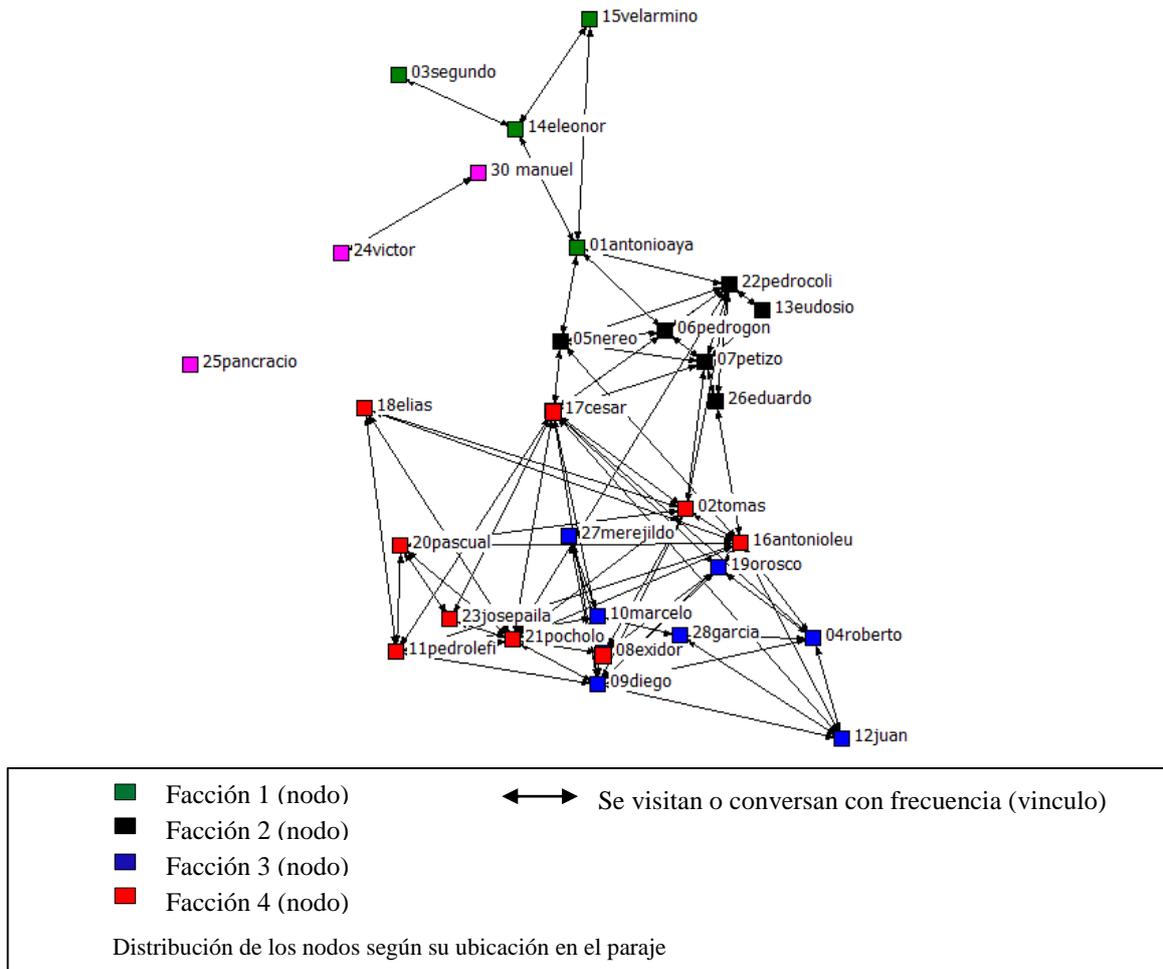
		1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2																			
		4	5	3	1	2	8	9	0	9	9	5	0	4	8	6	3	7	2	1	6	4	7	2	3	5	6	7	1	8							
		2	0	1	0	0	2	2	3	2	0	1	0	1	2	1	1	2	0	0	1	1	2	0	1	1	1	2	1	0	2						
4	26eduardo																																				
5	06pedrogon																																				
13	13eudosiso																																				
11	05nereo																																				
12	07petizo																																				
18	22pedrocoli																																				
29	24victor																																				
20	30manuel																																				
19	25pancracio																																				
9	01antonioaya																																				
15	15velarmino																																				
10	03segundo																																				
14	14eleonor																																				
28	23josepaila																																				
16	18elias																																				
3	17cesar																																				
17	21pocho1o																																				
22	08exidor																																				
1	02tomas																																				
6	16antonioleu																																				
24	11pedrolefi																																				
27	20pascual																																				
2	09diego																																				
23	10marcelo																																				
25	12juan																																				
26	27merezildo																																				
7	19orosco																																				
21	04roberto																																				
8	28garcia																																				

Density Table

	1	2	3	4	5
1	0.67	0.00	0.13	0.17	0.00
2	0.00	0.33	0.00	0.00	0.00
3	0.13	0.00	0.67	0.00	0.00
4	0.17	0.00	0.00	0.61	0.22
5	0.00	0.00	0.00	0.22	0.52

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

Visualizando las facciones a través del grafo se observa concentración espacial de los subgrupos, lo que demuestra una mayor vinculación en relación a la vecindad por su proximidad geográfica y por el parentesco (Gráfico 23). Hay que tener en cuenta que existe una vinculación familiar muy fuerte dentro del paraje.

Gráfico 23: Subgrupos (facciones) presentes en la red de vinculación frecuente

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

5.3.2. La cooperación en torno a las infraestructuras, equipamiento y servicios

La producción ganadera necesita de infraestructura y equipamientos para realizar los manejos nutricionales, sanitarios y reproductivos, elementos que no todos los productores del paraje cuentan. Es por ello que a partir de marcos de colaboración o por servicios, se complementan entre vecinos.

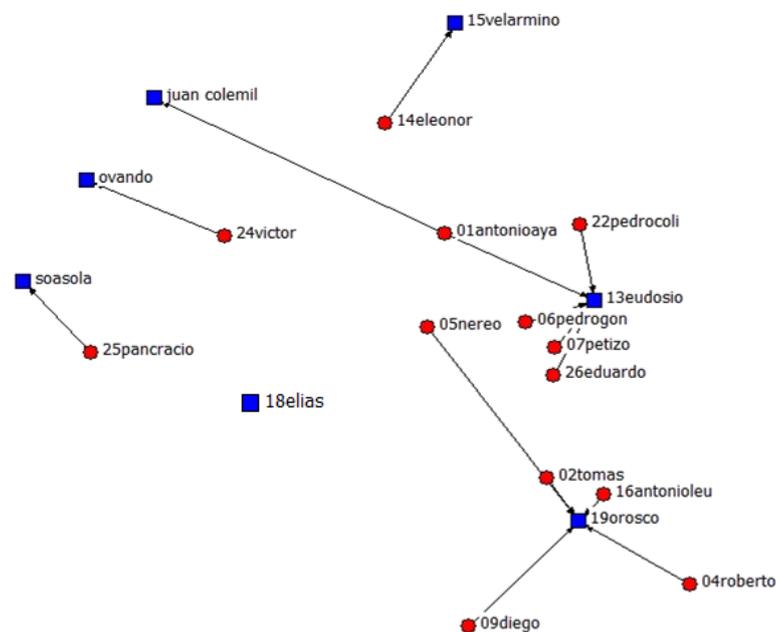
Las tres situaciones donde se observa esta complementación son con la utilización de baños sanitarios, los botiquines veterinarios grupales y el talaje de reproductores.

Los baños sanitarios son infraestructuras fijas construidas en conjunto con los corrales, bretes y mangas para el manejo ganadero ovino. La disponibilidad de agua en cantidad suficiente para su llenado a mediados de verano, es un requisito importante para poder realizar esta práctica.

No todos los productores poseen baños para sus ovinos. Las familias que históricamente han tenido mayor cantidad de hacienda ovina cuentan con baños, que con el tiempo se ha tomado la costumbre de compartir el uso con productores que por su menor capitalización o falta de agua en verano no cuentan con los mismos.

De esta manera estos baños permiten que el productor que no lo posee pueda contar con las instalaciones para realizarla, y el productor dueño de las mismas, obtiene ayuda para bañar su hacienda y asegura evitar futuros contagios, al estar las majadas de los vecinos tratadas en sus instalaciones.

Gráfico 24: Red de baños sanitarios ovinos



■ Productor con baño ovino → Lleva sus animales a bañar (vinculo)
● Productor que baña en otro campo

Distribución de los nodos según su ubicación en el paraje

Estadística descriptiva de la red		
	Todos los productores	Solo los productores que bañan juntos
Grado promedio	0,759	1,467
Centralidad de grado	0,163	0,291
Densidad	0,027	0,105
Componentes	18	4
Conexión	0,076	0,295
Distancia promedio	1,645	1,645
Distancia Desv St	0,478	0,478
Diámetro	2	2
Nº de Observaciones	29	15

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

Las jornadas de baño se realizan entre mediados de enero y febrero con la hacienda esquilada y antes del comienzo del frío. Los productores en forma conjunta o individual, juntan todos sus animales y por turnos se bañan por inmersión en el baño con productos antisármicos. Como suelen tratarse varios cientos de animales se arma una cuadrilla de vecinos donde se comparte el trabajo.

En el paraje se referencia 3 productores con baño donde se suelen realizar el tratamiento aquellos productores que necesitan (15velarmino, 13eudosio y 19orosco). Hay un caso donde se cuenta con baño solo para uso propio (18elias) y casos que se llevan los animales al valle del río Gualjaina donde también existen productores que cuentan con estas instalaciones. En todos los casos el lugar para realizar el baño está directamente relacionado con la proximidad, evitando el arreo por largas distancias.

En la red de baños sanitarios se conforma una morfología con tres subgrupos desconectados y centralizados en el productor que posee las instalaciones, del que participan solo 14 productores. Desconectada porque no hay relación entre los subgrupos y centralizada porque el productor que posee el baño tiene una posición central, con una mayor cantidad de vínculos y capacidad de intermediación e influencia. Sin embargo las jornadas de trabajo para bañar de manera conjunta posibilitan espacios de diálogo e intercambio de información.

Dada la participación parcial de los productores en esta red se observa una baja densidad de relaciones 2,7% y la baja conexión 7,6%. Aun tomando solo los productores que establecen relaciones para bañar dentro del paraje los indicadores no demuestran que se intensifiquen las relaciones (10,5% de densidad).

La segunda situación de colaboración que genera una red es a través de los vínculos que se establecen por la administración conjunta de un botiquín veterinario grupal entre algunos de los productores del paraje. Como se mencionó a través del botiquín se comparte instrumental para la realización de tratamientos como jeringas, agujas, dosificadores, etc. y se fraccionan los antiparasitarios para los tratamientos preventivos del calendario sanitario ovino. Los nuevos productos antisármicos inyectables, están reemplazando al baño anual que se realizaba tradicionalmente, pero la mayoría de los productores manifiestan realizar la práctica de bañar cada dos o tres años al considerarla más efectiva que la “vacuna”.

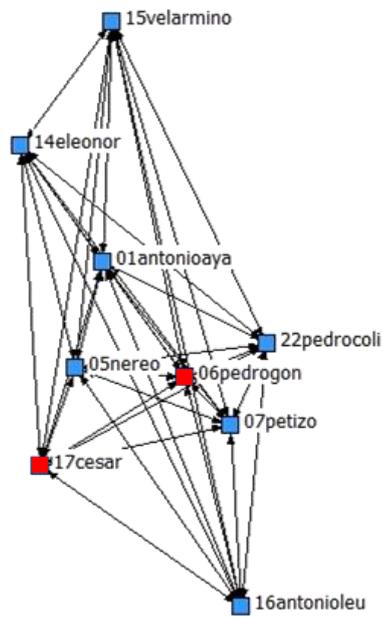
El botiquín se acompañó en su inicio (2009) por técnicos del INTA y la SAF, por lo que al principio significó la realización de reuniones de organización y

capacitación para el diagnóstico y tratamiento de las enfermedades incluidas en el calendario sanitario.

En los primeros años de funcionamiento se designaron en forma sucesiva a dos encargados (17cesar y 06pedrogon) dentro del grupo, que guardan y entregan el instrumental e insumos a los asociados, así como la administración y cobro de la dosis.

Los tratamientos se concentran en mayo y noviembre, y en general los mismos encargados ayudaban a realizar los tratamientos al productor con la colaboración de otros integrantes del botiquín.

Gráfico 25: Red de botiquín veterinario grupal



■ Productor integrante de botiquín	\longleftrightarrow Comparte Botiquín Veterinario (vinculo)
■ Productor encargado de botiquín	
Distribución de los nodos según su ubicación en el paraje	

Estadística descriptiva de la red		
	Todos los productores	Solo Productores del botiquín
Grado promedio	2,483	8
Centralidad de grado	0,212	0
Densidad	0,089	1
Componentes	21	1
Conexion	0,089	1
Distancia promedio	1	1
Distancia Desv St	0	0
Diámetro	1	1
Nº de Observaciones	29	9

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

En el gráfico 25 se observa una red conformada por un subgrupo de 9 productores (17cesar, 06pedrogon, 15velarmino, 14eleonor, 01antonoaya, 22pedrocoli, 05nereo, 07petizo y 16antonioleufu) con una densidad máxima de vínculos, debido a que todos se relacionan con todos, aunque con lazos más fuertes entre los productores más cercanos a los encargados del botiquín.

Veremos que los grupos con cierto grado de formalización, como el botiquín donde establecen actividades de trabajo regulares o reuniones informativas y de acuerdos, generando un alto nivel de relaciones directas. En el análisis de la red esta situación extrema de un subgrupo con el 100% de conexión se diluye si se toma la totalidad de los productores del paraje a un 8,9%.

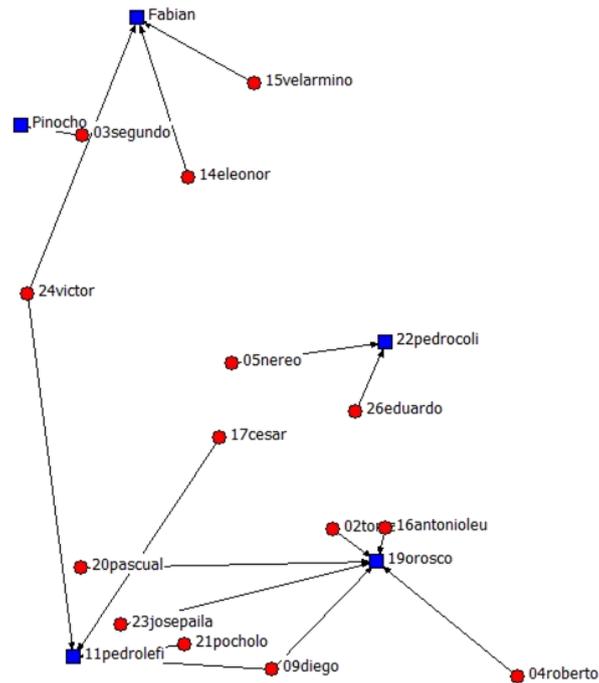
La última red que se establece en relación a las prácticas ganaderas de manejo colectivo dentro del paraje, es el cuidado de los reproductores machos ovinos y caprinos fuera de la época de servicio.

Los reproductores machos ovinos o carneros se envían a talaje a potreros que los productores destinan entre los meses de agosto a abril. En este caso los carneros están encerrados en potreros “empastados” en mallines, por lo que no todos los campos pueden contar con los mismos.

En el caso de los reproductores machos caprinos o castrones para poder realizar el manejo, la tarea es distinta dado el comportamiento diferencial de la especie. Se los lleva entre los meses de octubre y abril a campos de sierra apartados donde se los “rodea” o junta diariamente.

Para ambos casos los productores que tienen las condiciones de campo y mano de obra brindan el servicio a otros productores, teniendo al cuidado entre 20 y 50 reproductores y cobrando básicamente el costo de alimentación. El estado nutricional con que vuelven los reproductores a los campos para realizar el servicio a las ovejas y chivas en el mes de mayo, es lo que evalúan los productores ya que asegura altos porcentajes de preñez.

Gráfico 26: Red de servicio de talaje y castronero



■	Productor recibe reproductores	→	Lleva sus animales a talaje (vínculo)
●	Productor que saca sus reproductores		
Distribución de los nodos según su ubicación en el paraje			

Estadística descriptiva de la red

	Todos los productores	Solo Productores talaje
Grado promedio	0,828	1,714
Centralidad de grado	0,198	0,385
Densidad	0,030	0,132
Componentes	17	2
Conexión	0,143	0,637
Distancia promedio	2,448	2,448
Distancia Desv St	1,086	1,086
Diámetro	4	4
Nº de Observaciones	29	14

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

Dentro del paraje se mencionan como castronero a 11pedrolefi y para el servicio de talaje y castronero a 22pedrocoli y 19orosco, este último productor también brinda talaje a carneros de productores de Languiño. Los productores que se encuentra en la margen de la sierra suelen llevar sus carneros a talaje a la costa del río Gualjaina.

Las vinculaciones que se establecen en esta red (al igual que con los baños) son desconectadas y centralizadas, con la diferencia en que la posibilidades de diálogo son

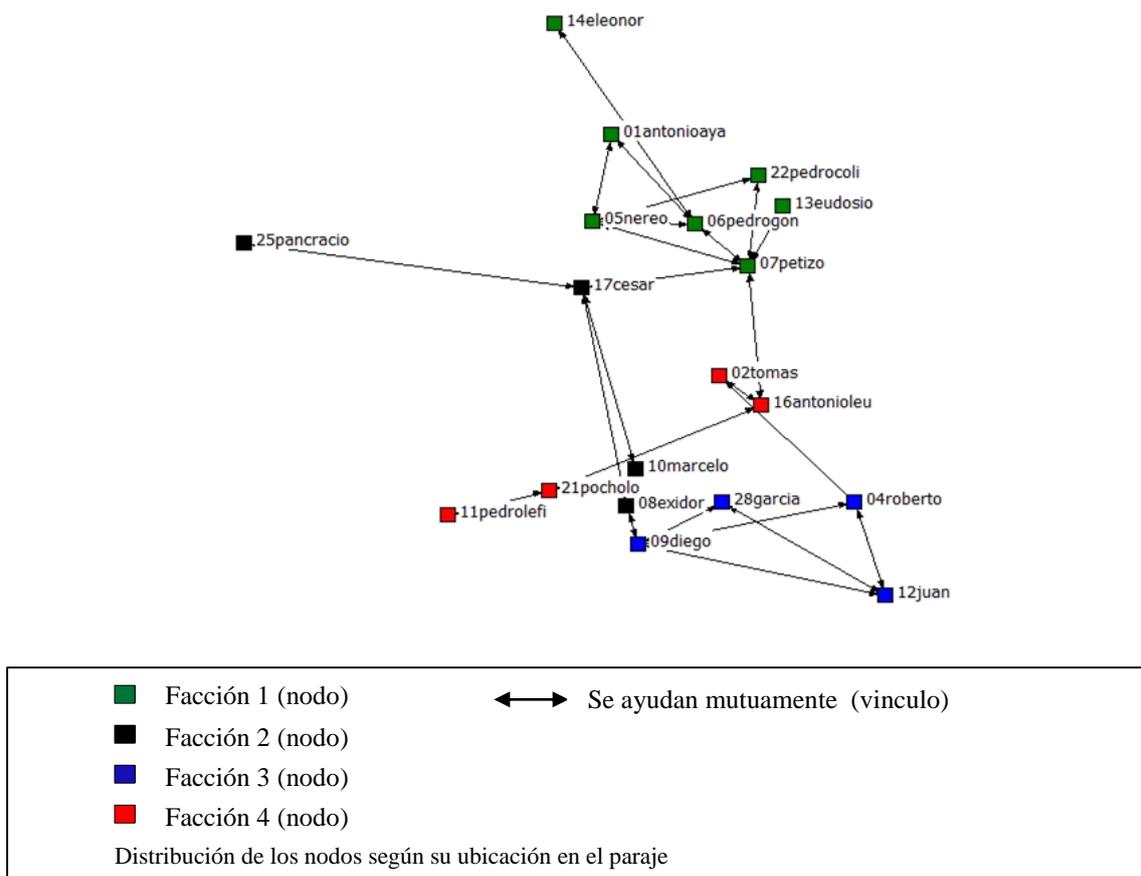
únicamente uno a uno, en los momentos en que se entrega y reciben los reproductores, no habiendo posibilidades de encuentros colectivos. De esta manera quienes cuidan los reproductores transfieren sus formas de manejo sobre los sistemas productivos de los demás, ya sea a través de las prácticas que realizan en esta etapa del proceso como por las redes de diálogo que establecen en esos momentos estratégicos.

5.3.3. El intercambio de mano de obra

Realizar trabajos en conjunto para ayudarse mutuamente en momento puntuales donde se demanda una mayor cantidad de mano de obra, es una práctica común que reconocen muchos de los actores que intervienen en el territorio.

Los “favores” de ayuda para realizar trabajos que demandan varias personas como juntar los potros, bañar ovinos, cazar zorros que depredan la hacienda, construir alambrados o reparar caminos, se expresan como momentos de encuentro y de revalorización de los lazos de confianza y solidaridad.

Gráfico 27: Red de ayuda mutua



Estadística descriptiva de la red		
	Todos los productores	Solo Productores talaje
Grado promedio	1,655	2,526
Centralidad de grado	0,167	0,216
Densidad	0,059	0,140
Componentes	11	1
Conexión	0,421	1
Distancia promedio	3,064	3,064
Distancia Desv St	1,316	1,316
Diámetro	6	6
N° de Observaciones	29	19

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

Las actividades de trabajo comunitario y momentos recreativos, como las “marcaciones” o “señaladas” son actividades de encuentro de gran valor social, aunque se realizan con menor frecuencia que antes o con menor convocatoria. A pesar que varios productores indican que estas actividades se están perdiendo, existen vínculos que lo conservan.

La mayoría de los productores mencionan establecer vínculo de ayuda mutua con otros productores el paraje, conformándose una red con un componente principal en la que participan el 65,5%. La red posee una baja densidad promedio, siendo mayor por sectores.

Se identifican 4 facciones o subgrupo de mayor afinidad de vínculos, donde hay dos características que los vinculan. En primer lugar el vínculo de parentesco donde existe una obligación moral de brindar ayuda a los familiares (9diego, 28garcia, 14roberto, 12juan) y en segundo lugar la vecindad que implica resolver problemas comunes como los ejemplos de armado de cuadrillas para la caza de zorros o la reparación de caminos (14eleonor, 01antonioaya, 05nereo, 06pedrogon, 07petizo, 13eudosiso, 22pedrocoli). La afinidad por amistad en estos casos se reconocen por parte de los productores son un aspecto importante sobre el que se sustentan la relaciones de ayuda mutua.

5.3.4. Las relaciones técnicas y comerciales

La relación con actores externos para el acceso a recursos necesarios para el sostenimiento de las familias y la producción, es otras de las motivaciones que permite vincular a los productores con los agentes de instituciones públicas y agentes de servicios privados como comerciantes y veterinarios.

En cuanto las instituciones públicas que intervienen en el paraje (SAF, INTA, CORFO y SENASA), la relación es con el técnico. A través del técnico los productores reconocen la posibilidad del acceso a financiamiento, asistencia técnica y capacitación. Durante las últimas dos décadas han sido distintos los programas que han trabajado desde la intervención grupal los que implica la reconfiguración periódica de los grupos. Se tomaron para analizar los resultados de la red de grupos, aquellos enmarcados en el programa vigente al momento de las entrevistas.

La principal estrategia de intervención de estos organismos es el proyecto grupal o comunitario, como método para la búsqueda de soluciones a problemas concretos que plantean los productores. En el conjunto de acciones para la concreción de los proyectos se llevan adelante las visitas individuales a los predios y reuniones organizativas (de diagnóstico, planificación y evaluación) y de capacitación.

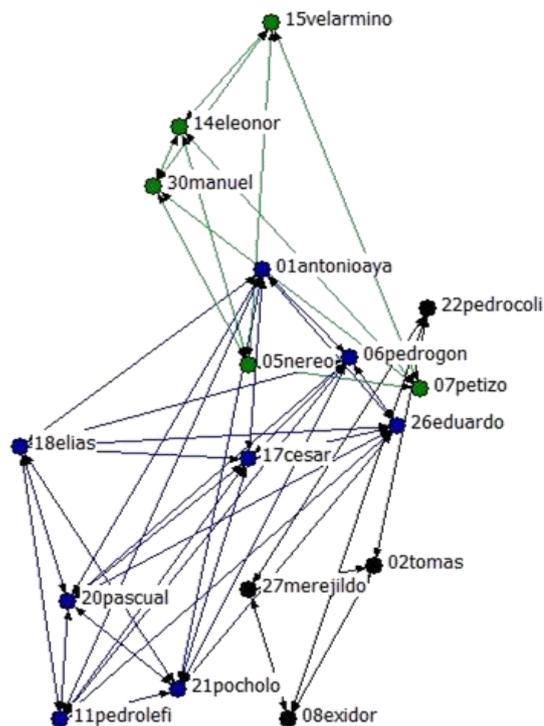
Los productores identifican estas vinculaciones como los espacios específicos de diálogo técnico, ya que en estos se hablan de los problemas productivos y se buscan posibles soluciones a través herramientas técnicas en reuniones en las que participan técnicos y productores.

En los últimos años se formularon 3 proyectos dentro de paraje, a través de los grupos Ñuque mapu (17cesar, 20pascual, 06pedrogon, 11pedrolefi, 21pocholo, 26duardo, 18elias, 01antonioaya), Quimey mapu (30manuel, 14eleonor, 15velarmino, 05nereo, 07petizo) y Che hueney (22pedrocoli, 08exidor, 02tomas, 27merejildo), con el objetivo de mejorar la producción ganadera a partir de mejoras prediales que contemplaban a construcción de cobertizos y galpones, cerramiento de potreros con alambrado fijo, captación y conducción de agua para riego y bebida. El financiamiento se realizó a través del PROINDER y se acompañó a través de los técnicos del INTA y la SAF.

En el gráfico 28 se distinguen entre los productores que participan en los proyectos, tres componentes que corresponden a cada uno de los grupos. Durante la duración del proyecto que en general son dos años, cada grupo establece una frecuencia

de reuniones y actividades conjuntas, un lugar de encuentro y tres representantes, lo que genera una dinámica importante durante el proceso. Cada una de las tres subredes se encuentra individualmente altamente conectadas, lo que genera en estos productores una alta densidad de vínculos. Se observa también un conjunto de productores que no están relacionados (sin graficar en la red) y por lo tanto no acceden a los recursos técnicos ni financiaron que dispone el estado, ni participan en las redes de diálogo.

Gráfico 28: Red de proyectos productivos



■	Productor Grupo Quimey Mapu	↔	Comparten proyectos productivos (vínculo)
■	Productor Grupo Che Huene		
■	Productor Grupo Ñuque Mapu		
Distribución de los nodos según su ubicación en el paraje			

Estadística descriptiva de la red		
	Todos los productores	Solo productores con proyectos
Grado promedio	3,034	5,176
Centralidad de grado	0,152	0,126
Densidad	0,108	0,324
Componentes	15	3
Conexión	0,108	0,324
Distancia promedio	1	1
Distancia Desv St	0	0
Diámetro	1	1
N° de Observaciones	29	18

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

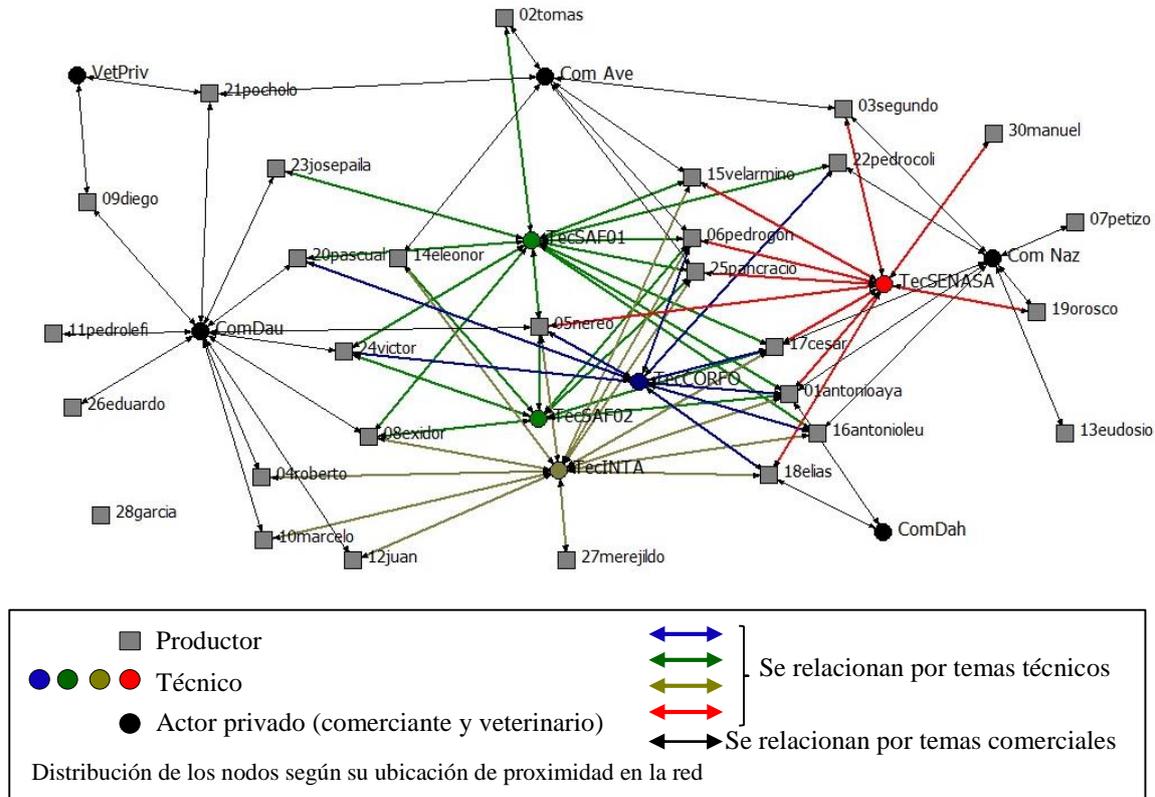
Respectos a las vinculaciones que se establecen entre productores y actores externos (técnicos, comerciantes y veterinarios), se conforma una red donde casi la totalidad de los productores establecen vinculación con algún actor externo (Gráfico 29).

Sin embargo no todos los productores mencionan relacionarse con los técnicos. Se observa un grupo central en la red de productores altamente relacionados con técnicos (grado 2 a 6) y productores más marginales a este ámbito (grado 1 y 0) (Tabla 14). Del grafo se interpreta que los técnicos establecen numerosos vínculos que alcanzan entre el 30 y el 50% de los productores según el técnico, pero compartiendo un sector similar de productores, en forma superpuesta y/o complementaria en sus acciones.

La vinculación con actores privados que visitan o no el paraje es otra posibilidad de dentro de la red de diálogo. Por el lado de los comerciantes se observa en las márgenes de la red cierta fidelidad con sus clientes, ya que en general no se relacionan con los mismos productores. Según la relación que establezcan con el comerciante varían las frecuencias de encuentro desde una o dos veces al año con los veterinarios (VetPriv) cuando realizan la compra de remedios y realizan consultas técnicas o con algunos comerciantes (ComNaz o ComDah) cuando retiran la lana, hasta en forma mensual con comerciantes que llegan al paraje con mercadería que encargan los productores (ComDau) o en el negocio cuando el productor baja al pueblo (ComAve).

Estas relaciones que se establecen con los actores privados proveedores de bienes y servicios, generan intercambios de información de carácter económico y productivo al conversar sobre la calidad de productos que demanda el mercado, la dinámica de los precios, los nuevos insumos que aparecen y las prácticas técnicas que deben llevarse adelante para mejorar la cantidad y calidad de productos que se comercializan. Concretamente la relación con el comprador de lana (en la figura del comerciante) es uno de los vínculos externos que más remarcan, donde se discuten sobre aspectos comerciales que implícitamente se relacionan con aspectos técnicos, como la calidad de la lana.

Gráfico 29: Red de vinculación técnica y comercial



Estadística descriptiva de la red	
Grado promedio	4,359
Centralidad de grado	0,267
Densidad	0,115
Componentes	2
Conexión	0,949
Distancia promedio	2,646
Distancia Desv St	1,071
Diámetro	6
Compacidad	0,573
Nº de Observaciones	39

Fuente: Elaboración propia en base a 39 encuestas realizadas a actores de la red.

En el análisis se las redes con actores externos resulta significativo el peso que tienen estas relaciones en la construcción local de conocimientos. Es importantes pensar en los vínculos débiles que los productores establecen con los actores de relación eventual, que no analizaremos en este caso, como los vínculos que puedan ocurrir con familiares que viven en otras localidades u otros grupos y organizaciones de productores que permitan acceder a nuevas información y experiencias.

Tabla 15: Centralidad de grado para las relaciones entre productores y actores externos

	Grado				Grado		Grado
	total	con tecnicos	con actor priv		total		total
01antonioaya	7	5	2	TecINTA	14	ComDau	12
06pedrogon	6	5	1	TecSAF01	13	ComNaz	8
05nereo	6	5	1	TecSENASA	10	ComAve	7
17cesar	6	5	1	TecCORFO	9	ComDah	2
25pancracio	5	4	1	TecSAF02	8	VetPriv	2
24victor	4	3	1				
16antonioleu	4	3	1				
15velarmino	4	3	1				
08exidor	4	3	1				
18elias	4	3	1				
14eleonor	3	2	1				
03segundo	3	1	2				
22pedrocoli	3	2	1				
20pascual	3	2	1				
21pocholo	3	0	3				
19orosco	2	1	1				
10marcelo	2	1	1				
09diego	2	0	2				
02tomas	2	1	1				
23josepaila	2	1	1				
04roberto	2	1	1				
12juan	2	1	1				
26eduardo	1	0	1				
07petizo	1	0	1				
27merejildo	1	1	0				
13eudosio	1	0	1				
11pedrolefi	1	0	1				
30manuel	1	1	0				
28garcia	0	0	0				

Centralización de la red: 26,74%; grados prom. 4,36; desv st.3,49; N de obs. 39.

Fuente: Elaboración propia en base a 39 encuestas realizadas a actores de la red.

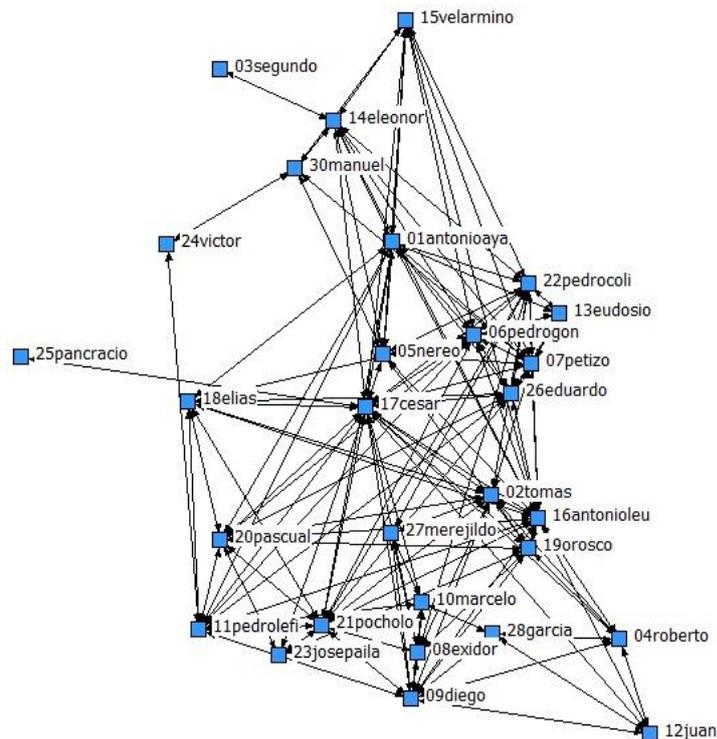
5.3.5. La intensidad de relaciones entre productores

Existen múltiples situaciones y espacios donde dialogar, no hay espacios específicos. Esto ocurre en las casa de los productores, en las reuniones de los grupos, cuando se juntan a bañar los ovejas, cuando pasan a levantarles la lana, o van al pueblo a comprar algún remedio, todos esto ámbitos se utilizan para establecer diálogos que contienen entre otro sentidos lo técnico.

Para finalizar el análisis de relaciones que los productores establecen dentro del paraje, se suman los distintos tipos de relación que establecen cada par de productores del cual surge las intensidades de vinculación entre los mismo. Los lazos fuertes que aparecen indican relaciones sociales cercanas y solidarias, consideradas necesarias en una red de diálogo que privilegia las relaciones personales y los encuentros cara a cara.

Si comparamos esta red con la red de vínculo frecuentes (familiares y sociales) se observa ahora que a nivel global todos los productores de encuentra unidos a la red conformando un único componente, aunque con distinto nivel de vinculación. La densidad de incrementa a un 32,4%, la cantidad de vínculos en promedio asciende a 9 y la distancia se reduce a 1.8, lo que indica un nivel de vinculación significativamente mayor (Gráfico 30).

Gráfico 30: Red general de vínculos entre productores



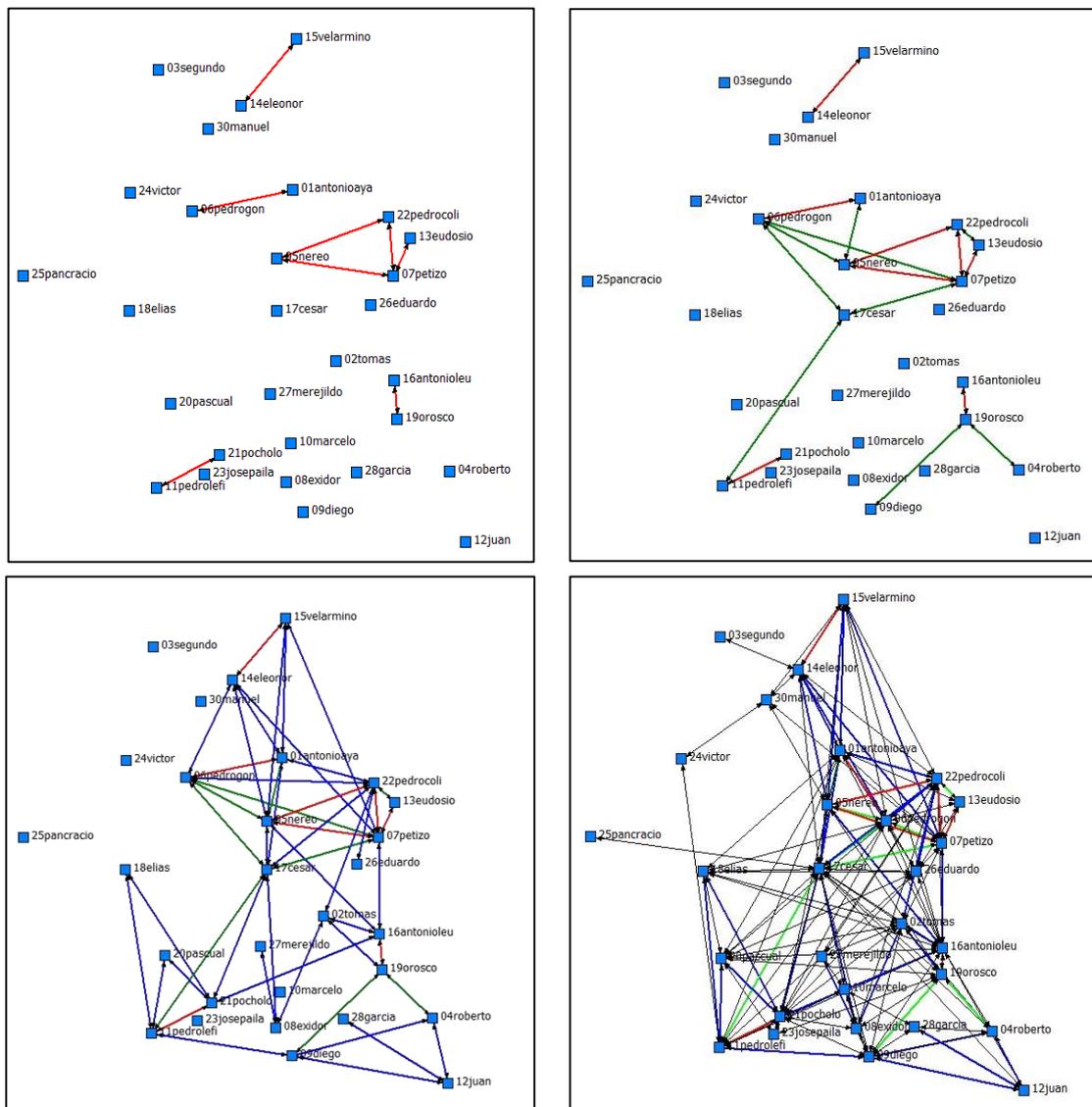
■ Productor (nodo)	↔ Se relacionan por al menos un recurso (vínculo)
Distribución de los nodos según su ubicación en el paraje	

Estadística descriptiva de la red	
Grado promedio	9,069
Centralidad de grado	0,496
Densidad	0,324
Componentes	1
Conexión	1
Distancia promedio	1,839
Distancia Desv St	0,689
Diámetro	4
Compacidad	0,636
Nº de Observaciones	29

Fuente: Elaboración propia en base a 39 encuestas realizadas a actores de la red.

A nivel de cada integrante se observa claramente vínculos fuertes que se establecen entre algunos de ellos, efecto de la sumar de recursos que intercambian, directamente ligado a su vecindad y parentesco. En el gráfico 31 se observa de mayor a menor la intensidad los vínculos entre los productores. Inicialmente se observa diadas o triadas de productores con lazos fuertes (14eleonor-15velarmino, 06pedrogon-01antonioaya, 16anoniroleu-19orosco, 11pedrolefi-21pocholo, 05nereo-22pedrocoli-07petizo) que en la medida que se van graficando los lazos de menor intensidad se van agregando en grupos cada vez más amplios.

Gráfico 31: Red general según intensidad de vinculación entre productores



	Productor (nodo)		Se relacionan por 1 recurso
			Se relacionan por 2 recursos
			Se relacionan por 3 recursos
			Se relacionan por 4 recursos

Distribución de los nodos según su ubicación en el paraje

La participación diferencial de cada productor en la red general nos permite identificar quienes tienen una posición favorable y un mayor poder respecto al resto de los integrantes de la red. Los productores de mayor vinculación con el conjunto de productores del paraje se pueden identificar por sus medidas de centralidad (Tabla 16).

Tabla 16: Medidas de centralidad para los productores participantes de la red general

CENTRALIDAD DE GRADO			CENTRALIDAD DE INTERMEDIACION		CENTRALIDAD DE CERCANIA		
	Degre	NrmDegre		Betweennes		Farness	nClosenes
17cesar	33	29,464	17cesar	184,552	17cesar	34	82,353
07petizo	28	25	16antonioleu	68,905	16antonioleu	38	73,684
22pedrocoli	27	24,107	14leonor	61,76	01antonioay	43	65,116
16antonioleu	25	22,321	11pedrolefi	52,37	06pedrogon	43	65,116
06pedrogon	25	22,321	22pedrocoli	44,739	22pedrocoli	44	63,636
05nereo	24	21,429	09diego	42,862	21pocholo	45	62,222
01antonioay	23	20,536	07petizo	26,62	07petizo	45	62,222
21pocholo	20	17,857	01antonioay	21,492	02tomas	46	59,574
11pedrolefi	19	16,964	06pedrogon	21,492	11pedrolefi	46	60,87
19orosco	17	15,179	02tomas	20,588	14leonor	47	59,574
09diego	17	15,179	21pocholo	20,155	05nereo	47	59,574
14leonor	17	15,179	05nereo	15,672	09diego	47	59,574
02tomas	16	14,286	10marcelo	13,529	26eduardo	47	59,574
15velarmino	15	13,393	19orosco	12,703	20pascual	48	58,333
20pascual	13	11,607	30manuel	11,986	15velarmino	48	58,333
26eduardo	12	10,714	04roberto	10,958	18elias	50	56
18elias	11	9,821	20pascual	10,782	19orosco	50	56
08exidor	11	9,821	26eduardo	9,682	08exidor	51	54,902
04roberto	11	9,821	15velarmino	7,76	10marcelo	53	52,83
13eudosiso	10	8,929	12juan	7,588	04roberto	54	52,83
12juan	8	7,143	08exidor	0,866	12juan	55	50,909
27merejildo	6	5,357	24victor	0,396	27merejildo	56	50
10marcelo	6	5,357	27merejildo	0,287	23josepaila	58	48,276
30manuel	5	4,464	18elias	0,195	25pancracio	61	45,902
28garcia	5	4,464	28garcia	0,176	13eudosiso	62	45,161
23josepaila	4	3,571	23josepaila	0,038	30manuel	64	43,75
24victor	2	1,786	03segundo	0	24victor	66	42,424
03segundo	1	0,893	13eudosiso	0	28garcia	71	39,437
25pancracio	1	0,893	25pancracio	0	03segundo	74	37,838

Fuente: Elaboración propia en base a 99 encuestas realizadas.

Al analizarse más de un tipo de vínculo por relación resultan medidas de grado mayores que la cantidad de productores con los que potencialmente se pueden relacionar. De esta manera los productores con medidas de centralidad mayores son importantes en la circulación de información a través de las relaciones de diálogo que se establezcan.

Para finalizar a manera de resumen destacaremos los principales aspectos que caracterizan la morfología de la red de actores de Sierras de Gualjaina:

- Es una red conectada al no encontrarse ningún actor aislado de la misma.

- Existen múltiples posibilidades de diálogo que ocurren a partir de los encuentros que se producen por distintos móviles y recursos que se intercambian.
- Hay un núcleo fuerte de relaciones centrales (17cesar, 06pedrogon, 22pedrocoli, 05nereo, 07petizo, 21pocholo, 01antonioaya o 16antonioleufu, 19orosco, 09diego, 04roberto,) sobre los que se sustenta una red de colaboración.
- Las posiciones de intermediación entre los productores del paraje, resultan significativo con los casos de productores que se encuentra en una situación marginal a la red (25pancracio, 03segundo, 24victor). Esto productores más cercanos al pueblo se encuentran menos relacionados al resto del paraje.
- Existen muchos puentes entre los subgrupos lo cual permite la posibilidad de una mayor circulación de información e idea entre los distintos sectores de la red.
- Existen espacio para el diálogo técnicos reconocidos por los productores (proyectos, visita de los técnicos) como no reconocidos (visitas familiares y sociales, ayuda mutua, compartir baño, etc.)
- Se observa una mayor vinculación por cercanía geográfica.
- A pesar que hay productores con distinto nivel de centralidad en la red no hay una polarización marcada en unos pocos que concentren mucho poder.
- Los actores externos al paraje establecen un alto grado de vinculación con los productores (internos). Se observa una tendencia a la vinculación entre algunos técnicos a través de estrategias de articulación, pero no así con los actores privados donde se establece una lógica de competencia.

Capítulo 6. El funcionamiento del sistema de producción de conocimientos locales en Sierras de Gualjaina

Tal como se menciona anteriormente y siguiendo a Rolling (Engel, 1997) un sistema de producción de conocimiento es el conjunto articulado de actores, redes y organizaciones, que trabajan en forma sinérgica para apoyar procesos de conocimiento que mejoren la relación entre conocimiento y medio ambiente, y/o el control que proporciona el uso de la tecnología en un determinado dominio de la actividad humana. Su estructura permite visualizar las formas organizacionales que promueven o limitan procesos de generación, transformación y uso de conocimiento e información. El análisis de relaciones entre los actores que intervienen en el paraje busca visualizar esas formas capaces de potenciar la sinergia al reunir a los actores que puedan lograr resultados que superan lo que se esperaría de la suma de esfuerzos individuales, ya que una de las premisas es el trabajo conjunto.

En el presente capítulo se combinan el análisis de las relaciones (redes) con el análisis de tipos de actores (tipologías productores y actores externos) para interpretar el funcionamiento del sistema de producción de conocimiento local. Esto se aborda en primer lugar a través de la interpretación de la morfología de red que conforman los tipos de actores y luego a partir del rol que cada actor desempeña dentro del sistema en términos de con quienes se vincula y dialoga, qué condicionamientos le impone el territorio y finalmente que función cumple en el sistema.

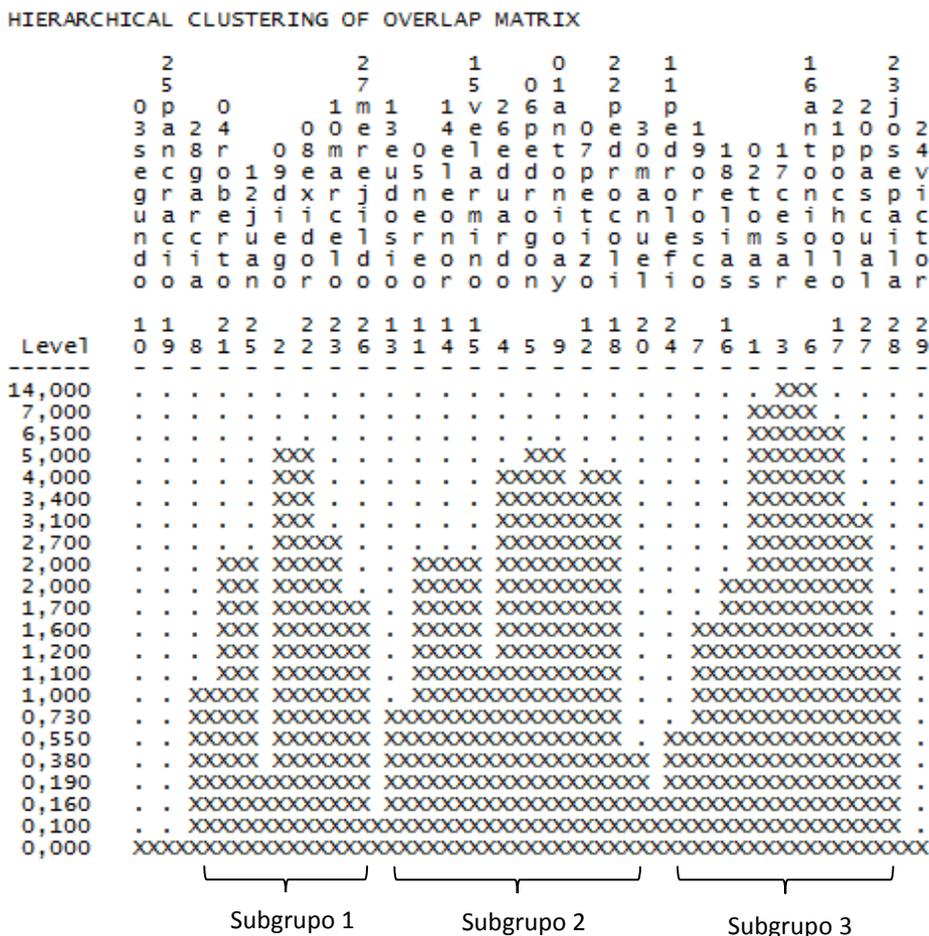
6.1. Relaciones entre tipos de actores en el sistema de conocimiento

Al construir la red de vínculos entre todos los actores identificándolo por tipo, resulta una morfología a través de la cual se trata de interpretar el comportamiento de la misma.

En el sistema de conocimiento de Sierras de Gualjaina participan los siguientes tipos de actores: los pequeños productores dinámicos del pueblo, los pequeños productores residentes dinámicos, los pequeños productores ganaderos tradicionales, los pequeños productores chiveros tradicionales, los técnicos y agentes privados. La participación de cada uno es distinta en relación a los vínculos que establece.

Se analiza en primer lugar a los productores entre sí a través de una matriz de agrupamientos, que toma la pertenencia de cada productor a las mismas cadenas de cliques, de la que surgen 3 subgrupos (Gráfico 32).

Gráfico 32: Agrupamiento de productores pertenecientes a mismas cadenas de clique



Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

En la composición se observa un subgrupo 1 principalmente integrado por pequeños productores chiveros tradicionales, un subgrupo 2 ampliamente integrado por pequeños productores ganaderos tradicionales y un subgrupo 3 con similar participación de los cuatro tipos de productores (Tabla 17).

Tabla 17: Relación entre tipos de productores y subredes de diálogo

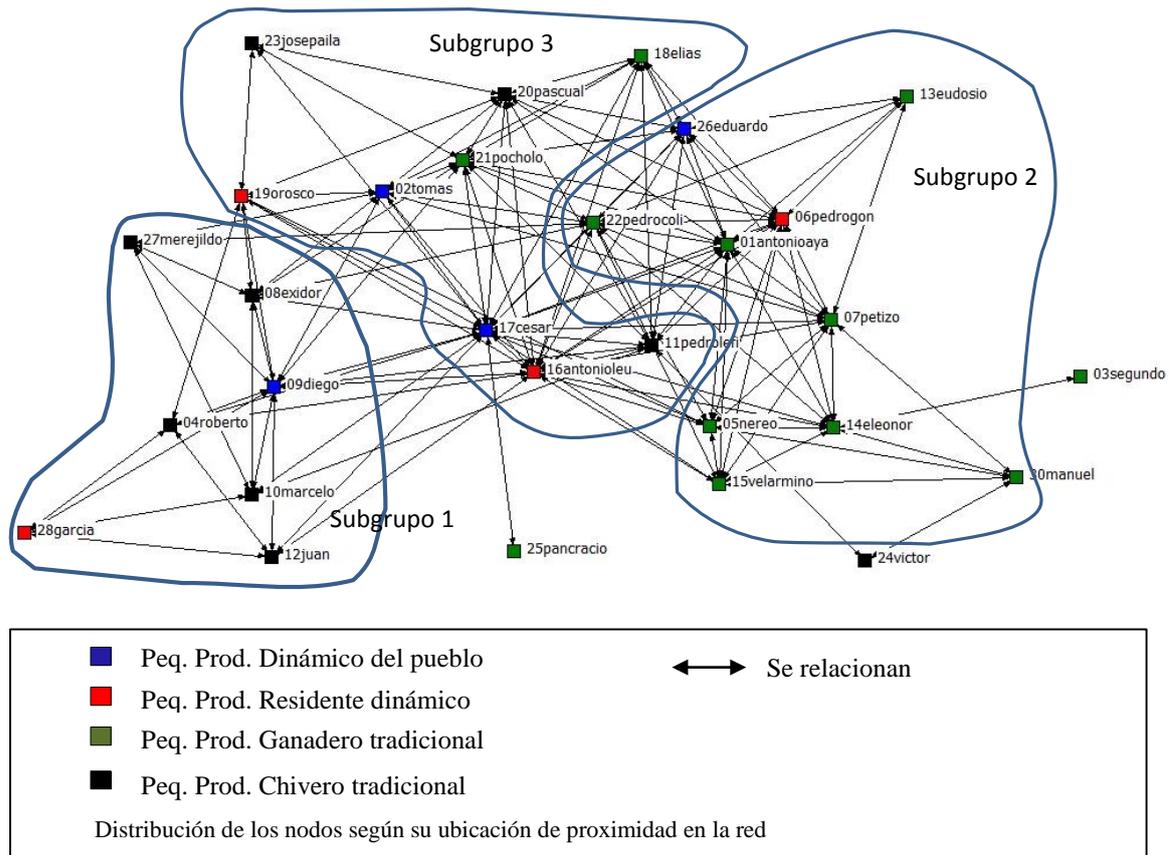
Tipos	cadenas de pertenencia a un mismo clique				Total
	NAC	subgrupo 1	subgrupo 2	subgrupo 3	
pp dinámicos del pueblo	0	1	1	2	4
pp residentes dinámicos	0	1	1	2	4
pp ganaderos tradicionales	2	0	8	2	12
pp chiveros tradicionales	1	5	0	3	9
Total	3	7	10	9	

NAC: no pertenece a ningún clique de diálogo

Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

También se observa que la intensidad de relaciones del subgrupo 3 es central en la participación del paraje por lo que no son sus características individuales lo que los vincula, sino su mayor dinámica dentro del paraje (Gráfico 33).

Gráfico 33: Subgrupos de productores identificados en la red de diálogo

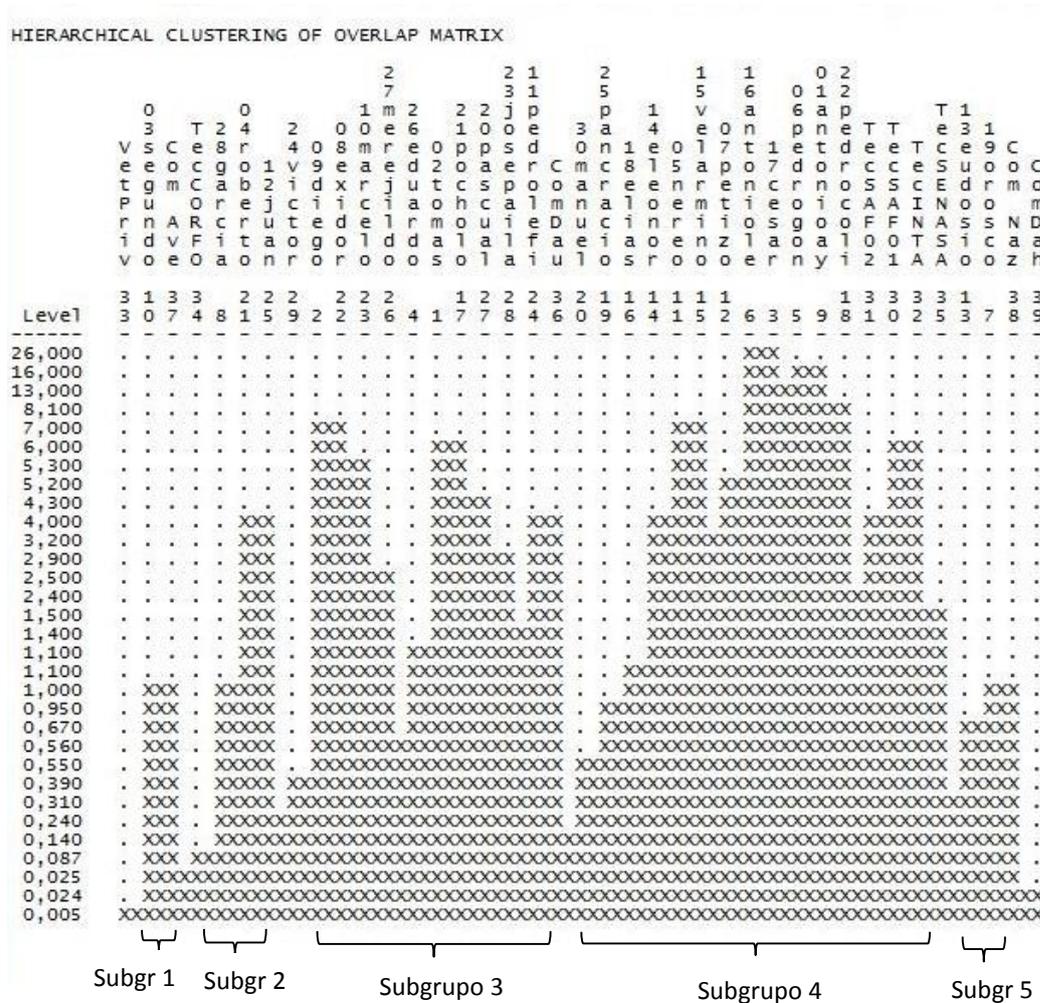


Fuente: Elaboración propia en base a 29 encuestas realizadas.

Cuando integramos a los actores externos al paraje para identificar los subgrupos de vinculación que se forman, se observa una reagrupación distinta. Surgen 5 subgrupos, dos de los cuales (subgrupo 3 y 4) son mayoritarios en la cantidad de

participantes. Al relacionarlos con los tipos de actores que lo integran se observa que aún se mantienen las dos tendencias de participación de los pequeños productores chiveros tradicionales en el subgrupo 3 y de los pequeños productores ganaderos tradicionales en el subgrupo 4 (Tabla 18).

Gráfico 34: Agrupamiento de actores pertenecientes a una misma cadena de clique



Fuente: Elaboración propia en base a 39 encuestas realizadas a actores de la red.

A pesar de la distancia que arroja el análisis con los subgrupos menos numerosos estos podrían agregarse a los mayores reforzando la tendencia. Así el subgrupo 1 y 5 se relacionan al 4, y el subgrupo 2 al 3 (Gráfico 35).

El subgrupo 3 posee además de los pequeños productores chiveros tradicionales una importante proporción de pequeños productores dinámicos del pueblo, lo cual se entiende a partir de la interdependencia de estos tipos de productores por la ayuda mutua y la vinculación con el exterior.

En cambio el subgrupo 4, compuesto principalmente por pequeños productores ganaderos tradicionales, posee participación de pequeños productores dinámicos residentes y una alta proporción de vínculos con técnicos de las instituciones públicas. Se entiende a partir de los resultados que los técnicos encuentra mayores posibilidades de llevar adelante sus propuesta y acciones técnicas en estos dos tipos de productores, por un lado al ser estos tipos de productores los más receptivos a las propuestas técnicas y tener condiciones productivas más cercanas a las herramientas técnicas que se encuentran disponibles (instalaciones, potreros, etc.). Por otra parte los técnicos priorizan las relaciones con los productores que viven en el paraje o promueven una dinámica interna.

Tabla 18: Relación entre tipos de actores y subredes de diálogo

Tipos	cadenas de pertenencia a un mismo clique						Total
	NAC	subgr 1	subgr 2	subgr 3	subgr 4	subgr 5	
pp dinámicos del pueblo				3	1		4
pp residentes dinámicos			1		2	1	4
pp ganaderos tradicionales		1		1	9	1	12
pp chiveros tradicionales	1		2	6			9
Técnicos	1				4		5
Agentes privado	2	1		1		1	5
TOTAL	4	2	3	11	16	3	

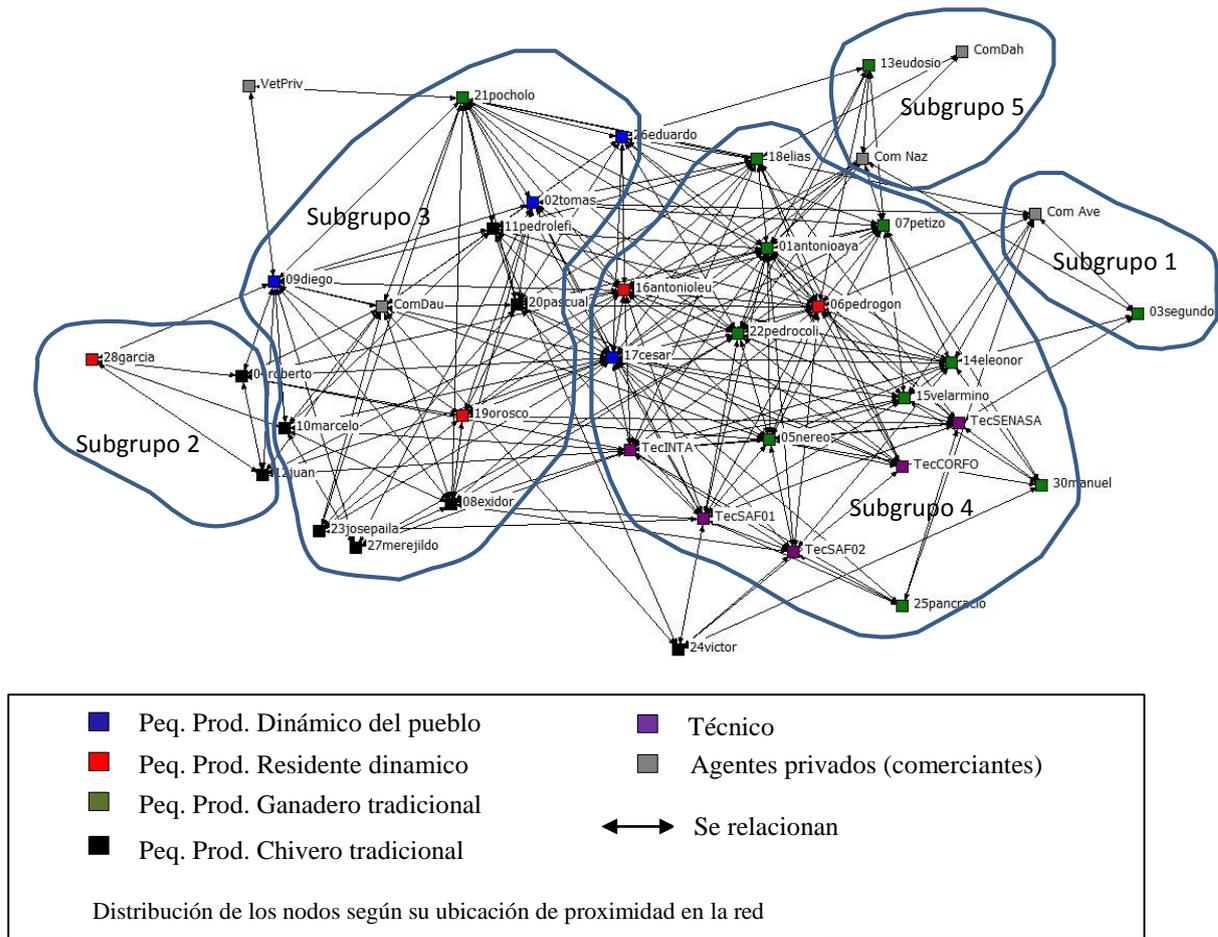
NAC: no pertenece a ningún clique de diálogo

Fuente: Elaboración propia en base a 39 encuestas realizadas a actores de la red.

Los agentes privados tienen una posición marginal al total de la red y solo participan parcialmente en las redes de diálogo. Sin embargo cada uno “atiende” a un conjunto de productores diferente y establece distintas relaciones según el subgrupo. Con el subgrupo 3 establecen una relación de amistad con los productores y prestan múltiples servicios (compra de pelo, venta de mercadería e insumos, flete, mensajería, etc.), a diferencia de subgrupo 4 donde la relación es menos frecuente y basada en la compra de frutos, principalmente lana y en menor medida pelo.

La construcción de subgrupos a partir de cadenas de cliques tiende a mirar la estructura total de la red de diálogo buscando sectores de mayor relación entre sus integrantes, pero en este caso estos subgrupos a su vez se encuentra altamente vinculados entre si lo cual mantiene un constante intercambio, esto impide el aislamiento de sus formas de pensar y actuar, pudiendo influir sobre los demás a partir del diálogo.

Gráfico 35: Subgrupos de actores identificados en la red de diálogo



Fuente: Elaboración propia en base a 39 encuestas realizadas a actores de la red.

La morfología de la red general resultante a partir de las relaciones que se establecen al interior del paraje de Sierras de Gualjaina puede compararse con las distintas morfologías de redes de las comunidades rurales que describe Darre citado por Rosenstein (Rosenstein, Primolini, Pascuale, Giubileo, & Cosolito, 2004). El autor las caracteriza de la siguiente manera:

- La presencia de un subgrupo minoritario compuesto por los productores más cercanos a los organismos de difusión y generación de tecnologías, respecto al resto. Los puentes son reducidos o inexistentes, esto es, prácticamente no hay intercambios entre ambos grupos. La consecuencia es que las nuevas técnicas llevadas a la práctica por los más dinámicos no funcionan como nuevas variantes posibles para los otros.
- La existencia de varios subgrupos socialmente jerarquizados pero ligados entre sí por puentes. Por lo general, uno de ellos detenta la legitimidad técnica. Si bien

la configuración social es algo más flexible que la anterior, se sigue adjudicando valor a la palabra de los pocos que constituyen el grupo dominante.

- Un sistema de interacciones denso y poco jerarquizado: subgrupos claramente identificables relacionados entre sí por numerosos puentes. Una morfología de este tipo favorece una rápida recreación y transformación del sistema de conocimiento en tanto todos o casi todos tienen derecho a ser escuchados.
- Un sistema caracterizado por una menor densidad de relaciones de diálogo debido a la presencia de subgrupos menos estructurados. El flujo de diálogo tiene lugar entre dos o tres miembros o bien en cadena, sin que ninguno de ellos adquiera una posición dominante. Puede observarse aquí una mayor tolerancia entre las variantes técnicas individuales y, a la vez, una menor aptitud para debatirlas y consensuarlas.

Resulta entonces en el caso de Sierras de Gualjaina una morfología similar a la tercera situación, donde los productores se encuentran altamente conectados sin una jerarquización definida. Todos se relacionan con todos y se encuentran muy cercanos entre sí. Se identifican dos subgrupos de mayor afinidad bastantes definidos, integrados cada uno por las tipologías tradicionales según actividad (chiveros y ganaderos mixtos) y se mezclan en ellos productores más dinámicos tanto residentes de paraje como del pueblo. Los actores privados se distribuyen de igual manera en toda la red y los técnicos encuentran mayor afinidad con los productores residentes tanto tradicionales como dinámicos.

6.2. El rol de los actores en el sistema producción de conocimiento local

Los actores tienen distinto nivel de participación y un rol en el sistema de producción de conocimientos, esto permite que sean reconocidos y ejerzan determinadas funciones en el sistema social que se lleva adelante en el paraje.

A partir de la matriz de relaciones se obtiene una matriz de bloques de densidad al relacionar los distintos tipos de actores que intervienen en la red de diálogo, esto nos permite analizar las relaciones funcionales que se establecen (Tabla 19). La matriz de bloque expresa la intensidad de relaciones dentro y entre tipo de actores. Los

coeficientes entre 0 y 1 indican desde la inexistencia de vínculos hasta la vinculación total entre los integrantes.

Tabla 19: Matriz de bloque de densidades entre actores

	PP dinámicos del pueblo	PP residentes dinámicos	PP ganaderos tradicionales	PP Chiveros tradicionales	Técnicos	Agentes privados
PP dinámicos del pueblo	0,50	0,63	0,42	0,53	0,30	0,25
PP residentes dinámicos	0,63	0,25	0,38	0,36	0,45	0,15
PP ganaderos tradicionales	0,42	0,38	0,38	0,10	0,43	0,25
PP Chiveros tradicionales	0,53	0,36	0,10	0,20	0,29	0,18
Técnicos	0,30	0,45	0,43	0,29	0,40	0,05
Agentes privados	0,25	0,15	0,25	0,18	0,05	0,00

Fuente: Elaboración propia en base a 39 encuestas realizadas a actores de la red.

Se observa actores con mayor afinidad, producto de las estrategias que establecen para cubrir necesidades o aprovechar oportunidades que permitan mejorar la situación económica y social de las familias. En la tabla 20 se describe para cada actor sobre que se basan esa mayor densidad de vínculos, en términos de la relación funcional que establecen y como estas generan instancias de diálogo.

Tabla 20: Relaciones funcionales y diálogo propuestos por cada actor

Tipo de actor	Densidad de vinculo	Situación y relación funcional que establecen	Temas de diálogos que proponen
PP dinámico del pueblo	PP dinam pueblo 50% PP residente din 63% PP ganad trad 42% PP chivero trad 53% Técnicos 30% Privados 25%	Viven fuera del paraje y viajan regularmente desde el pueblo para llevar adelante la producción. Esto hace que: - se relacionen con todo los tipos de productores en general y el particular con los centrales y dinámicos de la red para mantenerse informado sobre la situación del paraje y los vecinos. - con PP residente dinámicos para conocer formas de manejo de la hacienda, comparten sistemas de normas técnicas similares - con PP chivero tradicional ya que necesitan proveerse de mano de obra que estos brindan - Son usuario de infraestructura y servicios de los vecinos	- mecanizar la esquila - no hay gente para para hacer los trabajos. - los costos son altos y la cosecha no lo paga - sin agua no se puede producir - incorporar prácticas que hacen en otros lugares, como esquila preparto
PP residente dinámico	PP dinam pueblo 63% PP residente din 25% PP ganad trad 38% PP chivero trad 36% Técnicos 45% Privados 15%	Son los referentes del paraje por su capacidad para generar dinámicas dentro del mismo. Generan puentes entre grupos. - Fuerte relación con PP dinámicos del pueblo en cuanto a diálogo e intercambio de información - Importante relación con los técnicos ya que son tomado como referencia local - No se relacionan entre ellos, hay cierta competencia por el liderazgo local	- la sequía y la ceniza - juntarse para hacer cosa en conjunto - presentar proyectos productivos - realizar las aplicaciones de calendario sanitario (botiquín) - mejorar las instalaciones (galpones, corrales potreros) - lo que se trató en las reuniones que hubo en el paraje

PP ganadero tradicional	PP dinam pueblo 42% PP residente din 38% PP ganad trad 38% PP chivero trad 10% Técnicos 43% Privados 25%	Son en general personas de mayor edad y poco móviles hacia el exterior. Poseen condiciones productivas más favorables. - Están bien vinculado con PP dinámicos del pueblo, PP residente dinámicos y dentro del mismo tipo, en relación a actividades conjuntas (proy. productivos, botiquín veterinario grupal, ayuda mutua) - Es baja la relación con los PP chivero tradicionales. - Significativa relación con los técnicos ya que son un grupo socialmente relevante y por más que sean poco innovadores la producción ovina que estos realizan, está más cerca del sistema técnico oficial - Tienen una mayor relación con los agentes privados que los otros tipos debido a que históricamente fueron los que tenían más animales y sus relaciones comerciales eran más importantes.	- conseguir reproductores que afinen la lana - controlar el daño por zorro - producir pasturas - el baño es mejor que la vacuna - proyectos para conseguir pasto - la gordura (nutrición) de los animales - comprar ovejas o reproductores
PP chivero tradicional	PP dinam pueblo 53% PP residente din 36% PP ganad trad 10% PP chivero trad 20% Técnicos 29% Privados 18%	Son quienes cuentan con la menor cantidad de capitales (económico, cultural, social y simbólico), por lo cual su situación es marginal. La producción caprina por su menor relevancia económica ha tenido escaso desarrollo técnico. - Tiene una alta relación con los PP dinámicos del pueblo principalmente ya que se mayor movilidad de estos les permite establecen mayor vinculación con el pueblo - La vinculación con PP residente dinámicos les permite relacionarse con alguna de las actividades que ocurren en el paraje y pueden oportunamente aprovechar (proyectos productivos)	- se están quedando sin animales - a donde se apartaron los animales - no hay agua para los animales ni para la familia. - el municipio ya no trae el pasto - conseguir reproductores - mandar o traer cosas específicas del pueblo - la gordura (nutrición) de los animales
Técnicos	PP dinam pueblo 30% PP residente din 45% PP ganad trad 43% PP chivero trad 29% Técnicos 40% Privados 5%	Los técnicos tienen intervención a través de programas técnicos o de desarrollo, en su mayoría focalizados a la agricultura familiar y desarrollo territorial. Viven fuera del paraje pero su presencia es regular. - A pesar que la finalidad es de alcanzar a todos los productores del paraje, encuentran mayor interés en los PP residente dinámicos y PP ganaderos tradicionales, debido a que sus propuestas técnicas se relacionan con estos sistemas. Generan actividades de capacitación, experimentación, asistencia técnica y acceso a financiamiento. - Con otros actores externos establecen vínculos con otras instituciones a partir de estrategias de articulación, aunque aparecen situaciones de competencia en cuanto a intereses políticos	- las líneas de financiamiento y armado de proyectos - la sanidad - el manejo nutricional, los mallines y descargar los campos - las técnicas de esquila - la atención de la parición - los precios de los insumos y los productos - las relaciones con otras instituciones y organizaciones de la zona - formas de organizarse para hacer actividades conjuntas
Agente privados	PP dinam pueblo 25% PP residente din 15% PP ganad trad 25% PP chivero trad 18% Técnicos 5% Privados 0%	Se encuentran fuera del paraje y resultan claves dado que en general prestan un servicio "puesto en el campo" al no tener transporte los productores. - Al estar en el pueblo mantiene mayores posibilidades de relacionarse con los PP dinámicos del pueblo - Generan una relación comercial establece con sus clientes y sus relaciones son puntuales a lo largo del año. - son casi nulas las relaciones con los técnicos y de competencia con otros agentes comerciales, cada uno manejando a sus clientes.	- como clasificar la hacienda para mantener el capital - el precio de los productos - como dosificar remedios - que cantidad de alimento (balanceado o grano) dar y como - cuando llevar los carneros a talaje - mandar o traer cosas del pueblo - no queda producción, ni gente en el campo

Fuente: Elaboración propia en base a 39 entrevistas realizadas a actores de la red.

Cada actor plantea a través de los temas de diálogo un sistema de normas al que adhieren y que respalda las prácticas que realizan. Estos fueron descriptos en los tres

tipos de sistemas técnicos identificados entre los productores: el sistemas técnico mixto (ovino caprino) avanzado, mixto tradicional y chivero tradicional.

Sin embargo sus representaciones respecto a lo que significa la actividad ganadera para cada uno de los actores, muestran desde donde se posicionan en el diálogo y que rol cumplen en los procesos de producción de conocimiento técnico del paraje.

Los PP dinámicos del pueblo ven al campo como un capital familiar y que tienen la oportunidad de aprovechar económicamente, siempre que permita al menos cubrir los gastos que genera, principalmente de mano de obra y traslado al mismo desde el pueblo. El campo no es el medio exclusivo para la reproducción familiar como en los otros casos y al residir en el pueblo vivencian de otra manera la problemática cotidiana del paraje. Su sistema de normas técnicas se aplica desde un modelo de la empresa ganadera. Dentro del sistema de construcción de conocimiento su rol se ejerce desde su forma de ver la producción, privilegiando las prácticas del sistema técnico hegemónico de modernidad y progreso, e intenta adaptarlo a su sistema de producción.

Para los PP residentes dinámicos la producción es una parte significativa de sus economías por lo que sus expectativas están en mantenerse en el campo pero plantean la necesidad de modificar las normas de producción, ya que consideran que no se adaptan a la situación actual. Son quienes a nivel local ponen en discusión las normas tradicionales antes las nuevas prácticas que aparecen e incorporan nuevas formas de trabajo. Además dinamizan la comunidad al ser quienes movilizan a sus vecinos frente a distintos eventos. Hacen de voceros y representantes ante los actores externos con los que interactúan.

En el caso de los PP ganaderos tradicionales, mantener sus animales y su forma de vida es su objetivo. Su arraigo a la tierra es muy importante ya que a partir de ésta se sostiene su forma de vida como pequeño productor y perteneciente a un pueblo originario. Son la base de la actividad ganadera en el paraje sosteniendo la identidad productiva. En cuanto a su rol, no son quienes movilizan los procesos en la comunidad pero se interesan en abordar el tema productivo, considerándolos en varios casos como referentes de consulta, y de esta manera mantienen un sistema de normas basado en prácticas tradicionales dentro del paraje.

Para los PP chiveros tradicionales el reducido capital que les dejó su familia es lo poco que tienen y lo defienden junto a su identidad campesina. Hay un reconocimiento propio sobre la imposibilidad de cambiar su situación socioeconómica.

A través del trabajo que aportan a otros vecinos (ayuda mutua o changas) son quienes portan las prácticas que se llevan adelante en la comunidad, reproduciendo las técnicas de los sistemas de normas tradicionales. Al igual que los PP ganaderos tradicionales son los dos tipos con mayor número de integrantes por lo cual su rol tiene capacidad de incidir sobre la realidad del paraje.

Entre los actores externos, los técnicos plantean su intervención reconociendo que la actividad ganadera en los pequeños productores no es económicamente viable debido a limitantes estructurales y que su intervención puede mejorar la situación de vida a través de cambios técnico productivos como sociorganizativos. Son identificados por los otros actores con una función exclusivamente técnica, pero las vinculaciones son medianamente significativas para el conjunto de los productores, esto podría deberse a que su discurso lo ven alejado de su realidad y sistemas de normas. Su rol en el sistema de producción de conocimiento es el de generar espacios formales para el diálogo técnico con estrategias grupales o comunitarias que privilegian tanto temas organizativos como productivos. Como representantes del Estado ponen al alcance las políticas orientadas al sector por lo que se los identifica con el acceso a las fuentes de financiamiento.

Por último los agentes privados son un actor siempre presente, necesitan mantener la interacción comercial con los productores por lo que brindan además de la compra-venta, algún servicio o colaboración extra. Promueven que se mantenga la producción brindando información comercial y de mercado, orientando a aumentar en cantidad y calidad los productos ganaderos destinados a la industria, de esta manera pueden cumplir con su función de agente económico de proveer insumos y/o intermediar en la compra de la producción. La posición de intermediario comercial y la situación asimétrica de negociación con los pequeños productores le han generado mala reputación, pero su conocimiento e información actualizada y su función imprescindible, hace que en la mayoría de los casos tengan un rol clave.

Entendiendo el funcionamiento del sistema de relaciones es evidente, que la capacidad de un grupo para renovar sus sistemas de normas depende fundamentalmente de las características de las redes de diálogo, es decir, de la densidad de los vínculos y del tipo de intercambios (por vecindad, amistad, parentesco, etc.). En este interjuego, hay un reposicionamiento constante de los actores, se apropiarán selectivamente de lo “nuevo” o lo “tradicional” en función de la significación que le atribuyen para su propia práctica. Si de adopción de nuevas tecnologías se trata, esto significa que el resultado

será la conformación de distintas modernidades, esto es, tendencias diferentes o contratendencias al modelo unilineal y hegemónico de modernización impuesto desde afuera (Rosenstein, Primolini, Pascuale, Giubileo, & Cosolito, 2004).

Conclusiones

Durante las últimas décadas los conocimientos técnicos y organizacionales para la producción agropecuaria se desarrollaron mayormente para medianos y grandes productores ganaderos, en tanto los conocimientos para los pequeños productores se adquirirían desde las estancias o se imponían por actores externos como los organismos técnicos, aunque sufrían un importante proceso de transformación en función de las formas de relaciones sociales. En efecto, dentro de este contexto de construcción y transmisión de conocimientos, en el paraje de Sierras de Gualjaina se generan múltiples redes de vínculos a través de la cual se establecen diálogos capaces de poner en discusión los problemas, las soluciones y los conocimientos. Así los conocimientos que se producen se condicionan por las características locales y se apropian por cada grupo de actores de acuerdo al sistema de normas que poseen.

Entre los **actores que participan en el sistema de producción de conocimientos** en Sierras de Gualjaina, se identificaron cuatro tipos de pequeños productores y dos tipos de actores externos. Estos cuatro tipos de pequeños productores se establecieron de acuerdo a su trayectoria, su sistema técnico y forma de relacionamiento, y su dotación de capital, lo cual nos permitió definir:

- los pequeños productores dinámicos del pueblo (4 integrantes)
- los pequeños productores residentes dinámicos (4 integrantes)
- los pequeños productores ganaderos tradicionales (12 integrantes)
- los pequeños productores chiveros tradicionales (9 integrantes)

Esta tipología da cuenta que no todos los pequeños productores de un paraje son iguales y que esta heterogeneidad genera diferencias en sus representaciones que se materializan en las formas de pensar y actuar, a veces conflictivas, pero que permiten una complementación ante visiones colectivas comunes.

Para los **pequeños productores dinámicos del pueblo**, el campo no es el medio exclusivo para la reproducción familiar como en los otros casos pero lo conservan como un capital económico, y al residir en el pueblo vivencian de otra manera la problemática cotidiana del paraje. Su sistema de normas técnicas se aplica desde un modelo de la empresa ganadera. Dentro del sistema de construcción de conocimiento su rol es transferir experiencias e información de modelos técnicos hegemónicos de modernidad y progreso.

Para los **pequeños productores residentes dinámicos** la producción es una parte significativa de sus economías por lo que sus expectativas están en mantenerse en el campo pero plantean la necesidad de modificar las normas de producción, ya que consideran que no se adaptan a la situación actual. Son quienes a nivel local dinamizan la comunidad y ponen en discusión las normas tradicionales antes las nuevas prácticas que aparecen e incorporan nuevas formas de trabajo.

En el caso de los **pequeños productores ganaderos tradicionales** su arraigo a la tierra es muy importante ya que a partir de ésta se sostiene su forma de vida como pequeño productor y perteneciente a un pueblo originario. Son la base de la actividad ganadera en el paraje sosteniendo la identidad productiva. En cuanto a su rol, no son quienes movilizan los procesos en la comunidad pero se interesan en abordar el tema productivo, considerándolos en varios casos como referentes de consulta, y de esta manera mantienen un sistema de normas basado en prácticas tradicionales dentro del paraje.

Los **pequeños productores chiveros tradicionales** son quienes cuentan con la menor cantidad de capital (económico, cultural, social y simbólico), reconociendo su propia imposibilidad de cambiar su situación socioeconómica. A través del trabajo que aportan a otros vecinos (ayuda mutua o changas) son quienes portan las prácticas que se llevan adelante en la comunidad, reproduciendo las técnicas de los sistemas de normas tradicionales. Al igual que los pequeños productores ganaderos tradicionales son los dos tipos con mayor número de integrantes por lo cual su rol tiene capacidad de incidir sobre la realidad del paraje.

Se completan los participantes de la red de diálogo con dos actores externos, los técnicos de las instituciones (5 integrantes) y a los agentes privados que brindan bienes y servicios (5 integrantes).

Los técnicos de las Instituciones son los que implementan las políticas públicas de desarrollo rural y productivo con lógicas de acción política, técnica y de financiamiento, que se expresan en el paraje a través de relaciones distintas y cambiantes entre ellos. Se dan intervenciones individuales, complementarias por articulación en equipos técnicos y de competencias por intereses políticos partidarios. Son identificados por los otros actores por su función exclusivamente técnica, aunque las vinculaciones no son significativas para el conjunto de los productores, quizás porque su discurso lo ven alejado de su realidad y sistemas de normas.

Los actores privados participan desde una lógica económica interviniendo tanto para la provisión de bienes y servicios, como con la compra de productos y contratación de fuerza de trabajo. Los comerciantes, veterinarios y contratistas de esquila integran a este tipo de actor. La posición de intermediario comercial y la situación asimétrica de negociación con los pequeños productores le han generado mala reputación, pero su conocimiento e información actualizada y su función imprescindible, hace que en la mayoría de los casos tengan un rol clave.

La construcción de conocimientos útiles para la acción y el desarrollo se realiza a partir de diálogo entre actores, pues el diálogo es el portador de oportunidades para intercambiar ideas y experiencias, y por lo tanto para construir conocimientos. Dos elementos son claves para viabilizar y construir un diálogo con sentido, estos son:

1. La existencia de vínculos a través de distintas redes que establecen los actores y las motivaciones colectivas para establecer diálogos orientados a la búsqueda de soluciones.
2. El conocimiento de las condiciones que impone el territorio para la interacción de los actores.

En el primer aspecto considerado, se observan múltiples espacios de vinculación que constituyen redes de actores, en el que se intercambian distintos recursos y a partir del cual se generan espacios de diálogo.

Se dialoga sobre aspectos técnicos en múltiples ámbitos generando distintas redes. Las **redes de vínculos frecuentes** se establecen en base a relaciones de amistad y parentesco, donde la vecindad juega un factor importante facilitando los vínculos por cercanía. Las **redes de ayuda mutua, intercambio de herramientas y prestación de servicios** dentro del paraje juegan un rol importante ya que están ligados a actividades productivas entre vecinos (baños sanitarios, control de zorros, talaje, etc.). Los actores externos promueven el establecimiento de **redes de proyectos, visitas técnicas y comerciales** a través de la cual circulan información y recursos, tanto materiales como financieros.

Se conforma de esta manera en el paraje una red conectada con múltiples posibilidades de diálogo que ocurren a partir de los encuentros que se producen por distintos móviles y recursos que se intercambian. Sin embargo los productores reconocen espacios para el diálogo técnico a los vinculados a las redes de proyectos y visita de los técnicos, no reconociendo en el resto de las redes (visitas familiares y

sociales, ayuda mutua, compartir baño, etc.) situaciones de diálogo de este tipo a pesar de su existencia.

El análisis de la red de diálogo a través de la morfología que resulta, es de manera resumida la forma social a través de la cual se construyen conocimientos para la acción en Sierras de Gualjaina. La morfología muestra que los productores se encuentran altamente conectados sin una jerarquización definida, a pesar que hay productores con distinto nivel de centralidad en la red no hay una polarización marcada en unos pocos que concentren mucho poder. Todos se relacionan con todos y se encuentran muy cercanos entre sí, producto de sus vínculos de parentesco, vecindad y complementación característicos en los agricultores familiares. Hay un núcleo fuerte de relaciones más intensas sobre los que se sustenta una red de colaboración, que a su vez se encuentra integrada al conjunto del paraje.

Se identifican dos subgrupos de mayor afinidad bastantes definidos, integrados cada uno por las tipologías con mayor número de integrantes, los pequeños productores chiveros tradicionales y los ganaderos tradicionales, mezclándose entre ellos pequeños productores más dinámicos tanto residentes de paraje como del pueblo. A nivel de redes estos últimos juegan un rol clave al generar puentes entre los subgrupos lo cual permite la posibilidad de una mayor circulación de información e ideas entre los distintos sectores de la red.

La morfología termina de tomar forma con los actores externos al paraje que establecen un alto grado de vinculación con los productores (internos). Los agentes privados se distribuyen de igual manera en toda la red siendo necesarios como agentes comerciales y donde cada productor generalmente establece vínculo con un único comerciante. En cambio los técnicos encuentran mayor afinidad con los pequeños productores residentes tanto tradicionales como dinámicos y las densidades de relaciones son mayores, producto de una estrategia de intervención articulada por los técnicos y el interés de cada productor de establecer vínculos con todos los técnicos posibles como forma de captar recursos.

Además de un sistema de relaciones que se manifiesta en la morfología de las redes, lo que interesa observar es que existen condiciones relevantes del sistema social para que emerja y exista **el diálogo** entre los actores, es decir, el diálogo no se produce por sí sólo, sino por la existencia de intereses comunes y/o un sentido de acción

colectiva, estas condiciones que favorecen y promueven el diálogo, y por ende la construcción de conocimientos, son:

- **La identidad común y los valores de solidaridad** dentro de la comunidad. El auto reconocimiento de una identidad campesina e indígena de los productores y los lazos de familiares existentes, los dotan de una capacidad de sentido de comunidad. Además la relevancia de la actividad ganadera tanto económica como social para los productores (su identidad ganadera) y el reconocimiento por parte de los actores externos de la importancia que esta tiene como elemento de la cultura local, genera un interés y preocupación común para todos.
- **La problemática común** y la situación de riesgo en que se encuentra la actividad ganadera, base de su identidad. Estas surgen a partir de aspectos históricos y estructurales como la tenencia de tierras, la escasa y falta de infraestructura, hasta de situaciones emergentes como la sequía y el cambio climático o el avance de la minería como alternativa a la ganadería.
- **La posición respecto al conocimiento** entre actores y la distancia cognitiva de estos, se visualiza como un aspecto básico para establecer diálogos. Las diferentes representaciones que tienen los actores de la producción ganadera, así como los sistemas de interpretaciones y de entendimientos, no son tenidos en cuenta con la suficiente importancia. El discurso científico de los técnicos sigue imponiéndose con sentido transferencista frente al saber de los productores, tanto el técnico como el productor han naturalizado esta relación pero su efecto en la solución a los problemas es claramente insuficiente. Otra situación a tener en cuenta son las diferencias generacionales entre los actores que generan distinta representaciones y expectativas al momento de establecer diálogo para la producción de conocimientos.
- **Las experiencias en acciones colectivas** que permitan resolver problemas en conjunto. Desde acciones de tipo organizativo como la administración de un botiquín conjunto o la ejecución de un proyecto de financiamiento, hasta procesos de mayor proyección y compromiso como la conformación de una organización de productores o una comunidad indígena.
- **La competencia o cooperación entre las instituciones técnicas** genera distintas dinámicas de trabajo en el paraje. En la medida que se avanza en intervenciones acordadas y planificadas se promueven una mayor discusión de las temáticas y propuestas. Los enfoques de tipo territorial sobre los que se

plantean las acciones y estrategias de las instituciones acerca más las propuestas de trabajo de estas, a los intereses de los productores.

El segundo aspecto considerado para lograr los mecanismos de vinculación son **las condiciones que impone el territorio** para la interacción entre los actores del sistema, al existir una relación dialéctica entre el espacio social y geográfico que determinan aspectos que lo facilitan u obstaculizan. Se considera la influencia del territorio sobre el diálogo y se describe las condiciones relevantes para **el encuentro** entre los actores, que permitan la interacción física cara a cara en un mismo tiempo y espacio, dependiendo de:

- **La distancia física y la movilidad** se consideran condiciones dependientes entre sí. Las amplias distancias en la meseta patagónica entre productores y hacia los centros urbanos para el acceso de bienes y servicios, han sido históricamente una limitante. La mejora de las vías de comunicación como rutas, caminos vecinales y puentes, más la incorporación de vehículos propios por parte de los productores o la facilitación de transporte por parte de las instituciones públicas mejora notablemente la movilidad de los actores “acercando las distancias”.
- **El tiempo disponible para establecer relaciones** con otros actores se ve seriamente limitada por la dedicación que demanda las actividades del emprendimiento, esto hace que la ausencia del productor no pueda ser cubierta por la escasa mano de obra familiar con que se cuenta.
- **La demanda de información** de lo acontecido en el paraje es claramente una necesidad de todos los actores. Las visitas a los vecinos y el mensaje al poblador rural han sido las formas de comunicación excluyentes. La aparición de la telefonía celular avanza rápidamente como un medio de comunicación fácilmente apropiable por la mayor parte de los actores del paraje.
- **La disponibilidad de espacios públicos y/o comunitarios** es una condición necesaria para reunirse en los parajes rurales patagónicos, al permitir disponer de instalaciones adecuadas en cuanto a equipamiento e infraestructura. La utilización de espacios privados para reunirse, como las casas de los productores, son limitados y ocasionalmente condicionan la participación de los vecinos.
- **Las acciones convocantes** generan dinámicas de encuentros. Las actividades comunitarias que plantean los mismos productores (señaladas, baño de ovinos,

control de zorros, etc.) y las reuniones grupales que proponen los técnicos son las formas más comunes que se dan en el paraje.

- **Las complementaciones entre actores** a partir de relaciones funcionales que establecen. Los actores se necesitan mutuamente para cubrir distintas necesidades que individualmente no podrían resolver. Se complementan para el acceso a información local y técnica, la conectividad con el pueblo, la participación en iniciativas grupales y colectivas, la provisión de mano de obra, la provisión de bienes y servicios, entre otros.

Teniendo en cuenta estos elementos, a partir de esta investigación y de los conocimientos que se han generado, podemos observar ciertos hechos que ameritan ser considerados a través de las prácticas de extensión y desarrollo para la mejora de la intervención.

1. Existe una heterogeneidad en los actores que participan de las redes con distintas lógicas e intereses desde donde cada uno participa, pensando siempre en la búsqueda en conjunto de la solución a los problemas de la ganadería.

Para los pequeños productores el conocimiento técnico productivo no es únicamente importante desde el punto de vista económico para su subsistencia, ya que existen limitaciones de tipo estructural y gran parte de sus ingresos se alcanzan por otros medios (ingresos extraprediales). En cambio, tiene una importancia clave en el sostenimiento de la producción como valor social para este sector, ya que hace a la identidad como productor familiar y a su posición social dentro de territorio. La ganadería es mucho más que la producción, es su forma de vida.

En función de esto las intervenciones de las instituciones deberían abordar la producción de conocimiento en la ganadería con objetivos que contemple tanto los intereses sociales como los económicos.

2. Nuevos perfiles de productores comienzan a surgir, nuevas generaciones interesadas en mantener la producción y la forma de vida familiar, con nuevas trayectorias que enriquecieron sus competencias, más dinámicos y capaces de movilizar su comunidad, aunque se encuentran con un contexto con condiciones restrictivas en cuanto a lo ambiental y socioeconómico, que demandan estrategias y soluciones distintas a los problemas.

Este panorama implica estrategias de trabajo que permitan generar propuestas creativas, alternativas al modelo tradicional ganadero que se plantea en el ámbito

agropecuario patagónico. Estas alternativas deben construirse o transformarse localmente para generar soluciones situadas a las condiciones del territorio.

3. Se reconocen la existencia de múltiples redes internas para establecer relaciones dentro de las comunidades rurales, donde se establecen diálogos técnicos entremezclados con temáticas de diálogos generales y cotidianos entre los actores. Las intervenciones deben proponer estrategias para que en esos espacios se problematicen las prácticas entre los actores y se propongan maneras de mejorarla. El diálogo y la participación se materializan de manera conjunta, así la promoción de espacios que mejoren la participación, como las reuniones, capacitaciones, mesas, foros, etc. dinamizan los procesos de producción de conocimientos.

Por otra parte la red debe fortalecerse no solo hacia adentro sino hacia afuera, estableciendo vínculos con otras redes y actores que permitan ampliar el alcance a nuevos recursos de información y conocimiento, siendo los agentes de desarrollo los promotores de integrar a nuevos actores que aporten a la producción de conocimientos.

4. Son aún deficientes las condiciones que favorecen la movilidad y el encuentro, reduciendo las distancias. Los traslados son en gran parte dependientes de los organismos públicos, en muchos parajes falta infraestructura comunitarias y la telefonía móvil no tiene una cobertura suficiente. Deben priorizarse cambios en las condiciones del territorio que promuevan el diálogo y la conectividad entre los actores, como las inversiones para la infraestructura pública y comunitaria, así como plantear acciones que promuevan la comunicación entre los actores, como actividades culturales y sociales en el paraje o dispositivos comunicacionales (gráficos, radiales, etc.) que movilicen a los involucrados en temáticas significativas.

A modo de cierre, el proceso de investigación realizado espera poder hacer aportes concretos a la práctica de los agentes de desarrollo tanto del INTA como de otros organismos que llevan adelante acciones de desarrollo rural, a partir del planteo de fortalecer los sistemas de relaciones y de diálogo como elemento clave en la generación de conocimientos, que únicamente serán válidos en la medida que permita la inclusión de todos los grupos sociales. Particularmente para la Agricultura Familiar las acciones que se lleven adelante generarán impacto en la medida que las comunidades locales participen en la producción de conocimientos, lo que permitirá adecuarse a las condiciones propias en las que se va a aplicar.

Bibliografía

- Albaladejo, C. (1995). Conocimiento técnicos locales e investigación en el medio rural. Bahía Blanca: UNS. Departamento de Geografía.
- Alonso, O. (6 de 2004). *La lógica de los actores y el desarrollo local*. Recuperado el 6 de 11 de 2015, de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-31232004000100004
- Ander Egg, E. (2003). *Métodos y técnicas de investigación social: técnicas para la recogida de datos e información* (1ra ed.). Buenos Aires: Lumen.
- Arsant, P. (1990). *Las Sociologías Contemporáneas*. Amorrortu.
- Baeza, B., & Borquez, D. (2006). "La Ganadería ovina en el Chubut". *Observatorio de la Economía de la Patagonia*. Recuperado el 24 de 5 de 2011, de <http://www.eumed.net/oe-pat/>
- Baranger, D. (2000). Sobre estructuras y capitales: Bourdieu, el análisis de redes y la noción de capital social. *Revista de Antropología Avá*(2), 41-63.
- Barenguer, P. (2004). Los Cambios Tecnológicos y su Influencia en el Mundo Rural: El caso de la Esquila de lanares en la Provincia de Chubut, Argentina. *Tesis*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de Agronomía. Escuela para Graduados. Magister Scientiae área Sistemas de Producción Agrícola para Areas de Subsistencia, Maestría en Sistemas de Producción Agrícola para Areas de Subsistencia.
- Berger, P., & Luckmann, T. (2008). *La construcción social de la realidad* (1ra ed. 21va reimp. ed.). Buenos Aires: Amorrortu.
- Borrelli, P. (2001). *esquila preparto*. ganadería sustentable en la patagonia austral.
- Bottaro, H., Dankelmaier, C., & Monzon, M. (2008). *Posibilidades de mejoramiento de las condiciones de vida de las familias de Colonia Cushamen*. San miguel de Tucuman: XIV Jornada de AADER.
- Briones, C., & Delrio, W. (2002). Patria sí, colonia también. Estrategias diferenciadas de radicación de indígenas en Pampa y Patagonia. Colección Mnemosine. Alción Editorial. En L. M. Teruel A. (Ed.), *Fronteras, ciudades y estados* (págs. 45-78). Córdoba: Alción Editorial.
- Cabrera, A. L. (1976). *Regiones fitogeográficas argentinas*. Buenos Aires: ACME.
- Calvo, C. (1978). *Ovinos*. Buenos Aires: Del Autor.

- Caravelli, F. (2006). *Asistencia al proceso de planificación estratégica participativa en el territorio de Gualjaina. Informe final*. Esquel: UNPSJB.
- Castro, J. M. (1993). *Manual de recuperación de áreas erosionadas de la Región Patagónica*. INTA.
- Cittadini, R., Albaladejo, C., & Perez, R. (1994). Articulación entre los organismos de investigación y desarrollo, y las colectividades rurales locales. El caso de la localidad de Lezama. (págs. 281-305). Mar del Plata: Actas del Seminario: Resultados de enfoques sistémicos aplicado.
- Curruhuinca, C., & Roux, L. (1994). *Sayhueque: el último cacique. Señor de la Patagonia*. Buenos Aires: Plus Ultra.
- Darre, J. (1996). *La invención de prácticas en la agricultura. Difusión y producción local de conocimientos*. Paris: Karthala.
- Del Valle, H., Elissalde, N., Gallardini, D., & Milovich, J. (1998). Status of desertification in the Patagonian Region: Assessment and mapping from satellite imagery. *Arid Soil Research and Rehabilitation* 12, 195-198.
- Delrio, W. (2005). *Memorias de expropiación: sometimiento e incorporación indígena en la Patagonia 1872-1943*. Universidad de Quilmes.
- Diaz, C. (2007). *1973: El desalojo de la tribu Nahuelpan*. El Bolsón. Rio Negro: Musiquel.
- Diez Tetamanti, J., Escudero, B., & Carballeda, A. (2012). *Cartografía social : investigaciones e intervención desde las ciencias sociales: métodos y experiencias de aplicación* (1ra ed.). Comodoro Rivadavia: Universitaria de la Patagonia.
- Educ.ar. (2006). *Portal Educativo del Estado Argentino. Portal de historia*. Recuperado el 24 de 5 de 2011, de <http://tq.educ.ar/tq03008/Historia/coloniasaborigenes.html>
- Engel, P. (1997). *The social organization of innovation*. Amsterdam: Royal Tropical Institute - KIT Press.
- Engel, P. (1997). *The social organization of innovation. A focus on stakeholder interaccion*. Amsterdam: Royal Tropical Institute - Kit press.
- Engel, P. (1997). *The social organization of innovation. A focus on stakeholder interaccion*. Amsterdam: Kit press.
- Finkelstein, D. (2007). Los habitantes de la colonia pastoril aborígen Cushamen y sus espacios de vida. En *Historias de la cordillera chubutense* (págs. 11-24). Subsecretaría de Cultura y Educación de la Municipalidad de Esquel.

- FoNAF. (2007). *Documento Base del FoNAF para implementar las políticas públicas del sector de la Agricultura Familiar*. Buenos Aires: FoNAF.
- FoNAF, D. B. (s.f.).
- Freire, P. (1985). *Pedagogía del oprimido* (32va ed.). Siglo Veintiuno Editores.
- Galassi, E., Saldungaray, M., & Adúriz, M. (2008). Utilización de las redes de diálogo técnico entre los productores ganaderos del sur de la Provincia de Buenos Aires. San Miguel de Tucumán: XIV Jornadas de AADER.
- Golluscio, L. (2006). *Poética de pertenencia y devenir*. Buenos Aires: Biblos.
- Golluscio, R., Deregibus, V., & Paruelo, J. (1998). Sustainability and range management in the Patagonian steppes. *Ecologia Austral* 8 (2), 265-284.
- Granovetter, M. (1973). La fuerza de los vínculos débiles. *American Journal of Sociology*, 78(6), 1360-1380.
- Guiddens, A. (1998). *La constitución de la Sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Gutierrez, A. (1997). *Pierre Bourdieu. Las Prácticas Sociales*. Posadas: Universitaria. Universidad Nacional de Misiones.
- Hanneman, R. (2000). *Introducción a los métodos del análisis de redes sociales*. (D. d. Riverside, Ed.) Recuperado el 01 de 03 de 2015, de <http://revista-redes.rediris.es/webredes/textos/Cap5.pdf>
- Helman, M. (1965). *Ovinotecnia*. Buenos Aires: El Ateneo.
- Lloyd, C., & Bottaro, H. (2007). *Los consorcios de Cushamen*. Trabajo en prensa Premio Dow AgroSciences al Desarrollo de Recursos Humanos en el Sector Agropecuario.
- López, S., Forte, P., Bottaro, H., & Li, S. (2008). Aporte de la elaboración de hilados y artesanías textiles al ingreso de las economías campesinas del NO de Chubut (estudio de caso). 1er. Certamen Nacional de Trabajos sobre Economía Social y Desarrollo Re. En M. Elgue, *Emprendedores de la Economía Social* (págs. 63-81). Buenos Aires: CICCUS.
- Macchi, G. (2007). Estancias patagónicas: Una mixtura angloargentina, continuidad y cambios en la organización. En *En Historias de la cordillera chubutense* (Vol. 1, págs. 59-106). Esquel.
- Neiman, G., & Quaranta, G. (2006). Los estudios de caso en la investigación sociológica. En V. d. Gialdino, *Estrategias de investigación cualitativa*. Buenos Aires: Gedisa.

- Obschatko, E., Foti, M., & Román, M. (2007). *OBSCHATKO, Edith, FOTI, María del Pilar, et al. "Los pequeños productores en la República Argentina: importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al censo nacional agropecuario 2002* (2da. ed.). Buenos Aires. Argentina: Secretaría Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos. Dirección de Desarrollo Agropecuario: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.
- Pastoral Social de la Diócesis de San Carlos de Bariloche. (2006). *Reflexiones sobre los problemas que representa la actividad minera*. Río Negro. 8 p.
- PSA. (2009). *El enfoque socioterritorial: Una reflexión sobre las alternativas al desarrollo*. Buenos Aires: Publicaciones PSA. SAGPYA.
- Re, D. (2005). La concentración de tierras. El caso de Chubut . *Terceras Jornadas de Jóvenes Investigadores*. Buenos Aires: Instituto de Investigación Gino Germani. Facultad de Ciencias Sociales (UBA).
- Ritzer , G. (1993). *Teoría sociológica contemporánea*. Buenos Aires: Mc. Graw Hil.
- Rosales, S. (2006). *Recopilación y reseña de Gualjaina*. Recuperado el 4 de 5 de 2011, de <http://www.estadisticas.chubut.gov.ar/departamentos/cushamen.html>.
- Rosenstein, S., Primolini, C., Pascuale, A., Giubileo, G., & Cosolito, P. (2004). Las redes de diálogo como herramienta de cambio de las formas de "ver y actuar": el caso de la localidad de Zavalla (pcia de Santa Fe). *Rev. de Investigaciones de la Facultad de Cs. Agrarias - UNR(V)*, 43-62.
- Sili, M. (2000). *Los espacios de la crisis rural. Geografía de una pampa olvidada* (1 ed.). Bahía Blanca: EdiUNS.
- Sili, M. (2005). *La Argentina Rural. De la crisis de la modernización agraria a la construcción de un nuevo paradigma de desarrollo de los territorios rurales*. Ediciones INTA.
- Soriano, A., & Paruelo, J. (1990). El manejo de campos de pastoreo en Patagonia: aplicación de principios ecológicos. *Ciencia Hoy* 2 (7), 44-53.
- Veiga, I. (2003). La professionnalisation des agriculteurs familiaux amazoniens e l'évolution de leurs relations avec les institutions du marché et du développement. En *Mobilités et inventions locales du territoire au Sud ed. Toulouse* (págs. 53-67). Toulouse: INRA-SAD.
- Willis, B. (1914). *Características y recursos de la Patagonia Norte*. Ministerio de Obras Públicas de Argentina.

Apéndice

A- Guion para entrevista a Productores

Temas estructurales y preguntas orientadoras

i. Trayectoria y Experiencia en la producción ovina

- ¿me podría hacer un recorrido rápido de su historia? Donde y cuando (nació, se crió, estudio, formo familia, trabajo)
- Sobre los conocimientos que actualmente utiliza para llevar adelante la producción ovina, ¿de quién lo aprendió o quien le enseñó y en dónde?

ii. Situación socioprodutiva

- ¿Cómo está constituida su familia?
- ¿Reside en el campo? ¿Cuál es su relación con el campo?
- ¿Que se produce en su campo?
- ¿Qué productos les generan ingresos monetarios a la familia?
- ¿Tiene otros ingresos que no sean de la producción del campo?
- ¿Qué cantidad de cabezas por especie tiene?
- ¿Cuál es la superficie total de su campo?
- Contrata Mano de obra? En qué momento y para que tareas?
- ¿En qué situación de posesión está en campo?
- ¿De qué medios de comunicación dispone?
- ¿Cuenta con transporte particular (marca y modelo)? ¿A quién le pide que le haga el viaje?

iii. Sistemas técnicos

Respecto a la producción Ovina ¿Como la realiza?

- ¿Cómo realiza el servicio? ¿a quién le lleva los carneros a talaje? ¿Cómo repone los carneros?
- ¿Cómo realiza el pastoreo? ¿Tienen el campo dividido por zonas de pastoreo, de qué forma? ¿Tiene separado el campo de los mallines? ¿En qué momento o meses utiliza los mallines?
- ¿Hace Chacra o ha hecho manejo para aumentar la producción de pasto? (implantación de pasturas o verdes, intersembrado)
- ¿Realiza algún tipo de suplementación? ¿En qué mes del año y con qué suplementa?
- ¿Cómo maneja la parición?
- ¿En qué momento y como realiza la esquila?
- ¿Señala? ¿Cuándo?
- ¿Desteta los corderos? ¿Cuándo? ¿Cómo?
- ¿Hace algún tipo de control de zorro? ¿Cómo?
- ¿Cómo es el manejo sanitario que realiza en su majada?

- ¿Cómo vende la lana? ¿A quién le vende?

iv. Redes internas

¿Cuénteme como es la vida acá en la sierra?

- ¿En el paraje o en el pueblo se reúnen los vecinos? ¿para qué y donde se realizan?
- ¿Ud. participa o participo en alguna de estas actividades?
- ¿A qué vecinos visito en los últimos 30 días y para qué?
- ¿Qué vecinos lo visitaron a Ud. en los últimos 30 días y para qué?
- ¿Suele salir a ayudar a algún vecino para realizar algún trabajo que le piden? ¿Para qué y a quién? / ¿Suele recibir ayuda de algún vecino para hacer algún trabajo en su campo? ¿Para qué y de quién?
- ¿La majada está compuesta solo por sus animales o se comparte con animales de otros familiares o vecinos? ¿De quienes (quienes tienen señal)?
- ¿Comparte o intercambia herramientas o instalaciones con algún vecino o familias? ¿con quién? (herramientas de mano, jeringas, balanzas, corrales, baño, carro) donde baña sus ovejas?
- ¿Participa o participo en los últimos 5 años en algún grupo, proyecto o programa?, ¿Cuál?, ¿Con que otros vecinos participa?
- Cuando tiene algún problema y consulta sobre la producción ovina ¿a quién recurre?
- ¿Con que persona suele conversar con más frecuencia (además de las personas de la casa)? ¿cada cuánto?
- ¿Cuáles son los temas generales que más se habla con los vecinos?
- ¿Cuáles son los temas técnicos que más se habla con los vecinos?

v. Redes externas

¿Se relaciona con otras personas que viven en la sierra?

- ¿Cuándo sale del paraje a donde suele ir más frecuentemente (otros paraje, pueblo o ciudad)? ¿Cuántas veces al mes? ¿Para qué cosas?
- ¿Sale a realizar trabajos afuera? ¿Por cuánto tiempo, en donde y que trabajo realiza?
- ¿Recibe visitas de gente de afuera del paraje (en forma regular)? ¿Cuantas veces y quienes en el último año?
- ¿Tiene contacto con técnicos, agrónomos, veterinarios (privados o públicos)? ¿Quiénes?
- ¿De dónde o como obtiene información técnica? o ¿de actualidad sobre la producción? ¿cómo se entera de novedades de la producción ganadera con las que podría mejorar su producción?

B- Guion para entrevista a Técnicos

- a. ¿Qué actividad realiza su institución en el territorio?
- b. ¿Cómo interviene para buscar solución a los problemas ganaderos en el territorio?
- c. ¿Con qué productores de Sierra de Gualjaina se vinculó este último año?
- d. ¿Con qué otras instituciones (públicas o privadas) se vinculó este último año?
- e. ¿Qué temática o motivo los vinculó?
- f. ¿En qué ámbito se dieron estos vínculos?
- g. ¿Qué limitantes encuentra para dar respuestas? (a nivel estructural)
- h. ¿Qué conflictos observa entre los actores? (a nivel relacional)

C- Guion para entrevista a Agentes privados

- a. ¿Qué actividad realiza su empresa en la zona?
- b. ¿Cuáles son los principales problemas ganaderos en el territorio?
- c. ¿Con que productores de Sierra de Gualjaina se vinculó este último año?
- d. ¿Qué tipo de vinculación establece con los productores?
- e. ¿Con que instituciones (públicas o privadas) se vinculó este último año?

D- Tabla de casos por variable

Productor	Lugar crianza	Alfabetizacion	nivel calificacion laboral	ambito laboral	aprendio de familiares	aprendio del ambito laboral	aprendio de profesionales	aprendio de vecinos	MO contratada	Recide en su campo	ingreso no predial	rel ov/cap
01antonioaya	CrecioEnCampo	Analf	CalifLabMEDIO	LabRural	DeFamiliar	DelTrabajo			MOnoContrata	ViveEnCampo	Jub-AySocial	OvCap
02tomas	CrecioEnPueblo	Alfab	CalifLabALTO	LabAmbos	DeFamiliar		DelProfesional	DeVecinos	MOtodoAño	ViveEnPueblo	TrabExtra-AySocial	OvCap
03segundo	CrecioEnCampo	Alfab	CalifLabMEDIO	LabRural	DeFamiliar	DelTrabajo			MOTemporal	ViveEnCampo	Jub-AySocial	masCap
04roberto	CrecioEnCampo	Analf	CalifLabBAJO	LabRural		DelTrabajo			MOnoContrata	ViveEnPueblo	Jub-AySocial	soloCap
05nereo	CrecioEnCampo	Analf	CalifLabMEDIO	LabRural	DeFamiliar	DelTrabajo	DelProfesional		MOnoContrata	ViveEnCampo	Jub-AySocial	masCap
06pedrogon	CrecioEnCampo	Alfab	CalifLabMEDIO	LabRural		DelTrabajo	DelProfesional		MOTemporal	ViveEnCampo	SoloAySocial	masCap
07petizo	CrecioEnCampo	AnalfFunc	CalifLabBAJO	LabRural	DeFamiliar	DelTrabajo			MOTemporal	ViveEnPueblo	TrabExtra-AySocial	OvCap
08exidor	CrecioEnCampo	Analf	CalifLabBAJO	LabRural	DeFamiliar	DelTrabajo			MOnoContrata	ViveEnPueblo	TrabExtra-AySocial	soloCap
09diego	CrecioEnPueblo	Alfab	CalifLabALTO	LabUrbano	DeFamiliar		DelProfesional	DeVecinos	MOtodoAño	ViveEnPueblo	TrabExtra-AySocial	OvCap
10marcelo	CrecioEnCampo	Alfab	CalifLabBAJO	LabRural	DeFamiliar	DelTrabajo			MOnoContrata	ViveEnCampo	SoloAySocial	soloCap
11pedrolefi	CrecioEnCampo	Analf	CalifLabBAJO	LabRural	DeFamiliar				MOnoContrata	ViveEnCampo	TrabExtra-AySocial	soloCap
12juan	CrecioEnCampo	AnalfFunc	CalifLabBAJO	LabRural	DeFamiliar	DelTrabajo			MOnoContrata	ViveEnCampo	SoloAySocial	soloCap
13eudosiso	CrecioEnCampo	Alfab	CalifLabBAJO	LabRural					MOnoContrata	ViveEnCampo	Jub-AySocial	masCap
14eleonor	CrecioEnCampo	AnalfFunc	CalifLabBAJO	LabRural	DeFamiliar	DelTrabajo			MOTemporal	ViveEnCampo	Jub-AySocial	OvCap
15velamino	CrecioEnCampo	AnalfFunc	CalifLabBAJO	LabRural	DeFamiliar	DelTrabajo			MOTemporal	ViveEnCampo	Jub-AySocial	masCap
16antonioleu	CrecioEnCampo	Alfab	CalifLabMEDIO	LabAmbos	DeFamiliar	DelTrabajo	DelProfesional		MOTemporal	ViveEnCampo	TrabExtra-AySocial	OvCap
17cesar	CrecioEnCampo	Alfab	CalifLabMEDIO	LabAmbos	DeFamiliar		DelProfesional	DeVecinos	MOnoContrata	ViveEnPueblo	TrabExtra-AySocial	OvCap
18elias	CrecioEnCampo	AnalfFunc	CalifLabMEDIO	LabRural	DeFamiliar		DelProfesional	DeVecinos	MOTemporal	ViveEnCampo	Jub-AySocial	masCap
19orosco	CrecioEnCampo	AnalfFunc	CalifLabALTO	LabRural	DeFamiliar	DelTrabajo			MOTemporal	ViveEnCampo	Jub-AySocial	OvCap
20pascual	CrecioEnCampo	AnalfFunc	CalifLabBAJO	LabRural	DeFamiliar		DelProfesional	DeVecinos	MOnoContrata	ViveEnCampo	SoloAySocial	soloCap
21pocholo	CrecioEnCampo	AnalfFunc	CalifLabMEDIO	LabRural	DeFamiliar	DelTrabajo	DelProfesional		MOTemporal	ViveEnCampo	Jub-AySocial	soloCap
22pedrocoli	CrecioEnCampo	Analf	CalifLabBAJO	LabRural	DeFamiliar			DeVecinos	MOnoContrata	ViveEnCampo	SoloAySocial	masCap
23josepaila	CrecioEnCampo	Analf	CalifLabBAJO	LabAmbos	DeFamiliar	DelTrabajo			MOnoContrata	ViveEnCampo	Jub-AySocial	soloCap
24victor	CrecioEnCampo	AnalfFunc	CalifLabBAJO	LabRural	DeFamiliar			DeVecinos	MOnoContrata	ViveEnCampo	TrabExtra-AySocial	masCap
25pancracio	CrecioEnCampo	AnalfFunc	CalifLabBAJO	LabRural	DeFamiliar			DeVecinos	MOnoContrata	ViveEnPueblo	Jub-AySocial	OvCap
26eduardo	CrecioEnCampo	Alfab	CalifLabALTO	LabUrbano					MOtodoAño	ViveEnPueblo	Jub-AySocial	OvCap

(Continuación)

Productora	Comunicación	uso potrero	suplementación	momento de esquila	forma de esquila	clasifica	desteta	sanidad	frecuencia pueblo	frecuencia ciudad	donde trabaja
01antonioaya	ComRadioAM	PotreroSinUso	SuplemXNeces	EsqPosparto	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniVacuToma	Pueblo1vezMes	Ciudad1vezMes	TrabExtraNo
02tomas	ComRadioCelu	PotreroSinUso	SuplemNo	EsqPreparto	EsqDesmaneada	SiClasifLana	NoDesteta	SaniVacuToma	PuebloPerman	CiudadCada2mes	TrabExtraPueblo
03segundo	ComRadioCelu	PotreroSinUso	SuplemXNeces	EsqPosparto	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniVacuToma	PuebloMenosvezMes	Ciudad1vezMes	TrabExtraNo
04roberto	ComRadioAM	PotreroNo	SuplemXNeces	EsqDoble	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniCapri	PuebloMenosvezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraNo
05nereo	ComRadioAM	PotreroSinUso	SuplemPreServPart	EsqPreparto	EsqDesmaneada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniVacuToma	Pueblo1vezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraNo
06pedrogon	ComRadioAM	PotreroEstrateg	SuplemPreServPart	EsqPreparto	EsqDesmaneada	SiClasifLana	SiDesteta	SaniVacuToma	Pueblo1vezMes	Ciudad1vezMes	TrabExtraNo
07petizo	ComRadioAM	PotreroEstrateg	SuplemInvernal	EsqPosparto	EsqManeada	NoClasifLana	SiDesteta	SaniBañoToma	PuebloMenosvezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraParaje
08exidor	ComRadioAM	PotreroNo	SuplemNo	EsqDoble	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniCapri	PuebloMenosvezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraParaje
09diego	ComRadioCelu	PotreroSinUso	SuplemPreServPart	EsqPreparto	EsqManeada	SiClasifLana	NoDesteta	SaniBañoToma	PuebloPerman	Ciudad1vezMes	TrabExtraFueraParaje
10marcelo	ComRadioAM	PotreroNo	SuplemNo	EsqDoble	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniCapri	Pueblo1vezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraFueraParaje
11pedrolefi	ComRadioCelu	PotreroNo	SuplemNo	EsqDoble	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniCapri	Pueblo1vezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraFueraParaje
12juan	ComRadioAM	PotreroNo	SuplemInvernal	EsqDoble	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniCapri	Pueblo1vezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraParaje
13eudosiso	ComRadioAM	PotreroEstrateg	SuplemInvernal	EsqPosparto	EsqManeada	NoClasifLana	SiDesteta	SaniBañoToma	PuebloMenosvezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraNo
14eleonor	ComRadioAM	PotreroSinUso	SuplemInvernal	EsqPosparto	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniVacuToma	PuebloMenosvezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraNo
15velarmino	ComRadioAM	PotreroNo	SuplemInvernal	EsqPreparto	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniBañoToma	Pueblo1vezMes	Ciudad1vezMes	TrabExtraNo
16antonioleu	ComRadioAM	PotreroEstrateg	SuplemPreServPart	EsqPreparto	EsqDesmaneada	SiClasifLana	SiDesteta	SaniVacuToma	Pueblo1vezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraParaje
17cesar	ComRadioCelu	PotreroEstrateg	SuplemInvernal	EsqPreparto	EsqDesmaneada	SiClasifLana	SiDesteta	SaniBañoToma	PuebloPerman	Ciudad1vezMes	TrabExtraPueblo
18elias	ComRadioAM	PotreroSinUso	SuplemXNeces	EsqPosparto	EsqManeada	SiClasifLana	NoDesteta	SaniBañoToma	PuebloMenosvezMes	Ciudad1vezMes	TrabExtraNo
19orosco	ComRadioAM	PotreroEstrateg	SuplemPreServPart	EsqPreparto	EsqDesmaneada	SiClasifLana	SiDesteta	SaniVacuToma	PuebloMenosvezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraNo
20pascual	ComRadioAM	PotreroSinUso	SuplemInvernal	EsqDoble	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniCapri	Pueblo1vezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraFueraParaje
21pocholo	ComRadioAM	PotreroSinUso		EsqDoble	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniCapri	Pueblo1vezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraNo
22pedrocoli	ComRadioAM	PotreroEstrateg	SuplemInvernal	EsqPosparto	EsqManeada	NoClasifLana	SiDesteta	SaniVacuToma	Pueblo1vezMes	Ciudad1vezMes	TrabExtraNo
23josepaila	ComRadioAM	PotreroSinUso	SuplemNo	EsqDoble	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniCapri	Pueblo1vezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraNo
24victor	ComRadioCelu	PotreroNo	SuplemNo	EsqPosparto	EsqManeada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniVacuToma	Pueblo1vezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraParaje
25pancracio	ComRadioAM	PotreroEstrateg	SuplemXNeces	EsqPosparto	EsqManeada	NoClasifLana	SiDesteta	SaniVacuToma	Pueblo1vezMes	CiudadCada2mes	TrabExtraNo
26eduardo	ComRadioCelu	PotreroSinUso	SuplemInvernal	EsqPreparto	EsqDesmaneada	NoClasifLana	NoDesteta	SaniVacuToma	PuebloPerman	Ciudad1vezMes	Ciudad1vezMes

E- Matriz de relaciones

Tabla de contingencia: relaciones frecuentes

	02tor	09die	17ces	26ed	06pe	16an	19ord	28ga	01an	03se	05ne	07pe	13eu	14el	15ve	18eli	21po	22pe	25pa	30ma	04rol	08ex	10ma	11pe	12ju	27me	20pa	23jos	24vic
02tomas	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
09diego	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0
17cesar	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0
26eduardo	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
06pedrogon	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16antoniole	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	
19orosco	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	
28garcia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	
01antonioay	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
03segundo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
05nereo	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
07petizo	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13eudosio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14eleonor	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15velarmino	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18elias	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
21pocholo	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1
22pedrocoli	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25pancracio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30manuel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
04roberto	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
08exidor	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
10marcelo	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
11pedrolefi	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
12juan	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
27merejildo	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
20pascual	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
23josepaila	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
24victor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabla de contingencia: Baños sanitarios ovino

	02to	09di	17ce	26ec	06pe	16an	19or	28ga	01an	03se	05ne	07pe	13eu	14el	15ve	18el	21pc	22pe	25pa	30m	04ro	08ex	10m	11pe	12ju	27m	20pa	23jo	24vi	juan	soas	ovan			
02tomas	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
09diego	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
17cesar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
26eduardo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
06pedrogon	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
16antoniole	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
19orosco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
28garcia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
01antonioay	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0		
03segundo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
05nereo	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
07petizo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
13eudosio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
14eleonor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
15velarmino	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
18elias	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
21pocholo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
22pedrocoli	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
25pancracio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
30manuel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
04roberto	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
08exidor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
10marcelo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
11pedrolefi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
12juan	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
27merejildo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20pascual	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23josepaila	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24victor	0	0	0	0																															

Tabla de contingencia: Botiquín veterinario grupal

	17cesar	06pedrogon	16antonioueu	01antonioaya	05nereo	07petizo	14eleonor	15velarmino	22pedrocoli
17cesar		1	1	1	1	1	1	1	1
06pedrogon	1		1	1	1	1	1	1	1
16antonioueu	1	1		1	1	1	1	1	1
01antonioaya	1	1	1		1	1	1	1	1
05nereo	1	1	1	1		1	1	1	1
07petizo	1	1	1	1	1		1	1	1
14eleonor	1	1	1	1	1	1		1	1
15velarmino	1	1	1	1	1	1	1		1
22pedrocoli	1	1	1	1	1	1	1	1	

Tabla de contingencia: Proyectos productivos

	02tomas	17cesar	26eduardo	06pedrogon	01antonioaya	05nereo	07petizo	14eleonor	15velarmino	18elias	21pocholo	22pedrocoli	30manuel	08exidor	11pedrolefi	27merejildo	20pascual
02tomas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0
17cesar	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1
26eduardo	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1
06pedrogon	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1
01antonioaya	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1
05nereo	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
07petizo	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
14eleonor	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0
15velarmino	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
18elias	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1
21pocholo	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1
22pedrocoli	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
30manuel	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
08exidor	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
11pedrolefi	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1
27merejildo	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
20pascual	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0

Tabla de contingencia: Ayuda mutua

	02tomas	09diego	17cesar	06pedrogon	16antonioueu	28garcia	01antonioaya	05nereo	07petizo	13eudosio	14eleonor	21pocholo	22pedrocoli	25pancracio	04roberto	08exidor	10marcelo	11pedrolefi	12juan
02tomas	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
09diego	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1
17cesar	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0
06pedrogon	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
16antonioueu	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
28garcia	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
01antonioaya	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
05nereo	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
07petizo	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
13eudosio	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14eleonor	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21pocholo	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
22pedrocoli	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25pancracio	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
04roberto	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
08exidor	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10marcelo	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11pedrolefi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
12juan	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0

Tabla de contingencia: servicio de talaje y castronero

	02to	09di	17ce	26ed	06pe	16ar	19or	28ga	01ar	03se	05ne	07pe	13eu	14el	15ve	18el	21po	22pe	25pa	30ma	04ro	08ex	10ma	11pe	12ju	27me	20pa	23jo	24vi	Pinc	Fabi
02tomas	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
09diego	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
17cesar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
26eduardo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
06pedrogon	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16antoniole	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19orosco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28garcia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
01antonioay	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
03segundo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
05nereo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
07petizo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13eudoso	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14eleonor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
15velarmino	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
18elias	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21pocholo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
22pedrocoli	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25pancracio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30manuel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
04roberto	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
08exidor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10marcelo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11pedrolefi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12juan	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27mereljido	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20pascual	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23josepaila	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24victor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1

Tabla de contingencia: general según intensidad de vinculación entre productores

	02to	09die	17ces	26edu	06ped	16ant	19oro	28gar	01ant	03seg	05nere	07pet	13eud	14ele	15vel	18eli	21poc	22ped	25pan	30ma	04ro	08ex	10ma	11ped	12ju	27me	20pan	23jos	24vic		
02tomas	0	1	1	0	0	2	2	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	2	0	0	0	2	1	1	2	2	1	1	0	0	
09diego	1	0	1	0	0	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	1	1	2	2	1	0	0	0		
17cesar	1	1	0	1	3	1	1	0	2	3	0	2	3	0	1	1	1	2	2	1	0	1	2	1	3	1	0	1	1	0	
26eduardo	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	
06pedrogon	0	0	3	1	0	1	0	0	4	0	3	3	1	2	1	1	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0		
16antoniole	2	1	1	1	1	0	4	0	1	0	2	2	0	1	1	1	2	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0		
19orosco	2	3	1	0	0	4	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	1	1	0		
28garcia	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	0	0	0	0		
01antonioay	0	0	2	1	4	1	0	0	0	0	3	1	1	2	2	1	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0		
03segundo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
05nereo	0	0	2	0	3	2	1	0	3	0	0	4	0	2	2	0	0	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
07petizo	1	0	3	1	3	2	0	0	1	0	4	0	4	2	2	0	0	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
13eudoso	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	4	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
14eleonor	0	0	1	0	2	1	0	0	2	1	2	2	0	0	4	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
15velarmino	0	0	1	0	1	1	0	0	2	0	2	2	0	4	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
18elias	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0		
21pocholo	1	1	2	1	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	1	0	4	0	0	2	1	0	
22pedrocoli	2	0	2	2	2	1	0	0	2	0	4	4	3	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	
25pancracio	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30manuel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
04roberto	0	2	1	0	0	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	
08exidor	2	1	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	
10marcelo	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	
11pedrolefi	0	2	3	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	1	0	
12juan	0	2	1	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
27mereljido	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	
20pascual	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	
23josepaila	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
24victor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	

F- Imágenes del territorio



Comercio de ramos generales

Fuente: Registro fotográfico propio (2014)



Replanteo de futuro predio comunitario

Fuente: Registro fotográfico propio (2011)



Capacitación a integrantes del Botiquín veterinario grupal

Fuente: Registro fotográfico propio (2009)



Pequeño productor chivero de Sierras de Gualjaina

Fuente: Registro fotográfico propio (2011)



Productora durante la señalada de su hacienda

Fuente: Registro fotográfico propio (2011)



Grupo de productores durante una reunión de ejecución de proyecto

Fuente: Registro fotográfico propio (2009)



**Pequeño Productor
acondicionando su lana**

Fuente: Registro fotográfico propio (2010)



**Familia de productores
realizando la desparasitación de
sus ovejas**

Fuente: Registro fotográfico propio (2011)



**Evaluación de una aguada luego
de la caída de ceniza del volcán
Chaitén**

Fuente: Registro fotográfico propio (2007)