



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR
Consejo Superior Universitario
BAHIA BLANCA - REPUBLICA ARGENTINA



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR

TESIS DE DOCTORADO EN GEOGRAFIA

CONFIGURACIÓN SOCIO-ESPACIAL
DEL TURISMO COMUNITARIO.
CASO REPÚBLICA DEL ECUADOR.

ENRIQUE CABANILLA V.

BAHIA BLANCA

ARGENTINA

2016

Prefacio

Esta Tesis se presenta como parte de los requisitos para optar al grado Académico de Doctor en Geografía, de la Universidad Nacional del Sur y no ha sido presentada previamente para la obtención de otro título en esta universidad u otra. La misma contiene los resultados obtenidos en investigaciones llevadas a cabo en el ámbito del Departamento de Geografía y Turismo durante el período comprendido entre el 27 de noviembre del 2012 y el 15 de febrero del 2016, bajo la Dirección de la Dra. Patricia Ercolani y la Co-Dirección del Dr. Miguel Seguí de la Universidad de las Islas Baleares, España.

Firma del alumno

	<p>UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR Secretaría General de Posgrado y Educación Continua</p> <p>La presente tesis ha sido aprobada el / / , mereciendo la calificación de(.....)</p>
---	---

Resumen

El turismo comunitario en el Ecuador ha sufrido una transformación importante, desde su aparición en la década de los 80, hasta la fecha. Este modelo de gestión ha sido producto del compromiso mundial sobre el desarrollo local y el alivio de la pobreza, para lo cual, en varias declaraciones, se adoptó al turismo como una herramienta que podría aportar a la mejora en la calidad de vida de las poblaciones locales, sean rurales o urbanas. En base a este requerimiento mundial, la presente tesis aborda el objeto de estudio, el turismo comunitario, desde varias perspectivas socio-territoriales en el marco del desarrollo sostenible. En primer lugar se enfocó en el estudio de la evolución histórica del turismo comunitario en el país, para entender como su configuración socio-espacial se fue transformando y modelando a través del tiempo; reconociendo en este aspecto no menos de tres procesos históricos estructurantes, mismos que marcan un hito en la inexistente evaluación tempo-espacial del turismo comunitario en el país. Una segunda perspectiva fue la evaluación del comportamiento de los agentes locales, nacionales e internacionales, mismos que influyeron en el descontrolado crecimiento de los emprendimientos turísticos y al mismo tiempo defendieron intereses particulares, desarrollando algunos casos exitosos y otros que por diversos factores han quedado inactivos. Finalmente se evaluó percepciones locales, de los comuneros, sobre el impacto del turismo en su calidad de vida, aporte fundamental para esclarecer los resultados obtenidos en estos 30 años, debido en mucho a que el Ecuador es un país que ha ponderado su compromiso con el buen vivir de sus ciudadanos. Al final existe una propuesta de un modelo que cambia el centro de atención, sobre lo meramente turístico, al desarrollo humano, provocando un aporte que busca rescatar el desarrollo territorial local, como el fin valedero en el futuro del turismo comunitario en Ecuador.

ABSTRACT

Community tourism in Ecuador has undergone a major transformation since its inception in the 80s, to date. This management model has been the result of global commitment on local development and poverty alleviation, for which, in several statements, was adopted tourism as a tool that could contribute to improving the quality of life of the populations local, rural or urban. Based on this global requirement, this thesis addresses the object of study, community tourism, from various socio-territorial prospects in the context of sustainable development. First he focused on the study of the historical development of community tourism in the country, to understand how socio-spatial configuration was transformed and modeling through time; recognizing in this regard at least three structural historical processes

themselves that mark a milestone in the absent tempo-spatial assessment of community tourism in the country. A second approach was to assess the behavior of local, national and international agents that influenced the uncontrolled growth of tourism ventures and simultaneously defended particular interests, developing some success stories and others who for various reasons have become inactive. Finally local perceptions of community members on the impact of tourism evaluated in their quality of life, a fundamental contribution to clarify the results obtained in these 30 years, as much for the Ecuador is a country that weighted his commitment to good living of its citizens. At the end there is a proposal of a model that shifts the center of attention, merely tourism, human development, causing a contribution that seeks to rescue the local territorial development as valid to the future of community tourism in Ecuador.

Certifico que fueron incluidos los cambios y correcciones sugeridas por los jurados.

Firma de la Directora

Dedicatoria

A mis compañeros de aventuras, de cambios de país, de construcción perpetua de sueños, armadores de mi plena felicidad, curadores de mis lágrimas y reparadores de mis desperfectos... Gracias por caminar a mi lado Paulina, Matías y María Paz.

Agradecimientos

Gracias:

A Dios. A mi preciosa familia. A los amigos como Patricia y Miguel que me retaron para volver a soñar. Finalmente a todos aquellos que me facilitaron y dificultaron el proceso, porque gracias a ellos me cuestioné sobre cada palabra de este texto.

Índice General

0. Introducción.....	14
0.1 Presentación.....	14
0.2. Objetivos.....	14
0.3. Planteamiento de hipótesis	16
0.4. Procedimiento para abordar la investigación	16
0.5. Estructura de los contenidos	26
Sección I: Las perspectivas teóricas del objeto de estudio.....	32
Capítulo 1. La evolución conceptual del turismo comunitario.....	32
1.1. Investigaciones y otros aportes pertinentes al concepto de turismo comunitario.....	33
1.2. Turismo comunitario: Un concepto en construcción.....	57
Capítulo 2. El desarrollo turístico sustentable	75
Sección II. El proceso turístico en el territorio ecuatoriano	83
Capítulo 3. Características demográficas y productivas del Ecuador.	83
3.1. Datos estadísticos básicos sobre población, empleo y pobreza.....	84
3.2. Datos estadísticos básicos sobre la economía y los sectores productivos del Ecuador.....	91
Capítulo 4. Plan estratégico de desarrollo del Ecuador	95
Capítulo 5. Datos esenciales sobre el sector turismo en Ecuador	100
5.1. Las políticas de desarrollo y turismo.....	100
5.2. Tendencias turísticas del Ecuador	103
5.3. Los destinos turísticos más importantes en Ecuador	105
Sección III. La evolución socio-espacial del turismo comunitario en Ecuador: un proceso histórico en construcción.....	107
Capítulo 6. El turismo comunitario en el Ecuador	107
Capítulo 7. Evolución histórica de los emprendimientos turísticos comunitarios	130

7.1. La fase pre operativa: la búsqueda del reconocimiento de un proceso emergente	132
7.2. La fase de institucionalización y fortalecimiento. El turismo comunitario se comienza a estructurar en el Ecuador.....	151
7.3. La fase de crecimiento y normalización. El turismo comunitario presente en el desarrollo turístico ecuatoriano	185
Capítulo 8. Evolución histórica de los agentes de desarrollo en el turismo comunitario del Ecuador	219
8.1. Comportamiento de los agentes en la fase I: pre-operativa, nacimiento espontáneo y sin normativa.....	219
8.2. Comportamiento de los agentes fase II: institucionalización y fortalecimiento.	228
8.3. Comportamiento de los agentes en la fase III: crecimiento y normalización	243
Capítulo 9. Percepción actual de los comuneros, sobre los emprendimientos de turismo comunitario en sus territorios. Estudio de seis casos.....	267
9.1. Caso Kapawi Eco Lodge and Reserve	267
9.2. Caso Alta Florencia, sendero Sacha Ñampi	288
9.3. Caso comunidad de Saraguro.....	306
9.4. Caso comunidad de Salinas de Guaranda	326
9.5. Caso Comunidad de Shandia	345
9.6. Caso comunidad de Yunguilla	361
9.7. Resultados generales	380
10. Reflexiones finales	389
11. Propuesta final: la construcción de un modelo del turismo comunitario	401
11.1. El modelo en general.....	401
11.2. Pertinencia del modelo con respecto a las metas del turismo comunitario	407
Referencias	420
Abreviaciones	448
Anexo	454
Anexo 1	454

Anexo 2	463
---------------	-----

Índice de cuadros

Correspondencia de los objetivos específicos con el general.....	15
División estructural por secciones.....	26
División estructural de la sección I.....	27
División estructural de la sección II.....	28
División estructural de la sección III.....	29
Resumen de contenidos de la evolución conceptual del turismo comunitario.....	32
Resumen de contenidos sobre desarrollo turístico sustentable.....	75
Resumen de contenidos del estudio área de investigación.....	83
Estado del turismo comunitario en Ecuador.....	107

Índice de tablas

Cálculo de la muestra para aplicación de encuestas a comuneros.....	19
Contraste de indicadores que buscan el buen vivir de las comunidades a través de un modelo de gestión como el turismo comunitario	21
Perfil de las operaciones de turismo comunitario en Ecuador.....	41
Conceptos vinculados al turismo comunitario.....	58
Aportes temáticos al concepto de turismo comunitario.....	71
Estrategias para la implementación del turismo sostenible en territorios vulnerables	80
Composición de empresas productivas en el Ecuador al 2010.....	91
Relación del turismo comunitario con los objetivos del milenio	98
Registros de los CTC en el MINTUR al 2014 y algunos otros que están registrados en otras subactividades.....	124
Acciones de otras entidades estatales con respecto al desarrollo del turismo comunitario en Ecuador.....	204
Evaluación de los actores identificados en el proceso de construcción pre-operativo del turismo comunitario en Ecuador.....	220

Mapeo de agentes involucrados en la fase pre-operativa del turismo comunitario en Ecuador.....	226
Evaluación de los actores identificados en el período de institucionalización y fortalecimiento del turismo comunitario en Ecuador.	228
Mapeo de agentes involucrados en la fase de institucionalización y fortalecimiento del turismo comunitario en Ecuador.....	237
Evaluación de los actores identificados en la fase de crecimiento y normalización del turismo comunitario en Ecuador.....	243
Mapeo de agentes involucrados en la fase pre-operativa del turismo comunitario en Ecuador.....	253
Resumen de resultados por indicadores por comunidad	382
Ranking de los indicadores con mayores índices negativos y positivos	386
Ranking de los indicadores con mayores índices negativos y positivos	388
Desviación estándar de los indicadores de la correlación turismo comunitario - buen vivir según expertos y líderes comunales.....	413
Índice de mapas	
División política de la República del Ecuador	84
Distribución provincial de la población en Ecuador según Censo 2010.....	86
Densidad poblacional por provincias en Ecuador según Censo 2010.....	87
Autodeterminación étnica en Ecuador según Censo 2010	88
Población económicamente activa en Ecuador	89
División del país por zonas administrativas	97
Localización de comunidades activas e inactivas.....	109
Localización de CTC miembros de una red zonal.....	113
Localización de CTC miembros de una red nacional.....	115
Localización de CTC que ofertan sus servicios como un todo incluido	116
Localización de CTC que ofertan alojamiento, alimentación y guías.....	117
Localización de CTC que venden directo al turista.....	119

Número de convenios de los CTC con agencias de viaje nacionales.....	120
Número de convenios de los CTC con agencias de viaje internacionales.....	121
Emprendimientos catastrados como CTC y registrados en MINTUR	127
Emprendimientos no catastrados como CTC, pero que han manifestado estar registrados en MINTUR	128
Emprendimientos no catastrados como CTC y sin ningún registro en MINTUR.....	129
Ubicación de los CTC en Ecuador en la fase de institucionalización y crecimiento (Base STEP-OMT)	171
Localización de las oficinas de las redes y operadoras de turismo comunitario en Ecuador en la fase de crecimiento y normalización.....	186
Presencia de CTC en Ecuador en la fase pre-operativa (1980-2001).....	224
Presencia de redes de CTC en Ecuador en la fase pre-operativa (1980-2001).....	225
Ubicación de los CTC en Ecuador en la fase de institucionalización y crecimiento, cuatro bases consolidadas	231
Ubicación de las redes de turismo comunitario: nacionales, zonales y locales en Ecuador en la fase II.	232
Los CTC en el territorio ecuatoriano en la fase III.....	247
Redes y operadoras de turismo comunitario en el territorio ecuatoriano Fase III.....	248
Índice de gráficas	

Principios de la Sostenibilidad	77
Pilares de la Sostenibilidad.....	77
Directrices del turismo sostenible.....	78
Metas en la implementación de emprendimientos turísticos bajo la sostenibilidad.....	79
Buenas prácticas para el desarrollo del turismo sostenible en comunidades del Ecuador	81
Datos nacionales del censo del 2010	85
Tasa de empleo en Ecuador a marzo del 2015	90
Evolución de los ingresos del presupuesto nacional del Estado ecuatoriano	91

INA-R: principales sectores de la actividad económica registrada dic. 2013 - dic. 2014.....	93
INA-R: sector servicios dic. 2013- dic. 2014.....	94
Evolución de llegadas de turistas receptivos al Ecuador comparado con países fronterizos .	102
Evolución de los ingresos generados por el turismo receptivo en Ecuador comparado con países fronterizos.....	102
Eslogan y marca país del turismo en Ecuador al 2014.....	104
Distribución de CTC por parroquias.....	111
Localización redes locales de turismo comunitario.....	112
Procesos de comercialización de CTC activas en Ecuador.....	122
Calificación sobre el aporte de los CTC a sus comunidades.....	123
Fases evolutivas del turismo comunitario en Ecuador.....	131
División de los enfoques a profundizar en cada fase del estudio histórico del turismo comunitario en Ecuador.....	132
Componentes a ser evaluados dentro del enfoque de los agentes territoriales locales en el marco del proceso histórico del turismo comunitario en Ecuador.....	134
División de los agentes endógenos que actuaron en el turismo comunitario del Ecuador.....	140
Composición de los agentes exógenos al país, que ejecutaron acciones de impacto en el turismo comunitario del Ecuador.....	147
Identificación étnica de las comunidades con emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador según informe PRODEPINE.....	177
Agrupamiento por zonas y provincias de las comunidades con emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador según informe PRODEPINE.....	178
Modalidades turísticas de las ofertas de las comunidades con emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador según informe PRODEPINE.....	179
Noticias del turismo comunitario ecuatoriano en medios de comunicación-prensa escrita en línea. Período 1998-2006.....	180
Agrupamiento de las redes de proximidad en otra a nivel nacional.....	188
Análisis de agentes intervinientes en el período pre-operativo del turismo comunitario en Ecuador.....	222

Distribución por provincias de las iniciativas de turismo comunitario en Ecuador, según cada base de datos sistematizada.	233
Distribución de iniciativas de turismo comunitario por región, consolidando cuatro bases de datos.	234
Distribución por provincias de las iniciativas de turismo comunitario en Ecuador, según cada base de datos sistematizada.	234
Cantidad de comunidades contenidas en cada una de las cuatro bases de datos en Ecuador en la fase de institucionalización y fortalecimiento del turismo comunitario	235
Análisis de los agentes intervinientes en el período de institucionalización y fortalecimiento del turismo comunitario en Ecuador y evolución comparativa con relación a la fase anterior.....	236
División de los CTC de acuerdo a regiones geográficas del Ecuador, fase III.	249
Afiliación de los CTC a redes en la fase III.	250
Ubicación de los CTC de acuerdo al mayor número por parroquias del Ecuador, fase III. ...	251
Ubicación de los CTC de acuerdo a parroquias rurales y urbanas del Ecuador, fase III.	251
Análisis de los agentes intervinientes en el período de normalización y crecimiento del turismo comunitario en Ecuador y evolución comparativa con relación a las fases anteriores.	253
Composición de género de la muestra estudiada en Kapawi.....	268
Composición de edad de la muestra estudiada en Kapawi.	269
Composición de número de miembros por familia en muestra de Kapawi.....	269
Indicador I1 Kapawi.	270
Indicador I2 Kapawi.	271
Indicador I3 Kapawi.	271
Indicador I4 Kapawi.	272
Indicadores I5 y I5A Kapawi.	272
Indicador I6 Kapawi.	274
Indicador I7 e I7A kapawi.	274

Indicador I8 Kapawi.	275
Indicador I9 Kapawi.	276
Indicador I10 Kapawi.	277
Indicador I11, I11A e I11B Kapawi.	277
Indicador I12 e I12A Kapawi.	279
Indicador I13 Kapawi.	280
Indicador I14 Kapawi.	281
Indicador I15 kapawi.	281
Indicador I16 Kapawi.	282
Indicador I17 Kapawi.	283
Indicador I18 Kapawi.	284
Indicador I19 Kapawi.	284
Indicador I20 Kapawi.	285
Indicador I21 y I21A Kapawi.	286
Resumen indicadores Kapawi	287
Composición de género de la muestra estudiada en Alta Florencia.	289
Composición de edad de la muestra estudiada en Alta Florencia.	289
Composición de números de miembros por familia en la muestra estudiada en Alta Florencia.	290
Indicador I1 Alta Florencia.	291
Indicador I2 Alta Florencia.	291
Indicador I3 Alta Florencia.	292
Indicador I4 Alta Florencia.	292
Indicador I5 e I5A Alta Florencia.	293
Indicador I6 Alta Florencia.	294
Indicador I7, I7A e I7B Alta Florencia.	295
Indicador I8 Alta Florencia.	296

Indicador I9 Alta Florencia.....	297
Indicador I10 Alta Florencia.....	297
Indicador I11, I11A e I11B Alta Florencia.....	298
Indicador I12 Alta Florencia.....	300
Indicador I13 Alta Florencia.....	300
Indicador I14 Alta Florencia.....	301
Indicador I15 Alta Florencia.....	302
Indicador I16 Alta Florencia.....	302
Indicador I17 Alta Florencia.....	303
Indicador I18 Alta Florencia.....	303
Indicador I19 Alta Florencia.....	304
Indicador I20 Alta Florencia.....	304
Indicador I21 Alta Florencia.....	305
Resumen indicadores Alta Florencia.....	306
Composición de género de la muestra estudiada en Saraguro.....	307
Composición de edad de la muestra estudiada en Saraguro.....	307
Composición de número de miembros de familia en la muestra estudiada en Saraguro	308
Indicador I1 Saraguro.....	309
Indicador I2 Saraguro.....	309
Indicador I3 Saraguro.....	310
Indicador I4 Saraguro.....	311
Indicador I5 e I5A Saraguro.....	311
Indicador I6 Saraguro.....	313
Indicador I7 e I7A Saraguro.....	313
Indicador I8 Saraguro.....	314
Indicador I9 Saraguro.....	315
Indicador I10 Saraguro.....	316

Indicador I11 Saraguro.	316
Indicador I12 Saraguro.	317
Indicador I13 Saraguro.	318
Indicador I14 Saraguro.	319
Indicador I15 Saraguro.	319
Indicador I16 Saraguro.	320
Indicador I17 Saraguro.	321
Indicador I18 Saraguro.	321
Indicador I19 Saraguro.	322
Indicador I20 Saraguro.	323
Indicador I21, I21A e I21B Saraguro.	323
Resumen indicadores Saraguro	325
Composición de género de la muestra estudiada en Salinas.	327
Composición de edad de la muestra estudiada en Salinas.....	327
Composición por números de miembros de familia de la muestra estudiada en Salinas	328
Indicador I1 Salinas.	329
Indicador I2 Salinas.	329
Indicador I3 Salinas.	330
Indicador I4 Salinas.	331
Indicador I5, I5A e I5B Salinas.	331
Indicador I6 Salinas.	333
Indicador I7 Salinas.	334
Indicador I8 Salinas.	334
Indicador I9 Salinas.	335
Indicador I10 Salinas.	336
Indicador I12 Salinas.	338
Indicador I13 Salinas.	338

Indicador I14 Salinas.....	339
Indicador I15 Salinas.....	340
Indicador I16 Salinas.....	340
Indicador I17 Salinas.....	341
Indicador I18 Salinas.....	342
Indicador I19 Salinas.....	342
Indicador I20 Salinas.....	343
Indicador I21e I21A Salinas.....	344
Resumen indicadores Salinas.....	345
Composición de género y edad de la muestra estudiada en Shandia.....	346
Composición por número de miembros de familia en la muestra estudiada en Shandia.....	347
Indicador I1 Shandia.....	348
Indicador I4 Shandia.....	350
Indicador I5 Shandia.....	350
Indicador I6 Shandia.....	351
Indicador I7 Shandia.....	352
Indicador I8 Shandia.....	352
Indicador I9 Shandia.....	353
Indicador I10 Shandia.....	354
Indicador I11 Shandia.....	354
Indicador I12 Shandia.....	355
Indicador I13 Shandia.....	355
Indicador I14 Shandia.....	356
Indicador I17 Shandia.....	358
Indicador I18 Shandia.....	359
Indicador I19 Shandia.....	359
Indicador I20 Shandia.....	360

Indicador I21 Shandia.....	360
Resumen indicadores Shandia.....	361
Composición de género de la muestra estudiada en Yunguilla.	363
Composición de edad de la muestra estudiada en Yunguilla.	363
Composición de número de miembros por familia en muestra estudiada en Yunguilla.	364
Indicador I1 Yunguilla.	365
Indicador I2 Yunguilla.	365
Indicador I3 yunguilla.	366
Indicador I4 Yunguilla.	366
Indicador I5 Yunguilla.	367
Indicador I6 Yunguilla.	368
Indicador I8 Yunguilla.	369
Indicador I9 Yunguilla.	370
Indicador I10 Yunguilla.	371
Indicador I11 Yunguilla.	371
Indicador I12 Yunguilla.	372
Indicador I13 Yunguilla.	373
Indicador I14 Yunguilla.	374
Indicador I15 Yunguilla.	374
Indicador I16 Yunguilla.	375
Indicador I18 Yunguilla.	376
Indicador I19 Yunguilla.	377
Indicador I20 Yunguilla.	378
Indicador I21 e I21A Yunguilla.....	378
Resumen indicadores Yunguilla.....	380
Resumen resultados positivos y negativos por indicador.....	383
Resumen de la brecha existente entre los valores positivos y negativos de cada indicador...	387

Estructura y procesos del sistema turístico.....	404
Estructura y procesos del sistema del turismo comunitario en Ecuador	405
Metas deseadas por los actores locales referentes al turismo comunitario en sus territorios.	407
Nivel de complementariedad de las acciones pro buen vivir a partir del turismo comunitario.....	410

Índice de fotografías

Comunicación de la ONHAE a los guías turísticos que visitaban la región sin su autorización	137
Talleres de trabajo en la comunidad de alta florecia con líderes comunitarios de la REST	190
Talleres de educación en la iniciativa del colegio nacional Vicente Rocafuerte.....	191
Foto promocional del CTC.....	267
Foto promocional del CTC.....	288
Foto promocional del CTC	306
Foto promocional del CTC.....	326
Foto promocional del CTC.....	346
Foto promocional del CTC.....	362

0. Introducción.

0.1 Presentación.

A finales de la década de 1980, emergieron en varios lugares del mundo comunidades de pueblos originarios y campesinos que se involucraron directamente en la planificación, operatividad y beneficios de emprendimientos turísticos. Se los conceptualizó de diversas formas: turismo indígena, étnico, turismo rural comunitario o ecoturismo comunitario. Se visualizaban como una estrategia de apoyo a la conservación de las áreas naturales, especialmente de aquellas protegidas. Mediante ésta acción, se intentó bajar la presión del uso agrícola y ganadero en la periferia de las áreas protegidas, brindando a los comuneros la oportunidad de generar beneficios por el turismo.

La siguiente década, se caracterizó por el surgimiento de varios emprendimientos en zonas rurales de Latinoamérica, entre los cuales del Ecuador se proyecta como un ícono del turismo comunitario con un enfoque sólido y sostenible, que provocará una mejor calidad de vida de los que deciden por este modelo de gestión turística. A la par de esta consideración, en el año 2002, se incluyó la oferta de turismo comunitario en la Ley Nacional de Turismo, lo que brindó un espacio especial dentro del Consejo Consultivo de Turismo, ente asesor directo al Ministro de área. Además, Ecuador fue el primer país donde se formalizó una red de turismo comunitario, que para el caso fue la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE).

La presente tesis tiene como finalidad indagar sobre el turismo comunitario como un modelo de desarrollo territorial en las áreas donde se ha adoptado esta práctica, en especial en un momento en el cual el mismo se encuentra en medio de opiniones divididas en pro y en contra de su implementación. El estudio es una aproximación al proceso de construcción del turismo comunitario en Ecuador, utilizando un método mixto, que por su flexibilidad y complementariedad permite utilizar datos cualitativos y cuantitativos referentes al objeto de estudio.

0.2. Objetivos

El objetivo general de la presente tesis es:

Analizar la configuración socio espacial del turismo comunitario en Ecuador, bajo el modelo de desarrollo sostenible enunciado en la Constitución ecuatoriana del 2008, como producto de su evolución histórica y de los agentes vinculados a su proceso, de forma que

los hallazgos contribuyan a la formulación de políticas públicas inherentes al turismo comunitario.

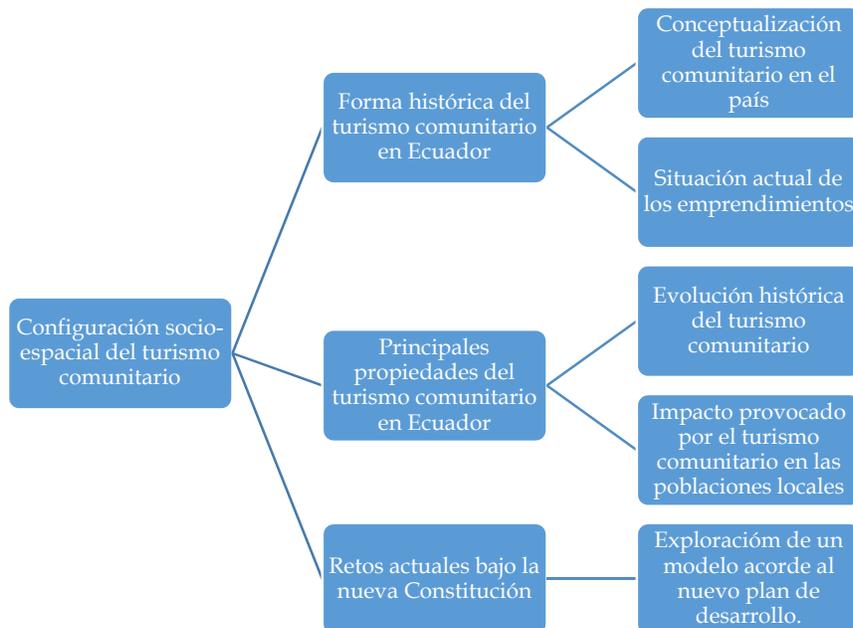
Los objetivos específicos:

- Identificar los elementos conceptuales del turismo comunitario del Ecuador.
- Sintetizar la situación actual de los centros de turismo comunitario (CTC) en el país.
- Valorar la evolución histórica del turismo comunitario en el Ecuador y las acciones de los agentes del proceso.
- Analizar el impacto del turismo comunitario en los habitantes locales, mediante casos donde los emprendimientos estén tanto activos como inactivos.
- Proponer un modelo de desarrollo territorial basado en el turismo comunitario que sea congruente con los postulados de la Constitución del Ecuador.

De acuerdo a lo que se entiende como configurar, la correspondencia entre el objetivo general y los específicos se ve reflejado en el siguiente cuadro:

Cuadro 1.

Correspondencia de los objetivos específicos con el general



0.3. Planteamiento de hipótesis

El Ecuador ha tenido importantes cambios en los últimos años, especialmente con la vigencia de la nueva Constitución, a partir del 2008, el buen vivir apunta a la construcción de un nuevo escenario. El país, como muchos otros, se planifica sobre la idea de una crisis permanente que invoca a un nuevo contexto, vive en constante tensión entre el pasado y el futuro, tratando de que el presente sea una respuesta activa, dinámica y solidaria en cuanto al bien común.

Es un papel de los investigadores abordar una crisis que empuja continuamente a las fuerzas de reorganización y autorregulación. Urge crear nuevos conocimientos en la complejidad del tejido social. En este entorno, el turismo comunitario se configura como una acción colectiva que impacta en el desarrollo local, pero que aún tiene muchos aspectos para ser analizados y de esta forma contribuir a la implantación de políticas que lo fortalezcan. La pregunta básica a resolver es: ¿el turismo comunitario es un modelo básico de desarrollo sostenible? Por consiguiente, en el presente estudio se consideran las siguientes hipótesis, como temas a tratar:

- El turismo comunitario en el Ecuador se ha propagado de forma rápida, bajo el auspicio de fondos externos o de promesas electorales, sin la debida planificación con la comunidad.
- El turismo comunitario en el Ecuador ha sido producto de la acción de diversos y numerosos actores que han trabajado de forma aislada y bajo diversos intereses.
- Los comuneros se sienten positivamente identificados con los impactos del turismo comunitario en su territorio y lo consideran como una herramienta válida para su buen vivir.

0.4. Procedimiento para abordar la investigación

El método científico es la manera de hacer buena ciencia, natural o social, pura o aplicada, formal o fáctica (Bunge, 1997). Tradicionalmente, se ha pensado que los enfoques cualitativos y cuantitativos resultan incompatibles para estudiar las necesidades mundiales, ya que se basan fundamentalmente en diferentes suposiciones acerca de la naturaleza de la realidad (ontología) y los modos de conocer y comprender (epistemología). En el nivel más básico, las personas que trabajan dentro de un marco cuantitativo afirman que la realidad es universal, objetiva y cuantificable, mientras que aquellos que adoptan una postura cualitativa argumentan que la realidad es una construcción social llevada a cabo por las

personas que lo experimentan (Dures, Rumsey, Morris & Gleeson, 2011). Sin embargo, son cada vez más los estudios de diversas disciplinas que se basan en el llamado método mixto, como la estrategia para emprender estudios en sus diferentes campos, tal como se puede comprobar en varias propuestas de metodólogos como Tashakkori & Teddlie (2010); Creswell (2013); Burke & Onwuegbuzie (2004) y Creswell, Plano Clark, Gutman & Hanson (2003).

El método mixto es una alternativa coherente y alineada para obtener los mejores resultados de la presente investigación. Existen varias alternativas de cómo utilizar los métodos cuantitativos y cualitativos que conforman el método mixto. La primera es usarlos de forma independiente y, una vez obtenidos los resultados, sincretizarlos al final de la investigación, lo cual se configura como estar realizando dos investigaciones paralelas que se juntan en el punto de llegada. Por otro lado, está el uso intercalado de los métodos cuanti y cualitativos en forma conjunta, de acuerdo a las necesidades que se van detectando a medida que la investigación avanza (Creswell, 2013). Para la presente tesis se utilizará el enfoque secuencial, en el cual los métodos cuantitativo y cualitativo tendrán igual peso y se integrarán permanentemente a lo largo de los análisis de la información recolectada. De acuerdo con el enfoque secuencial bajo el cual se desarrollará esta investigación, se han definido los siguientes procedimientos para implementarlos durante todo el proceso:

- a. Revisión, análisis y evaluación de la visión y los aportes, sobre el turismo comunitario en Ecuador.
- b. Revisión y análisis de textos producidos sobre la conceptualización del turismo comunitario.
- c. Un siguiente punto de importancia es el estudio del material escrito sobre diferentes experiencias a nivel latinoamericano y mundial.

Posteriormente a la revisión extensa de la literatura sobre el fenómeno estudiado, se procederá a desarrollar las herramientas a aplicarse en una muestra del universo de actores exógenos y endógenos que intervienen en el proceso del turismo comunitario, los cuales son:

- a. La realización de varias visitas de campo para validar el estado de los proyectos de turismo comunitario que conforman la oferta ecuatoriana. El principal objetivo de las visitas será acercarse a los comuneros que prestan estos servicios para conocer sus opiniones.

Para este caso se parte desde el hecho de que el universo de CTC del país es no conocido, por cuanto al iniciar la tesis el registro oficial tenía tan solo 6 emprendimientos registrados. Por ello la técnica que se uso fue la recopilación de datos y posteriormente una visita por todo el país, de forma que se pudo censar el estado actual de estas empresas sociales. Este primer análisis se llevó a cabo entre los meses de julio a octubre del 2014. Como unidad de análisis se tomó en cuenta todo emprendimiento que se auto-reconozca como centro de turismo comunitario. Todas aquellas que se identificaron por diversos modos fueron tomadas en cuenta como unidades de relevamiento de la información sobre la cual se construyó la cartografía base. Las categorías de análisis iniciales fueron:

- Registro de datos de ubicación, responsable y contactos.
- Actividad o inactividad del emprendimiento.
- Servicios turísticos que ofertan.
- Modelos de comercialización utilizados.
- Convenios.
- Registro en el Ministerio de Turismo.
- Pertenencia a redes locales, regionales o nacionales.

Como juicios de triangulación se utilizaron entrevistas a líderes comunitarios y a responsables de instituciones gubernamentales para verificar que la información que se obtuvo tenga el menor sesgo posible. En el anexo 2 se puede observar la base de datos que se obtuvo de estas visitas.

b. Visitas a emprendimientos comunitarios, donde se realizarán entrevistas a los responsables y encuestas a las personas de la comunidad para obtener datos que permitan evaluar sus procesos de implantación y los resultados obtenidos.

Una vez que se conoció el universo de CTC del país, se procedió a contactar con líderes comunitarios que se mostraron abiertos para llevar a cabo las encuestas con las comunidades. Para esta muestra se consideró obtener al menos 3 casos de diversa composición, pero gracias a la apertura de las comunidades se pudo llevar a cabo con 6 comunidades, que son las siguientes:

Tabla 1.

Cálculo de la muestra para aplicación de encuestas a comuneros

Población y muestra					
Parroquia	Habitantes por comunidad	Porcentaje respecto al total	N° de personas para muestra mínima	N° de encuestas realizadas para la muestra real	Cumplimiento de la muestra
Kapawi	591	5,074268052	19	38	Óptimo
Salinas de Guaranda	5821	49,97853525	186	195	Óptimo
Saraguro	4435	38,07847514	142	201	Óptimo
Alta Florencia	250	2,146475487	8	20	Óptimo
Yunguilla	200	1,71718039	6	80	Óptimo
Shandia	350	3,005065682	11	50	Óptimo
Total población	11647	100	372	584	Óptimo
Muestra mínima	372	Al 95% de confiabilidad, +/- 5% de error y un 50% de varianza.			
Muestra real	584	Al 95% de confiabilidad, +/- 4% de error y un 50% de varianza.			

Cabanilla, E. 2016.

El diseño maestral es estructurado al azar, asignando un número mínimo de encuestas de acuerdo a la población de cada comunidad. La encuesta se construyó en 4 partes. La primera que mide los aspectos de gobernanza del emprendimiento y la comunidad. Un segundo aspecto con indicadores sobre los impactos en el entorno natural. El tercero sobre los impactos en el entorno cultural, y, finalmente, el cuarto aspecto que trata sobre los impactos del turismo en el entorno económico productivo. Además de ello se construyó una introducción demográfica por sexo, edad (construido en 3 rangos: el primero hasta 26 años que podrían culminar estudios universitarios, el segundo hasta 65 años que corresponde la edad adulta y el tercero de más de 65 años, edad de jubilación en Ecuador)

y grupo familiar, este último para depender los tamaños de la familia. Con estos datos demográficos se realizaron cruces en indicadores clave, para determinar si existe algún sesgo significativo según las divisiones de cada uno de los elementos de población. Las categorías de análisis iniciales fueron (cuestionario final disponible como anexo 1):

- Datos Demográficos
- Entorno de gobernanza entre el CTC y la comunidad
- Entorno natural
- Entorno cultural
- Entorno económico –productivo

La encuesta se realizó a comuneros durante una visita de campo al CTC. Para la determinación de la muestra se observaron los siguientes parámetros. Este análisis se llevó a cabo entre los meses de marzo a junio del 2015. Como unidad de análisis se tomó en cuenta todo comunero, hombre o mujer, parte de un CTC. Como juicios de triangulación se utilizaron varias preguntas cruzadas que ratifiquen o rectifiquen lo expresado por los encuestados.

c. La realización de entrevistas a actores gubernamentales, académicos y organismos no gubernamentales que trabajan con el desarrollo del turismo comunitario, especialmente para definir los indicadores con los que se midió la relación entre el buen vivir y el turismo en las comunidades.

Para esto, se debía definir cómo se tangibiliza el buen vivir, bajo las aspiraciones comunitarias, dentro del modelo de desarrollo aceptado por los ecuatorianos, desde el 2008, en la nueva carta magna. Para ello se realizó una inferencia a partir de dos experiencias a nivel mundial, la de Mohamed Yunus, en Blangladesh, y la de la felicidad Interna Bruta, de la República de Bután. Cabe aclarar que tuvo que realizarse esta propuesta ante la ausencia absoluta de estos indicadores en la Secretaría Nacional del Buen Vivir (presidida por el Ex Ministro de turismo, el Sr. Fredy Elhers), cuyos miembros ante el requerimiento continuo de los mismos, se limitaron a contestar que las mismas estaban en proceso.

La experiencia de Blangladesh, por el Grameen Bank, resultó útil e interesante, porque los indicadores de éxito de la empresa social, se asemejan en el modo de definir a lo que las comunidades manifestaron como objetivo: buscar “ganancias” no solo desde lo económico, sino fundamentalmente desde el buen vivir. La fórmula de los logros deseados por el

Grameen Bank se miden con indicadores como la mejora de la vivienda, el acceso a la educación, la mejora en la salud, entre otros (Yunus, 2012). Si bien esta fue una experiencia muy afín al espíritu del turismo comunitario, aún le faltaba un complemento proveniente de alguna otra que se haya realizado de forma holística a mayor escala. He aquí donde la experiencia de la Felicidad Interna Bruta de Bután fue un ideal para reforzar el tridente. Bután ha desplazado, en la medición de logros de su modelo de desarrollo, a lo económico como lo más importante frente a otros indicadores sociales y territoriales. En este país se priorizan la salud, la vivienda, la vida en armonía con otros seres, entre muchos otros temas (Bután, 2014).

Con esto se sistematizaron los tres elementos: lo expuesto en la Constitución ecuatoriana vigente, los indicadores de la empresa social del Grameen Bank y los indicadores de desarrollo de la Felicidad Interna Bruta de Bután. A partir de estos se realizó una primera lista que fue sometida a entrevistas (metodología Delphi) con expertos latinoamericanos sobre los temas de desarrollo, turismo comunitario y buen vivir, obteniéndose una lista de 21 indicadores, simplificados y enmarcados en los tres ejes antes expuestos: territorio, acción colectiva y desarrollo histórico-cultural (temporalidad). No hay una extensa lista, ya que el turismo no es la única actividad productiva en la comunidad, por lo que su aporte es solo una parte de todo lo que se podría obtener como resultado de la intervención sistémica con los otros sectores productivos, con la gestión cultural y el manejo ambiental. Estos indicadores se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 2.

Contraste de indicadores que buscan el buen vivir de las comunidades a través de un modelo de gestión como el turismo comunitario

Tópicos del Sumak Kawsay establecidos en la Constitución ecuatoriana del 2008	Derechos adquiridos por los ecuatorianos	Indicadores de éxito de la empresa social según el Grameen Bank	Tópicos generales de la medición sobre Felicidad Interna Bruta - Bután	Eje del modelo del turismo comunitario con el cual se relacionan	Indicadores básicos del buen vivir a través del turismo comunitario
Agua	Conservación y acceso al agua	Beben agua potable	Diversidad ecológica y resiliencia	Territorio	Todos los miembros de la comunidad tienen acceso a agua apta para

					el consumo humano y para sus labores productivas.
Biósfera, ecología urbana y energías alternativas	Auspicio del uso de energías alternativas		Diversidad ecológica y resiliencia	Territorio	Todos los miembros de la comunidad tienen acceso a fuentes de energía vitales para sus actividades diarias.
Biodiversidad/ Recursos Naturales y Patrimonio natural y ecosistemas	Protección de la biodiversidad/ Propiedad de recursos naturales no renovables/ Modelo sustentable de desarrollo/ Conservación del patrimonio natural		Diversidad ecológica y resiliencia	Territorio	Todos los miembros de la comunidad conocen y practican acciones para proteger la biodiversidad de su territorio.
Suelo	Conservación del suelo fértil		Diversidad ecológica y resiliencia	Territorio	Todos los miembros de la comunidad conocen y ejecutan acciones para mantener la fertilidad del suelo en óptimo estado.
Salud	Alimentación	Acceso a por lo menos tres comidas	Salud	Territorio	Todos los miembros de la comunidad tienen garantizado por lo menos tres comidas al día.

Salud	Atención universal/ Prevención enfermedades	Acceso a letrinas	Salud	Territorio	El territorio comunitario tiene características intrínsecas óptimas para albergar las mejores condiciones de vida y salud a los comuneros.
Hábitat y vivienda	Acceso a una vivienda digna	Casa digna, todos los miembros en cama	Estándar de vida	Territorio	Todos los miembros de la comunidad tienen garantizado una vivienda digna.
Transporte	Acceso a diferentes tipos de transporte			Territorio	Todos los miembros de la comunidad tienen acceso a medios de transporte para su movilización dentro y fuera de la comunidad.
Gestión del riesgo	Protección contra riesgos naturales			Territorio	Todos los miembros de la comunidad conocen los procedimientos para minimizar su vulnerabilidad ante riesgos naturales.
Seguridad humana	Cultura de paz		Vitalidad de la comunidad	Cultura	La comunidad se desarrollará fortaleciendo una cultura de paz y armonía entre todos sus miembros.
Cultura/ Vestimenta	Fortalecer la identidad		Diversidad cultural y resiliencia	Cultura	Todos los miembros de comunidad

					tienen acceso a programas para fortalecer su identidad cultural.
Educación	Libre acceso/Gratuidad hasta el tercer nivel	Todo niño va a la escuela/ Todos tienen la posibilidad de ir hasta un tercer nivel	Educación	Cultura	Todos los miembros de la comunidad tienen libre acceso a una educación primaria y secundaria gratuita.
Cultura física y tiempo libre	Disfrute de tiempo libre/ Acceso a actividades recreacionales		Uso del tiempo	Cultura	Todos los miembros de la comunidad tienen por lo menos dos días a la semana para dedicarlos a actividades recreacionales.
Ciencia, tecnología, innovación y saberes ancestrales	Generación de conocimiento/ Protección de saberes ancestrales			Cultura	Todos los miembros de la comunidad pueden contribuir a la generación y preservación de sus conocimientos locales.
			Buena gobernanza	Acción Colectiva	Todos los miembros de la comunidad tienen el derecho a elegir y ser elegidos como parte del gobierno local, regional y nacional.
			Buena gobernanza	Acción Colectiva	Todos los miembros de la comunidad gozan

					plenamente de sus derechos humanos.
Comunicación social	Acceso a comunicar		Bienestar mental	Acción Colectiva	Todos los miembros de la comunidad tienen facilidad de acceso a espacios donde expresar sus ideas.
Seguridad social	Acceso al seguro universal obligatorio	Acceso sin restricciones a servicios de salud	Salud	Acción Colectiva	Todos los miembros de la comunidad gozan de un seguro social universal que les garantiza prestaciones de salud, empleo y jubilación.
Población y movilidad humana	Derecho a movilización y asentamientos			Acción Colectiva	Todos los miembros de la comunidad tienen libertad para moverse y residir en la comunidad.
Acceso a crédito		Acceso a crédito		Acción Colectiva	Todos los miembros de la comunidad tienen acceso a líneas de crédito para sus emprendimientos productivos (agricultura, ganadería, piscicultura, etc.).
Ahorro		Un monto mínimo de ahorro		Acción Colectiva	Todos los miembros de la comunidad cuentan con un ahorro mínimo anual, que les

					permita sobrellevar cualquier situación emergente.
--	--	--	--	--	--

Cabanilla, E. 2016.

De este proceso de consulta a expertos y líderes comunitarios se obtuvo una serie de premisas que alimentan y definen ciertas características de esta aproximación práctica, cuyo objetivo es medir el impacto de los CTC en el buen vivir.

d. La sistematización de los datos obtenidos, mediante el uso de programas innovadores estadísticos, como es el caso de la herramienta Public Tableau, utilizada para realizar tanto la cartografía temática como las gráficas de encuestas relevantes al turismo comunitario en Ecuador.

0.5. Estructura de los contenidos

La presente tesis se compone de tres secciones y un acápite con reflexiones finales sobre la temática tratada.

Cuadro 2.

División estructural por secciones



Cabanilla, E. 2016.

En la **primera sección** se anota la base teórica de la presente tesis doctoral, misma que aborda tres aspectos inherentes a la hipótesis y a los objetivos expuestos anteriormente:

Cuadro 3.

División estructural de la sección I

Cabanilla, E. 2016.

En el **primer capítulo** se desarrollaron dos contenidos conceptuales básicos sobre el turismo comunitario. El primero fue realizar una investigación histórica de la evolución del concepto de turismo comunitario en el Ecuador, desde su concepción ligada a la conservación (ecoturismo comunitario), hasta el modelo actual que está relacionado con el buen vivir y la sostenibilidad. El segundo tema fue la recopilación y sistematización de gran cantidad de conceptos y, en base a ellos, se realizó un análisis de los ejes conceptuales, para determinar cuáles han sido los ejes que se han fortalecido a través del tiempo y cuales han desaparecido. Durante todo el capítulo se desarrollaron tres temas a profundidad, en primer lugar lo concerniente al desarrollo local e inclusión, que fueron axiomas mundiales del turismo en la década de los 80; el segundo, la primogénita asociación entre turismo sostenible y ecoturismo comunitario y, el tercero, la transformación conceptual del turismo comunitario, desde una tipología étnica o geográfica, hacia un modelo de gestión que busca el bienestar de la comunidad.

El **segundo capítulo** del marco teórico fue el estudio de la vinculación del concepto de desarrollo sostenible, con los postulados de la Constitución del Ecuador del 2008. En este escenario, además de hacer un análisis histórico del concepto de desarrollo sostenible, con sus principios y pilares, se evidenció el sincretismo que tiene la sostenibilidad con la Constitución ecuatoriana, que declara al desarrollo sustentable como el modelo a implementar en la búsqueda y construcción del Sumak Kawsay (Buen Vivir). En la parte conclusiva del capítulo se remarcó lo concerniente al turismo sostenible, sobre todo cuáles son sus directrices, metas, programas y estrategias.

En la **segunda sección** se desarrollan tres capítulos: el cuarto que trata sobre datos generales, demográficos y sectoriales del país; el capítulo quinto sobre la relevancia del

turismo comunitario en el plan estratégico de desarrollo del Ecuador y, en el capítulo 6, se profundizan datos sobre el tema turístico en general.

Cuadro 4.

División estructural de la sección II



Cabanilla, E. 2016.

El **capítulo tercero** presenta los principales indicadores demográficos del país como la división política, la distribución poblacional de acuerdo al Censo Nacional del 2010, la geolocalización de las etnias ecuatorianas (muchas de ellas vinculadas al turismo comunitario), la distribución de la población económicamente activa y algunos datos sobre la variación de la pobreza. Este contenido aporta a la elaboración del escenario en el cual se desarrollan los emprendimientos de turismo comunitario en el país.

El **capítulo cuarto** destaca la relevancia del plan estratégico de desarrollo del Ecuador, denominado Plan Nacional del Buen Vivir (en sus dos versiones). Se exponen las principales características y el estrecho relacionamiento del plan nacional con el turismo comunitario, especialmente en la primera etapa (hasta el 2013), a punto que en este se consideró a la gestión comunitaria como la única forma de desarrollo turístico que se debería auspiciar desde el Estado ecuatoriano.

Finalmente en esta sección, en el **capítulo quinto**, se presentan los datos esenciales sobre el turismo en el Ecuador. Desde una breve revisión de su evolución histórica se remarcán las políticas que rigen el desarrollo turístico en el país. Posteriormente, se destacan las tendencias futuras, de acuerdo al PLANDETUR (Plan de Desarrollo Turístico) horizonte 2020. Se presentan datos sobre la evolución del turismo emisor y receptor, junto con una recopilación de los destinos íconos del país.

En la tercera **sección III** se presentan los resultados de la investigación sobre la configuración socio-espacial del turismo comunitario en el Ecuador, desde la base del desarrollo sostenible y las relaciones de los agentes en el territorio ecuatoriano.

Cuadro 5.

División estructural de la sección III

Cabanilla, E. 2016.

El **sexto capítulo** muestra el estado actual de los emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador. Para este fin, se desarrolló una base de datos, en la que se sistematizaron 231 emprendimientos de turismo comunitario y 32 redes y operadoras. Posteriormente todos fueron contactados, para levantar una encuesta y determinar si estaban activos o inactivos. A partir de los datos obtenidos, se creó, por primera vez, una cartografía temática que refleja la situación del turismo comunitario en el Ecuador en varios aspectos como: localización, asociatividad local, regional y nacional, servicios turísticos que ofertan, medios de comercialización, estado del proceso de legalización, entre otros indicadores. Los resultados mostraron un que los centros de turismo comunitario han estado en continua expansión, sin planificación y con escasa asociatividad externa.

El **capítulo siete** hace un profundo análisis de la evolución histórica del turismo comunitario en el Ecuador. Para ello, por primera vez, se proponen tres fases de desarrollo, mismas que están claramente marcadas por hitos relevantes en su proceso. La primera fase recoge los hechos relevantes de sus inicios en los 80, hasta la integración de este modelo de gestión en la Ley de turismo del 2002, a este período se lo definió como el proceso pre-operativo, porque pese a que brindaban servicio no tenían cabida legal e institucionalizada en el entorno turístico del país. El segundo período se lo define hasta el 2006, tiempo en el cual hay muchas acciones para su institucionalización y fortalecimiento que concluyen con la primera normativa pertinente a los emprendimientos de turismo comunitario, misma que fue promulgada en el 2006. El último período, llamado de crecimiento y normalización, presenta la multiplicación de iniciativas turísticas en diversos territorios a nivel país, en un proceso acelerado, pero que aún no cuenta con una normativa que los regule y los acompañe en su proceso de desarrollo, mucho menos en la medición de los impactos sobre el buen vivir de los comuneros donde funcionan los emprendimientos.

La diversidad de acciones y multiplicidad de actores, dieron la pauta para que en el **capítulo ocho** se presente un estudio comparativo del rol de los agentes que auspiciaron el desarrollo del turismo comunitario en el territorio ecuatoriano. Se sistematizaron sus principales acciones sobre el turismo comunitario, en las tres fases de desarrollo histórico que se presentaron en el capítulo siete. Fue de suma importancia relevar las acciones y programas establecidos por los agentes locales (comunidades), los agentes endógenos del país (instituciones públicas, privadas, académicas, no gubernamentales y medios de comunicación) y los agentes exógenos constituidos por: instituciones de cooperación, fundaciones y establecimientos académicos internacionales, esto permitió visualizar la gran cantidad de acciones que se han plasmado en busca del fortalecimiento del turismo comunitario en el país, al mismo tiempo que se observó en muchos casos duplicidad de estrategias y una brecha en la actuación de los diferentes actores. Fue evidente el desarrollo de los agentes locales, desde una pasividad notable, dependiente de los agentes externos, en la primera etapa, hasta una participación activa y decisoria que es notable para la tercera fase.

Finalmente, el **capítulo nueve**, evalúa los resultados de una serie de encuestas realizadas en seis emprendimientos turísticos activos, de varias comunidades del país: Yunguilla, Shandia, Kapawi, Saraguro, Salinas y Alta Florencia. La muestra escogida presenta diversidad de emprendimientos, unos que nacieron gracias al apoyo privado como es el caso de Kapawi Ecolodge & Reserve, hasta otros que tuvieron el mecenazgo y liderazgo de la iglesia católica, como el caso de Salinas de Guaranda. En total se estudiaron seis casos que difieren en su tamaño, o en su composición étnica, o en la localización geográfica, entre otros tópicos. Las encuestas recogen la percepción de los comuneros sobre los impactos al desarrollo de estos emprendimientos en cuatro áreas: la primera sobre la gobernanza y manejo de la empresa social, el segundo los impactos en el entorno natural, el tercero sobre lo cultural y, en último lugar, sobre los impactos en el entorno económico – productivo. Los datos demostraron que los comuneros están mayormente en acuerdo con la presencia de este modelo de gestión en su territorio y se observan indicadores de valiosos aportes, sin embargo por primera vez, se visibilizan aspectos claves que no se han resuelto pese a la actuación del emprendimiento turístico tal el caso de la migración, indicador en el cual los comuneros mencionaron que aunque el turismo en algo ha contribuido a frenar y disminuir este proceso, los resultados no han sido óptimos y la migración sigue siendo un proceso común y visible en sus territorios.

También, por primera vez se utilizó una herramienta especializada para interpretación de resultados, el programa Public Tableau, que permitió análisis individual y correlacional de las diferentes variables, y además facilitó la presentación de datos, mediante un interfaz visual de fácil comprensión y con opciones de georreferenciación, mu prácticas y valiosas para la interpretación de los resultados.

En las **reflexiones finales**, a partir de los resultados obtenidos en la investigación, se presentan las principales conclusiones, más una propuesta de un modelo sobre el cual se podrían realizar futuros estudios socio-espaciales del turismo comunitario en Ecuador. Analizando las particularidades de varios casos y el relacionamiento general de las acciones históricas-territoriales, se fundamenta, el modelo que se enfoca, no solamente en lo turístico, sino en los impactos en el Buen Vivir de las comunidades receptoras. Se prioriza una aproximación científica sobre los logros en el bienestar de las poblaciones locales, donde los procesos turísticos se han demostrado cambiantes y muchas veces insostenibles a través de los años.

Sección I: Las perspectivas teóricas del objeto de estudio.

Son dos los temas teóricos que se relacionan directamente con las hipótesis planteadas:

1. La investigación sobre el concepto del turismo comunitario en Ecuador.
2. La síntesis teórica sobre el modelo de desarrollo sostenible albergado en la Constitución ecuatoriana del 2008.

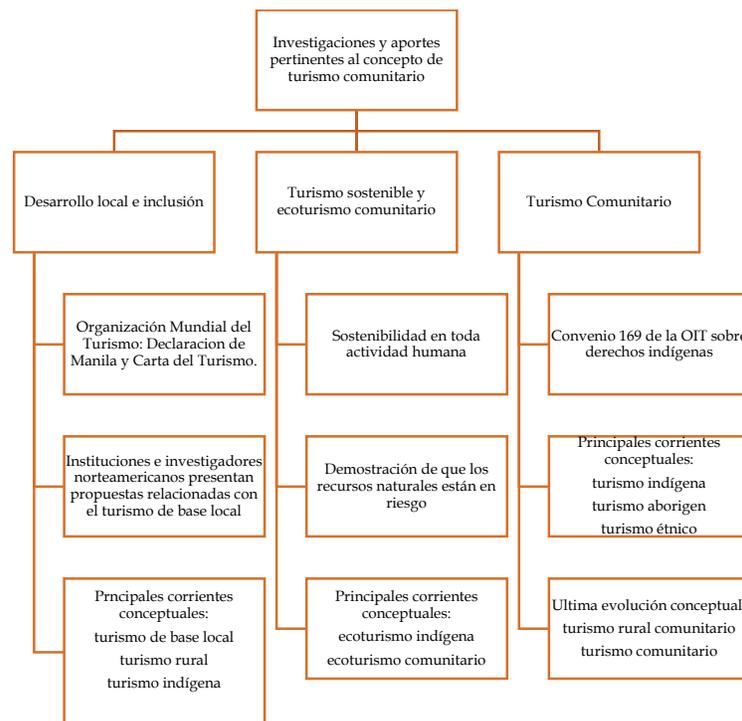
Estos elementos teóricos sustentan la posterior investigación de campo en pro de comprobar las hipótesis planteadas.

Capítulo 1. La evolución conceptual del turismo comunitario

El concepto de turismo comunitario se alimenta permanentemente de nuevos aportes de investigaciones realizadas tanto a nivel nacional como internacional. El interés en su estudio es fuerte, ya que es un modelo de gestión de una empresa social, cuya finalidad principal no es el rendimiento económico de los accionistas, sino la generación de impactos positivos distribuidos entre todos los miembros de una comunidad. Sobre el concepto de turismo comunitario se observarán los siguientes aportes para su construcción:

Cuadro 6.

Resumen de contenidos de la evolución conceptual del turismo comunitario



1.1. Investigaciones y otros aportes pertinentes al concepto de turismo comunitario

La construcción histórica del concepto de turismo comunitario tiene varias fuentes. Los albores se remontan a la Declaración de Manila (OMT, 1980), donde se destacan algunos puntos, recogidos desde la creciente demanda de varios territorios que se sentían desplazados del modelo de planificación turística a gran escala, que estaba en plena ejecución por esa fecha. En dicha declaración, en el acápite sobre “Una mejor gestión de la oferta”, se lee textualmente el siguiente manifiesto: “[e]n el interior de cada país la oferta turística no constituye un enclave aislado, sino que está vinculada a todos los demás sectores de la vida nacional” (OMT, 1980: 9), lo cual desplaza un modelo aislado de la planificación del turismo hacia un nuevo esquema con mucha interacción con otros sectores. Esto se refuerza cuando se menciona, en la misma declaración, que “[l]a política de planificación turística debería desarrollarse a los niveles local, regional o nacional, en el marco de la planificación nacional, tales políticas deberían ser objeto de evaluación periódica tanto cuantitativa como cualitativa” (OMT, 1980: 8). Es así que este manifiesto mundial abre una puerta para romper la preponderancia nacional en la planificación del turismo y resaltar lo local como una nueva escala a incorporar.

Posteriormente, la Carta del Turismo (OMT), refuerza algunos de los temas de la Declaración de Manila, ya que nuevamente, en el artículo III, se lee algo semejante a lo expresado anteriormente, que

“...los Estados deberían: integrar su política turística en su política global de desarrollo a sus diversos niveles -local, regional, nacional e internacional- y ampliar la cooperación turística en un marco bilateral, como en uno multilateral, así como en el marco de la Organización Mundial del Turismo (OMT, 1985:2)”.

Para este nuevo escenario multi-escalar, la mencionada carta provee recomendaciones a las poblaciones locales, tal como se menciona en el artículo VII:

“[s]e invita a las poblaciones que constituyen las comunidades visitadas en los lugares de tránsito y de estancia a ofrecer a los turistas las mejores condiciones de hospitalidad, cortesía y respeto necesarias para el establecimiento de relaciones humanas y sociales armoniosas” (OMT, 1985: 3).

Nuevamente, una insinuación, desde una cumbre mundial, al fortalecimiento de lo local, pero aún sin la fuerza que tomaría en años posteriores.

A partir de esta expresa corriente, recogida en las declaraciones mencionadas, se agiliza un vuelco de ciento ochenta grados al modelo de desarrollo del turismo, pues aparecieron artículos y manuales que dieron pautas a los planificadores locales para trabajar en la

organización y posterior desarrollo del turismo desde lo local. Como consecuencia, aparecieron varios artículos que fueron explorando y exponiendo temáticas relacionadas con el turismo desarrollado por las comunidades. Estos artículos destacaron varios aspectos como: el beneficio económico del turismo rural, la posible creación de empleos, el aumento de oportunidades para fortalecer e integrar la cadena productiva para empresas locales, la posibilidad de visibilizar a las comunidades por medio del turismo, entre otros. Tal fue el caso del artículo llamado “Tourism Development: A Potential for Economic Growth”, trabajado desde un subcomité del Congreso Norteamericano (Weaver, 1986). Al mismo tiempo, se realizaron varios manuales cuyo objetivo fue facilitar la tarea de mercadeo para pequeñas comunidades, como el libro titulado *Rural Tourism: Marketing Small Communities*, en el cual se presentan algunas alternativas y recomendaciones para implementar planes de mercadeo diseñados para aprovechar el impulso con el que contaba al momento el turismo de base local (Heatherington, 1988). Posteriormente, aparece un artículo muy interesante en la revista científica *Annals of Tourism Research*, que al mismo tiempo que analiza la mercantilización y autenticidad de los recursos culturales, destaca cómo el turismo masivo ha fallado y sugiere varios tópicos que deberán ser cuidadosamente planificados para la implementación de nuevos destinos turísticos, especialmente en el espacio rural (Cohen, 1988). Al concluir la década de los ochenta se publica otro importante documento del departamento de Comercio de los Estados Unidos de América, llamado “Study on Rural Tourism and Small Business Development: Final Report”, el cual también estará destinado a ser utilizado como una guía para explorar la posibilidad de desarrollo empresarial turístico en las zonas rurales (U.S. Department of Commerce, 1989).

La siguiente década aportará una considerable cantidad de artículos y manuales cuya finalidad sería contribuir al proceso de desarrollo local que continuaba en auge. En Norteamérica, la política nacional auspicia el crecimiento del modelo local, lo cual impacta en la producción científica sobre esta temática. La West Virginia University Extension Service publica en 1990 un artículo llamado “Back Road Adventures: A Private Enterprise Model for Nature Study on Private and Public Land”, en el que se recogen varias conclusiones y recomendaciones sobre el florecimiento del turismo rural en West Virginia (Elkinton, 1990). En fechas próximas, se publican otros artículos relacionados con el mercadeo del turismo rural, como “Rural Tourism: Special Marketing for a Special Place”, que destaca y aporta técnicas de mercadeo al producto turístico local, para descubrir

nuevas formas de distribución y comercialización, y alcanzar los nichos deseados (Jones, 1990). Un libro insignia en la planificación local fue el que publicó y distribuyó el Departamento de Comercio de los Estados Unidos, *Tourism USA: Guidelines for Tourism Development*, elaborado junto con la Universidad de Missouri en 1991. El mismo presentó un modelo de cooperación entre agentes endógenos y exógenos, cuya finalidad fue auspiciar el trabajo conjunto en las comunidades locales que deseaban implementar actividades turísticas (U.S. Department of Commerce, 1991).

En 1994 el Dr. Thomas D. Potts, Profesor Emérito de Clemson University, publicó el manual *Desarrollándose Naturalmente*, que será recordado como un hito en el proceso de desarrollo local turístico, no solamente por la flexibilidad y facilidad de trabajar con su contenido, sino porque es hasta el momento uno de los libros gratuitos más descargados de la Internet. Para entonces, el modelo de masas de explotación turística estaba en pleno apogeo, caracterizado por grandes grupos de turistas que llenaban ciudades, playas, parques temáticos y que no dejaban mayores beneficios para las comunidades locales. La finalidad principal de aquel manual fue trabajar con localidades pequeñas (comunidades) que estaban explorando el turismo como una actividad que se podría vincular a sus economías, más aún cuando algunas otras actividades como la agricultura, la producción ganadera o textil, presentaban caídas o tropiezos que desestabilizaban el desarrollo deseado. Según el manual, se debe trabajar sobre el axioma que manifiesta que no todas las comunidades están adecuadas para el desarrollo del turismo, ni el turismo es adecuado para todas las comunidades, por lo cual los procesos de trabajo participativo son básicos para la construcción de un nuevo escenario local que podría incorporar al turismo entre sus actividades productivas (Potts, 1994).

Indudablemente, esta fue una década de aportes en lugares como los siguientes: Universidad Estatal de Kansas “Enhancing Kansas Communities”, Universidad de Colorado “Colorado Community Tourism Action Guide”, Universidad de Minnesota “Community Tourism Development”, todos estos en 1991. Por otro lado, se dan a conocer artículos de relevancia sobre el tema impactos (positivos y negativos) culturales y naturales en las comunidades locales (Bowling, 1992) y, además, se publican varios libros que presentan las experiencias, a nivel mundial, del turismo en áreas rurales, caracterizándolo como un nicho en crecimiento, en el cual se han implementado experiencias empresariales que merecen ser estudiadas y analizadas en profundidad (Page & Getz, 1997). En la misma época, otros investigadores profundizan el estudio sobre las relaciones entre los agentes,

endógenos y exógenos, y su complejo entramado (Butler, Hall & Jenkins, 1998; Pearce, Moscardo & Ross, 1996). Al mismo tiempo, otros países fueron publicando una serie de estudios de caso que analizaron y expusieron sus experiencias de turismo rural, tales como: Canadá, Australia, Nueva Zelanda, Sudáfrica, Namibia, Gran Bretaña y Ecuador, entre otros (Gomera, 1999; Beeton, 1998; Butler, Hall & Jenkins, 1998; Potts, 1994; Epler, 1998; Schaller, 1995). Finalmente, apareció un informe concluyente de la Organización Mundial del Turismo, llamado *Rural tourism: a solution for employment, local development and environment* (1997), resultado de un encuentro mundial en el que se recopilaron las exposiciones y casos de estudios de varios países y se concluyó que el turismo local puede ser una alternativa para varios temas cruciales para la época como el empleo, el desarrollo rural y la fragilidad medioambiental.

En los noventa aparecerán otras declaraciones a nivel mundial que influenciarán fuertemente el futuro desarrollo del turismo de base local. Algunas de estas declaraciones, como la de Lanzarote (1995), Montreal (1996) y Berlín (1997), reforzaron el concepto de sostenibilidad, pues todas ellas trataron sobre la relación entre turismo y medioambiente, y evidenciaron una actividad turística causante de muchos impactos ambientales, en algunos casos irreversibles, acabando con el estereotipo de industria sin chimeneas e insertando la sostenibilidad como un tema transversal en toda planificación turística a nivel mundial. De forma similar, se publicó el *Código de Ética del Turismo* (OMT, 1999), que manifiesta como uno de sus fines el “promover un orden turístico mundial equitativo, responsable y sostenible, en beneficio mutuo de todos los sectores de la sociedad”. En los primeros acápites del artículo 5 expone que “[l]as poblaciones y comunidades locales se asociarán a las actividades turísticas y tendrán una participación equitativa en los beneficios económicos, sociales y culturales que reporten, especialmente en la creación directa e indirecta de empleo a que den lugar” y que “[l]as políticas turísticas se organizarán de modo que contribuyan a mejorar el nivel de vida de la población de las regiones visitadas y respondan a sus necesidades”; estas conclusiones refuerzan y avalan el mandato exigido por las comunidades para ser incluidas como sujetos directos en la actividad turística. Finalmente, cabe destacar una última declaración, la de los Objetivos del Milenio (ONU, 2000), que, si bien no es específica para el turismo como las dos anteriores, tendrá una fuerte repercusión en el concepto del turismo como promotor de desarrollo a nivel local y, por consiguiente, como una actividad que puede ser usada para conseguir los llamados objetivos del milenio al 2015, a nivel mundial. Tanto así, que en la planificación

estratégica del turismo ecuatoriano al 2020, sintetizada en el documento llamado “PLANDETUR 2020” (Ministerio de Turismo, 2007), se encuentra una vasta referencia a estos objetivos, que en el documento están entrelazados con las propuestas y fines de dicho plan.

Indiscutiblemente, los cambios que se fueron sucediendo dieron inicio a una propuesta diferente a la del turismo de un modelo predominantemente de masas. Se podría decir que fue previsible que la continua disconformidad de los actores a nivel local causaría estragos y demandaría cambios en aquellos medios geográficos donde iban conformándose flujos turísticos cada vez más grandes, con mayor presencia de transnacionales. Aparece en Latinoamérica el concepto de “ecoturismo comunitario”, englobando los fines de la sostenibilidad y el desarrollo local. En otras partes del mundo se dan acciones similares, como por ejemplo en la República de Namibia (1995), que publica un documento que contiene una novel política de desarrollo turístico llamada *Promotion of community based Tourism*. Dicha estrategia declara prioritaria la ayuda técnica y económica a las comunidades que desearan emprender actividades turísticas, diferenciándolas, además, de la empresa privada. Para ello, Namibia estableció que se debería dar mayor visibilidad e importancia a las comunidades locales a la hora de planificar acciones turísticas en sus territorios, priorizando las empresas manejadas por comunidades cuyos fines deberán alinearse con el desarrollo local.

Sin lugar a dudas, se comprueba una fuerte conexión entre agentes exógenos con la producción de informes de investigación y desarrollo, especialmente estudios de caso, asignando a diversas personas la tarea de documentar la experiencia turística que iba surgiendo. Uno de los primeros es un aporte sobre el turismo en territorio Waorani, hecho por un voluntario, quien llega a Ecuador para elaborar un trabajo encargado por el Tratado de Cooperación Amazónica y el Centro de Investigación de los Bosques Tropicales (CIBT). El libro *Drama bajo el manto amazónico* expone las repercusiones entre el turismo y esta comunidad ubicada en la parte oriental del Ecuador (Smith, 1993) y es un documento crítico sobre los impactos que producen en la comunidad diferentes iniciativas ambientales, religiosas, turísticas, forestales, entre otras, causando una inestabilidad en el comportamiento comunitario. Una de las iniciativas turísticas más antiguas en territorio comunitario del Ecuador data del ingreso de flujos turísticos desde la década de los años setenta, debido a la presencia del Instituto Lingüístico de Verano (SLI) y su programa de evangelización en estos territorios, con todos los impactos ocasionados. Sin embargo,

aunque se destacan los impactos debidos a la presencia de varios agentes, el mismo libro terminará convirtiéndose en una guía turística del área, que no concluye en una propuesta de manejo completamente local.

En 1996 se destacan otros estudios. El primero, auspiciado por la Universidad de California, Berkeley, Estados Unidos, es elaborado para la FAO por Jean G. Colvin (1996), quien al momento era Directora del Programa Universitario de Expediciones de Investigación. Realiza su trabajo en Capirona, bajo el enfoque ecoturístico, destaca la presencia de un líder local como un mentor de esta iniciativa, al manifestar que “[q]uien tuvo la idea del proyecto fue Tarquino Tapuy, un joven de la aldea cuyo hermano mayor había sido el primer presidente de la Federación Nacional Indígena de Ecuador, CONAIE. Tapuy, preocupado porque para muchos de sus compañeros el éxito económico era inseparable del trabajo en la ciudad, se decidió a emprender un proyecto de desarrollo de base popular cuyo éxito beneficiaría al conjunto de los miembros de la comunidad” (Colvin, 1996: 15). Dicho trabajo informa sobre la presencia de una ONG alemana como sustento en el desarrollo y comercialización de los servicios ofertados y, al mismo tiempo, menciona el manejo en base a una empresa colectiva. Además, anota el auspicio recibido por parte de la Universidad de California en temas concernientes a gestión estratégica, manejo operativo y económico del proyecto, e incluso intercambio de experiencias con estudiantes nativo-americanos. En una comunidad cercana, bajo el auspicio de una beca del Departamento de Geografía de la Universidad de Minnesota, Schaller (1995) recopilaba datos para su tesis de grado en Río Blanco. Una vez que define el territorio de la comunidad, recopila información sobre el desarrollo del proyecto ecoturístico que estaba en marcha, y se cuestiona sobre la autenticidad, la mirada de los turistas sobre la comunidad y la de los anfitriones sobre los visitantes, el auge de un proyecto célebre a primera vista y los impactos futuros que tendría la operación. Independientemente de los impactos que se suscitaban, presenta un proyecto en expansión, considerado exitoso por los turistas, los agentes locales y la comunidad, un excelente medio para el desarrollo de competencias empresariales. Finalmente, en este año, se publica otro estudio en la zona amazónica del Cuyabeno, auspiciado por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza UICN, Wunder (1996) presenta los resultados de su investigación con comunidades cofanes, quichuas y siona-secoyas. La investigación describe la operación turística que estaba en marcha en estos territorios, vuelve a proponer el esquema de una empresa proactiva como un modelo que puede mejorar los procesos y propone un

empoderamiento gradual para que la comunidad tome mayores controles sobre la gestión del turismo. Anotará que es evidente que el turismo auspicia la conservación, puesto que desbarata las iniciativas extractivistas que puedan presentarse en un territorio, al tener al ecoturismo como una fuente de ingresos.

Otro año de importancia en este período será 1998, pues bajo el auspicio de un organismo no gubernamental (ONG) internacional The Nature Conservancy (TNC), Epler, presidenta de The Ecotourism Society (TIES), presentará un informe sobre la relación entre el ecoturismo y las comunidades en Ecuador. Se destaca la figura del ecoturismo como una forma para generar ingresos y, aunque reconoce el déficit en los logros de las ONG en algunos puntos, remarca esta gestión internacional mencionando que estos agentes

“han jugado un papel cada vez más importante apoyando proyectos de ecoturismo en países en vías de desarrollo” y puntualizando que las iniciativas de ecoturismo “son un pequeño componente del presupuesto multimillonario para proyectos de desarrollo. Estos otorgamientos financieros provienen de agencias europeas, norteamericanas, australianas y neozelandesas, con el propósito de apoyar el desarrollo comunitario de alternativas sostenibles que incluyen la silvicultura de pequeña escala; la bioexploración; el desarrollo de microindustrias” (Epler, 1998: 9).

Este documento se destaca por romper los repetitivos estudios sobre la Amazonía norte, ya que presenta datos de otras iniciativas en marcha como Kapawi en la Amazonía sur, Playa de Oro en la costa norte y Alándaluz en la costa central. Sin embargo, su principal aporte es haber recopilado los resultados del Foro Nacional sobre la Participación Comunitaria en el Ecoturismo, celebrado en 1996, que presenta un listado de recomendaciones en diversos temas como intervención de las ONG, capacitación, desarrollo de infraestructura, aportes al modelo empresarial comunitario, uso y propiedad de los territorios, bajo la inquietud del creciente número de iniciativas ecoturísticas que fracasaban en su intento de implementar un emprendimiento de turismo comunitario en Ecuador y en otros países del mundo. El mismo anota que “[I]a triste realidad es que, aunque la mayoría de estas comunidades están eligiendo el ecoturismo por encima de otras formas de desarrollo, es factible que la viabilidad de su elección no se apoye en el actual interés del mercado” (Epler, 1998: 29). De esta época se conoce el primer intento por conceptualizar en Ecuador estos emprendimientos, definiéndolo como que

“el ecoturismo comunitario es aquella actividad turística en donde el manejo, la toma de decisiones, y la participación accionaria de dicha actividad está en manos – parcial o totalmente – de las comunidades asentadas en un área natural apropiada para esta actividad, las cuales —la comunidad y no individuos particulares— reciben un porcentaje importante o la totalidad de los beneficios generados por esta actividad” (Rodríguez, 1999 en Ruiz & Solís, 2007: 68).

La relación expuesta en las investigaciones y en marcha en los territorios, entre ONG enfocadas en la conservación, con comunidades que exploraban la gestión del turismo como una alternativa, iba creciendo, multiplicándose sin bases sólidas en el Estado ecuatoriano, traspasando fronteras y exhibiéndose en foros internacionales. Así lo demuestra el documento de la World Wildlife Fund (2000) (socia de TNC), titulado *Indigenous Peoples and Conservation Organizations Experiences in Collaboration*, donde la experiencia de la Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y Ecoturismo RICANCIE es considerada como efectiva en la construcción de relaciones a largo plazo entre las ONG conservacionistas y las comunidades alrededor del mundo, fortaleciendo una mirada sobre la cual la participación turística comunitaria estaba limitada a la conservación de los recursos naturales como un medio para el fortalecimiento económico, sobre otros aspectos como por ejemplo los netamente culturales.

La Oficina Internacional del Trabajo (OIT) junto con representantes de Bolivia, Ecuador y Perú participan en el Encuentro Técnico Internacional sobre Gestión del Turismo Sostenible y Competitivo: Alianzas entre Estado, Empresa y Comunidad, realizado del 12 al 14 de septiembre de 2001 en la ciudad de Otavalo en Ecuador. De aquí nace la declaración que en uno de sus postulados dice que el turismo rural comunitario debe “[p]romover las expresiones genuinas de la identidad cultural de los pueblos indígenas, sus valores, símbolos y costumbres, los mismos que constituyen una fuente de diferenciación y competitividad para sus productos turísticos” (OIT: 2001: 2).

Nace de esta reunión, además del mandato de OIT (la Declaración de Otavalo) a los países signatarios, la primera asociación de Turismo Comunitario en Latinoamérica llamada Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE), que bajo decreto del Ministerio de Turismo se configura como una organización sin fines de lucro y cuya misión es “Promover y fortalecer las iniciativas de turismo comunitario en el Ecuador, respetando su racionalidad y favoreciendo su posicionamiento e identidad propia en el sector turístico nacional, mediante mecanismos transparentes de cogestión técnica y financiera” (FEPTCE, 2002). De igual forma se formaliza por primera vez un concepto construido desde los actores locales que manifestaron que el

“Turismo comunitario es toda actividad económica solidaria que relaciona a la comunidad con los visitantes desde una perspectiva intercultural, con participación consensuada de sus miembros, propendiendo al manejo adecuado de los recursos naturales y la valoración del patrimonio cultural, basados en un principio de equidad en la distribución de los beneficios generados.” (FEPTCE, 2002: 1).

Dos años más tarde, la Declaración de San José de Costa Rica, da más pautas y parámetros sobre los cuales se va aportando al fortalecimiento del turismo comunitario. En una de sus partes se lee un pronunciamiento de los signatarios comunitarios de la declaración que dice:

“Queremos que nuestra cultura y sus diversas formas de expresión permanezcan vivas y auténticas, y se revitalicen gracias a los encuentros interculturales que propiciamos. Abrigamos la esperanza que el diálogo entre diferentes culturas contribuya al entendimiento entre los pueblos y a la edificación de una cultura universal de paz.” (OIT: 2003: 2).

Para el año 2004, una consultoría contratada por el Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Negros del Ecuador (PRODEPINE) visibilizó la diversidad de iniciativas. La base de información del documento es importante, pues además visualiza a los actores locales y sus relaciones con otras instituciones. Al mismo tiempo, remarca la acción, por esa fecha, de varias redes locales como la FEPTCE y su compromiso por ser una entidad que aglutinaría a las iniciativas locales. En cuanto a los grupos que ofertaban servicios y actividades turísticas, presentó información básica de su ubicación, contactos, comunidad y modalidad de turismo que ofertaban. Según el informe PRODEPINE, en Ecuador existían al 2004, ciento dos iniciativas de turismo comunitario (Marchán, 2004).

En un informe de esta misma época, en base a un trabajo de investigación auspiciado por la OIT y la FEPTCE, se obtuvieron indicadores de importancia en varios aspectos de este modelo de gestión. Para este trabajo se recopilieron extensas fichas de 55 comunidades, de las cuales se obtuvieron una serie de datos muy enriquecedores para elaborar un primer perfil del turismo comunitario en Ecuador:

Tabla 3.

Perfil de las operaciones de turismo comunitario en Ecuador

Campo	Principal(es) resultado(s)	Observaciones
Fecha inicial de funcionamiento	7 de cada 10 creadas entre 1991 y 2000.	Coincide plenamente con lo expuesto en la fase pre-operativa que denotó una fuerte inversión de fondos de actores exógenos en iniciativas de turismo relacionadas con la conservación.
Empleo	9 de cada 10 empleados son locales (permanentes o temporales). 4 de cada 10 puestos de trabajo asumidos por un	Se demostró la capacidad de generar empleo local y, además, de cumplir con las normas de contratación igualitaria. Los nacionales eran una fuerza de apoyo permanente, mientras que el

	<p>trabajador local, fueron ocupados por mujeres.</p> <p>1 de cada 10 puestos fue ocupado por un trabajador nacional (permanente o temporal).</p> <p>Los trabajadores internacionales fueron mayormente temporales.</p>	<p>flujo internacional era mayormente voluntario, muy rotativo y con poca estancia.</p>
Propiedad del emprendimiento	<p>1 de cada 2 emprendimientos se consideraban de propiedad comunitaria.</p>	<p>Co-existían otras formas como empresas mixtas, empresas familiares o empresas con comodatos tal el caso de Kapawi Lodge.</p>
Mercados emisivos internacionales	<p>Los primeros cinco países emisores fueron: Alemania, Estados Unidos, Francia, España, Canadá.</p>	<p>Inexistente registro significativo de turistas latinoamericanos, las regiones de importancia eran Norteamérica y Europa.</p>
Mercados destacados en turismo interno	<p>A la fecha las provincias que mayormente visitaban estos emprendimientos eran: Pichincha, Azuay y Guayas.</p>	<p>Poca presencia de turistas de las otras provincias, gran concentración de turistas provenientes de las tres ciudades más grandes del Ecuador.</p>
Edad consumidor	<p>9 de cada 10 turistas tenían entre 15 y 55 años.</p>	<p>Es un producto multi target, pues se evidenció un amplio margen en las edades de los visitantes.</p>
Infraestructura básica de soporte a la actividad turística	<p>1 de cada 5 contaban con agua potable.</p> <p>7 de cada 10 usaban aún pozos sépticos.</p> <p>4 de cada 10 contaban con un plan para el manejo de desechos sólidos.</p> <p>2 de cada 3 contaban con energía permanente.</p> <p>6 de cada 10 contaban con acceso a comunicación solo por teléfono o radio.</p> <p>2 de cada 3 contaban con acceso a botiquín o centro de salud.</p> <p>2 de cada 3 contaban con personal de seguridad.</p> <p>1 de cada 3 comunidades tenían señalética informativa</p>	<p>La infraestructura era muy básica, no suplía plenamente la demanda local. La nueva presión sobre estos servicios, ocasionada por el turismo, podría provocar mayores problemas al incipiente servicio.</p>

	y de aproximación en vías aledañas.	
Normas de conducta para el turista	6 de cada 10 tenían un código de conducta.	Primaron reglas de convivencia de acuerdo al protocolo local. Se destacaron prohibiciones con respecto al uso de drogas, consumo de alcohol o mantener relaciones sexuales con miembros de la comunidad. Se complementaban en muchos casos con reglas de limpieza y respeto a los recursos naturales y culturales de la comunidad.
Servicios turísticos mayormente ofertados	9 de cada 10 ofertaban alojamiento con una capacidad anual de más de medio millón de camas y una tarifa media de 23,45 USD. Todas ofertaban algún tipo de servicio de alimentos y bebidas. 4 de cada 5 ofertaban recorridos con guías nativos.	Los emprendimientos trataban de cubrir la oferta de todos los servicios de forma local, conformándose un lugar que tenía un servicio todo incluido.
Características de los productos turísticos	Los productos turísticos se enmarcaban mayormente en las siguientes modalidades: de aventura, de naturaleza, culturales y de agroturismo. Las principales actividades descritas fueron: caminatas, observación de flora y fauna, elaboración de artesanías, actividades de agroturismo y convivencia con familias locales. 8 de cada 1 ofertaban su producto en base a un circuito, con una duración media de 4 días y un precio promedio de 35 USD por día.	Se evidenciaba la oferta de un producto básico que cubría las necesidades de los turistas. Al mismo tiempo se evidenciaba que el enmarque entre eco o etno turismo no era suficiente para la capacidad de interacción del modelo de gestión local con otras tipologías y actividades turísticas.
Herramientas de promoción	Para la promoción se utilizaban básicamente folletos y correos electrónicos. Tenían presencia especialmente de guías de viajeros como Lonely Planet	Las herramientas que utilizaban eran muy básicas y no contaban con un plan que demostrará la capacidad local de manejar todo el proceso de comercialización. Las comunidades que mantenían convenios con redes o agencias de

	<p>y South American Explorer.</p> <p>1 de cada 2 había estado en una feria, tanto a nivel nacional como internacional.</p> <p>3 de cada 5 consideraban al Internet como un medio de importancia para la comercialización.</p> <p>1 de cada 3 se identificaba con una red local o nacional para comercializar.</p> <p>2 de cada 5 mantenían un convenio con una agencia de viaje para la venta de su producto.</p>	<p>viajes eran las mismas que garantizaban cierto flujo de forma continua.</p> <p>La inexperiencia al momento de verificar el uso de las herramientas demostraba que esta competencia era asumida por las ONG que apoyaban el proyecto, sin una transferencia plena de este proceso a la comunidad.</p>
Agentes de los cuales reciben asistencia	<p>Fundación Natura, Fundación Golondrinas, Global Visión Internacional, Fundación Maquipucuna, Global Union Int., Fundación Probosque, Fundación SODEPAZ, Fundación Cuyabeno, SNV Servicio Holandés de Cooperación, Fundación Inca, Fundación Marco, Grupo Randi-Randi, Agritierra, Jhon Parks (Guía internacional), Rainforest Concern, SNP Natureizan, World Expedition Monde, ECORAE, GTZ, Ministerio de Ambiente.</p>	<p>Se corroboró una importante presencia de agentes exógenos y endógenos en las comunidades.</p> <p>Al mismo tiempo se destacó, en la información de las comunidades, ausencia de agentes del Estado ecuatoriano, universidades y de las asociaciones de la sociedad civil que manejaban la agenda de los intereses de las mismas, así como el desconocimiento de proyectos de envergadura creados para su apoyo.</p> <p>Las comunidades manifestaron que mayormente recibieron apoyo con capacitación, fondos para inversión y voluntarios temporales.</p> <p>De forma similar manifestaron que las necesidades más fuertes a ser cubiertas por apoyos externos eran la capacitación continua, mejoras en el equipamiento y capital para inversiones.</p>
Monto de inversión	<p>Aproximadamente 4.500.00 USD.</p>	<p>De los 55 proyectos comunitarios se reportó este monto, como aproximado, al referirse a la inversión en las iniciativas de turismo, lo que equivalía a una inversión promedio de 82.000 USD por comunidad.</p>

Cabanilla, E. 2016.

Al final de este estudio se les solicitó a las comunidades que compartieran en pequeñas frases cómo describirían su emprendimiento. La mayoría de las descripciones fueron plasmadas desde su relación con la naturaleza, evidente resultado si se considera su génesis en el ecoturismo. El criterio era resaltar el recurso y al mismo tiempo su compromiso para la conservación. Un segundo grupo conformó ideas en torno a su cultura, especialmente en lo relacionado con vestigios arqueológicos, gastronomía y sus artesanías. En tercer lugar, las comunidades expresaron su manifiesta necesidad de continuar con la ayuda y asistencia técnica recibida por varios agentes endógenos y exógenos, en algunos casos conectando este pedido con la conservación de programas de voluntariado, que al momento eran parte fundamental de sus ingresos. En cuarto lugar, se destacan mensajes sobre la fortaleza generada en el interior de la comunidad para el manejo del emprendimiento, un manejo empresarial con visión social. Finalmente, unas cuantas comunidades se destacaron por el solo hecho de compartir la cotidianidad de las familias locales con el turista, como una marca diferenciadora del turismo comunitario. Evidentemente, las comunidades expresaron su diversidad, no solo en lo territorial o étnico, sino en la concepción y alcances del turismo comunitario en sus vidas, hecho que ha tornado a este modelo de gestión en un elemento clave para discutir la complejidad en el turismo.

La presencia del turismo comunitario continuó y se duplicó en investigaciones y libros, informes y artículos producidos e interpretados por agentes exógenos en dos formas:

1. como consecuencia de la divulgación de publicaciones hechas en la década de los noventa e inicios del siglo XXI, o
2. como un producto específico, ya sea de capacitación o como un informe de acciones, de programas internacionales.

Dentro del primer grupo se encuentran los trabajos de Stronza (2005), quien bajo el lente del encuentro visitante-anfitrión, realizó un estudio etnográfico en la comunidad Infiernillo en la Amazonía peruana, para lo cual utilizó material producido por Epler (1998), Borman (1999) y Wunder (1999) sobre la Amazonía ecuatoriana como los casos que sostienen los beneficios de la relación entre el ecoturismo comunitario y la sostenibilidad ambiental. Sus aportes son de interés especialmente en su descripción sobre el proceso de estructuración de la acción colectiva sobre una nueva actividad en el territorio. Zeppel en otro libro, titulado *Indigenous Ecotourism, Sustainable Development and Management* (2006), recopila investigaciones sobre el turismo comunitario en Ecuador. El aporte de Zeppel es

muy interesante en cuanto inserta a las iniciativas ecuatorianas en una investigación que trasciende los límites continentales, ya que recopila casos de estudio de diversos países africanos, asiáticos y latinoamericanos, demostrando el alcance y la presencia del llamado ecoturismo comunitario. Menciona la importancia que ha cobrado el turismo en varios casos como el ecuatoriano, en los que ha sido clave para que los indígenas accedan a sus derechos, como por ejemplo la propiedad de sus territorios y el cuidado de la biodiversidad circundante. Asume la variedad de características y formas de asociación como una tipología desprendida de los estudios recopilados en su investigación. Afirma que lo importante sería que la comunidad tuviera injerencia directa sobre la operación turística, sea cual fuere la forma de ejecutarla. Son comunidades que cuidan el medio ambiente por medio de la actividad turística. Por otro lado, se destacan los estudios de caso de Wesche & Drumm (1999), así como la gestión del proyecto Red de Turismo Comunitario de América Latina REDTURS de la OIT.

Cañada & Gascón (2006) presentaron el caso de turismo comunitario en la zona de Manduriacos, en una investigación contrastada con una visión crítica del turismo de modelo fordista sobre las poblaciones locales. Evidentemente, al inicio, el turismo comunitario no fue más que una vaguedad sobre una real propuesta para solidarizar el desarrollo local a través del turismo por parte de todos los actores involucrados en él, por lo que la gran empresa turística posicionó rápidamente un mensaje sobre sus supuestas bondades sobre las poblaciones locales, en lo que respecta a temas por demás obvios, como la creación de empleo y mejoras estructurales, que fueron perceptibles tan solo puertas adentro de las mega-empresas. La propuesta crítica de esta configuración empresarial evaluó, tanto en destinos maduros como en los emergentes, los impactos negativos que aún se producen en varios procesos, como por ejemplo la precariedad laboral de muchas empresas, para, desde esta postura, proponer al turismo comunitario como una posibilidad para que las comunidades alcancen un desarrollo sostenible de acuerdo a sus principios, valores y expectativas.

De aquellas publicaciones auspiciadas por fundaciones u organizaciones extranjeras, hay algunas como la financiada por Grassroots Foundation, que básicamente es un manual de capacitación sobre los procesos inherentes al ecoturismo en la zona amazónica del país (Smith, 2003). Es aún muy fuerte el emparejamiento entre el ecoturismo y la comunidad, como los elementos para un proceso innovador factible parcialmente para el oriente ecuatoriano, pero sin cubrir toda la diversidad de iniciativas que se presentaban en el

territorio por esta época. Sin embargo, un aporte que no puede pasar desapercibido es el que se haya hecho una clasificación de los proyectos de base comunitaria, desde aquellos dirigidos enteramente por la comunidad, hasta algunas formas de asociatividad que se daban entre diferentes agentes endógenos y exógenos con las comunidades, pasando por aquellos que eran impulsados solo por algunas familias o por un grupo minoritario de la comuna.

Como un producto del proyecto Caimán, impulsado por fondos de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), existe alguna literatura de interés sobre el estado de la oferta de turismo comunitario en el Ecuador, como el caso de la comunidad La Unión, en territorios de la comunidad Awá, en la provincia de Esmeraldas (costa norte), junto a la frontera con Colombia (Rodríguez, 2004). De igual forma, como resultado de la misma agencia de cooperación, se publicó un extenso documento sobre el estado del turismo de base natural en Ecuador, donde se recogen datos sobre el estado de implementación de varios proyectos de turismo comunitario en las zonas del Alto Napo, el Parque Nacional Machalilla y Mindo (USAID, 2006). De forma similar, la cooperación italiana, en un informe sobre el estado de sus estrategias de asistencia en comunidades de las provincias de Imbabura (sierra) y Sucumbíos (oriente), resalta los avances del turismo comunitario en el país. Son tres los procesos que destaca el informe: el primero, el aporte a la mejora de la calidad de vida; el segundo, las acciones que han servido como ancla para reforzar los procesos de interculturalidad entre visitantes y anfitriones; y, finalmente, los procesos de descentralización avizorados y participación local efectiva a partir de la actividad turística (Ucodep & Movimondo, 2005).

Finalmente, se destacan dos publicaciones: la primera, realizada por la Coalición Ecuménica en Turismo, sintetiza como resultado de los viajes realizados a través de YMCA tours a las provincias de Santo Domingo de los Tsáchilas y Manabí, que el turismo comunitario es una herramienta para el desarrollo local. Sin embargo, concluyeron que las comunidades visitadas no estaban fortalecidas políticamente, por lo que no se las podría considerar como un eslabón fuerte en la cadena de valor local (Serrano & Armendáriz, 2005). La segunda publicación fue el *Manual del Viaje Responsable*, en el que se sintetizan varias experiencias a nivel mundial, y donde para el caso ecuatoriano se destaca la oferta de turismo comunitario en varios lugares del país, aunque al mismo tiempo se menciona que de cien iniciativas financiadas, tan solo cinco habrían sido exitosas en esta época (Mader, 2006). Parecería que no era tan difícil comprobar que se necesitaba de un

planteamiento mejor estructurado, pues lo más evidente eran recursos que no conseguían los fines propuestos y una gestión (pública, privada y comunitaria) que no se retroalimentaba sobre los resultados de sus metas.

Indudablemente, la investigación sobre el turismo comunitario se iba afianzando. Actualmente, revisando los repositorios de las universidades ecuatorianas, es muy fácil hallar trabajos de pre y postgrado en temas relevantes al turismo comunitario, por lo cual es válido mencionar que esta temática está formando un bagaje amplio de aportes desde la academia. Entre varias que han hecho aportes están la Universidad Simón Andina, la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), la Universidad de Especialidades Turísticas (UCT), la Universidad Tecnológica Equinoccial, la Universidad Central del Ecuador, la Escuela Superior del Litoral (ESPOL) y la Universidad Técnica Ambato. Se destacan aportes de varios estudios sobre la preferencia de consumo de actividades turísticas de los quiteños, donde se pudo observar que el visitar emprendimientos de gestión turística comunitaria era considerado como una motivación en cuatro de cada diez personas. En este mismo estudio se demostró que seis de cada diez quiteños tenía predisposición para ir a uno de estos lugares. Gunther Reck evidenció la oferta de CTC en las playas del Ecuador (Reck, 2006). Falconí y Ponce realizaron un estudio minucioso sobre el impacto que causó el turismo en el desarrollo social y económico de varias comunidades de la RICANCIE (Falconí & Ponce, 2007). Se encuentran informes sobre trabajos de campo, como el realizado por la Fundación Solidaridad para la creación de la Red de Turismo Solidario del Río Napo (REST), como documentación que registra las acciones y los resultados que se obtuvieron en una primera etapa. Aparecen artículos que estudian las relaciones de poder, los conflictos, los logros y las limitaciones del turismo comunitario en territorios estratégicos para el turismo internacional, en los cuales se comprueba la baja participación y el conflicto pertinaz existente entre los agentes endógenos y exógenos (Ortiz, Ospina, Arboleda & Santillana, 2008). Se comienza a manifestar la transdisciplinariedad y aparecen aportes desde otras disciplinas como la antropología, donde se cuestiona la efectividad del turismo en comunidades como una estrategia para fortalecer la conservación ambiental (García, 2010).

El 2007 fue un año muy productivo en cuanto a publicaciones sobre el turismo comunitario en Ecuador. Muchos de estos trabajos de investigación fueron casos de estudio, especialmente relacionados con el ecoturismo comunitario o con el llamado turismo indígena. Entre estos se encuentran estudios realizados a nivel andino, como el de Azebedo

(2007), a nivel latinoamericano, como el de Pingel (2007). También se destacan varios casos de estudio, hechos en profundidad, especialmente de la región amazónica, como lo fueran las publicaciones de Hutchins (2007) sobre ecoturismo en territorio de los kichwas del oriente, la de Peaty (2007) sobre Yachana y Varga (2007), quien publicó un libro sobre la comunidad Siona del nororiente ecuatoriano desde una óptica antropológica, evaluando los resultados del ecoturismo comunitario en esta comunidad. Organizaciones que actúan como observatorios de los derechos humanos, como OXFAM, también se hicieron eco del estado del turismo comunitario en Ecuador, citándole en un estudio hecho junto a FLACSO sobre el estado del Convenio 169 de la OIT, como un logro de los indígenas en la construcción de su bienestar (OXFAM, 2007). También hubo un aporte de la compilación de casos sobre ecoturismo comunitario hecha por Highman (2007), en la cual se realizó una evaluación crítica de los resultados logrados por esta modalidad turística en Ecuador y a nivel mundial. Lo más destacable de este año fue el libro compilado por Ruiz & Solís (2007), el cual recopiló varios trabajos, muchos etnográficos, de docentes de la Universidad Pablo de Olavide, junto con investigadores ecuatorianos. Este libro presentó una parte con datos preliminares del turismo en Ecuador, y otra con estudios sobre las comunidades de Machacuyacu, Caguanapamba, Sisid, Tunibamba, Huertas y Agua Blanca. Los investigadores dan a conocer, desde un eje antropológico, el surgimiento y la situación al momento de estas iniciativas (Ruiz & Solís, 2007). Este trabajo de Ruiz será la base para varias publicaciones en años venideros.

Las fundaciones internacionales, al igual que varias empresas, continuaron implementando acciones directas sobre el desarrollo del turismo comunitario ecuatoriano. Para el 2006, el International Institute for Communication and Development IICD apoyó a la FEPTCE con un nuevo programa específico para el mercadeo de los CTC (IICD, 2006). Este mismo año, la experiencia ecuatoriana se reflejó en la *Guía de Buenas Prácticas para las Organizaciones del Caribe*, donde se cita que del estudio de casos ecuatorianos y de otros países se han determinado cuatro factores clave para el desarrollo de los CTC: acceso al mercado, factibilidad comercial, políticas públicas e implementación de acciones para adecuar el producto turístico a las comunidades receptoras (CTOCT, 2006). Conservación Internacional tenía un proceso fuerte de intervención en las provincias del llamado chocó ecuatoriano, donde trabajó con varias comunidades (Edwards, 2007). Por otro lado, el Fondo Ítalo Ecuatoriano (FIE) ejecutó un proyecto para ampliar la hostería el Refugio, CTC de la comunidad de Salinas, en la provincia de Bolívar (FIE, 2007).

En el 2008 se registran nuevos aportes y conclusiones de trabajo de varias ONG extranjeras, como por ejemplo el reporte de la Fundación española La Caixa, en el cual da cuenta de su programa de cooperación para el desarrollo. En este informe se recogen diferentes aspectos de varios CTC en Ecuador como Isla Corazón, Agua Blanca, Pital, Runa Tupari, entre otros. Sin embargo, su discurso desvaloriza al turismo comunitario, al enmarcarlo como una tipología de turismo como el ecoturismo, y no como un modelo de gestión. Subyuga al turismo comunitario bajo el concepto de sostenibilidad, cuando menciona que “la expresión turismo sostenible engloba, por tanto, otros conceptos como el ecoturismo o el turismo comunitario, cuyos ámbitos de actuación son más limitados” (La Caixa, 2008: 33), desconociendo de esta forma el real alcance de este modelo turístico. Este, al ser un modelo de gestión, se equipara con la sostenibilidad y va más allá de esta, pues en lo comunitario tiene una visión holística y compleja que no divide entornos, sino que reclama que se debe intervenir en la mejora de todos los aspectos de la vida, para lograr un equilibrio armonizado y de bien común. El documento se esfuerza en equiparar conceptos como el de turismo pro-pobres, turismo campesino o ecoturismo con el de comunitario, demostrando que la investigación no estaba actualizada sobre lo que pasaba en Ecuador o en otros países latinoamericanos. Si la ayuda internacional no es clara en cuanto a los alcances del turismo comunitario, ¿puede considerarse eficaz?

En este mismo año, la asistencia alemana encargó al Servicio Alemán de Cooperación Social - Técnica (DED) un estudio sobre la participación indígena en estrategias de desarrollo en las zonas donde esta fundación interviene. Se recoge un análisis de RICANCIE y se propone realizar una agenda para trabajar en conjunto. Se destacan en este documento los logros de la red y las problemáticas que atravesaba, principalmente la separación de algunas comunidades, miembros fundadores de la red (Krusche, 2008). También se observa un documento de CODESPA y la Fundación Valenciana, sobre los procesos de sensibilización en la REST, junto con el FEPP (Chillo, 2008). Finalmente, se destaca un documento del Overseas Development Institute (ODI), que presenta una visión crítica sobre el desarrollo del turismo comunitario en varios países, incluyendo Ecuador, donde se observan algunas reflexiones de interés y otras que están temporalmente desfasadas. Entre aquellas de interés, el documento menciona como responsables de alejar a las comunidades del entorno turístico, nacional y mundial, a las propias agencias de desarrollo, que lo único que lograron con esta separación fueron bajos resultados. Se conceptualiza el problema del turismo comunitario como una síntesis de factores como una

baja gobernanza, un pobre acceso al mercado, y una viabilidad financiera débil e insuficiente para mantener activos a los emprendimientos. La ODI concluye recomendando acciones que vinculen y casi fusionen al turismo comunitario con los emprendimientos privados, lo cual es un retroceso con respecto a los logros alcanzados por el turismo comunitario. Justamente este criterio se basa en el desfase de información que maneja el reporte, en el que usan una muestra insignificante de casos del Ecuador y bibliografía de la década de los noventa, cuando el proceso estaba en su primera fase (Mitchell & Muckosy, 2008). Para el 2008 hay más aportes sobre experiencias de emprendimientos de turismo comunitario auspiciados por fundaciones extranjeras en varios lugares, como por ejemplo de la REST, auspiciada por Fundación Solidaridad, de la cual se generó el informe final de la primera etapa, junto con algunos resultados. Sin embargo, lo más importante fue recoger la opinión de las comunidades que manifestaron estar conformes con la primera etapa, pero que además sentían que debían continuar recibiendo asistencia en temas como comercialización, convenios con otros actores, líneas de financiamiento para otras comunidades, capacitación especializada, entre otros.

En el 2008 hubo varios aportes de investigaciones sobre el desarrollo del turismo comunitario en Ecuador, entre las cuales se destaca el trabajo de Inostroza (2008), quien era coordinador del proyecto de CODESPA en la región sierra centro del país, y que contribuyó con un artículo que concibe al turismo comunitario como un modelo de gestión que podría fortalecer la sostenibilidad, destacando además que puede haber otras ganancias fuera de lo meramente económico (Inostroza, 2008). También aparece un segundo artículo de Ruiz (2008), en el cual se exponen resultados sobre la conceptualización del turismo comunitario por parte de las comunidades que fueron visitadas por el grupo de investigadores (Ruiz, Hernández & Coca, 2008). Por otra parte, un interesante libro que recoge varias experiencias de turismo comunitario fue la recopilación de Stronza & Durham, en la cual hay varios aportes, aunque todavía muy enfocados exclusivamente en el ecoturismo. Todo el documento mencionado recoge varios casos de estudio para el país, entre ellos, aportes sobre los cofanes, waoranis y de los Achuar. Este libro tiene un hilo común, se trata de experiencias que tuvieron relación con ONG estadounidenses, por lo cual fue obvio encontrar la estrecha vinculación con la conservación del entorno ambiental (Stronza & Durham, 2008). De la misma autora se encuentra un artículo que compara emprendimientos en Bolivia, Perú y Ecuador, ubicados en la Amazonía, su mayor aporte es la comparación entre estos emprendimientos (Stronza & Gordillo, 2008).

En el 2009, la experiencia ecuatoriana era tomada en cuenta para otros países, como lo refleja el manual hecho para la India por Equations (2009), o el trabajo para Argentina en la comunidad de Tolar Grande (Vanevic, 2009). Una interesante experiencia fue constatar que el turismo comunitario estuvo incluido en la *Declaración de Loja sobre los Páramos* del Segundo Congreso Mundial de Páramos –PARAMUNDI- en el cual se mencionó que “[s]e pueden identificar actividades productivas amigables con el páramo, como el turismo comunitario... siempre y cuando sean manejadas de forma integral y con respeto por el territorio” (PARAMUNDI, 2009: 2). En este mismo período aparecen guías turísticas de áreas protegidas, en las cuales se recogen las ofertas comunitarias. Este fue el caso de la guía turística de la Reserva Ecológica Cayambe-Coca, del 2009, en la cual se encuentra información de los CTC en Paquistancia, la Chimba y Oyacachi (Lasso, 2009). De igual forma, aparecerán las primeras guías para el estudio del turismo comunitario ecuatoriano, producidas por investigadores nacionales, como la *Guía básica de estudio de turismo comunitario y solidario*, elaborada por el Dr. William Ochoa, quien además fue miembro del directorio de la FEPTCE (Ochoa, 2009). El caso ecuatoriano era utilizado por varios autores como referencia, como por ejemplo el caso de estudio sobre el Salvador (López-Guzmán & Sánchez, 2009); el profundo estudio sobre Bolivia (Cox, 2009); el caso de estudio de Chorotega en Costa Rica (Stocker, 2008) o ensayos de aporte a la conceptualización, como los de Salomone (2009), quien trata sobre el encuentro de turismo y cultura. Un interesante artículo fue el de Craig (2009), quien rescata al turismo comunitario como un proceso que busca el consenso y crea diálogo sobre las oportunidades de desarrollo de las comunidades en el cantón Cotacachi.

En el 2010 se publican artículos sobre casos de estudios puntuales como la Ruta Kichwa, en la zona de Loreto y el caso de la comunidad de Añangu, comunidad Kichwa que habita en la periferia del Parque Nacional Yasuní. Las agencias de desarrollo internacional continuaron con sus programas de apoyo y la socialización de algunas acciones. CODESPA publicó en el 2010 un modelo para planes de negocios, de lo que llamaron OTC (Operación Turística Comunitaria), documento bilingüe (Kichwa-español) que sirvió como base para el trabajo que hizo esta ONG en el centro del país (CODESPA, 2010). Con un instrumento similar, CARE realizó su intervención en las provincias noroccidentales del país, con su proyecto *De la nieve al manglar* (CARE, 2010). Grupo Sumaco destacó, para este año, un proyecto para fortalecer los emprendimientos de turismo comunitario en la zona centro oriental del país, con la ayuda del Ministerio de Inclusión Económica y Social

(MIES) (¿desconociendo, tal vez, que el Ministerio de Turismo tenía a la fecha un proyecto específico para el turismo comunitario?) (Grupo Sumaco, 2010).

En este mismo año, la experiencia de algunos CTC ecuatorianos y las declaraciones relevantes para el turismo comunitario, firmadas en el país a principios de la década, sirvieron como referencias para artículos de otros países, como por ejemplo: el caso de Albarrán & Palma (2010) sobre turismo comunitario en Quintana Roo; el grupo de trabajo de la APEC (Asker, Boronyak, Carrard, & Paddon, 2010), quienes sistematizaron experiencias de varios países en Asia, Oceanía y América, buscando establecer un diagnóstico amplio; el manual de turismo comunitario de la Universidad del Valle de Guatemala (2010), diseñado para realizar trabajo participativo con comunidades de este país; la investigación de las docentes argentinas Iglesias & Varela (2010), con conceptos que aportaron a la evaluación de los emprendimientos comunitarios; la Estrategia nacional de turismo comunitario 2011-2015 para Guatemala, realizada por el Instituto Guatemalteco de Turismo (INGUAT) (2010) y el informe sobre la Red Boliviana de Turismo Solidario Comunitario (TUSOCO) y su tour operador en Bolivia realizado por Weert (2010). Todos estos documentos tienen como elemento común estudios sobre el turismo comunitario ecuatoriano, que fueron de utilidad para la estructuración del manual, artículo o informe, según sea el caso. Lo que se destaca en el 2010 es un aporte sobre el desarrollo de RICANCIE y el ecoturismo comunitario, que, desde una visión antropológica, enmarca la actividad en lo que denominaron capitalismo indígena, descrito como una forma de desarrollo híbrida, con fortalezas y debilidades en un proceso de legalización y fortalecimiento (Hutchins & Wilson, 2010).

Al año siguiente se diversifican aún más los aportes de investigadores ecuatorianos, se encuentran reportajes en revistas especializadas, como el caso de Isla Corazón (Anhalzer, 2011), ponencias en eventos internacionales sobre la sostenibilidad del turismo comunitario en Ecuador (Dillon, 2011), el aporte esperado del mismo en el desarrollo de las comunidades rurales (Estrella, 2011), estudios de caso sobre rutas, como lo fue el caso de Lita y las siete cascadas (Salas, 2011), o el de las comunidades en la zona de Manglaralto y Colonche (Zambrano, 2011). De igual forma, surgirán voces críticas del modelo de gestión, atribuyendo el fracaso de los resultados obtenidos a la falta de fortalezas endógenas y proponiendo otras alternativas productivas en vez del turismo (de la Torre, 2011).

En el 2011, las acciones de fundaciones y empresas exógenas se centraron en consolidar procesos de años anteriores. Por ejemplo, CODESPA presentó su modelo para el desarrollo de la gestión comunitaria del turismo, el cual se enfocó principalmente en cuatro puntos: primero, desarrollar productos cuyo eje central fuera lo cultural; segundo, establecer una plataforma de comercialización internacional; tercero, mejorar la calidad de vida reflejada en una promoción del rol activo de la mujer, una mayor participación de los jóvenes y la contribución del turismo para evitar la migración; finalmente, el cuarto punto fue generar alianzas estratégicas que permitieron a las comunidades solidificar un producto sostenible (CODESPA, 2011). Esta fundación trabajó principalmente en la zona centro del país. En este mismo documento se exponen las deficiencias y dificultades enfrentadas, reconociendo que la intervención debe ser integral, transferida al 100% y anclada de forma efectiva en los territorios, en miras de un desarrollo a largo plazo. De forma similar, Solidaridad para el Desarrollo y la Paz (SODEPAZ) presentó un informe sobre su trabajo con la comunidad de Saraguro, sur del país, en el cual se destacan las fortalezas y debilidades encontradas en esta operación turística, concuerdan en que el proceso se encontraba aún en construcción y que debía continuar fortaleciéndose. No obstante, faltan algunos datos de importancia, que son cuestionados, como el marco legal que ya estaba oficializado para la regulación del turismo comunitario por parte del Ministerio de Turismo (SODEPAZ, 2011).

La apertura a la socialización de documentos de investigación mediante redes y plataformas de diversa índole en Internet, ocasionó que varias tesis de postgrado tengan acceso a referencias del país. Por otro lado, existen otros varios artículos sobre casos puntuales, como el trabajo de Carpentier (2011) sobre la provincia de Pastaza, que se enfoca en la relación de una comunidad turística con una empresa petrolera. Otro trabajo interesante fue el de Delisle & Jolin (2011), que concibe al turismo comunitario como una forma de apuntalar la existencia de otro modelo turístico a nivel mundial. También se encuentran propuestas teóricas como la de Fernández (2011), quien desarrolla una comparación entre el turismo comunitario y las empresas de base comunitaria, tratando de develar su relación o subordinación, y que finalmente concluye que el turismo comunitario es un modelo de gestión complejo, el cual es además una base importante para determinar el éxito de las empresas de base comunitaria.

En el 2012 continúan varios estudios de caso, como lo fue el de San Clemente, en el cual se evidencian cambios positivos a causa del turismo comunitario (Cadena & Cabrera,

2012), al igual que la simbiosis que se va fortaleciendo con las áreas protegidas, como lo demuestra el caso de las comunidades alrededor de la Reserva de producción faunística del Chimborazo (Freile, 2012). Investigadores ecuatorianos publican sobre esta experiencia en revistas extranjeras, como el caso del artículo “Estrategia Ética Sustentable: Un Paso Más Allá del ‘Utópico’ Triple Bottom Line”, que presenta el caso exitoso de la ECORED (Orquera, 2011). Valiosos aportes de investigadores ecuatorianos son parte de libros, como el estudio sobre la REST y los retos que tenía en su desarrollo (Mora en Pineda & Krainer, 2012), o el estudio de los impactos que generaban la urbanización y especulación de bienes raíces en lugares como Cotacachi, donde funciona el CTC Runa Tupari (Quishpe & Alvarado, 2012). Finalmente, se destacan aportes que resaltan la importancia política del turismo comunitario en la construcción del *Sumak kawsay*, como un valor agregado y como una estrategia para el cambio de la matriz productiva del país (Ramírez, 2012). Aparecen nuevas fundaciones internacionales como Beyond Chacay Foundation (BCF), que comenzó con algunas intervenciones en ciertas comunidades del norte del país, pero que fundamentalmente se enfocó en la operación de tours desde países del norte (BCF, 2012), al mismo tiempo que se continuaba con otras intervenciones, como la de Fundación Solidaridad de España en el Río Napo, quienes para este año difundieron un nuevo código de conducta para la Red Solidaria de Turismo de la Ribera del Río Napo, REST (REST, 2012). Inclusive aparecerán documentos que recogen y validan la presencia comunitaria, como un actor importante en el desarrollo turístico, como lo demuestra el documento de la WWF sobre el modelo ecoturístico en Galápagos (WWF, 2012). Sin embargo, cabe señalar que en este año se evidencia una caída de los procesos y programas de intervención, debido a varias amenazas mundiales como las crisis económicas en países clave como España, junto con las tirantes relaciones del gobierno ecuatoriano con otros organismos como la USAID.

El ejemplo ecuatoriano continuó sirviendo de referencia para varios investigadores a nivel mundial, tal es el caso del documento de la fundación Tourism Watch sobre el seguimiento de los programas de sostenibilidad especialmente en África, Asia y Latinoamérica (Kamp, 2012). Ruiz realizó una nueva publicación sobre la comunidad de Agua Blanca, esta vez enfocado en los procesos de gobernanza y en la creación de nuevos escenarios comunitarios, relacionados con nuevos procesos económicos, como es el caso del turismo (Ruiz & Gual, 2012). Finalmente, lo más destacado fue la inclusión de algunas reflexiones sobre el turismo comunitario en el noreste ecuatoriano, en una edición especial de la

revista de investigación científica española *Pasos*, titulado “Amazonía: viajeros, turistas y poblaciones indígenas” (Valcuende, 2012). En esta edición se presentaron estudios sobre la situación de la RICANCIE y de Ishka Yaku.

La tendencia que se visualizó en el 2012 se confirmó en el 2013, año en el que hubo menos programas de intervención. Se encontró información sobre algunos de estos programas, como el realizado por Paz y Desarrollo, en cuyo informe final se destaca su apoyo a la RETHUS y se recomienda dar continuidad a este proceso (PyD, 2013). La Corporación Andina de Fomento (CAF), de forma similar, reportó su aportación al proyecto Rutas de Turismo Comunitario en la Provincia de Imbabura (CAF, 2013), que tuvo un aporte de 28.600 USD para las diferentes actividades que fueron mayormente de capacitación. Los trabajos académicos de pre y postgrado son cuantiosos, especialmente en la investigación sobre casos de estudio que tienen diferentes miradas. Se publicó el *Manual de Buenas Prácticas para Turismo en Áreas Naturales con Gestión Comunitaria*, elaborado por investigadores de la Universidad de las Américas, con el auspicio de la OMT (Revista Líderes, 2013). También se encontraron diversas publicaciones que no solamente rompían la territorialidad, sino que además aglutinaban nuevas miradas y comparaciones, como el estudio de las “Políticas públicas para la economía social y solidaria. Caso de estudio de Ecuador”, en el cual se recogen los aportes de los CTC (Andino, 2013), o la guía electrónica de organismos, empresas y redes que se relacionan con el turismo comunitario, que permitió visualizar el número y la calidad de páginas y perfiles en línea de CTC en el continente americano, que ofrecen servicios turísticos y se autoevalúan dentro del modelo de gestión del turismo comunitario.

Uno de los principales registros de investigación realizado por autores internacionales fue el trabajo “Análisis de los efectos del Turismo Comunitario sobre el manejo ambiental y la defensa de los territorios en el Ecuador”, efectuado por una pasante extranjera para la FEPTCE (Roux, 2013). En dicho documento se recogen varios discernimientos para la elaboración de políticas públicas y para el manejo interno de los CTC. Luego, hubo dos publicaciones que usaron referencias de lo hecho en Ecuador, una de Pereiro, sobre el impacto del turismo en las culturas americanas (Pereiro, 2013), y otra sobre el turismo comunitario como una herramienta para el desarrollo (Agüera, 2013), en los dos casos concluyeron que, si la gestión radica en la comunidad, los beneficios pueden obtenerse con una planificación óptima y un programa de asistencia técnica efectivo.

El 2014 marcó profundamente este abandono de las fundaciones y los proyectos de asistencia a las comunidades, vacío que no ha sido sustituido por agentes endógenos, por lo que en este año lo característico fue el abandono y las pocas intervenciones, en algunos casos, muy específicas. De la única que hubo noticias fue de la fundación Ayuda en Acción, que reportó la renovación de su convenio con la FEPTCE. Sí crecieron, en cambio, las empresas extranjeras que comercializaron las ofertas de los CTC ecuatorianos, como Echoway, quienes bajo el lema de un turismo responsable y solidario ofrecían diversos destinos del Ecuador, de forma similar a lo ofertado por Responsible Traveler de Reino Unido, quienes ofrecían un paquete llamado *Culturas ancestrales*, de 18 días, cuyo valor era de aproximadamente 5500 USD por persona, en el cual podían visitarse varios CTC como: Cofán, Casa Cóndor, Tsáchilas, Pachijal, entre otros. Además de esto, lo que más se destaca de este año es una propuesta del parlamentario andino, Roberto Gómez Alcívar, quien en su rendición de cuentas menciona estar impulsando una Normativa Andina para el Turismo Comunitario, decisión que debía ser retomada a finales del 2014 (Gómez, 2014).

Finalmente, para el 2014, la tónica de publicaciones con referencias sobre el turismo comunitario en Ecuador se mantuvo, pero fue evidenciándose cada vez más una brecha muy grande entre lo publicado con respecto al estado del arte en el país. Un ejemplo de esto es el caso del documento titulado “Progreso en el turismo responsable”, el cual menciona el caso de Ecuador con datos de finales de la década del noventa, con lo cual no hace más que perder la validez de los resultados presentados por Goodwin y Font (Goodwin & Font, 2014). En el 2014 aumentan las publicaciones en revistas indexadas ecuatorianas, al mismo tiempo que crece el número de trabajos para cumplir los requisitos de tesis de grado y postgrado.

1.2. Turismo comunitario: Un concepto en construcción

El término turismo comunitario está en auge, sin embargo, muchos autores concuerdan en que, al momento, este modelo de gestión carece aún de bases conceptuales fuertes y con amplia discusión en el ámbito académico, generando una brecha de propuestas que podrían nutrir al turismo comunitario en varios aspectos, que le ayudarían a neutralizar los procesos fatales producto de un turismo no planificado. Se presenta a continuación una pequeña muestra de la gran cantidad de conceptos que se ha recopilado sobre turismo comunitario (y otros conceptos cercanos), en los cuales se hace un análisis de los principales tópicos que abarca cada uno.

Tabla 4.

Conceptos vinculados al turismo comunitario

Año	Concepto Ejes conceptuales	Turismo indígena	Turismo étnico	Turismo aborígen	Ecoturismo comunitario	Turismo comunitario	Turismo comunitario rural	Modelo de gestión	Actividad solidaria	Empresa	Proyecto	Turismo sostenible	Manejo por la comunidad	Territorios comunitarios	Encuentro anfitrión - visitante	Distribución local de los beneficios	Empresas proveedoras de diversos tipos y servicios de turismo	Varios modelos del emprendimiento
		1989	El turismo indígena es el turismo localizado en el territorio de la comunidad, con su carga cultural, controlado por la comuna (Swain, 1989 en Zeppel, 2006: 85).	X										X	X			
1989	El turismo étnico es una actividad en la cual los visitantes pueden visitar a culturas indígenas o exóticas como parte de su viaje (Smith, 1989 en Zeppel, 2006: 299).		X												X			
1993	El ecoturismo comunitario es una forma de hacer turismo, que constituye una oferta construida, gestionada y controlada por la				X			X				X	X			X		

	misma comunidad y tiene como principal rasgo diferenciador la distribución de los beneficios (ASEC, 1993 en Ruiz & Solís: 2007: 22).																
1993	El turismo aborígen es cualquier producto o servicio turístico cuya operación y propiedad sea de la comunidad (Parker, 1993 en Zeppel, 2006: 400).																
1996	El turismo indígena es una actividad en la cual la comunidad está directamente relacionada, ya sea por tener control de la operación y/o por que el principal recurso turístico está en su cultura (Butler & Hinch, 1996: 9).	X									X						
1999	El ecoturismo comunitario es aquella actividad turística en donde el manejo, la toma de decisiones, y la participación accionaria de dicha actividad está en manos – parcial o totalmente – de las comunidades asentadas en un área natural apropiada para esta actividad, las cuales —la comunidad y no individuos particulares— reciben un porcentaje importante o la totalidad de los beneficios				X						X			X			

	generados por esta actividad. (Rodríguez, 1999 en Ruiz & Solís, 2007: 68).																
1999	El turismo aborigen provee una oportunidad a los visitantes de apreciar su cultura y los lugares que son sagrados para la comunidad. Pueden ofertar una larga lista de productos y servicios que incluyen cultura, patrimonio, ecoturismo, centros culturales, programas educativos, artesanías, eventos, alojamiento, transportación, entre otros. (National Centre for Tourism, 1999: 59).			X								X				X	
2001	El ecoturismo comunitario es aquel que es sostenible con el entorno natural e involucra a los indígenas en la toma de decisiones y en el manejo del emprendimiento. (ANTA, 2001 en Zeppel, 2006).				X						X	X					

<p>2002</p>	<p>Las comunidades legalmente reconocidas; pueden ejercer las actividades de ecoturismo previstas en la ley, a excepción de aquellas cuyo ejercicio esté reservado a algunas personas jurídicas según las leyes vigentes. Las actividades se realizarán de manera directa, sin intermediarios. Por lo tanto, las comunidades legalmente reconocidas podrán realizar la comercialización de sus productos y completar la cadena de valor operativa por sí mismos. Las operaciones realizadas por comunidades legalmente reconocidas, serán autorizadas únicamente para su jurisdicción; sin implicar ello exclusividad de operación en el lugar en el que presten sus servicios. Para efectos de este reglamento, se entiende por comunidad la organización comunitaria organizada y capacitada, reconocida como tal, que ejecute actividades de ecoturismo en un área geográfica determinada para tal efecto (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2002a: 60).</p>				<p>X</p>								<p>X</p>				<p>X</p>		
--------------------	--	--	--	--	----------	--	--	--	--	--	--	--	----------	--	--	--	----------	--	--

2002	Turismo comunitario es toda actividad económica solidaria que relaciona a la comunidad con los visitantes desde una perspectiva intercultural, con participación consensuada de sus miembros, propendiendo al manejo adecuado de los recursos naturales y la valoración del patrimonio cultural, basados en un principio de equidad en la distribución de los beneficios generados (FEPTCE, 2002: 1).				X		X			X				X					
2005	Es el turismo en el que pequeñas comunidades rurales reciben en su seno a los turistas y permiten tener un acercamiento y conocimiento de sus costumbres, diario vivir y conocimientos. Los habitantes de los diferentes pueblos se benefician directamente con esta clase de turismo, ya que los dividendos les llegan directamente. A su vez, el turista puede tener más contacto y conocimiento de las costumbres, folclor, cultura, hábitos, etc., de los pueblos (OIT, 2005a: 1)				X									X	X				
2005	El turismo comunitario designa las formas turísticas propuestas y gestionadas por las comunidades				X					X	X								

	locales, de forma que se integren de manera armónica en las diversas dinámicas colectivas, sociales y medioambientales del lugar de acogida. (Sancho, 2005: 7)																
2005	Se puede definir el turismo comunitario como toda forma de organización empresarial sustentada en la propiedad y en la autogestión de los recursos patrimoniales comunitarios, con arreglo a prácticas democráticas y solidarias en el trabajo y en la distribución de los beneficios generados para el bienestar de sus miembros. El rasgo distintivo del turismo comunitario es su dimensión humana y cultural, orientada a fomentar encuentros interculturales de calidad con los visitantes (OIT, 2005b: 12)				X				X			X		X	X		
2006	El ecoturismo comunitario se define como turismo de base natural o tours implementados por los indígenas que muestran la relación cultural con la naturaleza (Zeppel, 2006)				X						X						

<p>2006</p>	<p>Turismo comunitario es toda actividad turística solidaria que permita la participación activa de la comunidad desde una perspectiva intercultural, manejo adecuado del patrimonio natural y valoración del patrimonio cultural, basados en un principio de equidad en la distribución de los beneficios locales (FEPTCE, 2006 en Ruiz & Solís: 2007: 23).</p>				<p>X</p>						<p>X</p>	<p>X</p>			<p>X</p>	<p>X</p>			
<p>2007</p>	<p>El turismo comunitario es una forma de gestión del turismo que aúna tres perspectivas fundamentales: una sensibilidad especial con el entorno natural y las particularidades culturales, la búsqueda de sostenibilidad integral (social y natural), y el control efectivo del negocio turístico por parte de las comunidades. Se trata, pues, de un modo de implementar el turismo que persigue equilibrar las dimensiones medioambientales y las culturales, con la particularidad de una gestión y organización anclada en las comunidades. (Ruiz & Solís: 2007: 5).</p>				<p>X</p>		<p>X</p>				<p>X</p>	<p>X</p>							

2007	Turismo comunitario es toda forma de organización empresarial sustentada en la propiedad y la autogestión de los recursos patrimoniales comunitarios, con arreglo a prácticas democráticas y solidarias en el trabajo y en la distribución de los beneficios generados por la prestación de servicios turísticos, con miras a fomentar encuentros interculturales de calidad con los visitantes. (Farfán & Serrano en Ruiz & Solís: 2007: 67).				X				X			X			X				
2007	El turismo comunitario es un proyecto que dispone de otros insumos, además de los turistas, y que sobre todo compromete a más actores que a los protagonistas de la oferta turística actual. (Hernández, 2007 en Ruiz & Solís, 2007: 162)			X					X			X							
2009	Se entenderá por actividad turística comunitaria el ejercicio directo y exclusivo de los servicios de alojamiento, alimentos y bebidas, en los términos señalados en el artículo 5 de la Ley de Turismo por parte de las comunidades											X					X		

	legalmente acreditadas, organizadas y capacitadas. (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2009a: 2)																
2009	En Latinoamérica el concepto de turismo rural comunitario se refiere al turismo de pequeña escala en áreas rurales, donde las comunidades tienen el control sobre su desarrollo. (Höckert, 2009)					X						X					
2014	La participación de la comunidad en la gestión y operación de los emprendimientos de Turismo Rural Comunitario deberá estar considerada, pudiendo esta ser directa y unitaria (organización asociativa comunitaria) o directa y múltiple, en alianza estratégica con otros actores (Gobiernos locales, ONG y Cooperación Internacional, Empresas Privadas, etc.) que cuenten con objetivos afines y/o complementarios. Este valor hará que a medida que se vayan encontrando la expectativa del visitante y la realidad del producto, surja de manera espontánea aquello					X						X		X			X

	<p>a lo que se denomina “Vivencial”, que está nutrido por la diversidad de elementos culturales y naturales auténticos, así como lo genuino de la experiencia del visitante. Pueden existir emprendimientos comunitarios, mixtos y privados. (MINCETUR, 2014: 7)</p>																		
<p>2014</p>	<p>Se reconoce al Turismo Comunitario como aquel que fomenta el desarrollo de la actividad turística en pequeñas localidades no urbanas (sean rurales, litorales, serranas o insulares), que posean atractivos capaces de generar el desplazamiento de turistas o excursionistas hacia ese destino. En el Turismo Comunitario, la puesta en valor del patrimonio natural, cultural, social, arquitectónico y gastronómico de la pequeña localidad es preponderante; entendiendo que son ellos los valores distintivos del mismo; aquellos que los hacen “únicos”, y por los cuáles la demanda busca conocerlos. El Turismo Comunitario entiende que la Comunidad Local debe ejercer</p>					<p>X</p>				<p>X</p>	<p>X</p>								

<p>un rol sustancial y participativo en todo el proceso. Una importante proporción de los beneficios quedará en la comunidad. El Turismo Comunitario está basado en principios de sostenibilidad y equidad. La sostenibilidad se refiere al desarrollo equilibrado en el tiempo de los recursos naturales, socio – culturales y económicos, al respeto del medio ambiente, la cultura, la tradición, promoviendo el bienestar de la población local. El concepto de equidad, en este caso, está vinculado a los servicios turísticos prestados y operados directamente por los pobladores de estas localidades, de diversas formas. A su vez, los beneficios deben integrarse a la economía del pueblo, redistribuyéndose, y generando valor. Es por todo lo anteriormente mencionado, que no se puede entender al Turismo Comunitario sin la comprensión y el respeto por la comunidad local, y por sobre todo, de sus expectativas presentes y a futuro (Secretaría de turismo de la provincia de Buenos Aires, 2014:</p>																		
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	1).																		
2014	<p>El turismo comunitario surge de la percepción de la colectividad de que no es suficiente con criticar simplemente el modelo convencional de turismo, un generador de discriminación socio-territorial, de concentración de ingresos, de problemas sociales y medioambientales. Además de las críticas, es fundamental experimentar personalmente el turismo que nace de una lógica completamente diferente. En oposición al modelo convencional, el turismo comunitario pone a la población autóctona al alcance del control efectivo de su propio desarrollo, haciéndola directamente responsable de la planificación de las actividades y de la administración de las</p>				X					X	X				X				

<p>instalaciones y de los servicios para el turista. Todas estas iniciativas se basan en principios que pretenden garantizar la sostenibilidad social y medioambiental, al igual que en las relaciones éticas y solidarias entre las poblaciones autóctonas y los visitantes, la justa creación y distribución de los ingresos, la conservación medioambiental y la valorización de la producción local, de la cultura y de las identidades. (Red TUCUM, 2014: 1)</p>																		
<p>2014 El turismo comunitario es un proyecto alternativo de manejo sostenible y sustentable con un profundo respeto a la herencia ecológica y cultural de los pueblos y nacionalidades, donde todos participan en la toma de decisiones para el bienestar de los miembros que conforman la comunidad. El turismo comunitario es una manera de hacer turismo muy diferente a lo que puede ofrecer cualquier operadora que trabaja en el país. (CORTUS, 2014: 1)</p>									<p>X</p>	<p>X</p>	<p>X</p>			<p>X</p>				

Cabanilla, E. 2016. sobre la base de diversas fuentes.

A partir de esta recopilación se observa que el concepto de turismo comunitario se ha ido nutriendo de algunos tópicos, fruto de la interpretación académica de los hechos observados en el campo. Esta alimentación conceptual ha ido aportando varias aristas, que han fortalecido el alcance de las actuales definiciones.

Tabla 5.

Aportes temáticos al concepto de turismo comunitario

Turismo indígena	Turismo étnico	Turismo aborígen	Ecoturismo comunitario	Turismo rural comunitario	Turismo comunitario
Exclusivamente étnico	Exclusivamente étnico	Exclusivamente étnico	Exclusivamente étnico	Puede ser étnico	Puede ser étnico
				Apertura a lo no indígena: campesinos	Apertura a lo no indígena: campesinos, afro, montubios, mestizos, etc.
Manejado por la comunidad			Manejado por la comunidad	Manejado por la comunidad	Manejado por la comunidad
Realizado en territorios comunitarios			Realizado en territorios comunitarios	Realizado en territorios comunitarios	Realizado en territorios comunitarios rurales
					Realizado en territorios urbanos, principalmente pequeñas

					poblaciones y periferia
	Refuerza el encuentro anfitrión- visitante			Refuerza el encuentro anfitrión- visitante	Refuerza el encuentro anfitrión- visitante
		Provee diversidad de servicios y tipos de turismo	Provee diversidad de servicios y tipos de turismo	Provee diversidad de servicios y tipos de turismo	Provee diversidad de servicios y tipos de turismo
			Se configura como un modelo de gestión	Se configura como un modelo de gestión	Se configura como un modelo de gestión
			Está alineado con el turismo sostenible	Está alineado con el turismo sostenible	Está alineado con el turismo sostenible
			Persigue la distribución equitativa de los beneficios	Persigue la distribución equitativa de los beneficios	Persigue la distribución equitativa de los beneficios
				Varios modelos del emprendimiento	Varios modelos del emprendimiento

Cabanilla, E. 2016.

Tomando como base lo expresado por De Vaus, quien manifiesta que los conceptos que no tienen significado reales o preestablecidos pueden conducir a la anarquía conceptual, un problema sin una solución totalmente satisfactoria. La acción más práctica es aclarar cómo este concepto ha sido definido y mantener clara esta definición a la hora de sacar conclusiones y comparar los hallazgos con otros investigadores. (De Vaus, 2002), se comparan los conceptos seleccionados y se mencionan diez puntos como ejes comunes, a considerar en la construcción conceptual:

1. El turismo comunitario es un modelo de gestión de base local.
2. Se observa en comunidades u organizaciones organizadas, tanto en grupos de individuos de etnias ancestrales, como de poblaciones que no se consideran como tal.
3. Se circunscribe a los territorios de la comunidad u organización campesina, destacando al territorio como un elemento trascendental.
4. Estos territorios pueden estar en lugares muy remotos, en sitios de proximidad a las ciudades e inclusive en enclaves citadinos, generalmente en la periferia urbana.
5. Presenta la cultura y su relación con la naturaleza, como atractivos principales en la relación visitante – anfitrión.
6. Enfatiza sobre el grado de manejo, control y aceptación de la actividad turística en la comunidad local.
7. No es un solo servicio, ni una tipología de turismo, pues puede ofertar diversas modalidades y varios servicios, de acuerdo a las características territoriales y al grado de inversión realizado en el emprendimiento turístico.
8. Está íntimamente ligado al concepto de turismo sostenible, como los parámetros que debe respetar la operación.
9. Reconoce la coexistencia de varias modalidades de emprendimientos turísticos comunitarios, ya sean exclusivamente comunitarios, mixtos o privados (estos últimos con el aval de la comunidad y el acuerdo tácito de beneficios).
10. En lo comunitario lo principal no es la generación de beneficios económicos, sino que se busca, de forma similar, generar impactos positivos en los

entornos naturales y culturales, y con ello incidir en el buen vivir de todos los comuneros.

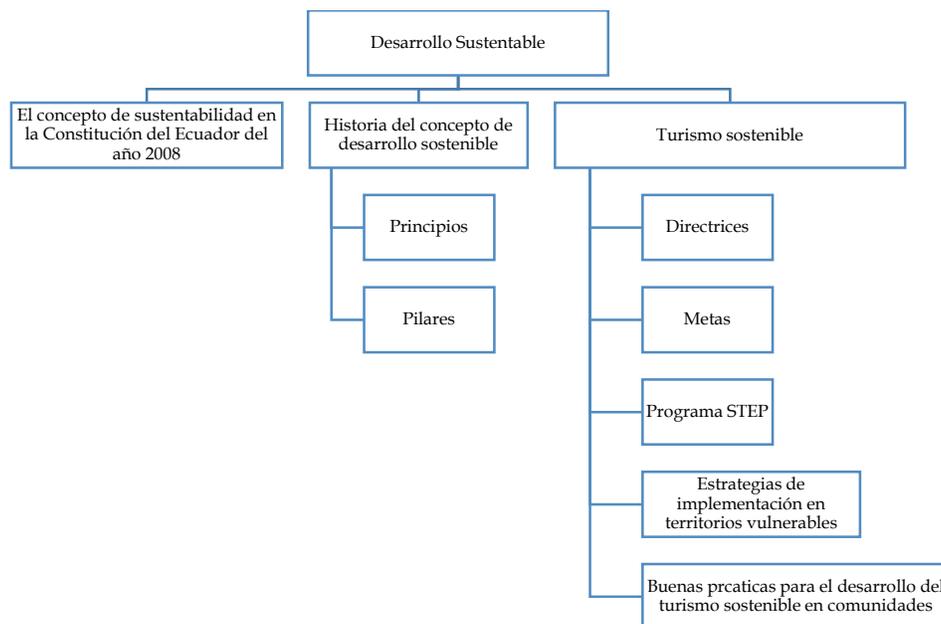
Por otro lado, la gran variedad de proyectos, iniciativas, empresas, asociaciones y redes de turismo comunitario que se encuentran al momento en varios países latinoamericanos, fortalecen la percepción sobre la presencia de un nuevo modelo de gestión.

Capítulo 2. El desarrollo turístico sustentable

El tercer concepto teórico de importancia es el desarrollo sostenible, modelo bajo el cual se medirá la validez del turismo comunitario en el país. Es además el concepto aceptado en la Constitución ecuatoriana del 2008, por lo cual es importante entender los alcances y los parámetros que implican el progreso bajo este modelo de desarrollo. La palabra desarrollo, que es el objetivo final y medible del turismo sostenible se define, según el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, como una “evolución progresiva de una economía hacia mejores niveles de vida” (RAE, 2015), clarifica entonces que su fin último está en el bienestar de quienes comparten economías, sean estas locales, regionales o nacionales.

Cuadro 7.

Resumen de contenidos sobre desarrollo turístico sustentable



Cabanilla, E. 2016.

La Constitución del Ecuador, aprobada en el 2008, declara que es un deber del Estado el promover el desarrollo sustentable de la nación. Este régimen de desarrollo debe estar alineado con la protección de la biodiversidad de los ecosistemas, con el involucramiento de las comunidades locales, con el reconocimiento de los derechos ancestrales, con el derecho de crecer en un medio ambiente saludable, la prioridad de apoyar a actividades renovables y el pertenecer a mecanismos internacionales que aseguren la satisfacción de las necesidades de las generaciones presentes y futuras. Para ello, el Plan Nacional del Buen Vivir es la herramienta estratégica fundamental. El

desarrollo se concibe como el “conjunto organizado, sostenible y dinámico de los sistemas económicos, políticos, socio-culturales y ambientales, que garantizan la realización del buen vivir, del *sumak kawsay*” (República del Ecuador, 2008: 135).

Tal como se observó anteriormente, en los años ochenta, los conceptos de sostenibilidad y desarrollo local tomaron fuerza a nivel mundial. Una parte fundamental de estos conceptos es el rol que tienen los Estados para su planificación, implementación, monitoreo y evaluación. Para el caso del turismo, este modelo de desarrollo es fundamental tanto por la relevancia que ha cobrado el sector, como por la proximidad y uso que tiene con los recursos naturales y culturales de un país.

A partir de la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible de 2002, el turismo mundial se comprometió abiertamente a propiciar políticas y estrategias para que la sostenibilidad sea el escenario que cubra todas las modalidades turísticas que se lleven a cabo en diversos territorios. Esta declaración reforzó las propuestas de desarrollo local comunitario que la OMT habría enunciado en diversas ocasiones como la Declaración de Manila o el Código de Ética Mundial del Turismo. Es así que el sector turístico presenta una alternativa a sendos impactos problemas como: el calentamiento global, el desbordamiento masivo del turismo o el rol de este sector en el alivio de la pobreza (OMT, 2006).

El concepto más aceptado sobre desarrollo sostenible, desarrollado por la Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo en 1987, manifiesta que es “un proceso que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades” (Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo, 1987: 8). Este proceso se basa en tres principios:

Gráfica 1.
Principios de la Sostenibilidad



Fuente: Cabanilla, E. 2016, sobre la base de OMT, 2006

Estos principios se diseñaron para acabar con la enorme brecha que separa a los ricos de los pobres, alrededor del mundo. El objetivo claro es la búsqueda de la mejora en la calidad de vida de aquellos con mayores necesidades insatisfechas, sin sacrificar para esto los limitados recursos del planeta (Seguí, 2006). Para la operatividad de los principios se determinaron tres pilares de la sostenibilidad:

Gráfica 2.
Pilares de la Sostenibilidad



Fuente: Cabanilla, E. 2016, sobre la base de Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo (1987)

Lo ambiental se refiere al uso responsable de los recursos naturales, especialmente aquellos que no son renovables. Más aun, tomando en cuenta los drásticos cambios climáticos que vive el planeta por la afectación de su entorno medio ambiental.

Lo socio-cultural remarca la obligación con respecto al uso justo de los recursos asociados a la cultura, a su reconocimiento y al respeto de los derechos humanos. Se focaliza en el bienestar del ser humano, para lo cual se deberá trabajar en la reducción

de la pobreza y de la brecha entre países desarrollados, de aquellos en vías de desarrollo.

Finalmente, lo económico representa la necesidad de mantener sistemas productivos que se mantengan en el tiempo y que sean mecanismos para la distribución equitativa de la riqueza, que estos generan, a todas las poblaciones del mundo.

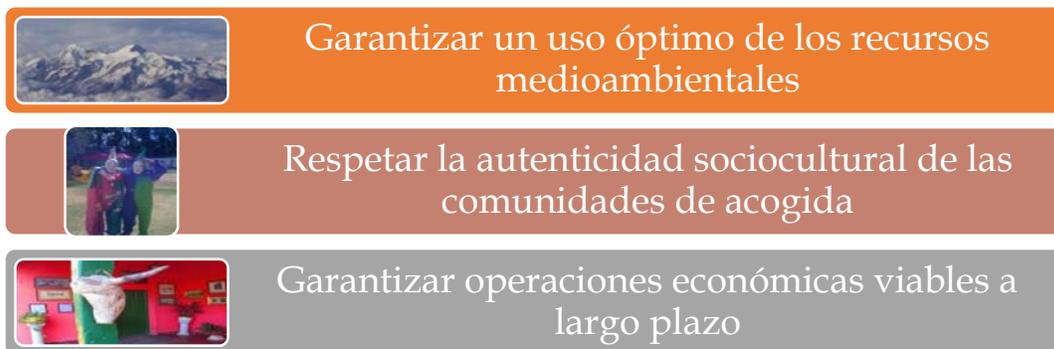
El esquema ideal de estos pilares implica que todos tengan las mismas fortalezas, pues si uno de ellos toma preponderancia, se habrá perdido el equilibrio de los pilares y se producirían distorsiones que afectarían el justo desarrollo. Para el caso específico del turismo, la OMT indica que las

“directrices de desarrollo y prácticas de gestión del turismo sostenible son aplicables a todas las formas de turismo en todo tipo de destinos, incluido el turismo de masas y varios segmentos o nichos turísticos. Los principios de sostenibilidad hacen referencia a la dimensión medioambiental, económica y sociocultural del desarrollo turístico, debiéndose alcanzar un equilibrio adecuado entre estas tres dimensiones para permitir su sostenibilidad a largo plazo” (OMT, 2012a: 40).

Se indica claramente que el turismo sostenible debe:

Gráfica 3.

Directrices del turismo sostenible



Fuente: Cabanilla, E. 2016, sobre la base de OMT (2012a).

Recalca además dos aspectos fundamentales. El primero indica que la participación en el turismo de todos los agentes endógenos y exógenos de un territorio, debe ser producto de una decisión bien informada; y el segundo manifiesta que este no es un

proceso de una mera implantación inicial, sino que requiere monitoreo y retroalimentación constante.

Finalmente, la misma OMT ha establecido una serie de metas que deben ser el objetivo de todo emprendimiento turístico, las cuales se resumen en la siguiente gráfica:

Gráfica 4.
Metas en la implementación de emprendimientos turísticos bajo la sostenibilidad



Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base de OMT, 2012.

No cabe duda de que, con el paso del tiempo, muchas de estas metas se han focalizado en el nivel local, escala donde se encuentra ubicado el turismo comunitario en Ecuador. Conjuntamente con lo antes expuesto, es importante recalcar la vinculación entre los principios del turismo sostenible y la erradicación de la pobreza, hecho que también es bastante afín en los territorios donde se han implantado emprendimientos de turismo comunitario.

Para ello la OMT creó el programa STEP (sustainable tourism eliminating poverty), que en la primera década del siglo XXI apoyó varios programas vinculados con el desarrollo sostenible de Pymes y emprendimientos de turismo comunitario a nivel mundial y en Ecuador. Lastimosamente, a la fecha el programa está en proceso de revisión y se espera que en el próximo año retome otras acciones, pues no ha logrado hasta el momento sostenerse fuera de los fondos generados por la OMT para su funcionamiento. Entre los trabajos que desarrolló el programa en Ecuador estuvo un encuentro para determinar la relación entre el turismo sostenible y la eliminación de la pobreza. Fue de suma

importancia el transparentar el rol de Estado, como el responsable de las políticas públicas (y de su implementación) que aseguren el desarrollo armónico de la relación entre el turismo y las comunidades locales (Ministerio de Turismo, 2006c). Para ello además se destaca la importancia del trabajo mancomunado entre todos los agentes relacionados, directa o indirectamente, con el turismo.

De este evento se destacan además los compromisos que se deben generar en el desarrollo sostenible del turismo del país, varios de los cuales fueron posteriormente incorporados en el PLANDETUR 2020 y se pueden resumir de la siguiente forma:

Tabla 6.

Estrategias para la implementación del turismo sostenible en territorios vulnerables

Estrategia	Vinculación con el turismo sostenible
Reducción de la pobreza	El turismo se puede considerar como un medio válido para el alivio de la pobreza en diversos territorios, incluyendo a las comunidades locales en su manejo.
Negociaciones del turismo	Las negociaciones del turismo sostenible se enmarcan en el comercio justo y solidario
Necesidades de los pobres	Se deben evaluar las necesidades de desarrollo de los territorios más pobres, para que el turismo pueda contribuir a cerrar las brechas de las necesidades básicas detectadas.
Incentivos y contratos	Ofertar incentivos a la inversión, especialmente a aquellas que persigan la redistribución de las riquezas generadas en la operación.
Legislación	Adecuar la legislación para que las comunidades puedan ser actores proactivos en las diferentes etapas de la panificación y oferta del producto turístico en sus territorios.
Acción empresarial	Auspiciar normativa para auspiciar e incentivar a emprendimientos privados y comunitarios que tengan como objetivo incidir plenamente en la reducción de la pobreza de los territorios donde operan turísticamente.
Marketing	Desarrollar un plan de mercadeo que

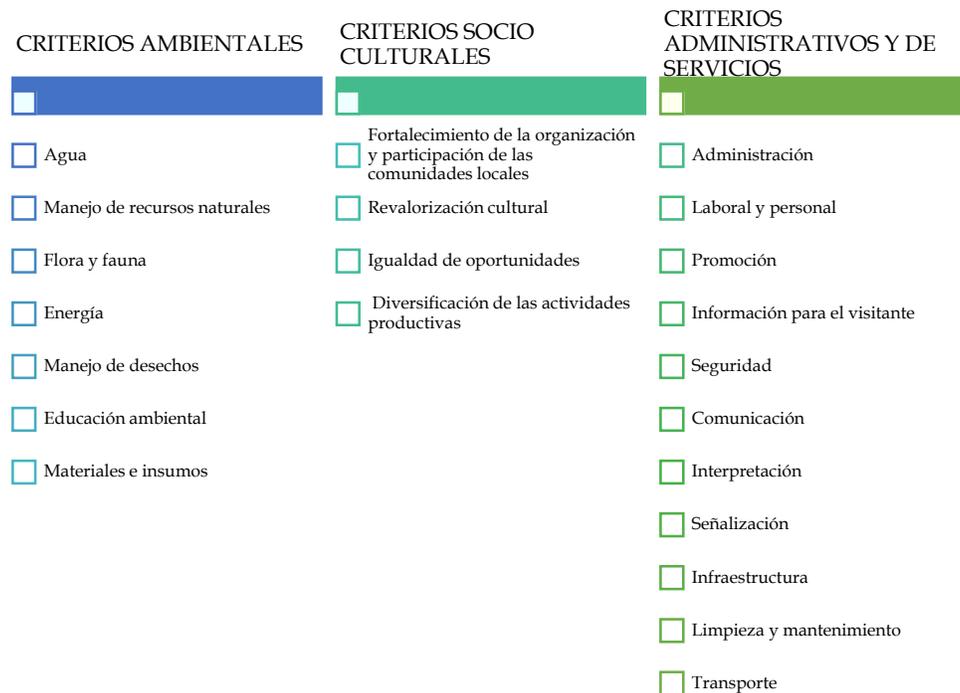
	priorice la difusión de empresas, como los de turismo comunitario, cuya función es incidir directamente en la reducción de la pobreza.
Evaluación	Desarrollar indicadores que permitan observar claramente el impacto del turismo en la mejora de la calidad de vida de las comunidades locales.

Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base de Turismo sostenible y eliminación de la pobreza del Ministerio de Turismo (2006c)

Como un documento relevante, producto de este proceso de acompañamiento al turismo comunitario, se destaca la guía para el desarrollo del *Turismo en áreas naturales con gestión comunitaria*. En dicho documento, el Estado ecuatoriano, junto con la OMT y el Programa de Pequeñas Donaciones para el Desarrollo (PPD), desarrollaron un documento con recomendaciones y buenas prácticas en los siguientes aspectos:

Gráfica 5.

Buenas prácticas para el desarrollo del turismo sostenible en comunidades del Ecuador



Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base de OMT (2012b)

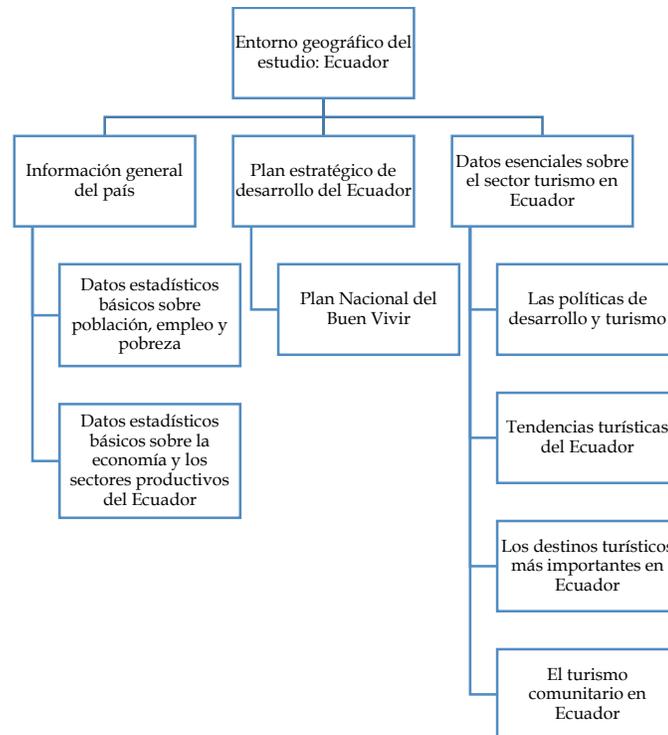
Es así que se puede evidenciar la relación que tiene el turismo sostenible con la calidad de vida (buen vivir) y, además, observar que para el caso del Ecuador se han realizado

acciones para tener un marco académico y normativo que auspicie este tipo de desarrollo.

Sección II. El proceso turístico en el territorio ecuatoriano

Cuadro 8.

Resumen de contenidos del estudio área de investigación



Cabanilla, E. 2016.

El propósito de este acápite es enmarcar de forma sintética el estado del país en lo social, económico y productivo, dentro de su plan de desarrollo válido hasta el 2017, y enfatizando en datos relevantes del turismo en general y específicos del turismo comunitario en el país.

Capítulo 3. Características demográficas y productivas del Ecuador.

La presente investigación se llevará a cabo en la República del Ecuador. Esta nación se encuentra ubicada al Noroeste de América del Sur, limitando con la República de Colombia, República del Perú y con el Océano Pacífico. Se encuentra dividida políticamente en 24 provincias. La capital del país es el Distrito Metropolitano de Quito, que se encuentra ubicado en la Provincia de Pichincha.

Mapa 1.

División política de la República del Ecuador



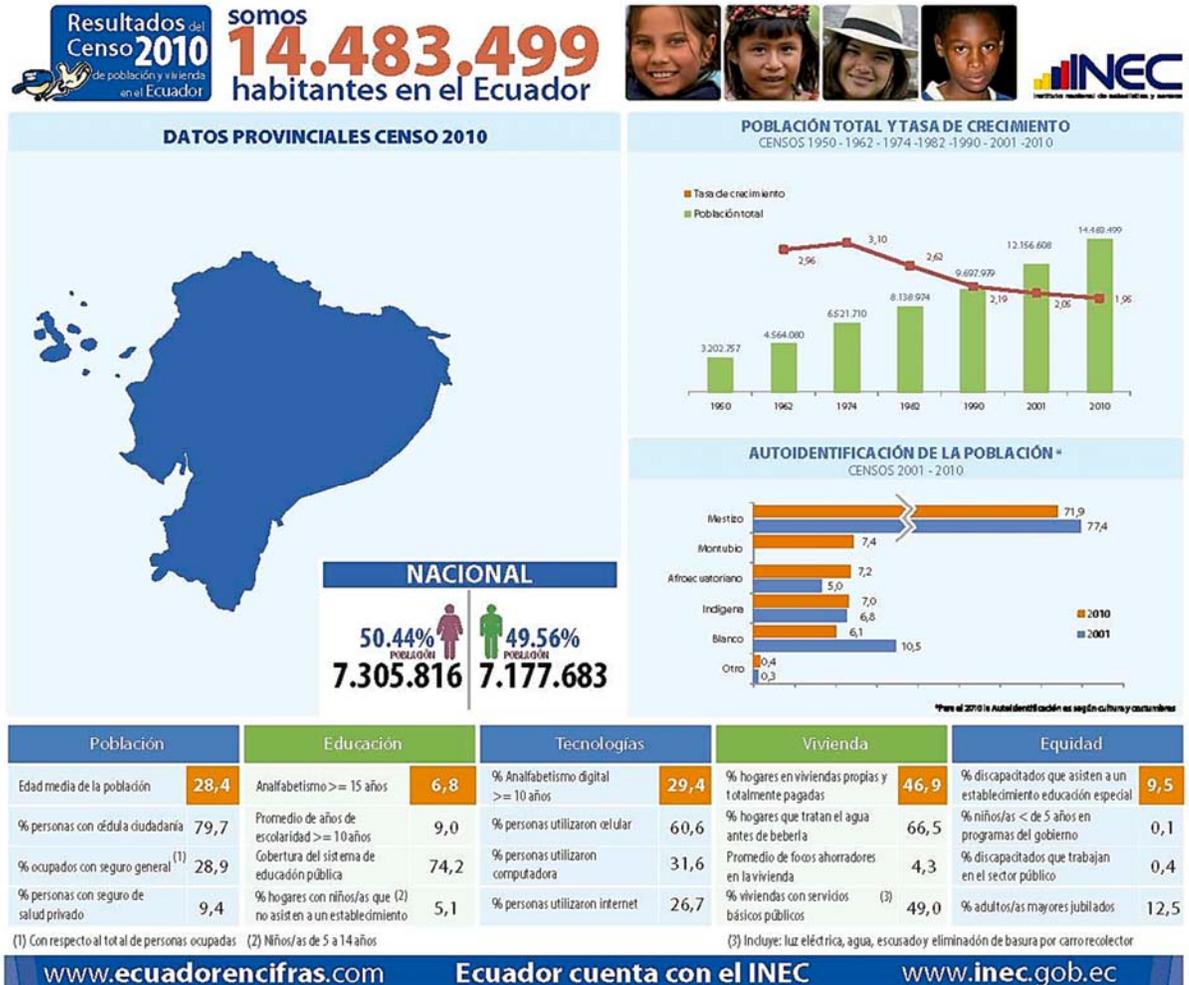
Fuente: INEC (2015)

3.1. Datos estadísticos básicos sobre población, empleo y pobreza

Según la proyección hecha en base a los datos del último censo (2010), al 2014 la población estimada es de 16'027.466 personas. La relación entre hombres y mujeres es caso 1:1. La tasa de crecimiento demográfico ha disminuido notablemente en los últimos 40 años, decreciendo desde el 3,10% en 1974 hasta el 1,95% al 2010. Siete de cada diez ecuatorianos se autodefinen como mestizos, el 6,1% como blancos y el 21,6% como indígena, afroecuatoriano o montubio. Para el 2013, solo cuatro de cada diez ecuatorianos tuvo acceso a un seguro médico y al 2010 la tasa de mortalidad infantil se ubicó en 10,96/1000.

Gráfica 6.

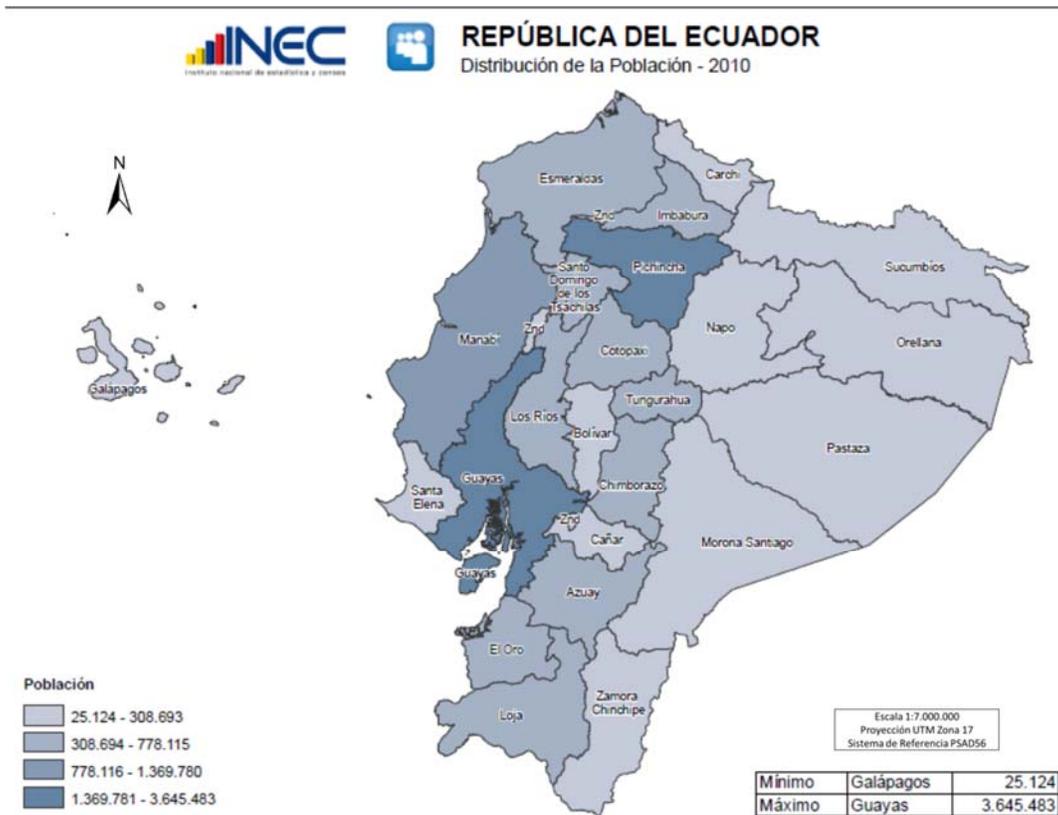
Datos nacionales del censo del 2010



Fuente: INEC (2015)

Según este censo, la región con mayor población del país es la costa, seguida por la sierra, Amazonía y Galápagos. Las provincias con mayor número de habitantes son Guayas (específicamente la ciudad de Guayaquil, principal ciudad comercial del país) y Pichincha (específicamente Quito, capital administrativa y política del Ecuador).

Mapa 2.

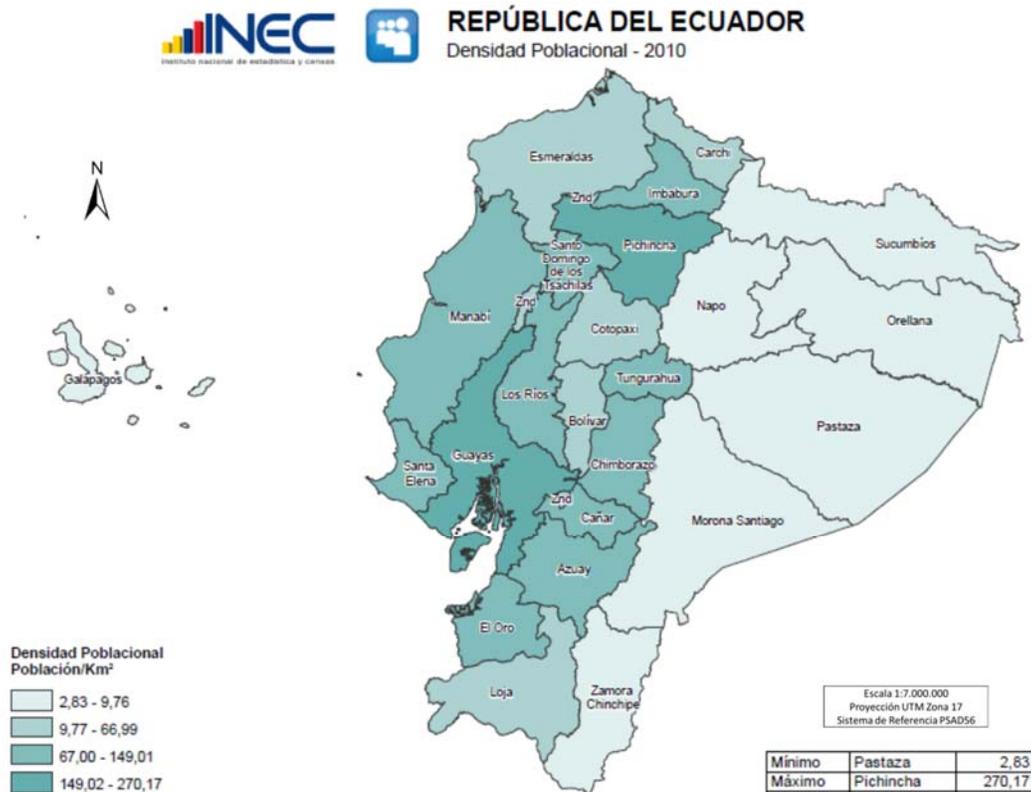
Distribución provincial de la población en Ecuador según Censo 2010

Fuente: INEC (2010)

De forma similar, se observa mayor densidad poblacional en provincias de la costa y sierra ecuatoriana. Galápagos y la Amazonía son las zonas con menor densidad poblacional. La provincia de Pichincha, por su parte, tiene la mayor densidad poblacional, que es de 270,17 personas por kilómetro cuadrado, debido al notable crecimiento poblacional de la ciudad capital y de sus alrededores. En el otro extremo se encuentra la provincia amazónica de Pastaza con una densidad de apenas 2,83 personas por kilómetro cuadrado, lo que concuerda con la reciente colonización de la Amazonía ecuatoriana, en una zona de alta biodiversidad en espacios naturales protegidos por el Estado.

Mapa 3.

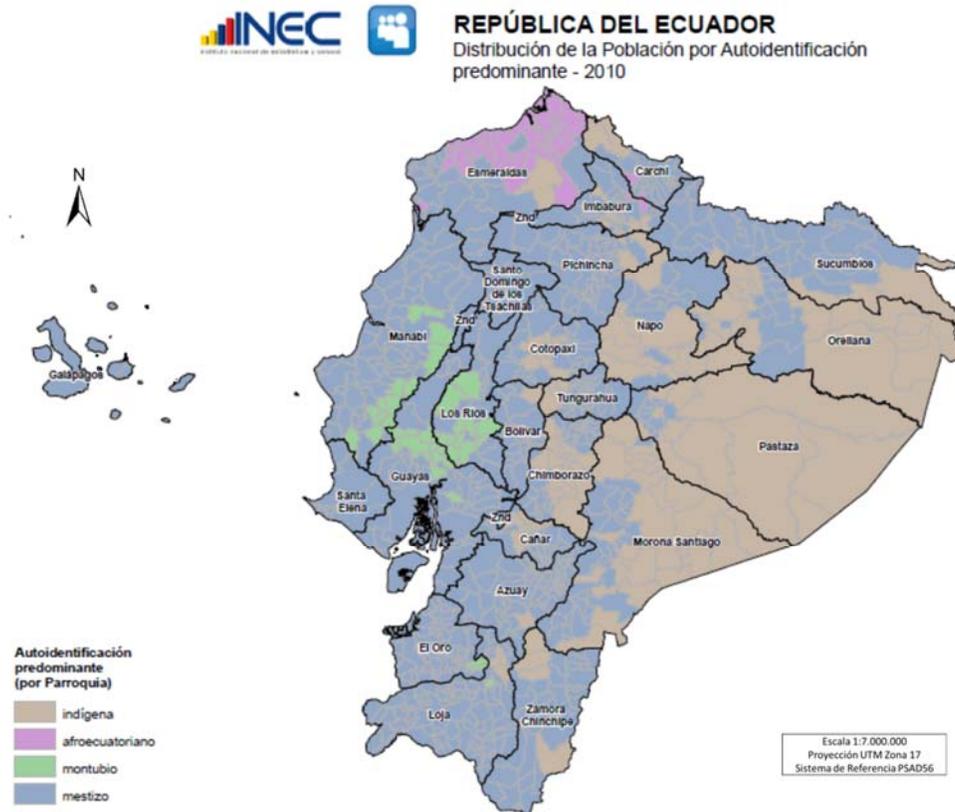
Densidad poblacional por provincias en Ecuador según Censo 2010



Fuente: INEC (2010).

Tal como se había establecido anteriormente, uno de cada cinco ecuatorianos pertenece a una minoría étnica. Estas se encuentran distribuidas de diversa forma en el Ecuador continental e insular, formando en algunos casos territorios de proximidad entre miembros de una misma etnia. Tal es el caso de los afroecuatorianos en la zona noroeste del país, los montubios ubicados principalmente en la costa interna y las comunidades indígenas de la Amazonía ecuatoriana que cubren gran parte de los territorios del este del país, colindantes con Perú.

Mapa 4.

Autodeterminación étnica en Ecuador según Censo 2010

Fuente: INEC, 2010

Según datos del mismo censo, la edad media de la población ecuatoriana es de 28,4 años de edad. La tasa de analfabetismo en ecuatorianos mayores de 15 años de edad fue de un 6,8% y el porcentaje de niños entre 5 y 14 años que no asisten a un establecimiento de educación fue del 5,1%.

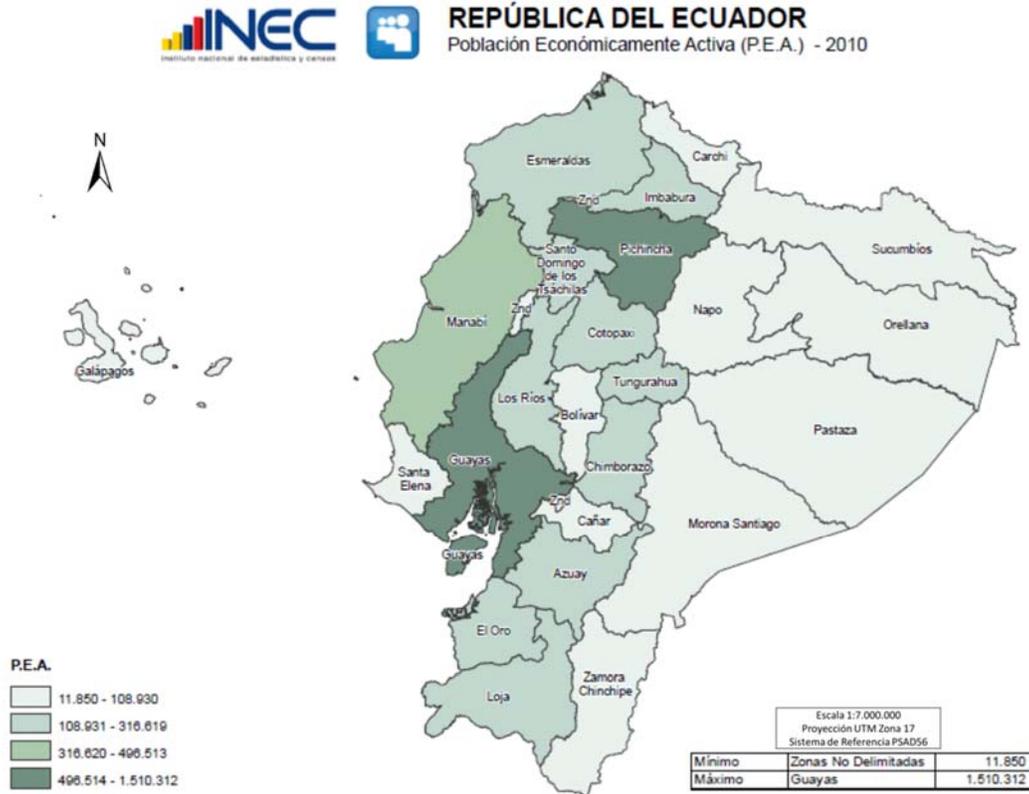
Con respecto a los indicadores de características de vivienda, uno de cada dos hogares en el país tiene una vivienda propia y totalmente paga. Cinco de cada diez hogares tienen acceso a agua apta para el consumo humano. El 49% de los hogares tiene acceso a servicios básicos completos, que incluyen luz eléctrica, agua, escusado y eliminación de basura por carro recolector. Como se observa, hay aún brechas significativas en la implementación de estos servicios.

La población económicamente activa (PEA) se encuentra ubicada en su gran mayoría en la costa y sierra ecuatoriana. Las provincias que más generan oportunidades laborales, como Guayas (especialmente la ciudad de Guayaquil) y Pichincha (concentrada mayoritariamente en Quito), tienen la mayor cantidad de PEA. En mucho menor

proporción, no hay gran cantidad de personas que están en trabajo activo en la Amazonía y en las Islas galápagos.

Mapa 5.

Población económicamente activa en Ecuador

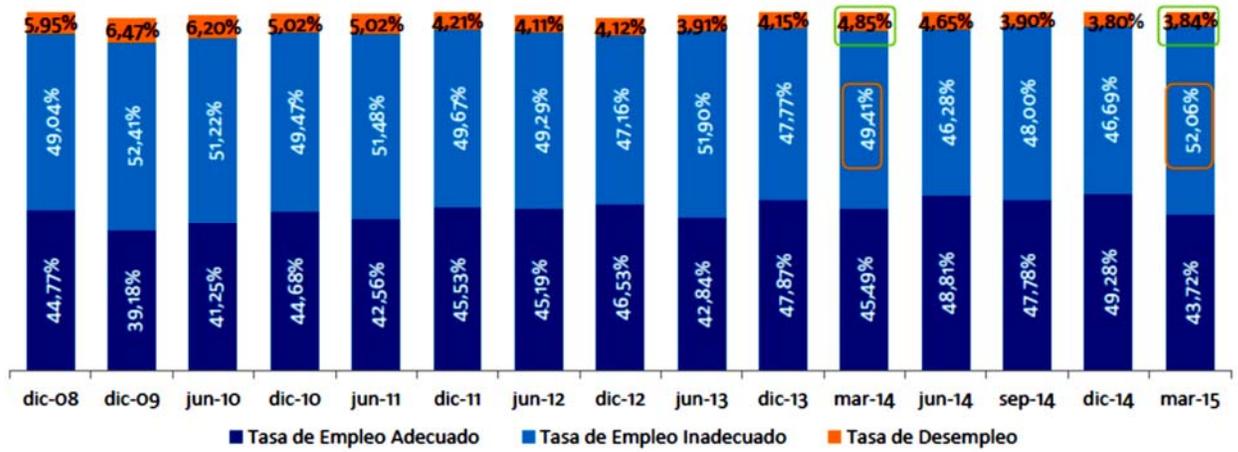


Fuente: INEC (2010 y 2015)

A marzo del 2015, la tendencia sobre empleo adecuado se mantiene sobre el 40%, con un incremento de empleos inadecuados, donde se ubican uno de cada dos ecuatorianos, que se emplean en labores como subempleados, empleados no remunerados y empleados ocasionales con ingreso bajo el mínimo estipulado por la ley, y un breve decremento de la tasa de desempleo, la que a marzo del 2015 indica que 1 de cada 25 ecuatorianos no tiene ningún empleo.

Gráfica 7.

Tasa de empleo en Ecuador a marzo del 2015

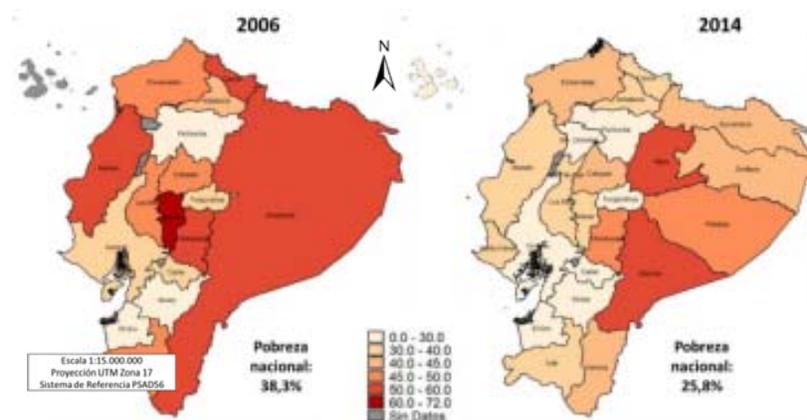


Fuente: INEC (2015)

Por último, con respecto a la evolución de la pobreza y la pobreza extrema en el país, se observa que, por un lado, la pobreza (situación en la cual los individuos no poseen capacidad para tener un nivel de vida mínimo, es decir al menos 2,53 USD por día) ha disminuido, desde el 2007, principalmente en el entorno rural, donde se observa un decremento de un 26,05%. Por otro lado, en lo referente a la pobreza extrema (personas que no alcanzan ni 1,48 USD al día) la tendencia de decremento es similar. La pobreza extrema rural se redujo en un 19,01% y la urbana en un 3,45%. Estas variaciones se pueden ofrecer en la gráfica que proporciona el INEC, de los años 2006 y 2014, de forma comparada.

Mapa 6.

Variación de la pobreza nacional en el período 2006-2014



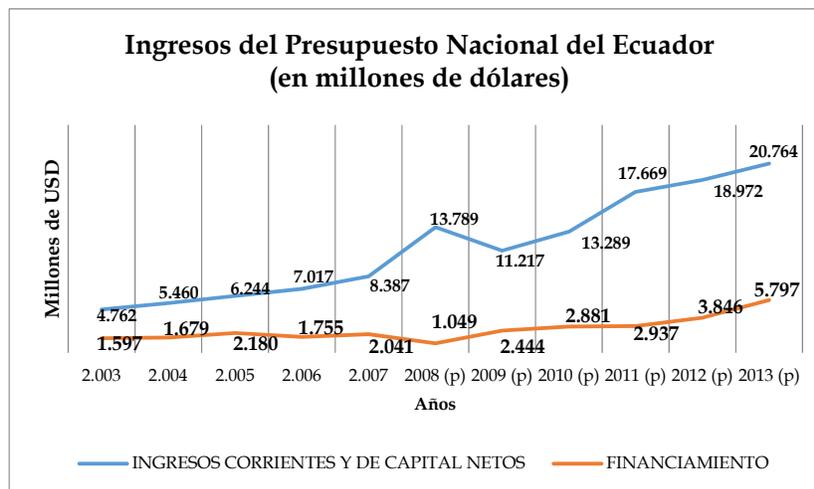
Fuente: INEC (2015)

3.2. Datos estadísticos básicos sobre la economía y los sectores productivos del Ecuador

Los ingresos del presupuesto nacional se han incrementado notablemente en los últimos años. Los ingresos corrientes, debido al alto valor del petróleo hasta el 2014 y los ingresos provenientes de financiamiento, por el alto endeudamiento asumido para la ejecución de obras en sectores estratégicos como la energía hidráulica, entre otros. En los ingresos corrientes, las principales fuentes de financiamiento son los ingresos petroleros que representan el 29,1% del total del 2013, junto al 69,8% de los ingresos no petroleros que agrupan a los impuestos, aranceles y tasas de todos los otros sectores productivos de las transacciones comerciales en el país. Es evidente la dependencia grande de la economía ecuatoriana con respecto al petróleo.

Gráfica 8.

Evolución de los ingresos del presupuesto nacional del Estado ecuatoriano



Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base de Banco Central del Ecuador (2015)

Según el Censo Económico del 2010, la fuerza productiva del país cuenta con 500217 empresas, clasificadas de la siguiente forma:

Tabla 7.

Composición de empresas productivas en el Ecuador al 2010

CLASIFICACIÓN POR ACTIVIDAD PRINCIPAL	Casos
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas	269751
Actividades de alojamiento y de servicio de comidas	51815

Industrias manufactureras	47867
Otras actividades de servicios	39631
Información y comunicación	19761
Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social	15909
Actividades profesionales, científicas y técnicas	13324
Enseñanza	13081
Actividades de servicios administrativos y de apoyo	5817
Artes, entretenimiento y recreación	5626
Transporte y almacenamiento	5228
Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria	4009
Actividades financieras y de seguros	3366
Actividades inmobiliarias	1706
Construcción	1550
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	987
Distribución de agua; alcantarillado, gestión de desechos y actividades de saneamiento	331
Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado	273
Explotación de minas y canteras	151
Actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales	34

Fuente: INEC (2015)

Como se puede observar, se destaca en el segundo lugar la cantidad de empresas relacionadas con el sector turístico (alojamiento y alimentos y bebidas). En el país, una de cada diez empresas productivas está directamente relacionada con el turismo.

Según datos del Banco Mundial, el PIB del país, para el 2013, fue de 94,47 USD mil millones de dólares. Eso equivale al 1.6% del PIB de América Latina y a un PIB per cápita de 6,205 USD.

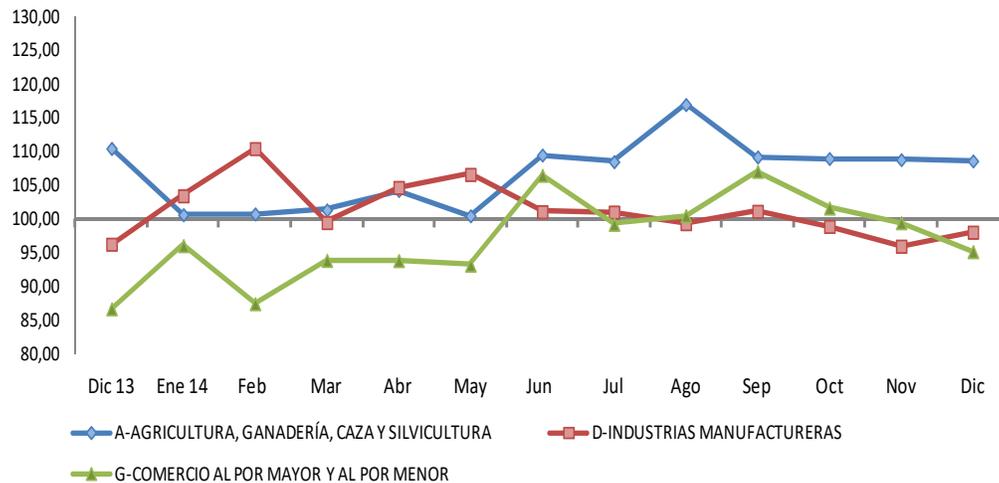
“Este se distribuye por sectores de la siguiente manera: la agricultura con 6.0%, teniendo como principales productos banano, café, cocoa, arroz; la industria con 34.5%, teniendo como principales productos petróleo, alimentos procesados, textiles, productos de madera; y el sector servicios con 59.5%” (BLADEX, 2015: 1),

teniendo como un principal sector al turismo. Los principales socios comerciales del Ecuador son: Estados Unidos, Colombia, Chile y Perú.

Los sectores no petroleros tuvieron un comportamiento irregular durante el 2014, comparándolo con el 2002 (período base). La agricultura y la ganadería mostraron un índice de nivel de actividad registrada (INR-A) mayormente positivo durante todo el año. Las industrias manufactureras, sin grandes variaciones respecto del período base, mantuvieron un crecimiento moderado de ventas y recaudación fiscal, mayormente con índices positivos y, finalmente, el comercio de productos y servicios tuvo cinco meses de decremento con respecto al comportamiento del 2002, pero con una recuperación importante desde mayo a noviembre, aunque al final del año reiteró su decremento comparativo al período base.

Gráfica 9.

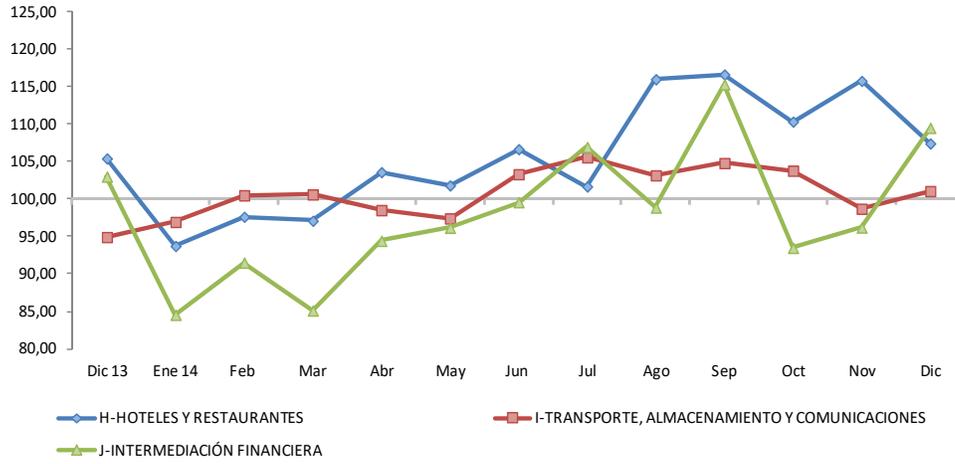
INA-R: principales sectores de la actividad económica registrada dic. 2013 - dic. 2014



Fuente: INEC (2015)

Dentro del sector de comercio de servicios, en el cual están clasificados los servicios de alojamiento y alimentación, se observó un comportamiento lento al inicio del año, pero con una recuperación importante para el segundo semestre. Para el caso específico de los servicios relacionados con el turismo, los índices de niveles de actividad registrada del 2014 fueron superiores al 2002 durante casi todo el año, demostrando así que el turismo fue un sector importante en la recaudación de impuestos relacionados con la venta de sus servicios.

Gráfica 10.
INA-R: sector servicios dic. 2013- dic. 2014



Fuente: INEC (2015)

Capítulo 4. Plan estratégico de desarrollo del Ecuador

En la Constitución del Ecuador, aprobada en referéndum nacional en el 2008, se plasmó legalmente en dicho país el llamado *Sumak Kawsay*¹. En el Preámbulo de la Carta Magna se lee: “Decidimos construir: Una nueva forma de convivencia ciudadana, en diversidad y armonía con la naturaleza, para alcanzar el buen vivir, el Sumak Kawsay” (República del Ecuador, 2008: 15). Esta frase es una declaratoria pública de una política del Estado ecuatoriano que deberá ser incorporada a toda acción, en todo ámbito. Bajo el término *Sumak* se reconoce lo bello, lo bueno, lo hermoso, que en un sentido utópico se puede concebir como un momento de bienestar total. Ese bienestar está relacionado con el término *kawsay*, que se refiere a la vida en sí, como un todo en armonía plena, en un espacio que fortalece lo relacional, complementario, correspondiente y recíproco (Estermann, 2006). Lo relacional enfatiza que, de una forma u otra, todo en el universo está interconectado con el todo. Este principio fortalece la correspondencia como una realidad en la cual la relación entre todos los componentes universales es armoniosa. Más aún, debe ser también complementaria, es decir que cada elemento se valora con respeto a la coexistencia con los otros elementos, no como pares dialécticos, sino como partes adjuntas en el todo. Por otro lado, lo recíproco enfatiza que este relacionamiento está enmarcado en un acuerdo tácito de que a cada acto le corresponde una contribución recíproca de forma solidaria y grata. Finalmente, cabe destacar que el citado preámbulo de la Carta Magna define al territorio como el espacio de importancia, pues es aquí donde se constatarán los efectos del *Sumak Kawsay*.

En el artículo 3 de la Carta Magna, se establece como un *deber* del Estado el “[p]lanificar el desarrollo nacional, erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable y la redistribución equitativa de los recursos y la riqueza, para acceder al buen vivir” (República del Ecuador, 2008: 17). Aquí el concepto medular es la planificación de un nuevo modelo de desarrollo, como un agente para lograr el llamado *Sumak Kawsay*. Se establece, de esta forma, un mecanismo para ir desde un concepto filosófico a la delimitación de las acciones que lo tornen tangible y evidente para todo ecuatoriano en su diversidad cultural. El capítulo segundo, llamado “Derechos del Buen Vivir”, estipula cuáles son las formas visibles y medibles del concepto, al afirmar que las personas tienen derecho a: vivir en un ambiente sano, agua y buena alimentación, comunicación, información, cultura y educación, y a un hábitat y vivienda propia. El

¹ Término kichwa que significa *buen vivir*

buen vivir requerirá que las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades gocen efectivamente de sus derechos y ejerzan sus responsabilidades en el marco de la interculturalidad, el respeto a sus diversidades y la convivencia armónica con la naturaleza.

Para cumplir con estos derechos, el Estado ecuatoriano se concibe bajo el “Régimen del Buen Vivir”, el cual se puede sintetizar en dos aspectos fundamentales: el primero, llamado de “Inclusión y Equidad”, que contiene los lineamientos a seguir sobre educación, salud, seguridad social, hábitat y vivienda, cultura, cultura física, tiempo libre y comunicación social; y el segundo, llamado “Biodiversidad y Recursos Naturales”, en el que se tratan aspectos como: naturaleza y ambiente, biodiversidad, patrimonio natural y ecosistemas, recursos naturales, suelo, agua, biósfera, ecología urbana y energías alternativas.

Este marco legal garantiza, a todo ecuatoriano, que el Estado planificará el desarrollo del país para asegurar el ejercicio de los derechos, la consecución de los objetivos del régimen de desarrollo y los principios consagrados en la Constitución. Esta planificación propiciará la equidad social y territorial, promoverá la concertación, y será participativa, descentralizada, desconcentrada y transparente, definida como “el conjunto organizado, sostenible y dinámico de los sistemas económicos, políticos, socio-culturales y ambientales, que garantizan la realización del buen vivir, del *sumak kawsay*” (República del Ecuador, 2008: 135). Esta planificación deberá impactar de forma positiva en mejorar la calidad y esperanza de vida, construir un sistema económico justo, democrático, productivo, solidario y sostenible, fomentar la participación y el control social, recuperar y conservar la naturaleza, mantener un ambiente sano, garantizar la soberanía nacional y promover la integración latinoamericana.

Para lograr los objetivos planteados en la Constitución ecuatoriana, se determinó que el modelo de desarrollo estará fundamentado en la sostenibilidad y será ejecutado a través del Consejo Nacional de Planificación. Este consejo, dependiente directamente del Presidente de la República, deberá aprobar el Plan Nacional de Desarrollo. Este plan a su vez tiene una estrategia nacional que recoge las acciones a desarrollarse. El órgano ejecutivo es la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, que es el organismo encargado de coordinar la participación incluyente de todos los ecuatorianos en la elaboración del plan de desarrollo, así como de la ejecución, el monitoreo y la

retroalimentación del mismo. Para apoyar el proceso de inclusión el Ecuador se dividió en nueve zonas administrativas de planificación, las que partieron del consenso de aspectos geográficos, históricos y económicos vinculantes sobre las franjas territoriales establecidas, según se observa en el siguiente mapa:

Mapa 7.

División del país por zonas administrativas



Fuente: SENPLADES, (2015)

El plan de desarrollo es un documento que aglutina las políticas, programas y proyectos públicos, que serán ejecutados de acuerdo a los presupuestos establecidos en el país. Está claramente señalado en este documento que se entenderá por desarrollo a la evolución positiva de los ecuatorianos en un entorno social, natural y económico sostenible. Se define la necesidad de encontrar un crecimiento armónico, en donde ninguno de los entornos logre supremacía sobre los otros, especialmente remarcando que el modelo de desarrollo no está suscrito únicamente a lo económico. Se establece, además, con claridad, que los programas y proyectos son un medio para llegar al fin propuesto que es el buen vivir.

En Ecuador se han tenido tres planes de desarrollo bajo este modelo:

1. El Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010.
2. El Plan Nacional del Buen Vivir 2009-2013.

3. El Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017.

Los dos últimos coinciden, cronológicamente, con los períodos de gobierno del Presidente, el Econ. Rafael Correa Delgado. Para el último plan se realizaron procesos de sociabilización de resultados del anterior y, en base a los aportes de varios agentes, se determinaron los siguientes objetivos de desarrollo:

“Objetivo 1. Consolidar el Estado democrático y la construcción del poder popular.

Objetivo 2. Auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión y la equidad social y territorial, en la diversidad.

Objetivo 3. Mejorar la calidad de vida de la población.

Objetivo 4. Fortalecer las capacidades y potencialidades de la ciudadanía.

Objetivo 5. Construir espacios de encuentro común y fortalecer la identidad nacional, las identidades diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad.

Objetivo 6. Consolidar la transformación de la justicia y fortalecer la seguridad integral, en estricto respeto a los derechos humanos.

Objetivo 7. Garantizar los derechos de la naturaleza y promover la sostenibilidad ambiental territorial y global.

Objetivo 8. Consolidar el sistema económico social y solidario, de forma sostenible.

Objetivo 9. Garantizar el trabajo digno en todas sus formas.

Objetivo 10. Impulsar la transformación de la matriz productiva.

Objetivo 11. Asegurar la soberanía y eficiencia de los sectores estratégicos para la transformación industrial y tecnológica.

Objetivo 12. Garantizar la soberanía y la paz, y profundizar la inserción estratégica en el mundo y la integración latinoamericana.” (SENPLADES, 2013a: 82-83).

En el caso del turismo comunitario, se lo identificó dentro de los siguientes objetivos:

Tabla 8.

Relación del turismo comunitario con los objetivos del milenio

Objetivo	Acción del turismo comunitario
Objetivo 5. Construir espacios de encuentro común y fortalecer la identidad nacional, las identidades diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad.	Ser dinamizador de los procesos culturales. Utilizar al turismo como un medio para incorporar el patrimonio cultural a procesos productivos y de identidad.
Objetivo 7. Garantizar los derechos de la naturaleza y promover la sostenibilidad ambiental territorial y global	Desarrollar una estrategia turística para el Parque Nacional Yasuní.
Objetivo 8. Consolidar el sistema económico social y solidario, de forma	“Fomentar el turismo comunitario y el turismo social” (SENPLADES, 2013a:

sostenible.	268).
Objetivo 10. Impulsar la transformación de la matriz productiva.	El turismo como actividad productiva clave en la transformación de la matriz productiva. Un sector con potencialidad para atraer inversión extranjera.
Objetivo 12. Garantizar la soberanía y la paz, y profundizar la inserción estratégica en el mundo y la integración latinoamericana.	Utilizar al turismo como un medio estratégico para la política comercial del país.

Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base del Plan nacional del Buen Vivir.

Capítulo 5. Datos esenciales sobre el sector turismo en Ecuador

Ecuador se encuentra en la parte occidental de América del Sur. Su nombre proviene de la línea ecuatorial, que pasa cerca de su capital, la ciudad de Quito. El turismo en Ecuador fue declarado como política nacional a inicios del siglo XXI. Su desarrollo más significativo se ha producido en los últimos quince años. Actualmente, existe un *Plan Estratégico para el Desarrollo Turístico* con objetivos importantes para el año 2020. A pesar de ser un país relativamente pequeño, en él se destaca la amplia gama de actividades y servicios turísticos, además de contar con una conectividad aérea, terrestre, férrea, fluvial y marítima que actualmente está funcionando acorde a las necesidades de la demanda turística interna e internacional. Estas características permiten que los visitantes se muevan de un lugar a otro en un tiempo relativamente corto y con comodidad. Su oferta principal es una combinación de los recursos naturales y culturales.

5.1. Las políticas de desarrollo y turismo

Ecuador, antes del siglo XX, recibió a viajeros famosos como Charles Darwin, quien visitó las Islas Galápagos, junto con hordas de comerciantes que vinieron en busca de abundantes productos mineros, textiles y agrícolas dentro del país. Sin embargo, el turismo, como una actividad institucionalizada, es relativamente nuevo en el sistema productivo del país, por lo que Ecuador es considerado en todo el mundo como país turístico emergente. A principios del siglo pasado, los hoteles eran escasos, ya que no había demanda que requiriera estos servicios. Para 1930, el país contaba con una primera regulación turística que facilitó la entrada de visitantes de otros países. La primera Ley de Turismo solicitó que cada visitante llevara una tarjeta de identificación para la libre movilidad en territorio ecuatoriano.

En la década de 1940 el país tuvo sus primeras aerolíneas: Servicios Ecuatorianos de Transportación Aérea y Pan American Grace Airways (PANAGRA), que tenía vuelos regulares a las ciudades más grandes del país. También en este momento, aparecieron las primeras agencias de viajes, muchas de las cuales aún están en funcionamiento. Años más tarde, se crearon dos compañías aéreas nacionales, Ecuatoriana de Aviación (no operativo en el momento) y Transportes Aéreos Militares del Ecuador (TAME), que en estos días cubre rutas a destinos nacionales e internacionales.

Para impulsar el turismo, el gobierno ecuatoriano aprobó la creación de la Dirección Nacional de Turismo (DITURIS), como el organismo responsable de la promoción del turismo ecuatoriano, que años más tarde pasó a llamarse como la Corporación Ecuatoriana de Turismo (CETUR) antes de la creación del Ministerio de Turismo, que es el cuerpo actual responsable de la planificación, el control y la promoción del turismo ecuatoriano. Los primeros destinos principales que fueron promovidos a nivel internacional fueron: las Islas Galápagos, Quito y el mercado de Otavalo (Caiza & Molina, 2012).

Por el momento, en el Ecuador existe la Ley de Turismo, aprobada en 2002, que define al turismo como la provisión de alojamiento, comida y servicio de bebidas, el transporte, el funcionamiento del producto, la intermediación a través de agencias de viajes, parques de atracciones, hipódromos y salas de juegos de azar (casinos, bingo), aunque estos últimos han sido prohibidos en el país, de acuerdo a los resultados del referéndum celebrado en 2011. Posteriormente, hay otras regulaciones conectadas con esta ley, tales como la regulación de la operación de turismo de aventura, las reglas de operación de los centros de turismo comunitario, la regulación del turismo en las áreas protegidas, y la regulación de los guías naturalistas, entre otros.

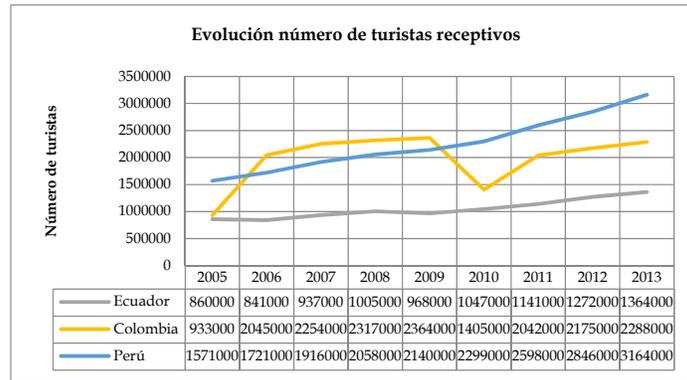
La estrategia de desarrollo turístico del Ecuador se apoya en un plan, aprobado en 2007, con objetivos establecidos para el año 2020 y en un plan de marketing integral que se renueva cada cinco años. Estos planes forman parte del Plan Nacional para el Buen Vivir, que prioriza al turismo como una de las alternativas para el cambio de los ingresos económicos del país.

La evolución histórica del turismo ecuatoriano demuestra que ha crecido a un ritmo moderado. De acuerdo con la información oficial de entrada, el turismo en Ecuador ha duplicado el número de llegadas en el período situado entre 2000-2013, con una tasa de crecimiento promedio equivalente al 6,77%, que es superior a la media mundial. Los principales mercados emisores son Colombia, Perú, Estados Unidos, Panamá, España, Venezuela, Argentina, Chile, Holanda y Cuba. Las cifras positivas son alentadoras para el gobierno, sin embargo, no ha logrado mantener una posición competitiva fuerte frente a los países fronterizos, que, como se puede observar en las siguientes gráficas, crecieron de mejor forma aumentando la brecha que se observaba corta para el año de referencia de los gráficos, el 2005. En cuanto al número de turistas receptivos para el 2005, Colombia tenía un número similar al ecuatoriano y Perú aventajaba al país con un

82,67%, pero para el 2013 Colombia aventaja al Ecuador con un 67, 74% y Perú con un 131,96%.

Gráfica 11.

Evolución de llegadas de turistas receptivos al Ecuador comparado con países fronterizos

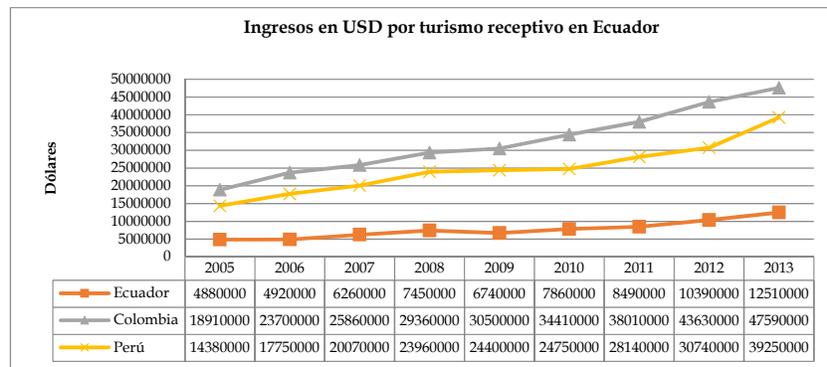


Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base de datos del Banco Mundial (2015).

De forma similar, en la entrada de divisas generadas por el turismo receptivo, para el 2005 Colombia superaba el ingreso del país en un 287,50% y Perú en un 194,67%. Para el caso de la relación Colombia–Ecuador, la brecha por ingresos generados por turismo receptivo se ha mantenido relativamente estable, superando al 2013 al Ecuador en un 280.41%. Para el caso del otro país fronterizo, sí se observó un incremento en la brecha, pues Perú tuvo ingresos superiores en un 213,74%.

Gráfica 12.

Evolución de los ingresos generados por el turismo receptivo en Ecuador comparado con países fronterizos



Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base de datos del Banco Mundial (2015).

Del mismo modo, el turismo emisor se ha duplicado durante el mismo período, con una tasa media de crecimiento del 6,88%. Los principales destinos a los que los ecuatorianos viajan son los Estados Unidos, Perú, Colombia, España, Panamá, Argentina, México, Chile, Italia, Brasil. Esto ha repercutido directamente en una balanza de pagos que ha sido mayormente deficitaria, con pequeños picos positivos en los últimos años.

De acuerdo con el catastro de los negocios turísticos para el 2013, el país cuenta con 19.166 empresas turísticas en las siguientes categorías: agencias de viajes (1554), alojamiento (4047), alimentos y bebidas (12437), recreación, entretenimiento, ocio (759), y transporte turístico (369).

5.2. Tendencias turísticas del Ecuador

De acuerdo con el plan de desarrollo turístico PLANDETUR 2020, Ecuador busca desarrollar un turismo sostenible que genere beneficios directos en los lugares en los cuales esta actividad se lleva a cabo, mediante la generación de empleo directo, la gestión de los servicios turísticos y el fortalecimiento de la cadena de producción local. Esto requiere la participación de todos los interesados en la construcción de un sistema inclusivo, solidario y respetuoso, con especial cuidado de los recursos naturales y culturales del país. Al mismo tiempo, el turismo es considerado como una alternativa para el alivio de la pobreza, con la participación de poblaciones que deciden aventurarse en el llamado turismo comunitario (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2007).

Para lograr estos objetivos, el plan recomienda varias acciones destinadas a mejorar aspectos como la gobernanza, la descentralización del turismo, la coordinación con otros ministerios para el pleno desarrollo del concepto de la sostenibilidad, el desarrollo de normas de funcionamiento de todos los servicios y arreglos turísticos, construir una seguridad turística programada a nivel nacional, la formación continua de los trabajadores en esta actividad, entre otros.

Según el último plan de marketing turístico nacional, Ecuador tiene grandes potenciales ofreciendo productos relacionados con sol y playa, turismo comunitario, parques temáticos, el ecoturismo y el turismo de naturaleza, el deporte y el turismo de aventura, turismo de salud, cruceros, el agroturismo, el sector de reuniones, incentivos, convenciones y exposiciones, todos ellos ubicados en diferentes partes de los llamados *Cuatro Mundos* de Ecuador, que son: Galápagos, Andes, Costa y Amazonía. Este plan busca posicionar tres características importantes: en primer lugar, para ser el país más

megadiverso del mundo de acuerdo a su extensión territorial; en segundo lugar, para ser reconocido como la mitad del mundo; y, por último, ser un líder en la implementación de políticas que fortalezcan sus recursos naturales, culturales y económicos. Es un país que tiene como política de Estado el derecho a la buena vida para todos los que viven en él o lo visitan.

Según estos planes, los diez países con mayor número de acciones promocionales del turismo en Ecuador son: Estados Unidos, Colombia, Perú, España, Alemania, Reino Unido, Canadá, Francia, Argentina, Italia y Brasil. Los tres tipos de turismo que generan la mayor parte de la demanda internacional están relacionados con los deportes de cultura, ecoturismo y aventura. Y finalmente, los tres tipos de productos turísticos que se encuentran en la consolidación están relacionados con el turismo comunitario, el turismo de congresos y convenciones y el turismo de cruceros.

Actualmente, el país está promoviendo una nueva campaña de marketing llamada *Todo lo que necesitas es Ecuador* (All you need is Ecuador), que se ejecuta en diferentes ciudades de todo el mundo y ha logrado un buen ranking en Internet. Su marca oficial es *Ecuador, ama la vida* (Ecuador, love life).

Gráfica 13.

Eslogan y marca país del turismo en Ecuador al 2014



Fuente: Ministerio de Turismo (2014b)

5.3. Los destinos turísticos más importantes en Ecuador

A continuación, se presentan los diez destinos priorizados por el PLANDETUR 2020 y por el plan de mercadeo del país. Estos son:

1. Las Islas Galápagos, donde la oferta está principalmente relacionada con el ecoturismo, pero que también ofrece otras actividades como la pesca vivencial y la práctica de deportes como buceo, senderismo, ciclismo, paseos a caballo, entre otros.
2. La ciudad de Quito, cuyo centro histórico tiene edificios civiles y religiosos, vestigios de la época colonial. Las principales actividades están relacionadas con la cultura, eventos religiosos, la apreciación de los monumentos. Además, cuenta con lugares de proximidad como Mindo y el Parque Nacional Cotopaxi, que son los sitios óptimos para las actividades basadas en la naturaleza, tales como la observación de aves y el montañismo.
3. La ciudad de Cuenca, ahora considerada como uno de los mejores lugares en el mundo para los jubilados, tiene una gran variedad de atracciones como su producción artesanal: la pintura, la cerámica, el trabajo en estaño y hierro forjado, entre otros artículos. El lugar ofrece un tipo diferente de la gastronomía. Cuenca mantiene un centro histórico donde se pueden visitar varios museos, sitios arqueológicos, iglesias y otros vinculados a la historia de la ciudad y el país.
4. Otavalo, por su parte, alberga un mercado indígena, que es un destino de fácil acceso al turismo, es el mercado de artesanía del país que cuenta con más visitas. Estratégicamente ubicado, es un centro para conectar con otros lugares cercanos como la ciudad de Cotacachi, donde puede hallarse una amplia variedad de ropa fabricada en cuero y varios emprendimientos de turismo comunitario, además del Parque Nacional Cotacachi - Cayapas, que es el área protegida con el mayor número de visitantes en el país.
5. La Avenida de los Volcanes, fue bautizada con ese nombre por el científico alemán Alexander von Humboldt, quien se encontraba en Ecuador en el siglo XIX y que destacó la singularidad de las montañas de los Andes. Las montañas de los Andes cruzan el país y crean varios microclimas que contrarrestan su posición geográfica ecuatorial, ofreciendo un paisaje impresionante por la cantidad de volcanes nevados, como el Chimborazo (la montaña más alta del mundo si se mide desde el centro de la

tierra). Una actividad nueva y muy interesante en este lugar es el tren crucero, recientemente restaurado para su utilización turística.

6. El Parque Nacional Sangay, otro Patrimonio de la Humanidad, es un lugar importante, ya que tiene varios ecosistemas en la parte andina y en la región amazónica.

7. El Parque Nacional Yasuní, declarado como Reserva de la Biósfera Internacional, es uno de los lugares más diversos del planeta. Además de su rica flora y fauna, es un territorio habitado por pueblos no contactados, como los Waorani. Aquí, como en muchos otros lugares del Ecuador, pueden utilizarse los servicios turísticos prestados por las comunidades indígenas.

8. El Parque Nacional Cotopaxi, que es visitado por muchos turistas por su cercanía a la ciudad de Quito, es uno de los volcanes activos más altos del mundo. Lugar ideal para prácticas de montañismo.

9. La Reserva de Vida Silvestre de Cuyabeno, ubicada en la frontera norte de la Amazonía, es un sitio privilegiado de flora y fauna, en el que tienen su asiento varias comunidades indígenas como los cofán, kichwa oriental, Siona, Secoya y Shuar.

10. La ciudad de Guayaquil es el principal centro financiero y de negocios de Ecuador. Su ubicación estratégica lo convierte en un puerto internacional importante y también en un punto de conexión para los visitantes internacionales (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2007).

Aunque Ecuador cuenta con varios sitios del patrimonio mundial, los que se destacan son:

- Quito, que junto con Praga fueron las primeras ciudades declaradas por la UNESCO como Patrimonio de la Humanidad en 1978;
- las Islas Galápagos, que tienen dos sitios del patrimonio mundial: el Parque Nacional Galápagos (1978) y la Reserva Marina (2001); y
- el Centro Histórico de Santa Ana de los Ríos de Cuenca, otro sitio de gran importancia para su patrimonio histórico-cultural (1999).

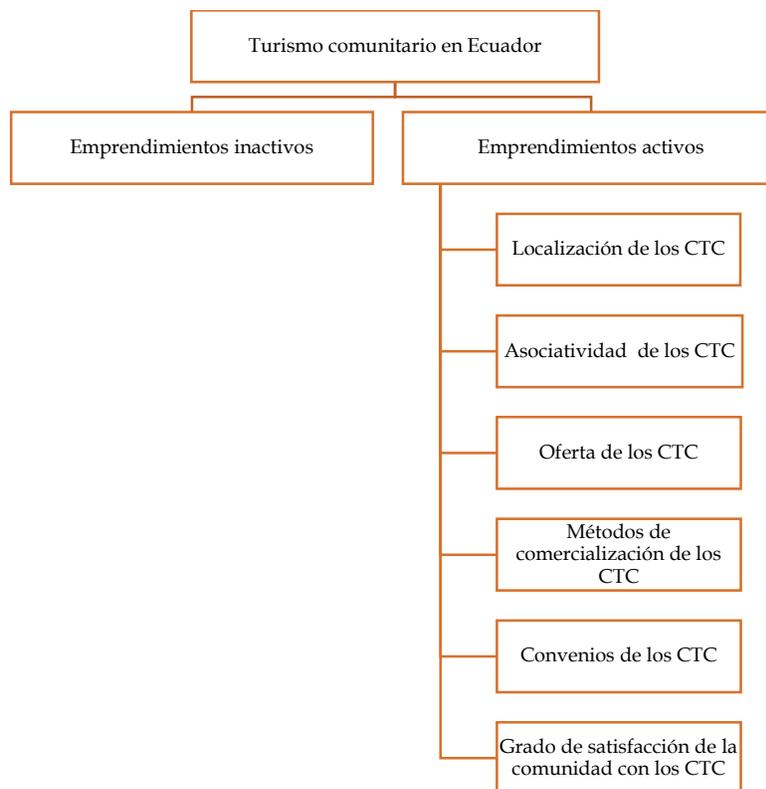
Sección III. La evolución socio-espacial del turismo comunitario en Ecuador: un proceso histórico en construcción

Capítulo 6. El turismo comunitario en el Ecuador

De una base de datos elaborada a partir de varias fuentes, se identificó 231 emprendimientos de turismo comunitario en el país. De este listado se procedió a verificar algunas características de esta oferta. El propósito final de esta intervención de campo fue verificar la actividad de los CTC y sus principales características. Existen datos muy reveladores con los cuales se presenta, con mayor exactitud, cómo está configurado el turismo comunitario en Ecuador. En este apartado se encontrará la siguiente información:

Cuadro 9.

Estado del turismo comunitario en Ecuador



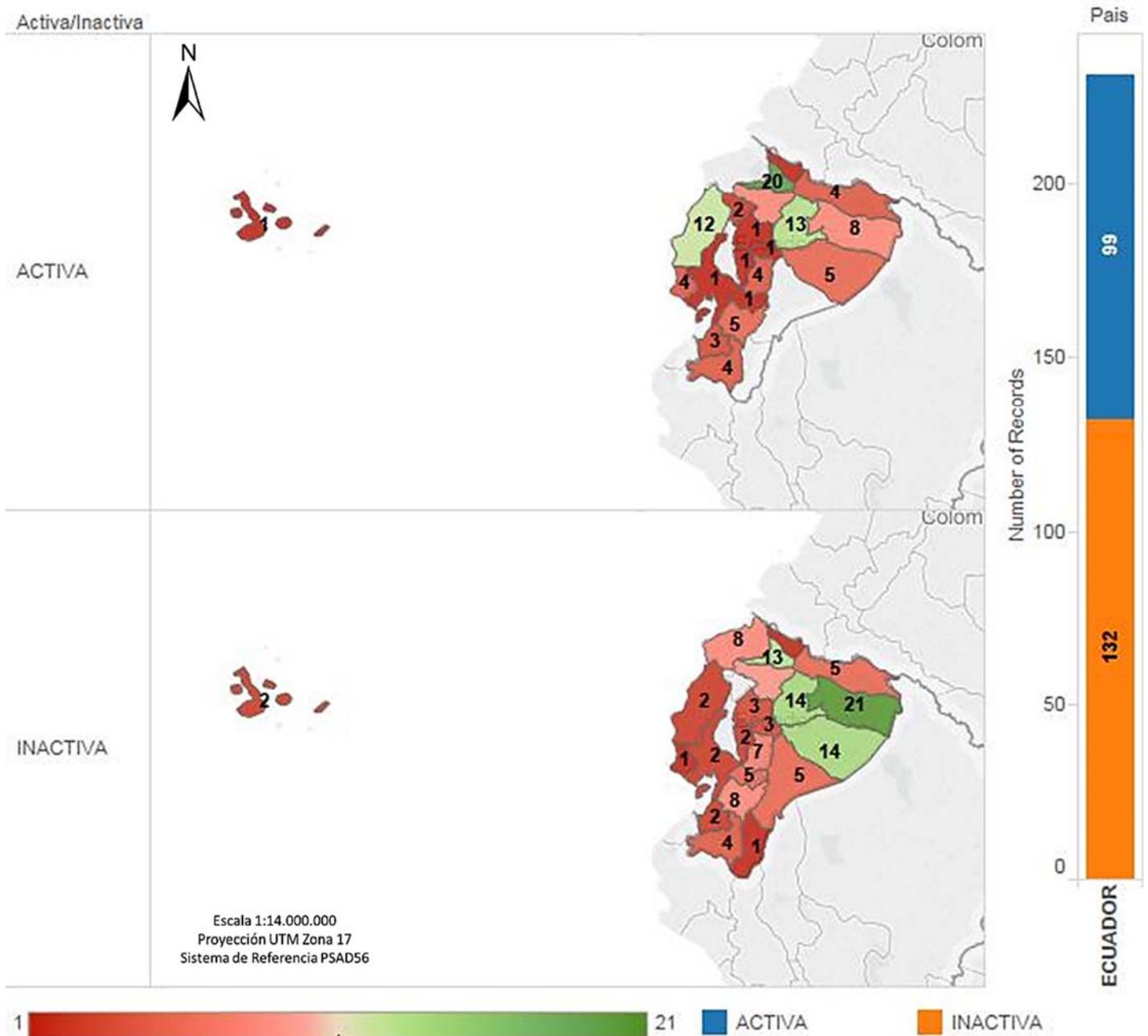
Cabanilla, E. 2016.

El total de comunidades que manifestaron estar activas fueron 99, las cuales representan un 42,85% de la base recopilada al 2014. Las que manifestaron estar inactivas aducen este proceso a varios aspectos:

- a. El encargado del emprendimiento turístico emigró de la comunidad y, consecuentemente, al no tener otras personas empoderadas del proceso, este ha quedado estancado.
- b. Otras aducen que el proyecto funcionó cuando tenía gestión directa de una ONG, cuando los dineros del fondo de asistencia se terminaron, la ONG cerró el programa y la comunidad trató de mantenerlo. No obstante, al no haber una capacidad local transferida por la ONG, el emprendimiento quedó sin operación.
- c. Un grupo manifestó que el bajo número de turistas no hacía atractivo al emprendimiento, por ello los encargados lo habían dejado en pausa y se habían dedicado a otras labores productivas.
- d. Otra razón presentada fue que el emprendimiento no fue socializado desde el inicio con la comunidad, sino que fue más bien una iniciativa de una familia o de un pequeño grupo. Ante esto, la comunidad no ratificó su aval y el proyecto resultó parado hasta que se tomara una resolución.
- e. Ciertas comunidades han manifestado que el turismo sobrepasó sus capacidades, por lo tanto, no encontraron personas dentro de la comunidad que desearan hacerse cargo del mismo. Esto debido a que no existió un proceso de consulta previa y, además, las inversiones fueron acordadas por una ONG o por una instancia pública, con los líderes de la comunidad, sin mediar el aval de la asamblea.
- d. Otro motivo recurrente es la dificultad de comercializar el producto, especialmente con mercados internacionales. Lastimosamente, la mayoría de los proyectos ha obviado el potencial del mercado interno y los convenios con empresas comercializadoras de turismo son muy incipientes.
- f. Finalmente, a otro grupo le ha costado mucho el proceso de legalización con MINTUR. Consideraron que es un proceso muy centralizado y contaban con poca asistencia para este tema.

En cuanto a aquellas que están activas, se observan los siguientes aspectos relevantes, en lo que respecta a su distribución geográfica en el país, para lo cual se ha utilizado la división política del Ecuador entre 24 provincias, que albergan 221 cantones y tienen un total de 1149 parroquias.

Mapa 8.
Localización de comunidades activas e inactivas



Cabanilla, E. 2016.

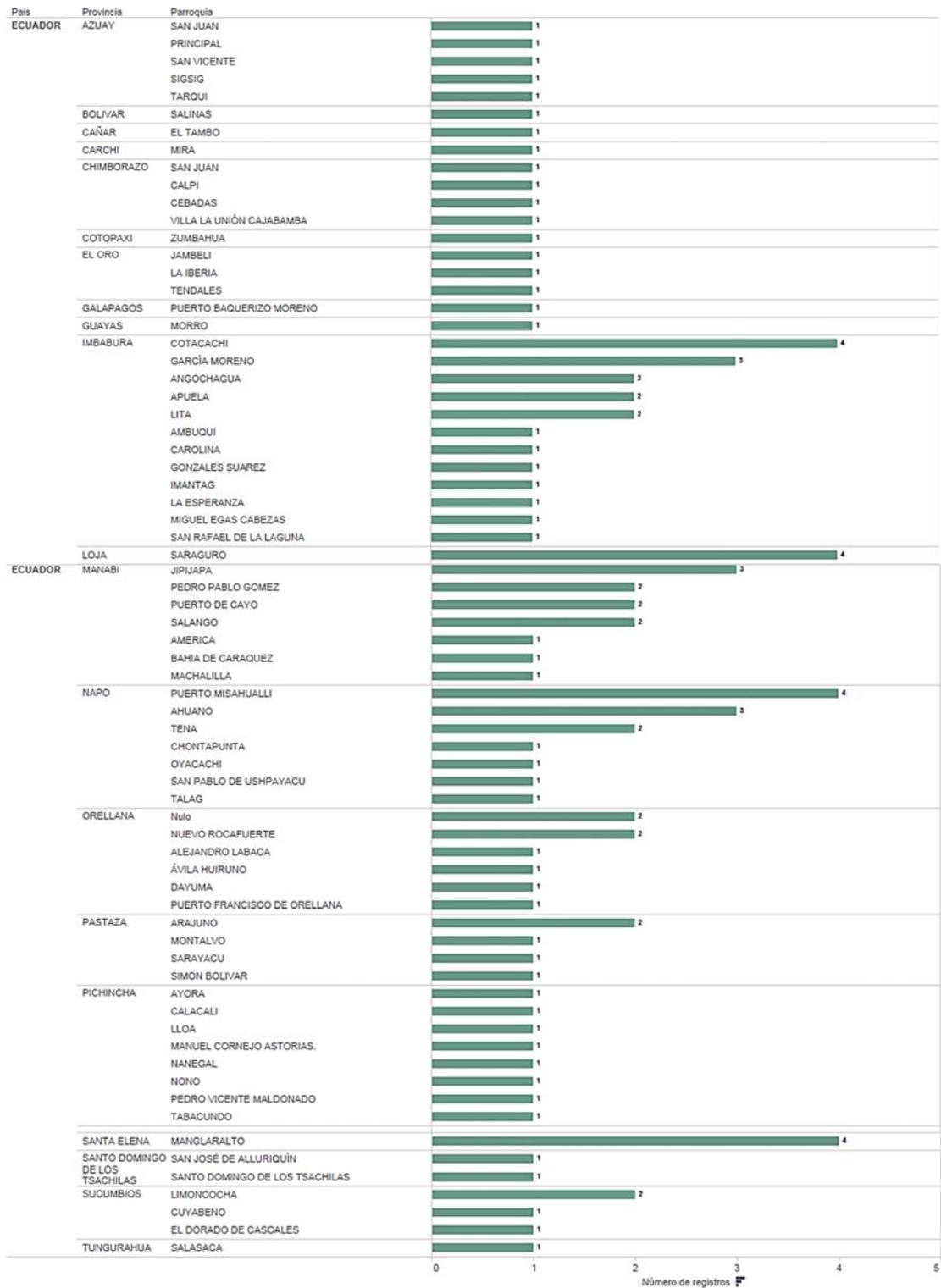
a. Se acentúa la concentración de CTC por provincia, de la región amazónica a la sierra y costa del país. Las provincias de Imbabura y Pichincha, en la sierra, junto con Manabí y Santa Elena, en la costa, representan el 44,44% sobre el total de CTC activos. Esa tendencia se refuerza con el hecho de que el 40, 63% de las redes y operadoras próximas a los emprendimientos también se asientan en estas provincias. Se destaca

entonces el hecho de que la proximidad de instituciones de apoyo y asistencia técnica es importante para el desarrollo de nuevos CTC.

b. Sorprendió el caso de CTC en las provincias de Esmeraldas, Morona Santiago y Zamora Chinchipe, que estuvieron inactivos, ya que en muchos de ellos fue imposible contactar con los mismos al momento de realizar los acercamientos para relevar la base de datos. No se descarta el hecho de que tengan una inactividad pasiva, ya que, en algunos casos, como en Esmeraldas, las comunidades tienen problemas de legalización de tierras, por lo que el turismo no es su prioridad al momento.

Se tabuló la presencia de los CTC a nivel parroquial. A partir de estos datos se visualizó que hay algunas parroquias con alta concentración de emprendimientos. Tal como se observa en la gráfica 1, las parroquias de Cotacachi (Imbabura), Saraguro (Loja), Puerto Misahualli (Napo), Orellana (Nuevo Rocafuerte) y Manglaralto (Santa Elena) son aquellas con mayor concentración de CTC (cuatro por parroquia). Paralelamente, estos son territorios donde la oferta comunitaria tiene importancia en la planificación territorial de estos cantones. Las provincias que tienen parroquias con una concentración media (dos o tres CTC por parroquia) son: Imbabura (García Moreno, Angochahua, Lita, Apuela), Manabí (Jipijapa, Pedro Pablo Gómez, Puerto Cayo, Salango), Napo (Ahuano, Tena), Pastaza (Arajuno) y Sucumbíos (Limoncocha). Esta caracterización tiene otra densidad, que no es paralela a lo que se evidenció a nivel provincias. Mucho de esto corresponde a que en varias de estas parroquias existieron procesos de ONG, tal es el caso de Solidaridad Internacional en Nuevo Rocafuerte, provincia de Orellana. En general, la tendencia de las regiones se mantiene con un importante crecimiento en la sierra y en la costa ecuatoriana.

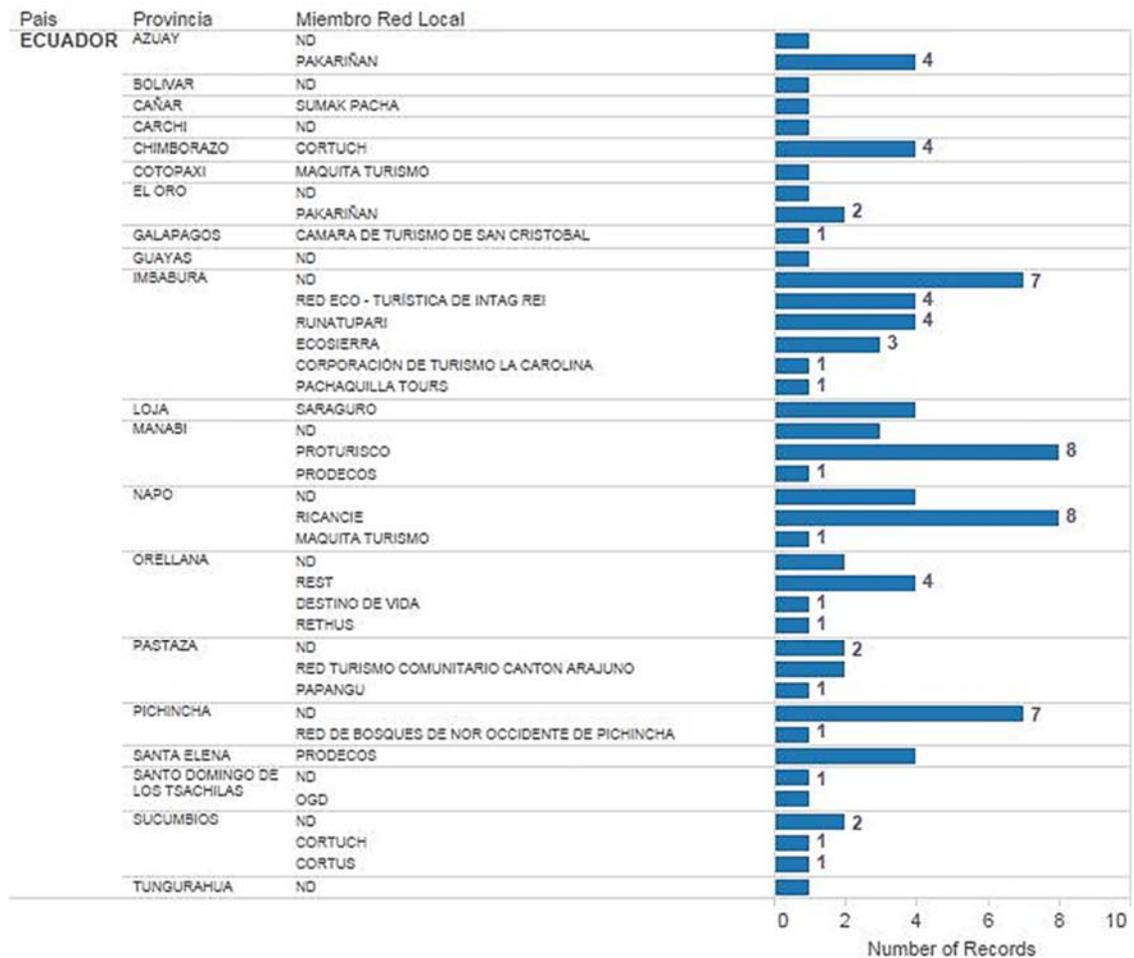
Gráfica 14.
Distribución de CTC por parroquias



El caso de CTC asociados a redes locales corresponde más a la densidad que se observó por provincia. Las provincias que tienen redes locales más fuertes son: Imbabura, Azuay, Manabí, Napo, Orellana, Loja, Pichincha, Chimborazo y Santa Elena. Se evidencia que hay una mayor tendencia a las vinculaciones locales, la facilidad en el diálogo sobre temas comunes y de proximidad han fortalecido a estas redes entre las que se destacan: Pakariñan, CORDTUCH, REI, Runatupari, Saraguro Ricuy, RICANCIE, REST y PRODECOS. Cabe además señalar que muchas de estas redes y operadoras se han tornado en agentes proactivos en la comercialización de los CTC asociados.

Gráfica 15.

Localización redes locales de turismo comunitario



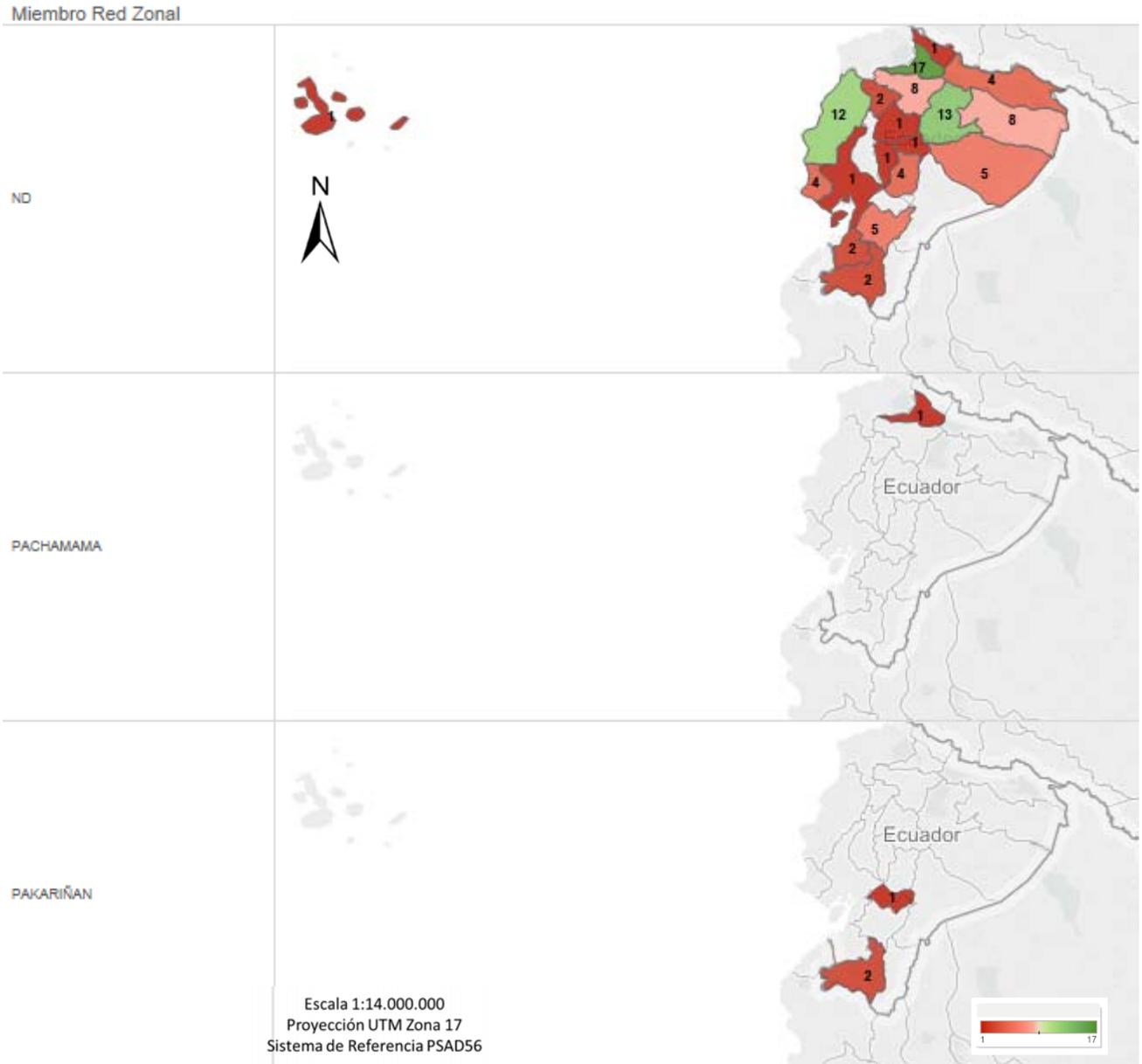
Cabanilla, E. 2016.

En cuanto a las redes zonales, la realidad es opuesta a lo anterior. La gran mayoría (92,93%) de los CTC manifestaron no estar asociados o vinculados a una red zonal.

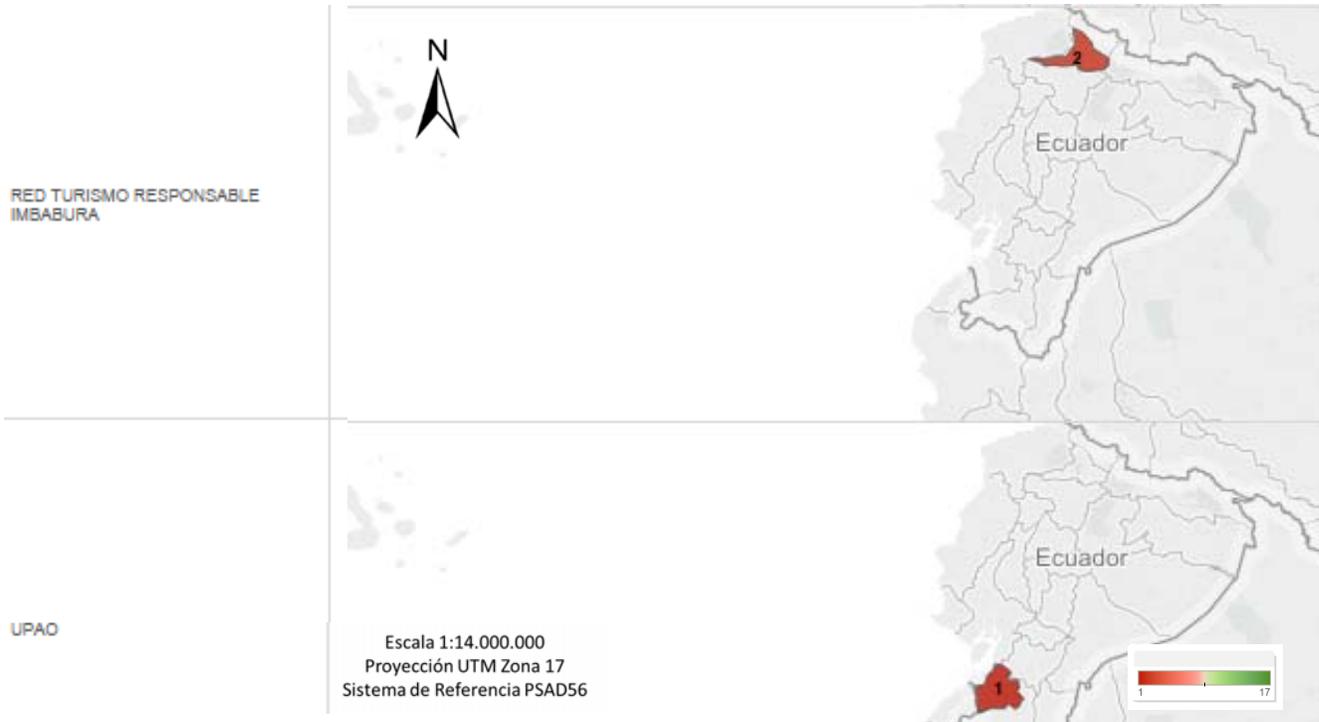
Lastimosamente, se observa que este enlace regional no se fortaleció, lo cual repercutiría en que lo nacional tampoco tenga una solidez que sea sustentable.

Mapa 9.

Localización de CTC miembros de una red zonal



Cabanilla, E. 2016.



Cabanilla, E. 2016.

El 56,56% de los CTC no están asociados a una red nacional, esta tendencia se ha magnificado y, lastimosamente, son menos emprendimientos los que están organizados a nivel nacional. Hay dos observaciones que son de interés:

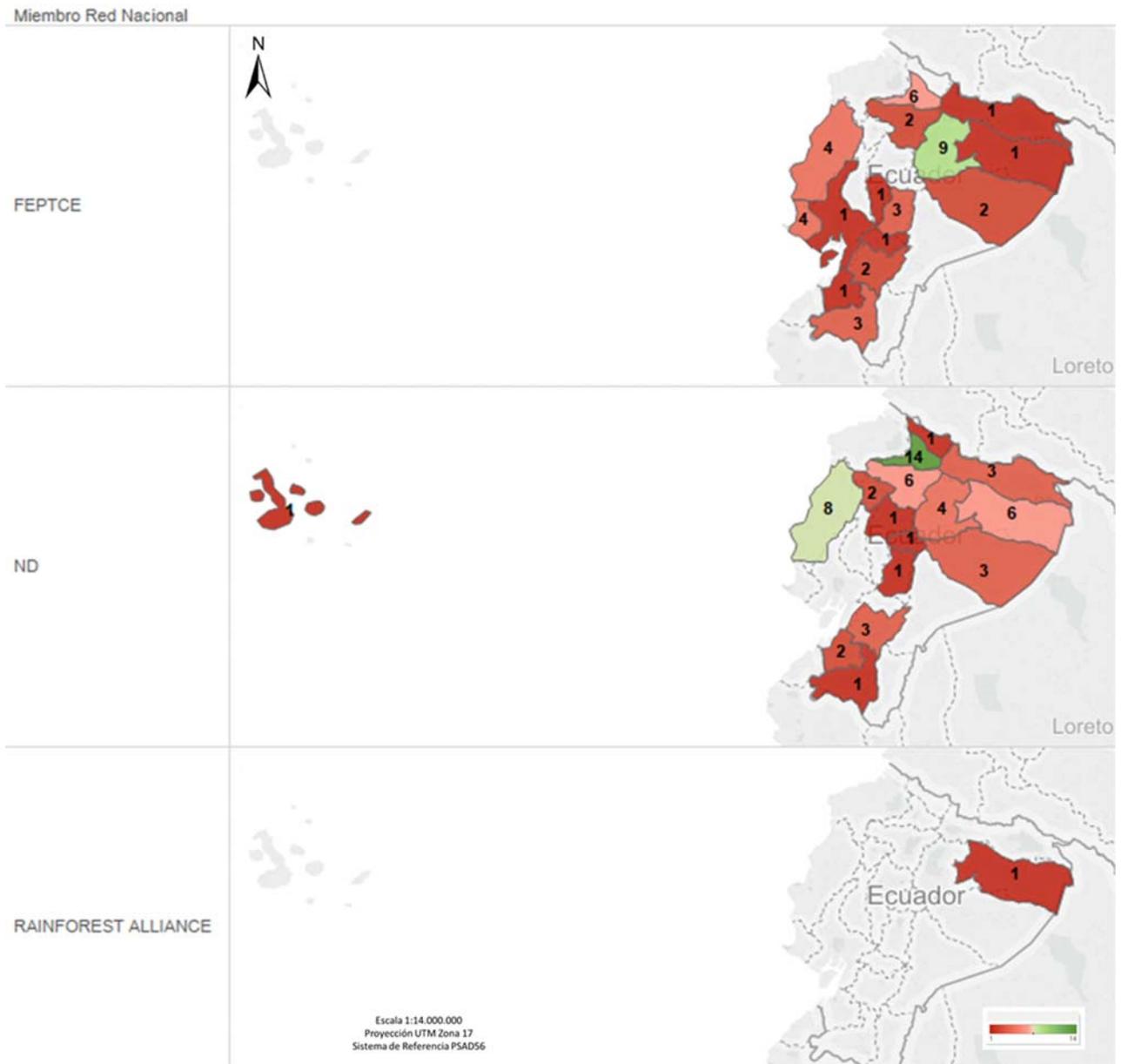
a. La primera es la decepción que sienten varias comunidades sobre la representatividad nacional, pues manifiestan no haber tenido el apoyo que esperaban para varios procesos como su fortalecimiento, comercialización, legalización, entre otros. Sin embargo, según los representantes de FEPTCE, el problema de la gestión se debió al poco apoyo de las comunidades, la falta de fondos (pocas comunidades cumplieron esporádicamente con el pago de pertenencia a la federación) y a un grave divorcio con la institucionalidad gubernamental, por divergencias en los puntos de vista sobre el desarrollo del turismo comunitario. Otro hecho clave es la falta de comunicación, que pasa también por la falta de redes zonales fuertes y por el poco apoyo de los gobiernos descentralizados.

b. Otro elemento que llamó la atención fue que consideraron a una ONG, Rainforest Alliance, como una red nacional. Esta organización trabajó especialmente en temas relacionados con buenas prácticas, por lo que no es lógica esta confusión. Al revisar cuál de las comunidades manifestaba esta pertenencia (Yarina Lodge), se evidenció la configuración de la misma y el problema detectado fue que Yarina es un

emprendimiento privado que contaba con acuerdos con las comunidades de su entorno, por lo que, aunque se auto identifique como un CTC, su realidad legal y empresarial no avala esta aspiración. Por casos similares a este es de suma importancia establecer un proceso de legalización que transparente, visibilice y legalice a aquellos que realmente cumplen los principios básicos de este modelo de gestión.

Mapa 10.

Localización de CTC miembros de una red nacional

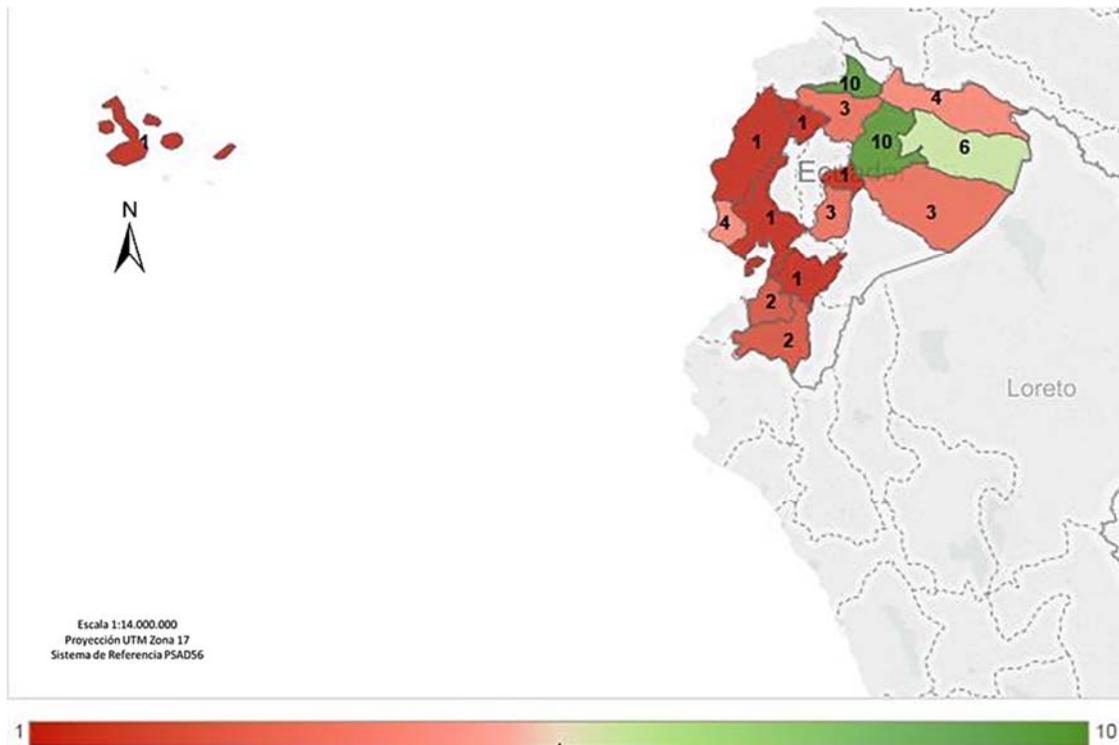


Cabanilla, E. 2016.

Luego se verificó, en los CTC activos, qué servicios turísticos primarios ofrecen. El 52,53% de los emprendimientos se pueden considerar bajo el servicio de “todo incluido” (alojamiento, alimentación, guías y transporte). Ya sea por las obvias razones de su emplazamiento geográfico o por haber sido diseñadas de esta forma, la oferta de los CTC son productos que incluyen todos los servicios al cliente, fuera de otros gastos como la adquisición de artesanías, bebidas u otros servicios especializados (rituales chamánicos, visitas extras, etc.). Sin duda alguna, el turismo comunitario enfrentó una de las más difíciles logísticas de operación, el todo incluido. Esto, contrastado con las capacidades locales respecto del turismo, que aún están en construcción, ha dificultado la ejecución de los servicios ofertados, incidiendo en la calidad del servicio.

Mapa 11.

Localización de CTC que ofertan sus servicios como un todo incluido



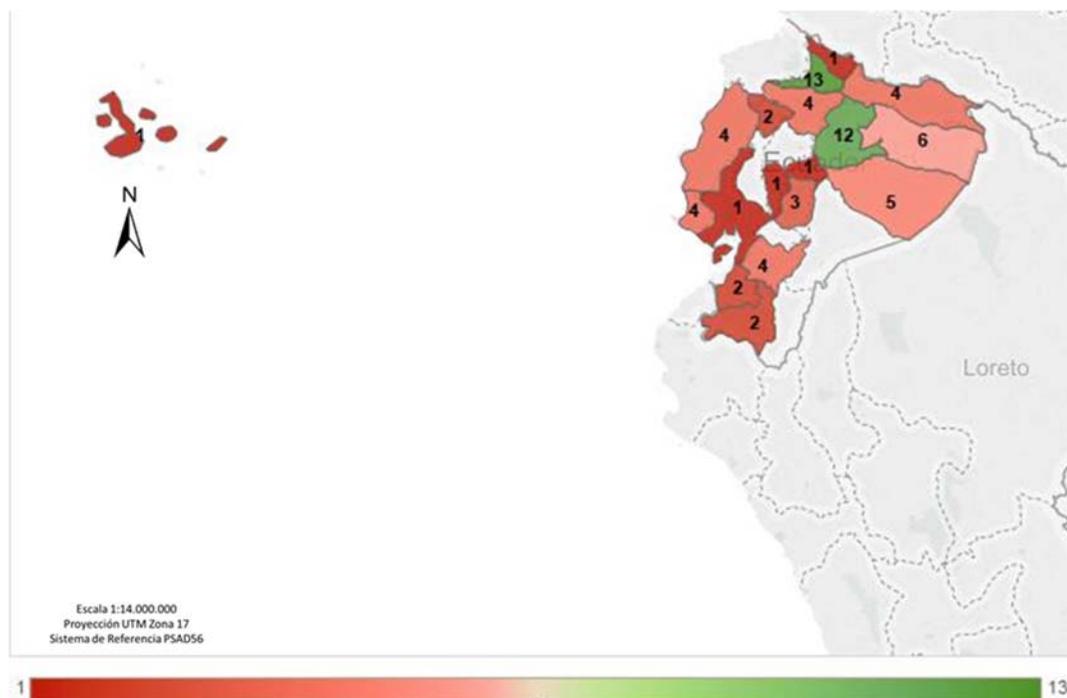
Cabanilla, E. 2016.

Retirando el servicio de transporte, las comunidades que ofertan un paquete que incluye alojamiento, alimentación y guías ascienden al 68,69%. Por esta razón es importante que los procesos de capacitación y formación del talento humano sean poli funcional, ya que a una misma persona le tocará participar en uno o varios procesos. Por otro lado, estos resultados demuestran y confirman la complejidad del proceso. Son empresas

sociales que tienen a su cargo todo lo que conforma el producto turístico, esto es, el cuidado y la puesta en valor de los recursos naturales y culturales, el desarrollo de infraestructuras de apoyo al turismo y el manejo de los servicios turísticos primarios. Inclusive tienen una operación más dificultosa que los “todo incluido” en lugares de sol y playa, puesto que mientras los que están cercanos al mar se enfocan mayoritariamente en grupos que se congregan en torno a un solo atractivo, las comunidades ofertan un abanico de atractivos y actividades que demandan una mayor especialización, mejores equipamientos y mayores capacidades locales. Por ello, lo lógico sería que exista un programa de asistencia técnica permanente institucionalizado y con suficiente personal y recursos, para que sea este el que acompañe a los CTC en su proceso de fortalecimiento. También existen centros que solo ofrecen circuitos guiados, pero son apenas el 4%.

Mapa 12.

Localización de CTC que ofertan alojamiento, alimentación y guías



Cabanilla, E. 2016.

El proceso de comercialización es, a criterio de varios investigadores, un punto que necesita intervención urgente por parte de los agentes endógenos del país, al igual que de los exógenos. Para el caso de los CTC activos es evidente, tal como se muestra en el

mapa, que una gran mayoría asume la venta directa de su producto turístico. Si este es el escenario los campos de acción podrían ser:

a. La empresa privada como un aliado solidario de los emprendimientos, mantiene y apoya programas de “comercio justo” con los CTC y a la vez abre sus instalaciones para que el personal de las comunidades sea un pasante en las instalaciones de la empresa. Como ha sucedido en otros países (caso Salta, Argentina), se podría firmar un acuerdo solidario de cooperación, mediante el cual se establezcan las responsabilidades de las partes y se transparenten los procesos en pro del desarrollo de los CTC ecuatorianos. Este diálogo debe tener una total transparencia y claridad en pos de subsanar las debilidades, de parte y parte, que ocasionaron un gran deterioro en esta relación comercial, que es imperiosa y productiva para las comunidades y para las empresas que desean mostrar de forma práctica y valedera su grado de responsabilidad social empresarial.

b. Los organismos internacionales deberían auspiciar la firma de un código de solidaridad para que las empresas favorezcan, a medida de sus posibilidades, el desarrollo de estos emprendimientos turísticos locales. Así colaboran en la sostenibilidad de los recursos, que son utilizados por estas mismas empresas, y a la vez auspician el buen vivir de las comunidades que los protegen. Es necesario avanzar con ideas que sobrepasen el discurso y cobren una forma pragmática, medible y continua para apoyar a estos emprendimientos. Aunque el turismo en general es un sector boyante, se deben revisar y operativizar estrategias para atender el desarrollo sostenible del turismo comunitario a nivel mundial. Buscar soluciones conjuntas, determinando diversas alternativas ayudará a los CTC a nivel mundial, que están luchando por su supervivencia.

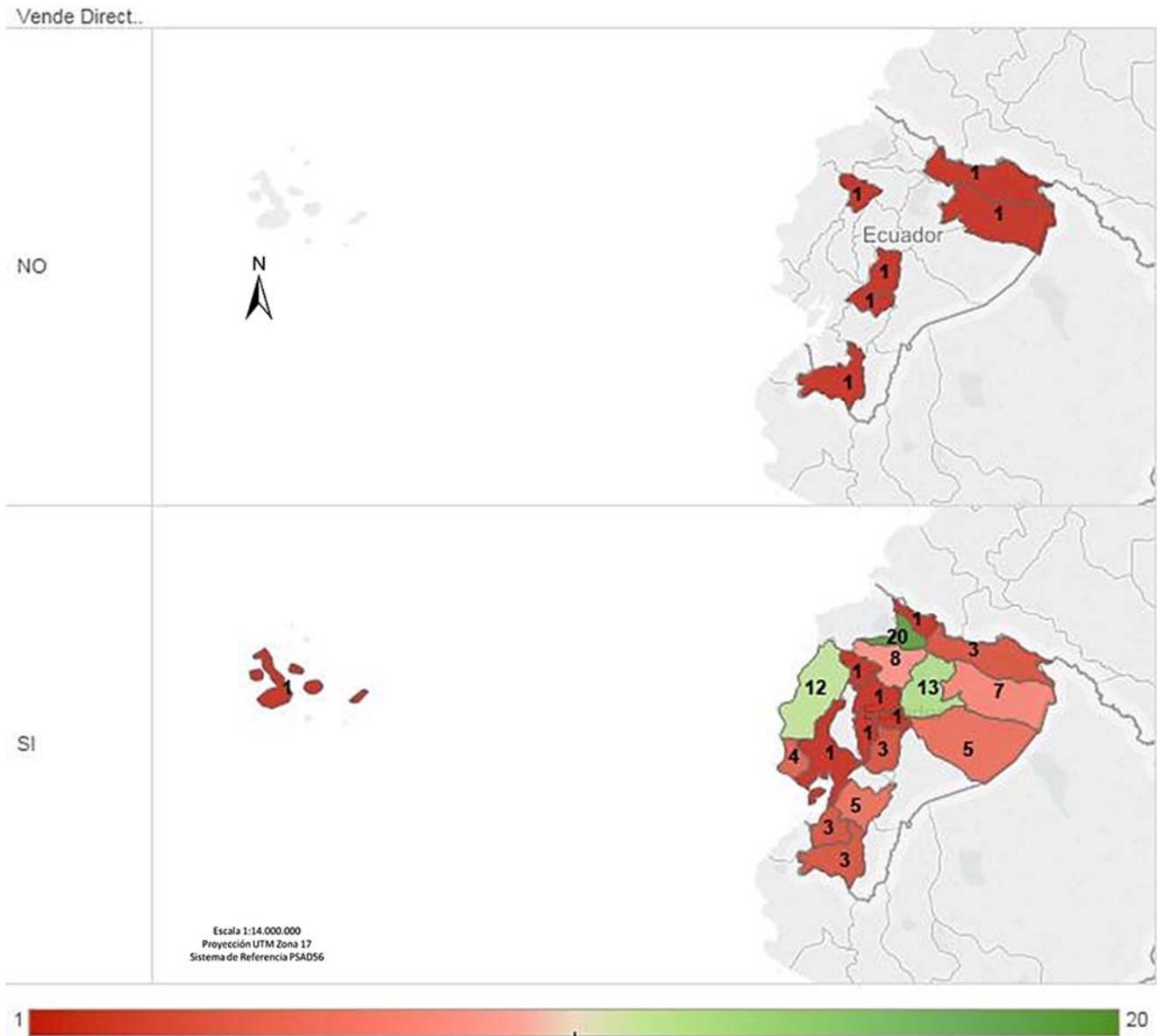
c. Los gobiernos descentralizados deben asumir como responsabilidad el conocimiento de los CTC en sus territorios y ser los agentes más activos para brindarles asistencia técnica permanente. Para el caso específico de la comercialización, deben priorizar la visibilización de la oferta de sus CTC en las ferias, congresos, seminarios, etc., en los cuales tengan presencia institucional. Son también responsables de generar un ambiente de cooperación y camaradería entre todos los actores turísticos, asegurando la inclusión plena de los CTC como otro actor relevante y de importancia en sus territorios.

d. Las ONG nacionales y extranjeras deben servir como medio para promocionar los CTC en diferentes lugares y eventos que estas llevan a cabo. De igual manera las

universidades, colegios y otras instituciones deben procurar invitar a algunos CTC para que promuevan su oferta en el campus y además para que cuenten, en conversatorios, su proceso de fortalecimiento.

Mapa 13.

Localización de CTC que venden directo al turista



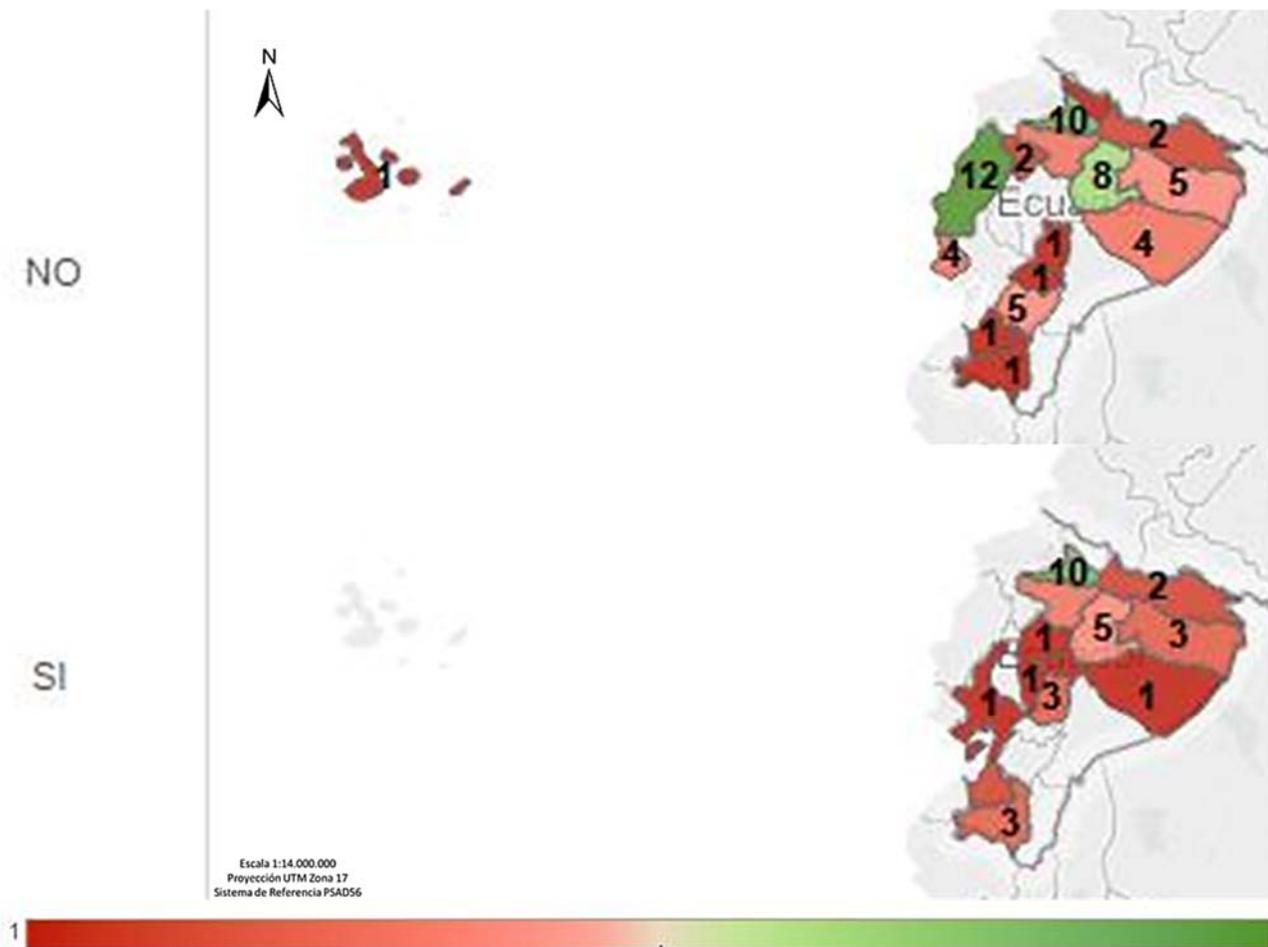
Cabanilla, E. 2016.

Contrariamente a lo anterior, tan solo uno de cada tres CTC tiene un convenio con agencias de viajes nacionales para promocionar su producto. Sin embargo, cabe rescatar que este porcentaje ha crecido substancialmente. En la actualidad hay varias operadoras y agencias minoristas que visibilizan la oferta de los CTC e, incluso, han incorporado

ciertos emprendimientos a sus paquetes junto con circuitos tradicionales. Las zonas que presentan mayor encadenamiento con agencias de viaje nacionales son las provincias de Imbabura, Napo y Manabí. En los dos primeros casos, como consecuencia de estar enclavados en sectores con flujos turísticos significativos y, para el caso de Manabí, debido a que la red que maneja la mayor parte de los CTC en la provincia ha tomado como prioridad la vinculación con estas empresas. Otras provincias relevantes son Orellana, Pastaza, Chimborazo, Loja y Azuay, esta última en ascenso debido a la gestión de la red Pakariñan.

Mapa 14.

Número de convenios de los CTC con agencias de viaje nacionales



Cabanilla, E. 2016.

Los CTC que cuentan con convenios internacionales son apenas un 23,23%. De forma similar, se debe considerar esto como un avance significativo, ya que estos convenios y contratos de trabajo son cada vez más numerosos. Estas alianzas han permitido contactar directamente con operadores solidarios en diversos países como Inglaterra,

España, Francia, entre otros, de los cuales hay grupos continuos de visitantes a las comunidades. Queda aquí una acción estratégica para coordinar más contactos e incluir a los CTC en las acciones promocionales del país, como lo son las ferias, road shows, alianzas intergubernamentales, entre otras. Cabe señalar que en los últimos años han sido algunas ONG las que han implementado el surgimiento de agencias solidarias en sus países de origen, cuya finalidad es el refuerzo de la comercialización de la oferta de los CTC ecuatorianos. Entre estas organizaciones están CODESPA, Albasud, SODEPAZ, entre otras. Las provincias de Imbabura, Napo, Orellana, Chimborazo, Loja y Pichincha tienen mayor presencia en el trade turístico internacional que otras. Esta mayor presencia tiene relación con las ONG que trabajaron con varios proyectos en las mismas provincias antes mencionadas.

Mapa 15.

Número de convenios de los CTC con agencias de viaje internacionales



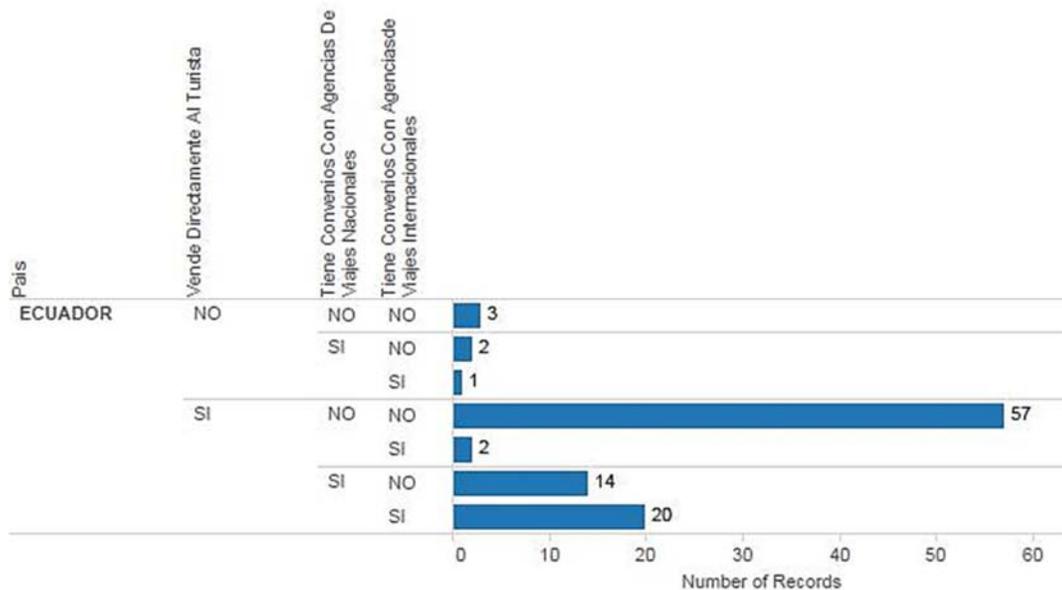


Cabanilla, E. 2016.

Como una visión general, se observa que existen comunidades que no tienen definido ningún modelo de comercialización, estas manifestaron que la venta depende exclusivamente de la red a la que pertenecen. La gran mayoría de los emprendimientos utiliza únicamente la venta directa para la comercialización, representando el 57,57% del total de CTC activos. El 36,36% tienen convenios, ya sea con agencias nacionales o internacionales y en muchos casos con las dos (20,20% de las CTC activas).

Gráfica 16.

Procesos de comercialización de CTC activas en Ecuador

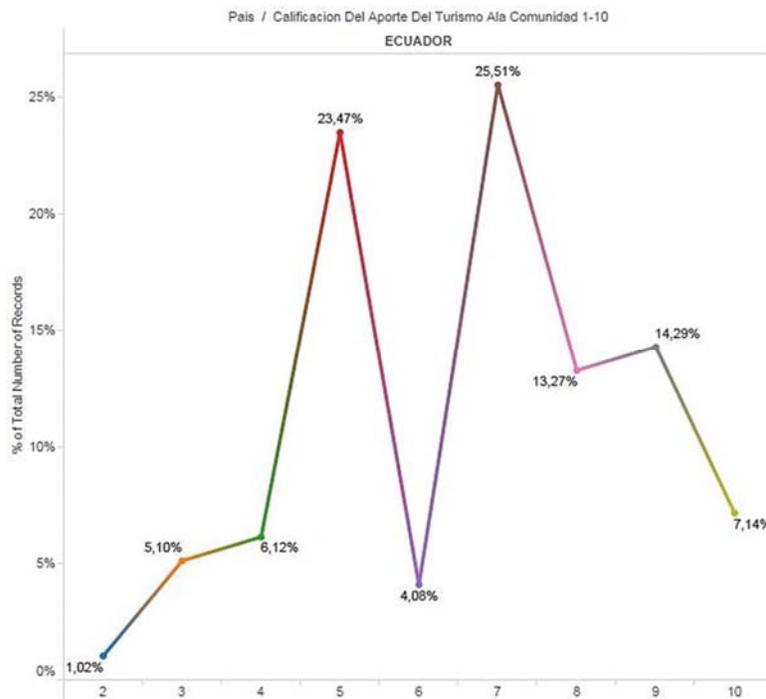


Cabanilla, E. 2016.

En la misma encuesta se les solicitó a los responsables de cada comunidad que asignen un valor (en una escala 1-10, siendo 10 lo mejor) al aporte del emprendimiento turístico comunitario a su comunidad. La media aritmética que se obtuvo fue de 6,68/10, lo que representa una tendencia media-positiva. Al analizar el cuadro de frecuencias de las respuestas obtenidas se observó que una de cada tres comunidades activas (34,70%) calificó el aporte del turismo al desarrollo de la comunidad como Excelente (rango 8-10), y un 63,06% lo evaluó como un impacto positivo bueno (rango 5-7). En base a estos resultados se observa que nueve de cada diez comunidades se sienten optimistas frente al proceso. Esto refuerza la necesidad de apoyar esta acción colectiva que ha logrado unir a los miembros de las comunidades en base a un fin común, el buen vivir. Tal es así que inclusive en CTC que están inactivos por diferentes causas, los comuneros expresaban orgullo de su proyecto, al mismo tiempo que trataban de encontrar razones y justificar la inoperatividad del mismo. Este indicador, más allá de la lectura numérica, indicó y ratificó la apropiación de un modelo de gestión solidario, razón suficiente para implantar políticas que lo sustentarán y ayudarán a su desarrollo.

Gráfica 17.

Calificación sobre el aporte de los CTC a sus comunidades



Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, se realizó una pregunta sobre si el CTC se encontraba legalizado ante el MINTUR. Lastimosamente, en todos estos años no se ha logrado consolidar un catastro² vasto y suficiente sobre la oferta de CTC en el país. Diversas causas que han sido analizadas a través de esta investigación desconfiguran completamente la realidad legal del turismo comunitario en el país. De inicio se observa que el MINTUR manejó al 2014 una base de apenas veinte CTC, con otros emprendimientos registrados en diferente actividad, tal como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 9.

Registros de los CTC en el MINTUR al 2014 y algunos otros que están registrados en otras subactividades.

Nombre	Actividad turística	Sub-actividad turística	Provincia donde se ubica
Piedra Blanca	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Bolívar
Comuna Palacio Real	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Chimborazo
Quilla Pacari	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Chimborazo
Organización comunitaria de desarrollo turístico Lago Verde	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Cotopaxi
Playa de Oro	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Esmeraldas
San Miguel	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Esmeraldas

² El Catastro de actividades turísticas se torna en una herramienta referencial y de relevante importancia dentro de los procesos para el registro y actualización de datos de los establecimientos legalmente registrados en el Ministerio de Turismo del Ecuador.

Comuna Subida Alta	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Guayas
Comunidad Kichwa Union Muyuna	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Napo
Ecoaldea Shandia	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Napo
Shiripuno	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Napo
Sinchi Pura	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Napo
Sinchi Warmi	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Napo
Carachupa Pakcha	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Orellana
Iripari Jungle Camp	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Orellana
Napo Wildlife Center	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Orellana
Sacha Ñampi	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Orellana
Ishkay Yaku	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Pastaza
Sacachun	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Santa elena
Sani Lodge	Recreación, diversión,	Centro de turismo comunitario	Sucumbios

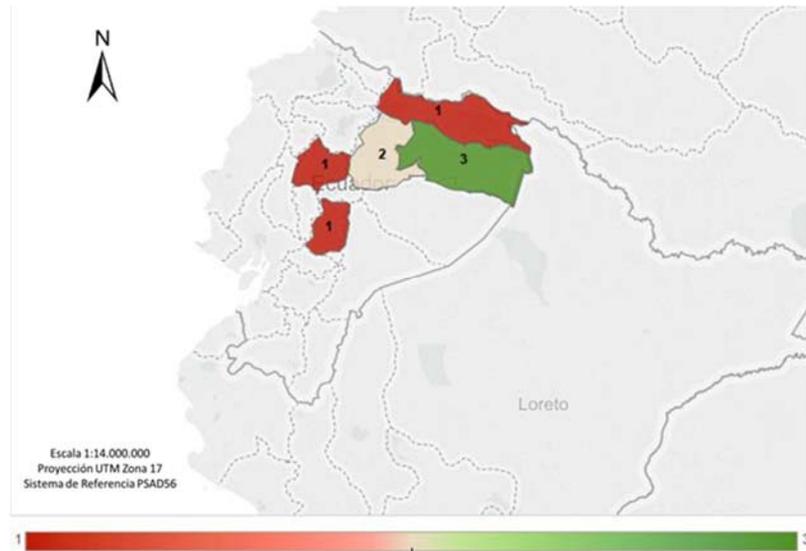
	esparcimiento		
Comuna Pondoá	Recreación, diversión, esparcimiento	Centro de turismo comunitario	Tungurahua
Runa Huasi	Alojamiento	Cabaña	Napo
Chuva Urcu	Alojamiento	Cabaña	Napo
Las Galeras	Alojamiento	Cabaña	Napo
Río Blanco	Alojamiento	Cabaña	Napo
Runa Tupari Native Travel	Agencias de viajes	Agencias de viaje	Imbabura
Pakariñan	Agencias de viajes	Agencias de viaje	Azuay
Refugio Salinas	Alojamiento	Hostal	Bolívar
Puruha Razurku Cia. Ltda.	Agencias de viajes	Agencias de viaje	Chimborazo
Saururku	Agencias de viajes	Agencias de viaje	Loja
Achik Wasi	Alojamiento	Hostal	Loja
Kapawi	Alojamiento	Cabaña	Pastaza

Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base del Catastro Nacional (Ministerio de Turismo, 2014a).

Se representa apenas el 20,20% de CTC que manifestaron estar activos, es decir, cuatro de cada cinco emprendimientos que trabajan bajo el sello del turismo comunitario no están catastrados como tales, tal como se evidencia en la tabla anterior. Otro tema que llama la atención es que los CTC están sistematizados como una actividad turística correspondiente a recreación, diversión o esparcimiento, invisibilizando el real alcance de sus servicios (alojamiento, agencias de viaje, restaurantes, etc.). Sería conveniente catastrarlos de acuerdo a uno de sus servicios y agregar al catastro una columna que indique el modelo de gestión de cada servicio, así se resaltaría lo comunitario, a la par de privado, públicos, etc.

El catastro demuestra que el modelo del buen vivir no ha sido plasmado como política de Estado para el desarrollo de las comunidades que opten por emprender el turismo de forma comunitaria. Este vacío las aleja de posibles beneficios y además oculta su verdadero potencial, no asombra que los CTC no sean miembros activos en los procesos de planificación turística descentralizada y nacional, de la forma en que lo son las grandes empresas. Aquellos emprendimientos activos que manifestaron estar registrados en el ministerio y que constan en el catastro, representan apenas un 8,08% del total.

Mapa 16.

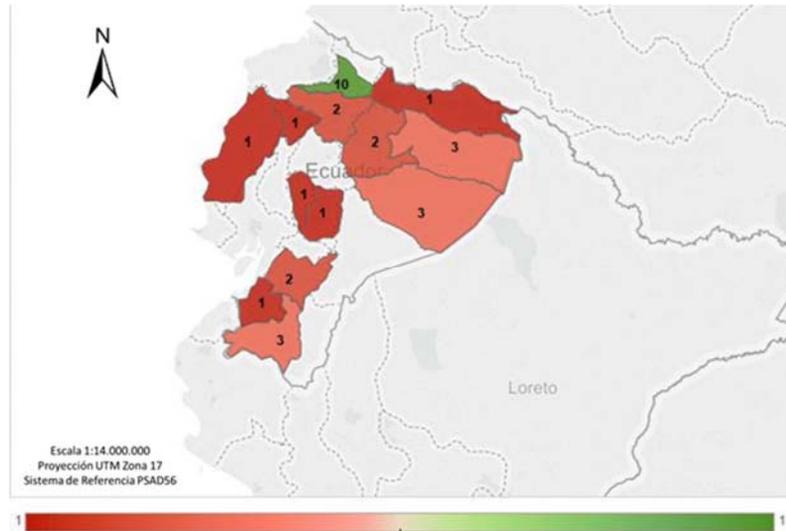
Emprendimientos catastrados como CTC y registrados en MINTUR

Cabanilla, E. 2016.

El 31,31% de los CTC en operación manifestó estar registrado en MINTUR, pero sin constar como CTC, tal es el caso de Runa Tupari, que está dentro de agencias de viaje o el caso de las comunidades de RICANCIE y Kapawi, que están registradas como proveedoras de alojamiento. Las motivaciones para haber optado por este registro son diversas y las comunidades manifestaron que el trámite para recategorizarse es muy engorroso y poco beneficioso. Algunas de ellas nacieron antes del primer reglamento en el 2006 y han preferido quedarse en su categorización. Por lo expuesto, cabe nuevamente pensar en recategorizar a todos los CTC dentro de las actividades turísticas estipuladas en la ley y crear un acápite extra que los identifique como centros de turismo comunitario. Caso contrario, el catastro estaría validando que lo comunitario no sea nada más que una actividad y no un modelo de gestión. Este cambio además validaría a los gremios y su actuación histórica, ya que ninguno de los miembros fundadores de la FEPTCE está catastrado como CTC y sus acciones podrían tener reparos legales sobre su representación. Fue en el 2001 cuando se tomó la decisión de visibilizar a estos emprendimientos, pero desde entonces el proceso no ha tenido buenos resultados.

Mapa 17.

Emprendimientos no catastrados como CTC, pero que han manifestado estar registrados en MINTUR



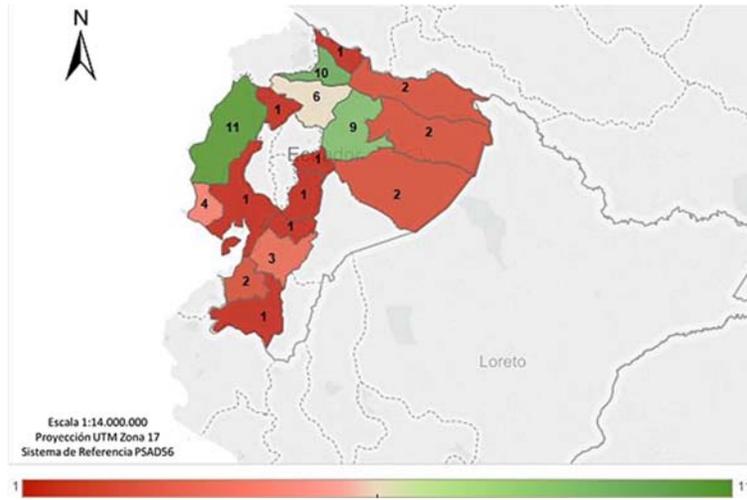
Cabanilla, E. 2016.

Tal como se observó con anterioridad, la mayoría de los emprendimientos no tiene ningún registro (58,58%), tal es así que la comunidad que ostenta la nueva presidencia de la FEPTCE está en esta categoría, a pesar de ser invitada por el MINTUR como referente de este modelo de gestión. Los CTC han encontrado varias trabas en el proceso, las más comunes son:

- a. Dificultad para ser reconocidas como comunas. El reglamento debería ser más flexible y reconocer otro tipo de asociaciones dentro de los territorios. Lo importante es constatar que la asamblea (o su semejante) avale la inserción del turismo en su territorio.
- b. Excesiva tramitología, mucha de esta centralizada en la ciudad de Quito.
- c. Poca asistencia legal para llevar a cabo todo el proceso.

Sin consolidar el asunto de la legalización de los CTC, el turismo comunitario quedará donde está, en un limbo entre lo invisible y lo visible, entre la legalidad y la piratería, entre un sueño y una realidad que no lo ayuda a institucionalizar su proceso.

Mapa 18.
Emprendimientos no catastrados como CTC y sin ningún registro en MINTUR



Cabanilla, E. 2016.

Capítulo 7. Evolución histórica de los emprendimientos turísticos comunitarios

En la década de los setenta, el Ecuador, como varios países latinoamericanos, vive una época de dictaduras que desaceleran el crecimiento de los procesos turísticos. En esta época, el boom petrolero marca una ruptura de los procesos de desarrollo encaminados hasta el momento, dejando en pausa a varias actividades productivas, hasta descubrir la real dimensión del llamado oro negro. Por esta causa, al período de los setenta se le observa sellado por grandes impactos negativos en el ambiente natural debido a la explotación del petróleo a gran escala. Cabe también destacar que estos años estuvieron marcados por el inicio de transformaciones de la sociedad toda (Ayala, 2008), como los grandes procesos organizativos de carácter político, social y cultural que inician un reclamo sobre su protagonismo en varios sectores como el turismo (FEPTCE, 2002). “A inicios de los años sesenta, la protesta social se intensificó bajo condiciones de influencia internacional del triunfo de la Revolución Cubana y el ascenso de la lucha antiimperialista continental” (Ayala, 2008: p.51). Durante ésta década, en varios territorios locales y regionales, se observan indicios fundacionales de procesos de acción colectiva que buscaban intervenir de forma directa en los procesos de desarrollo y redefinir los sistemas de actores que tomaban parte en estos, contribuyendo a recentrar las relaciones sociales en un nivel local (Klein, 2005). En el sector turístico, a nivel general, lo más representativo de esta época fue la creación de las primeras carreras técnicas de formación superior especializada en turismo, el incremento de líneas aéreas que cubrían diversos destinos a nivel nacional e internacional y la creación de varios parques nacionales como recursos naturales que podrían ser utilizados con fines turísticos (Caiza & Molina, 2012). Siguiendo la historicidad como eje ordenador de los principales acontecimientos y relaciones entre los actores que contribuyeron al proceso de reconocimiento, implementación y fortalecimiento del turismo comunitario, se ha dividido al proceso estructurante del turismo comunitario en tres fases:

Gráfico 18.

Fases evolutivas del turismo comunitario en Ecuador



Cabanilla, E. 2016.

a. Fase pre-operativa. Se extiende desde los años setenta hasta el reconocimiento por parte del Estado ecuatoriano de esta modalidad de gestión a principios del siglo XXI. Se la denomina pre-operativa considerando que la formalidad fue importante para darle institucionalidad, sin embargo cabe anotar que hay varios proyectos, llamados comunitarios, que operaron de igual forma bajo otros registros y normativas o aguardando se dé el proceso de regularización deseada.

b. Fase de institucionalización y fortalecimiento. Abarca desde la Declaración de Otavalo en el 2001 hasta el primer Reglamento para el Registro de Centros Turísticos Comunitarios, expedido el 28 de marzo del 2006.

c. Fase de crecimiento y normalización. Inicia a partir del 2006 hasta las últimas actualizaciones y noticias que se han dado en el turismo comunitario en Ecuador en el 2014, este período abarca la aparición de varios actores locales y el inicio de un proceso normativo de este modelo de gestión.

Para este análisis se van a tomar tres parámetros en cada período; el primero, un enfoque por regiones territoriales en el cual se presentarán datos inherentes a las comunidades con implantaciones turísticas y redes de turismo comunitario; un segundo, que trata sobre los agentes endógenos a nivel país; y, finalmente, un tercero que evaluará las intervenciones y los aportes de agentes exógenos al territorio ecuatoriano.

Gráfica 19.

División de los enfoques a profundizar en cada fase del estudio histórico del turismo comunitario en Ecuador



Cabanilla, E. 2016.

7.1. La fase pre operativa: la búsqueda del reconocimiento de un proceso emergente

En la década de los ochenta, a nivel país aparecen nuevos prestadores de servicios turísticos, lo que trajo consigo la expansión y el crecimiento de este sector, que para 1986 ya sumaba más de un cuarto de millón de arribos internacionales. Al mismo tiempo, se abre un proceso de mayor uso turístico del Parque Nacional Galápagos, por lo cual una aerolínea nacional, Aerogal, obtuvo permiso para el inicio de sus operaciones aéreas entre el continente y las islas. Las comunidades emprenden incipientes procesos de prestación de servicios turísticos, pero sin la formalización legal o contractual necesaria. Las visitas son gestionadas por operadores exógenos, quienes muchas veces incumplieron en forma sus ofrecimientos a las comunidades receptoras. Por otro lado, a nivel mundial, varios procesos como el agotamiento del ciclo tecnológico, la decadencia de la producción en masa, los desajustes de la gran fábrica que afectaban al modo de regulación, sumado a las nuevas contradicciones socioeconómicas y territoriales, fueron desencadenantes de una nueva crisis y de la apertura al llamado postfordismo. Este nuevo entorno presentó modificaciones en diversos aspectos entre los cuales se destacan las nuevas tecnologías, la fuerte especialización, la incorporación del concepto de desarrollo local vinculado a la descentralización productiva, la presencia del nuevo paradigma de trabajo en redes

globales que aumentaron la competencia, la integración mundial con la inminente multiplicación de las interrelaciones entre los diversos actores y, finalmente, una reducción de los puestos de trabajo que acrecentaría una precarización laboral (Caravaca, 2013). Sin embargo, no existió un cambio radical, pues la explosión de un capitalismo planetario sin frenos, en la década de 1990, amplificó todos los aspectos negativos del desarrollo económico (Morín, 2011), por lo cual el postfordismo nació resentido en sus bases y fue otro factor que aceleró los procesos sociales que reclamaban un nuevo modelo de desarrollo.

En la década de los noventa, a nivel mundial se evidencian grandes impulsos tecnológicos en la aviación y en la comunicación, hechos que aceleran el comercio internacional del turismo, se refuerzan grandes grupos hoteleros y operadores de turismo, aparecen prácticas de nichos y segmentos, se inician procesos de consolidación de un turismo social y cultural, la sostenibilidad se establece como eje de desarrollo (Seguí, 2005), se consolidan destinos turísticos tradicionales y aparecen varios llamados emergentes.

7.1.1. Comportamiento de los agentes territoriales locales en la fase pre-operativa.

Al Ecuador turístico se lo ha dividido más por sus características territoriales que por otros parámetros. Así, en Ecuador se reconocen las regiones: oriental o Amazonía, la sierra o los Andes, la costa y finalmente, la región de Galápagos. Para destacar los principales hechos del turismo comunitario en este enfoque se utilizará esta división que es amplia y muy reconocida en el país. En la década de los ochenta los encuentros turísticos entre comunidades organizadas y el turismo son escasos y sin formalización alguna. Existen, sin embargo, hechos que ayudarán a germinar la idea que alienta a las comunidades a tomar control del turismo en ellas, como lo muestran los siguientes casos que recopilan evidencias de estos emprendimientos y de las primeras redes de turismo que se formaron a nivel local.

Gráfica 20.

Componentes a ser evaluados dentro del enfoque de los agentes territoriales locales en el marco del proceso histórico del turismo comunitario en Ecuador



Cabanilla, E. 2016.

Entre los principales hechos de esta fase vale la pena citar lo siguiente:

a. **Década 1980: Amazonía – RICANCIE.** Visitas de turistas a ciertas comunidades, en diversas formas y por diferentes medios. Se evidencia un estado inicial, tal como lo destaca la FEPTCE en su folleto titulado Historia del Turismo Comunitario, en el cual se expresa un interesante antecedente de la posterior creación de la RICANCIE:

Contar la historia de la actividad turística comunitaria del Ecuador desde la Amazonía, es remontarse hasta la comunidad Kiwcha de Capirona, en la provincia de Napo, comunidad que para 1988 ya era frecuentada por turistas extranjeros conducidos por guías “mishus” (mestizos), quienes irrumpían la vida cotidiana de la comunidad inquietando y debilitando sus mingas o asambleas comunitarias, ya que algunas familias eran contratadas para servirlos a cambio de míseros pagos (FEPTCE, 2005a: p. 34).

Este relato da cuenta de una característica de los primeros tipos de contactos, en la región amazónica, entre visitantes y culturas locales, en muchos casos realizados por agencias de viajes o guías nacionales, sin acuerdos escritos o legalizados, sin mayores garantías y con escasos beneficios.

b. **Década 1980: Costa – Agua Blanca.** El segundo caso se localiza en la costa ecuatoriana, en el poblado de Agua Blanca, el cual queda localizado en el Parque Nacional Machalilla, creado por el Estado ecuatoriano en 1979.

Al inicio fue difícil que los pobladores trabajen en armonía con los administradores del parque. En los años 1979-1980 se llevaron a cabo proyectos agrícolas y apícolas con la colaboración de voluntarios alemanes. Se inició así la organización de las mujeres y se realizaron adelantos en proyectos de agua entubada, todo esto ha tenido una actividad participativa y comunitaria. En el año 1981 la Comuna Agua Blanca formó un Comité de Agricultores con el apoyo del Cantón Jipijapa y los voluntarios alemanes. La idea era trabajar la tierra, pero se dieron conflictos con los manejadores del Parque quienes se oponían a la agricultura en el área protegida (FEPTCE, 2005a: p. 17).

Un hallazgo arqueológico, que empieza a ser investigado en profundidad a partir de 1985, da un giro a las posibles actividades productivas de la comunidad. Para 1987 se comienzan los trabajos de construcción de la casa del museo con un grupo de catorce comuneros y para 1990 se inaugura la Casa Cultural Agua Blanca, que será el recurso que propiciará el recibir visitantes y la realización de eventos vinculados al hallazgo arqueológico expuesto en la comunidad.

c. **Década 1980: Sierra – Otavalo.** Un tercer caso, menos evidente en su inicio como una alternativa comunitaria, pero a la postre uno de los que ha obtenido mayor consolidación hasta la fecha, es la zona de proximidad al mercado indígena de Otavalo. Dicho mercado es al momento uno de los lugares turísticos del Ecuador con mayor número de visitantes. Para los años ochenta la DITURIS, mencionaba sobre el lugar lo siguiente: “En el Ecuador existen una gran variedad de mercados indígenas. Sin embargo, desde el punto de vista turístico se han identificado únicamente los siguientes: Otavalo y lago San Pablo (provincia de Imbabura), Pujilí y Saquisilí (provincia de Cotopaxi), Píllaro (provincia de Tungurahua), Zalarón (provincia de Chimborazo)” (DITURIS en Noboa, 2011: p.182). Otavalo, por la cercanía y la facilidad de transportación desde Quito, se convirtió en un polo de recepción de grandes cantidades de turistas. En la zona se realizaron varios circuitos, pero la gran mayoría incluían un pequeño poblado cercano a Otavalo, llamado Cotacachi. Este poblado famoso por sus artesanías en cuero fue constituyéndose como otro punto de gran afluencia turística. Por otra parte, si bien el mercado de Otavalo estaba copado mayormente por indígenas de la zona que ofrecían artesanías, era muy evidente que la empresa turística privada era quien manejaba íntegramente las operaciones y que los comuneros eran tan solo una parte del circuito y en ningún caso quienes lo planificaban y ejecutaban. Esta relación irá desencadenando otras reflexiones, necesarias para entender el surgimiento de emprendimientos de turismo comunitario en esta parte del país, tal el caso de Runa Tupari, que se trata con mayor profundidad en la siguiente fase (institucionalización y fortalecimiento).

d. **Década 1980: Costa – Tsáchilas.** Un último caso de esta época relata aproximaciones a comunidades Tsáchilas, en la actual provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas, desde la DITURIS. Cuenta el técnico de campo que fue delegado para entrevistarse con Abraham Calazacón como dirigente del grupo, con la idea de proyectar turismo a la zona e integrarlos como comunidad, porque estaban dispersos y

sin personería, y buscar un bien común, con el fin de darles opciones como fuentes de ingreso, se piensa en su valor intrínseco como tribu, sus costumbres, sus vestimentas y ante todos sus rituales y conocimientos sobre la naturaleza (llámese curanderos) (Entrevista a Enrique Dávalos, 2014).

En el aspecto territorial, la década de los noventa visibiliza algunas iniciativas que surgen de la incomodidad de las comunidades aborígenes y rurales, de ser meros espectadores del turismo.

a. **Década 1990: Galápagos – Isla Isabela.** Según un reporte de la agencia de cooperación de los Estados Unidos de Norteamérica, para la década del noventa se inicia un acompañamiento con importante presupuesto para el desarrollo del turismo comunitario en la Isla Isabela. En su manual de rendición de cuentas se lee:

“La necesidad de generar alternativas económicas para la población local y los atractivos naturales de la isla Isabela, incentivaron a USAID para invertir en acciones para el desarrollo del turismo comunitario en la isla. En 1999 USAID inició su colaboración por medio del Parque (Parque Nacional Galápagos) para promover un modelo ecoturístico que se fundamentó en la conservación de la naturaleza y el desarrollo sostenible” (USAID, 2011: p. 53).

Dicha inversión abarcó asistencia técnica especializada, construcción de facilidades para los turistas en el entorno natural, señalética y apoyo a emprendimientos familiares. Todas estas acciones pensadas desde el desarrollo del turismo de naturaleza en este parque nacional.

f. **Década 1990: Amazonía – Kapawi, ONHAE.** En otra región del Ecuador, específicamente en la Amazonía Sur, se llevaban a cabo trabajos de prospección para implementar “un proyecto de conservación de una gran extensión de bosque primario, para ofrecer a una población ancestral y marginada de la Amazonía la posibilidad de desarrollo económico sostenido en el largo plazo a través de la actividad turística” (Canodros, 2007: p. 3). Estos trabajos fueron respaldados por la empresa turística llamada Canodros y, especialmente, por su dueño el Sr. Carlos Pérez, quien también era dueño del diario El Universo, de gran circulación en Ecuador, especialmente en la región costa. Un lugar óptimo se ubicó en la región del bajo Pastaza, en los territorios de la comunidad Achuar. Luego de las negociaciones, en 1993 se firmó un contrato para la construcción de Kapawi Eco-Lodge, el cual entra en funcionamiento a partir de 1996 bajo el auspicio de Canodros y con un convenio que determinaba el traspaso del emprendimiento a la comunidad, para que esta la maneje de forma independiente. Como una operación turística complicada, pero gozando de una ubicación privilegiada,

Kapawi tuvo reconocimientos internacionales desde el principio de su operación, pues la gran inversión proveía de un alojamiento de alta categoría en plena selva amazónica, el primero fue, en 1998, llamado British Airways Tourism for Tomorrow Awards.

En esta misma región en la Amazonía, pero en la parte norte existía ya una operación turística prístina, con los Waoranis. La entonces Organización de la Nacionalidad Huaorani de la Amazonía Ecuatoriana (ONHAE) era un intermediario fuerte en la operación turística, que era manejada especialmente para turistas extranjeros. En una comunicación que se presenta a continuación se observa el procedimiento de una organización que actuaba como un regulador del turismo en sus territorios y trabajaba de manejar las presiones que se presentaban al ser visitados por diferentes grupos de turistas.

Fotografía 1.

Comunicación de la ONHAE a los guías turísticos que visitaban la región sin su autorización

ONHAE. Organización de Nacionalidades Huaorani de la Amazonía Ecuatoriana

Toñampari, 24 Septiembre 1992

To: Tourists
Guides
Tourist Companies

Tourist guides without authorization from the Organización de Nacionalidades Huaorani de la Amazonía Ecuatoriana (ONHAE) do not have permission to enter Huaorani territory. The following guides have been authorized by ONHAE:

Samuel Padilla	Juan Enomenga	
Julio Jarrin	Sebastian Moya	Carlos Sevilla

Recently, guides from Baños, Misahualli and Coca (legal and illegal) have been violating our ancestral lands. The majority of the guides that enter Huaorani territory are illegal.

The Huaorani communities are preoccupied by guides that enter without authorization. ONHAE will not be responsible for what may happen to these people who enter without authorization. A fine of \$400.00 U.S. will be charged.

To avoid paying a fine, the guide must present a signed authorization from the president of ONHAE.

From this present date, Tiguino River is closed to tourism except for Babe's community. Entry on the Cuchiyacu River also is prohibited.

Salomón Guiquita
Dirigente de Turismo
ONHAE

Nanto Huamoni
Presidente
ONHAE

Fuente: Smith. (1993: p. 283)

c. **Década 1990: Costa – Agua Blanca y Amazonía – Capirona.** Las iniciativas de Agua Blanca y Capirona, que tuvieron sus inicios en los ochenta, se constituyen con fuerza en los noventa. Capirona, bajo el Programa de Ecoturismo y Convivencia Cultural Capirona, aprobado por su Asamblea, inicia la implementación del proyecto bajo el auspicio de una ONG ecuatoriana, Jatun Sacha, y la naciente FONAKIN (Federación de Organizaciones de la Nacionalidad Kichwa de Napo). Comunidades aledañas acompañan a esta comunidad en su proceso y se unen formando en 1993 la RICANCIE, como una institución con fines de promoción y desarrollo en el campo artesanal, comercial, manejo sustentable de recursos naturales, y especialmente, turístico (Montalvo, 2011). Esta red recibirá en su proceso de fortalecimiento auspicios de varias ONG e instituciones académicas, nacionales e internacionales, y de instituciones del Estado.

Agua Blanca, por otro lado, consolida su relación con los arqueólogos que estuvieron realizando varios trabajos en la comunidad y, por medio de otros convenios, se convierte en un lugar donde se llevan a cabo varios eventos científicos y es visitada por gente fuera de la comunidad, por lo cual varios miembros son capacitados como guías del museo de sitio. Sin embargo, no es sino hasta 1998 cuando la comunidad pone un costo para la entrada a la visita del museo y sus alrededores, y comienza a desarrollar contactos para implementar lugares de alojamiento y otros servicios turísticos.

d. **Década 1990: Sierra – Salinas.** Un siguiente caso relevante se implementa en la región central de la sierra ecuatoriana, en la Provincia de Bolívar, en el poblado de Salinas. En esta región, desde los años setenta, la comunidad salesiana ha estado impulsando mejoras en la calidad de vida de los comuneros a través de variados emprendimientos, algunos de los cuales son de exportación como quesos, cacao, entre otros. Para el caso del turismo comunitario se destaca la construcción del Hotel El Refugio, a cargo del Grupo Juvenil.

“La construcción se concluyó en el año 1992. El Auditorio se completó con la ayuda de la Conferencia Episcopal Italiana en el año 1996 con anexo Museo Arqueológico. En él se exhiben vestigios arqueológicos salineros de las culturas Puruhá, Panzaleo e Incaica. Queda por investigar la cultura Tomabela (cuevas arqueológicas)” (Salinerito, 2014: p. 1).

Este proceso se destaca por la tenacidad de transformar un territorio, que para los años setenta tenía uno de los índices más elevados de pobreza en el Ecuador. El emprendimiento turístico ha servido no solo como otra iniciativa productiva, sino como

un elemento que ayuda a la visibilización de los otros emprendimientos y la transferencia de esta experiencia a nivel académico y de otras comunidades.

Sin lugar a dudas, en este período son varias las comunidades que implantan procesos de turismo en sus territorios, acompañadas por agentes de desarrollo, a nivel nacional e internacional. Esta fue una aparición espontánea y sin un sistema del Estado que estuviera apto para acompañarles en este proceso. Por citar un ejemplo que reafirma lo dicho anteriormente, en el libro *Defending our rainforest* de Wesche & Drum (1999) se citan los siguientes casos como emprendimientos comunitarios, solo de la región amazónica: Sionatur (Orahueyá, Biaña, Puerto Bolívar), Comuna Cofán Dureno, Sinangué, Siecoya, Playas del Cuyabeno, Zábalo, Oyacachi, Amazanga, Añangu, Quehueireono, RICANCIE (Cuya Loma, Unión Venecia, Machacuyacu, Runa Huasi, Capirona, Salazar Aitaca, Chuva Urcu, Río Blanco, Las Galeras, San José de Puma Pungo), Huacamayos (Aacllac, Shamato Sardinias, San Francisco, Santa Rita, Atacapi, Alto Tena, Museo Amazónico), Sapollo, Atacapi Tours (Parque Omaere, Fátima, Indihiris, Hola Vida, San Pedro, Chunchubamba, Canelos, Sarayacu, Llanhamacocha, Jandiayacu, Curaray), Canelos, Pavacachi, Kapawi (Wesche & Drumm, 1999). Ante el número de comunidades ofertando experiencias turísticas, ¿podría haber surgido una competencia entre las mismas por subsistir en un mercado que recién iniciaba? ¿Cuál era el rol de los actores endógenos como ONG, Ministerio de Turismo, academia? ¿Qué relaciones se dieron con los actores exógenos? Sin duda alguna, el inicio del turismo comunitario refuerza, por sí solo, la complejidad de este fenómeno y la espontaneidad en su implementación, sumado a la ausencia de programas y normas que brinden la asistencia técnica especializada en turismo a estas iniciativas.

7.1.2. Comportamiento de los agentes endógenos en la fase pre-operativa

No cabe duda en afirmar que Ecuador fue un país que, entre el período de 1980 y el año 2000, recibió fuertes presiones para normatizar el manejo de sus recursos naturales, al estar enclavado en parte de la Amazonía, lugar del mundo considerado como neural para mantener el frágil balance ambiental en el que se encuentra la humanidad, y para implementar políticas sociales, al estar catalogado como uno de los países con mayor pobreza en el mundo. El Informe Brundtland³, de 1987, que acuñó el término de desarrollo sostenible, es considerado como un hito para poner alerta a todos los países

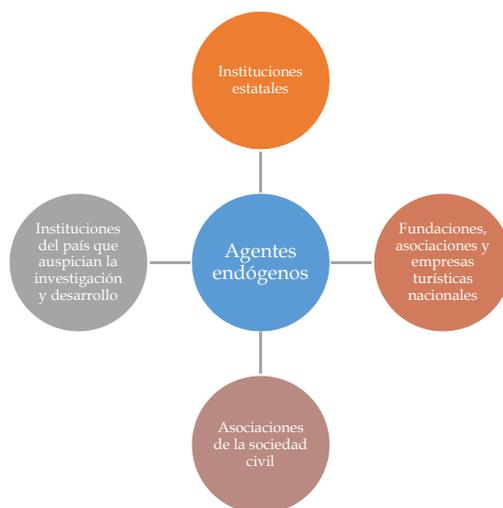
³ Su nombre real es *Our Common Future*, se lo llama Brundlant ya que estuvo a cargo de la ex-primer ministro de Noruega Gro Harlem Brundland.

sobre la seriedad de los impactos negativos en el medioambiente mundial. Este informe fue producto de varias reuniones regionales y mundiales previas y, al mismo tiempo, sería antecedente para otras como la de Río de Janeiro en 1992 y 2012, y Johannesburgo en 2002. Estas declaraciones impactaron en el turismo como un catalizador del llamado ecoturismo, con todos sus aportes conceptuales y procedimentales. En este escenario, los agentes locales actúan y toman decisiones para sobrellevar e implementar los lineamientos de sostenibilidad que estaban en la palestra mundial y de los cuales el turismo no sería una excepción, sino un agente clave de cambio.

Los agentes endógenos clave para entender este proceso se pueden dividir en cuatro categorías; una primera categoría está compuesta por aquellos que están que están ligados al Estado, ya sea como un organismo que establece y controla el turismo, o como agencias estatales que tuvieron incidencia en este sector; la segunda categoría corresponde a instituciones no gubernamentales, fundaciones y empresas privadas que también colaboraron con el proceso, por diferentes intereses, la tercera compuesta por aquellas asociaciones de carácter civil que tenían interés en que el turismo comunitario fuera una realidad en varios territorios; y finalmente, una cuarta compuesta por los trabajos de investigación y desarrollo obtenidos por medio de estudios sobre diversos lugares, bajo el auspicio de agentes endógenos.

Gráfica 21.

División de los agentes endógenos que actuaron en el turismo comunitario del Ecuador



Cabanilla, E. 2016.

Instituciones Estatales. En el primer grupo se destacan las acciones de la DITURIS, posteriormente, CETUR y luego Ministerio de Turismo en 1992 (Ruiz & Solís, 2007), que puede concebirse como como la realización de un gran inventario a nivel nacional, bajo el auspicio de la Metodología de la Organización de Estados Americanos (OEA), desarrollada por la CICATUR, bajo la cual se levantan recursos naturales y culturales por todo el país, en un afán de contar con un primer listado, materia prima de posteriores estrategias de desarrollo. Cabe anotar que en el período 1980-2001 que estamos analizando, el eje de desarrollo fue mayormente natural (Islas Galápagos, Amazonía, Avenida de los Volcanes, playas, entre otros), con el desarrollo de Quito como destino principal de entrada y salida de turismo, y con matices de recursos culturales, como Otavalo, pero en ningún caso, natural o cultural, relacionados o diseñados para que las comunidades sean quienes los gestionen. Si bien para los años ochenta este plan fue empresarialmente aceptado, para los noventa sufre varios cuestionamientos, no de la empresa privada, pero sí de las comunidades que iniciaban sus procesos de gestión local del turismo en sus territorios. Tanto así que existen conflictos por el vacío de una normativa para apoyar y acompañar a las iniciativas comunitarias, acompañados de actitudes poco solidarias del sector privado, que se sentía amenazado por esta oferta. Como una conclusión del Foro Nacional sobre la Participación Comunitaria en el Ecoturismo de fines del siglo XX se anota que

“[I]as empresas comunitarias de ecoturismo necesitan una designación separada dentro de las leyes y reglamentos para el turismo que les permita administrar el turismo legalmente, sin los mismos reglamentos y estructura impositiva que rigen a las empresas turísticas ordinarias. Todo tipo de empresa comunitaria debe colocarse bajo esta designación, incluyendo cooperativas, organizaciones comunitarias, empresas comunitarias y asociaciones, entre otras” (Epler, 1998: p. 22).

Esto recoge los aportes de los participantes comunitarios del foro en cuanto al estado legal de las iniciativas que aparecieron en este período y, además, denota el gran vacío legal existente. Esta brecha no solo pone en indefensión legal a las comunidades, sino que, al no estar incluidas en la norma, son invisibles en los planes de desarrollo estratégico del país y del turismo.

Aparte de los organismos gubernamentales encargados directamente del turismo, hay otros actores como el Banco Central del Ecuador (BCE), el Instituto Nacional de Patrimonio (INPC), el Instituto para el Ecodesarrollo Regional Amazónico (ECORAE), el Ministerio de Ambiente del Ecuador (MAE), el Instituto Ecuatoriano Forestal y de Áreas Naturales (INEFAN), quienes se involucran en ciertas acciones llevadas a cabo

por comunidades, pero más desde la protección y gestión del recurso natural y cultural, que como un agente que apoye la gestión turística de forma integral. Un organismo que merece ser nombrado en forma separada es el Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (CONDENPE), quien con varias acciones ha sido el intermediario entre las comunidades, con sus requerimientos, y otras instituciones del gobierno central. Esta institución colaboró directamente con acciones dentro del Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Negros del Ecuador (PRODEPINE) a su cargo, que resultaron en sendas consultorías como el levantamiento de iniciativas de turismo comunitario en los primeros años del siglo XXI y otras acciones en conjunto con otras instituciones del Estado ecuatoriano (Ruiz & Solís, 2007).

Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas nacionales. Dentro del segundo grupo, compuesto por ONG, fundaciones y empresas privadas, en esta época se evidencian intervenciones de Fundación Natura, Canodros S.A., Fundación Esquel, Fundación Jatun Sacha, Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio, Fundación Ambiente y Sociedad, Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo (ASEC), Metropolitan Touring, Tropic Ecological Adventures, Comunidad Salesiana en Bolívar, entre otras. Aquí hay una clara muestra de una profunda división de lo que se deseaba generar turísticamente, ya que, por ejemplo, para Fundación Natura el tema ambiental era prioritario, por lo cual sus intervenciones de apoyo en los territorios comunitarios estaban enfocadas mayormente en el manejo del recurso natural. Sin embargo, hay otras como la ASEC, Tropic, Canodros, Metropolitan Touring, que realizaron intervenciones con las comunidades para desarrollar actividades turísticas. Dichas intervenciones fueron de distinto tipo (económicas, infraestructuras, contratación laboral de comuneros, entre otras) y los resultados a mediano y largo plazo difieren mucho entre estos actores, por ejemplo, circuitos y negociaciones que mantenía Metropolitan Touring con comunidades de la Amazonía norte fueron cerradas y desactivadas, mientras otras aún están activas, como el caso de Kapawi, que recibió el control total de la operación por parte de Canodros en el 2007. De este período se destaca el informe presentado por Drumm a una publicación de la OMT titulada *Turismo y Atenuación de la Pobreza* (OMT, 2003), de la compañía turística Tropic, en la cual Drumm tenía acciones en ese momento y que operaba en varios lugares de la Amazonía ecuatoriana. El siguiente extracto da cuenta de la cantidad de grupos y personas registradas por Tropic:

Fotografía 2.

Datos que Tropic, reportó como ingreso a las comunidades en sus operaciones en los años noventa

Cuadro 16 Datos de las iniciativas de Tropic de turismo comunitario en el Amazonas desde 1996

Programa comunitario	Nº de grupos	Nº de pasajeros	Ingresos para la comunidad (en dólares)
Huorani	19	75	5.333
Cofan	12	40	12.641
Secoya, RICANCIE, Huacamayos	13	29	5.519
<i>Totales</i>	<i>41</i>	<i>129</i>	<i>23.493</i>

Nota: Las cifras totales en el caso del programa huorani no incluyen la comida, la gasolina, el aceite y otros suministros que sí se incluyen en los demás programas. Estos montos totales incluyen el dinero recaudado como cuota comunitaria, los ingresos obtenidos mediante el empleo y los ingresos derivados de servicios de alimentación, alojamiento y excursiones. No se incluye ahí el dinero procedente de la venta de artesanía.

Fuente: OMT (2003).

Asociaciones de la sociedad civil. En el tercer grupo, que corresponde a asociaciones de la sociedad civil, se evidencian los primeros pasos de la inserción del turismo en estos grupos, por ejemplo, en 1993, la Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana (CONFENIAE) publicó una lista de normas para la administración del ecoturismo en los territorios indígenas de la Amazonía (Troya, 1996 en Epler, 1998), como respuesta a las demandas de las comunidades que estaban emprendiendo acciones en esta actividad. Por otro lado, la Federación de Organizaciones de la Nacionalidad Kichwa de Napo (FONAKIN) trabajó en los años noventa conjuntamente con Capirona y otras comunidades para formar y fortalecer la naciente RICANCIE. A estas se sumarán otras asociaciones, cercanas al movimiento indígena, como la Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana (CONFENIAE), la Federación Interprovincial de Naciones Achuar del Ecuador (FINAE), la Organización de la Nacionalidad Huaorani de la Amazonía Ecuatoriana (ONHAE), Unión de Organizaciones Campesinas del Cantón Cotacachi (UNORCAC), las cuales ayudaron a realizar las primeras gestiones en favor del desarrollo del turismo comunitario, atendiendo a una propuesta que salió desde las bases de sus organizaciones, de comuneros que protestaron porque en repetidas ocasiones,

actores y otros intermediarios del sector turístico, abusaban de sus recursos y no dejaban más que impactos negativos en sus comunidades. Es así que se forjan las primeras interacciones con estas asociaciones que respaldaban los justos reclamos de los comuneros y fueron puente para conseguir apoyos tanto a nivel nacional como a nivel internacional. Con respecto a estos reclamos que fueron evidentes, Solís (2007) recoge esta situación y manifiesta que

Las empresas turísticas ofrecían frecuentemente empleo a los indígenas como guías nativos, transportistas en los ríos y otras tareas no cualificados. Visitar las comunidades indígenas era parte de los programas de las tour operadoras turísticas. Generalmente los beneficios económicos para los indígenas eran limitados e impredecibles puesto que las tour operadoras cambiaban prioridades y destinos. Los beneficiarios tendían a ser empleados individuales que negociaban con las tour operadoras, siendo este un fenómeno que contribuyó a una diferenciación social que difícilmente se ajustaba con la organización comunitaria. Por supuesto las comunidades no tenían capacidad de regular la visita de los grupos de turistas que frecuentemente resultaban imprevistos” (Solís en Ruiz & Solís, 2007: p. 29).

Instituciones del país que auspician la investigación y desarrollo. En cuanto a la investigación y el desarrollo ejecutado desde los actores endógenos son pocos los aportes, la academia y otras instituciones ecuatorianas estuvieron muy ausentes en este proceso. Sin embargo, en la revisión documental se encuentran archivos de interés que fueron producidos por agentes exógenos con el aval de un actor endógeno, que aportan investigación y exponen sus hallazgos sobre los desarrollos territoriales que estaban en plena implementación. En el documento *Propuestas de políticas de turismo en las áreas naturales protegidas del país*, avalado por el entonces INEFAN, que luego fue absorbido por el Ministerio del Ambiente, Reck & Troya (en Lascurain, 1995) anotan que existe un vacío en la legislación y en las políticas estatales para impulsar la participación de las comunidades en el turismo, por ese momento con un sesgo muy grande bajo la mirada del ecoturismo, debido a que la presencia indiscriminada y no planificada de turistas en la zona amazónica fue sin duda uno de los detonantes que ocasionaron la reacción de las comunidades. Sugieren en este estudio que la ley y los reglamentos de turismo deberían contemplar una figura asociativa, entre comunidad y empresa privada, para formar consorcios cuyo objetivo sea la implementación de actividades turísticas, enfatizando la idea de sostenibilidad ambiental como el eje regulador de este proceso. Acreditan a la llamada empresa proactiva como la mejor opción para esta asociatividad, entendiendo como “[e]mpresas proactivas a las agencias ‘catalizadoras’, a las que juegan un papel decisivo en la conservación y mejoramiento de las áreas protegidas que visitan. Frecuentemente inician proyectos con afiliados no

lucrativos (usualmente ONG locales) y una parte sustancial de su utilidad se canaliza a fondos establecidos ad hoc para la conservación” (Reck & Troya en Lascuraín, 1995: p. 68), visibilizando un mensaje de lo que sería la metodología usada en varios territorios, para la génesis de la práctica turística. Citan el caso de algunas comunidades en las áreas protegidas o en sus entornos, como aquellos lugares aptos para esta intervención, tal el caso de la comunidad Agua Blanca en el Parque Nacional de Machalilla, la comunidad de Capirona en el Alto Napo- Amazonía, la comunidad de los Cofanes en Zábalo en la Reserva Faunística Cuyabeno, la Corporación Ecológica Amigos de la Naturaleza de Mindo en el bosque Mindo Nambillo y la Organización Comunitaria de comunidades de Playa de Oro, San Miguel y El Cristal en la Reserva Ecológica Cotacachi-Cayapas.

Fue un hecho que este modelo de intervención espontánea que se iba plasmando mediante el criterio de las llamadas empresas proactivas, fue el resultado de la fuerte intervención de una ONG en el territorio comunitario, tanto así que en un documento del año 2000, que era la solicitud para la declaratoria de reserva de biosfera Sumaco por parte de la UNESCO, elaborado por el Ministerio de Ambiente, se evidencian datos de una operación ecoturística concebida como “alternativa económica válida para las comunidades locales propiciando el mejoramiento de su calidad de vida y su participación” (MAE, 2000: p. 8). El documento describe un amplio abanico de actividades turísticas que se están implementando en la reserva y en lugares de proximidad, tales como: caminatas, prácticas de turismo de aventura, turismo de naturaleza, kayak, rafting, montañismo, circuitos fluviales, observación de flora y fauna, fotografía, natación, actividades de investigación, espeleología, paseos ecuestres, entre otros. Sin importar la diversidad, todo debía encapsularse bajo el “ecoturismo comunitario” y ello mostraba buenas tendencias en la demanda debido a la fuerza de la ONG que estaba en el territorio con la comunidad. Por ejemplo, para RICANCIE se observó que a través de la operación de la ruta río Blanco - Las Galeras - San Pedro de Huambuno se reportaron ingresos, en el período 1996-1999, que ascendieron a aproximadamente 280.00 USD; de los cuales, el 31.25 % (70.00 USD) se invirtió en gastos de la oficina central de la red en la ciudad de Tena y el restante 31.75 % (210.00 USD) fue invertido directamente en las comunidades, resultados obtenidos de la operación conjunta de las comunidades con las ONG que estuvieron en los inicios de RICANCIE (MAE, 2000).

De manera opuesta al auge notorio del ecoturismo comunitario, en otras partes del país la prensa reportaba desastrosos impactos en la cultura motivados por el turismo en comunidades indígenas. Fue evidente que, al haber tomado la bandera de la conservación como la única mirada de desarrollo, en otros lugares los recursos culturales sufrían graves impactos por este abandono. Una noticia tomada del Diario Hoy, de junio de 1998, “Cosmovisión Modificada”, cita que alrededor del uso turístico del mercado indígena de Otavalo se observa que

“[I]os sábados merodean en el mercado de ponchos los extranjeros en busca de jóvenes y guapas indias. Les pescan para alquilarles el vientre. Reciben dólares por la gestación. No es tema de telenovela, es el reporte de las misioneras Lauritas, que buscan alternativas para la formación de los indígenas adolescentes. En los aeropuertos de Quito y Guayaquil, a los varones les contratan para trabajar de acompañantes de las gringas que sufren de soledad. En uno de los hoteles, no solo han puesto en funcionamiento bares al estilo norteamericano, sino de nudismo de hombres para el frenesí de las mujeres del mundo. Se ha inventado la prostitución masculina al sabor de un vaso de whisky y chicha y amor” (Diario Hoy, 1998: p: 5-A).

Ciertamente no había una estrategia implementada a modo de camino para evitar estos impactos.

7.1.3. Comportamiento de los agentes exógenos en la fase pre-operativa.

El último grupo de actores son los exógenos, para este caso se destacan las instituciones que hayan realizado acciones en torno al turismo comunitario en Ecuador. Como una forma simple de clasificarlas se han considerado tres grupos. Un primer grupo con agencias de cooperación mundiales y que, mayormente, trabajan en proyectos con instituciones del Estado. Un segundo grupo constituido fundaciones, empresas turísticas, asociaciones que han desarrollado proyectos con cualquiera de los agentes endógenos, pero que mayormente se visibilizan en el trabajo con asociaciones civiles o directamente con las redes y comunidades que se han planteado implantar una iniciativa de turismo comunitario en sus territorios. Finalmente, se tratarán los aportes de investigación y desarrollo, encargos financiados ya sea por universidades u otras instituciones, pero cuya finalidad principal fue la sistematización del conocimiento adquirido.

Gráfica 22.

Composición de los agentes exógenos al país, que ejecutaron acciones de impacto en el turismo comunitario del Ecuador



Cabanilla, E. 2016.

Agencias de cooperación mundial. Se destacan dos características de las agencias e instituciones de desarrollo y cooperación mundial con respecto al turismo comunitario en su período pre-formativo. La primera es que la mayoría de estas agencias no prioriza al turismo comunitario como la línea de cooperación única, sino que en muchos casos va adjunta en otros programas de combate a la pobreza, de ayuda a la agricultura, de programas para el cuidado de los recursos naturales, entre otros. Por ejemplo, la OMT publica en 1997 un informe llamado *Rural tourism: A Solution for Employment, Local Development and Environment*, el cual recoge ponencias y casos de estudio mayoritariamente de países europeos, lo que en sí mismo no es un aporte al turismo comunitario pero refleja que en las instituciones mundiales se está configurando un concepto sobre la presencia del turismo en otros entornos distintos de los a los privados y tradicionales, como una manera de causar impactos positivos, como, en este caso, la generación de empleos. La segunda característica común es que muchas veces no son visibles como patrocinadores de las intervenciones territoriales, sino que lo hacen por medio de fundaciones nacionales e internacionales, universidades o asociaciones de la sociedad civil. Por ello, para varias personas será desconocido que, en el período pre-operativo del turismo comunitario, varios programas estuvieron auspiciados por préstamos o donaciones del Banco Mundial, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la USAID, la Agencia para la Cooperación Alemana al Desarrollo (GTZ), la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE), Fondo

Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), la Corporación Andina de Fomento (CAF), entre otros. Varias de estas instituciones cumplen igual función en otros países andinos, por ejemplo, a partir de un estudio sobre cuáles han sido algunas de las instituciones cooperantes en turismo comunitario se observan algunas agencias que también estuvieron en Ecuador⁴.

El ejemplo más claro para observar esta intervención a nivel andino se lo puede visibilizar en el primer informe que genera la Oficina Internacional del Trabajo (OIT), de un seminario-taller sobre el tema “Turismo Sostenible: Estado, Comunidad y Empresa frente al mercado”, que tuvo lugar en El Puyo del 1 al 3 de agosto del 2001, auspiciado por OIT, dentro del programa de actividades destinado a promover los derechos y libertades fundamentales de los pueblos indígenas consagrados en el Convenio número 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales (OIT, 2001b). Dicho evento tuvo como contraparte ecuatoriana al Ministerio de Turismo y a la Confederación de Nacionalidades Indígenas de Ecuador (CONAIE). El objetivo central fue exponer los resultados de una consultoría contratada desde la oficina regional de OIT en Lima, para la evaluación de experiencias de turismo sostenible con comunidades indígenas y desde este informe proponer acciones en las cuales podría cooperar OIT en el marco del Convenio 169. Los resultados fueron muy interesantes, el Ministerio de Turismo del Ecuador planificó por primera vez un encuentro con varios actores de este naciente modelo de gestión turística, en el cual se escucharon los resultados de algunos de los pioneros del turismo comunitario y, posteriormente, se recogieron algunos aportes de interés. Llamam la atención algunos puntos:

- a. Las comunidades y otros agentes (endógenos y exógenos) establecieron un diálogo para fortalecer el concepto de ecoturismo comunitario. Con una afiliación profunda a procesos sostenibles, se evidencia el apareamiento de otras propuestas para enmarcar las iniciativas locales, como el etnoturismo comunitario.
- b. Desde estos primeros encuentros se presentaban varias miradas y prácticas, producto de diferentes experiencias. La afinidad con la naturaleza es profunda en los casos ubicados espacialmente en la Amazonía ecuatoriana, mientras que otros presentan más afinidad con la cultura, como la propuesta del parámetro del etnoturismo que viene

⁴ Mayor información en Turismo Rural Comunitario Perú.
http://www.turismoruralperu.org/index.php?fp_verpub=true&idpub=105&fp_mnu_id=94

desde Perú, donde el turismo con enfoque cultural tiene destinos y puntos referenciales, no solo para la región, sino en el mundo.

c. En este encuentro, la mayoría de las conclusiones giran en torno a la propuesta de enfocar a este modelo de gestión como “turismo sostenible en el ámbito comunitario” (OIT, 2001b), propuesta que se había implementado en Perú, bajo el auspicio de OIT y que respondía al escenario mundial que tenía en boga al ecoturismo y la sostenibilidad.

d. Un punto que vale la pena recalcar es que fue en este evento cuando se propuso una reunión en la Ciudad de Otavalo para trabajar en otros temas sobre el turismo comunitario, en vísperas de una nueva ley de turismo para el Ecuador, por lo cual la coyuntura era ideal para demandar una normativa que lo apoyara. A este evento se lo considera como el hito que divide la fase pre-operativa del turismo comunitario de un segundo proceso estructurante que se ha llamado de institucionalización y fortalecimiento.

e. Finalmente, se concluye como una prioridad “[q]ue se trabaje en la definición de la condición jurídica de la empresa comunitaria” (OIT, 2001b: p. 29), actividad que hasta el momento no ha sido resuelta y que, como se verá posteriormente, ha causado profundos desacuerdos entre los actores involucrados.

Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas internacionales. El segundo grupo, compuesto de fundaciones, asociaciones y empresas turísticas internacionales, fue sin lugar a duda el más activo en el desarrollo de las primeras iniciativas de turismo comunitario en Ecuador, trabajando en un entramado conjunto y complejo para garantizar fondos para sus programas, especialmente desde agencias de cooperación mundial, a través de varios proyectos. Sin lugar a dudas, la motivación inicial no fue el desarrollo del turismo comunitario (en esta época más conocido como ecoturismo comunitario), sino el que sea parte de otros programas de protección ambiental, de desarrollo agrícola, de fortalecimiento comunitario, entre otros. Para enmarcar la postura de los grandes donantes sobre el desarrollo del turismo, vale citar lo publicado por GTZ, que menciona que

“[n]os guste o no, hoy en día el turismo no puede ser dejado de lado; hay sin embargo suficientes fundamentos para situarse negativamente frente a él, en especial frente al que tiene lugar en los PD [Países en Desarrollo]. Sus críticos (muchos de ellos en la CD [Cooperación al Desarrollo]), nombran recurrentemente varios argumentos en contra” (Programa de Ecología Tropical, 1999: p. 6).

Posteriormente, en este mismo documento se establece una política de intervención turística en los proyectos que ya estaban en perfeccionamiento, mediante el análisis de la situación, el desarrollo de estrategias para el componente turístico, la disposición de roles y responsabilidades, y el seguimiento y evaluación de estas intervenciones. Las preguntas que plantea GTZ en este documento son muchas. ¿Es el turismo una oportunidad para potenciar la sostenibilidad ambiental? ¿Se debería auspiciar un segmento que es mayoritariamente privado? ¿Los países en desarrollo están en capacidad de desarrollar un turismo de acuerdo a la demanda mundial? Sin embargo, lo factual es que la injerencia de estos donantes fue muy visible para fines de los años noventa en el Ecuador, por medio de fondos suministrados a otras fundaciones con sus diversos programas.

Instituciones internacionales que auspician la investigación y desarrollo. Entre los grupos que tuvieron relevancia se encuentran ONG europeas como la Organización Austríaca de Cooperación para el Desarrollo (Horizont 3000), Ayuda en Acción (España), Cooperación para el Desarrollo y la Ayuda Humanitaria (DDA-Suiza), Fundación Intercooperation (IC-Suiza) y varias norteamericanas como The Nature Conservancy (TNC), Conservation International (CI), CARE, The International Ecotourism Society (TIES), Summer Institute of Linguistics (SLI), entre otras. La mayoría de estas auspicia proyectos relacionados con el manejo de los recursos naturales, tal como se había mencionado con anterioridad, pero además descubrieron una veta en el ecoturismo comunitario, no solo como un componente del proyecto, sino como una oportunidad para desarrollar acciones empresariales. Hay también tres matices remarcables: varias mantenían programas de desarrollo sin una especialidad única, como por ejemplo Horizont 3000, que, junto con Ayuda en Acción, fueron donantes de importancia en la creación de RICANCIE. Otras, como TNC, CI, CARE, tuvieron mayor énfasis en el manejo medioambiental y finalmente, dos que tuvieron especialidad muy definida, como la causa evangélica de SLI y, por otro lado, la causa turística relacionada con la sostenibilidad, especialidad de TIES.

Los programas tuvieron auspicios de importantes sumas de dinero y estuvieron en los territorios por considerable tiempo. Inclusive, algunas de estas organizaciones todavía mantienen programas relacionados en funcionamiento. Se configuró en muchos casos un modelo paternalista, que incumplió con la debida consulta a las comunidades sobre si era o no conveniente el turismo en sus territorios, en base a procesos de información y

capacitación que dotara a las comunidades de elementos para sus decisiones. Fueron los inicios de una relación complicada, donde los temas de manejo de fondos económicos, procesos y resultados esperados serían causa de incomodidades y discrepancias entre los actores del proceso. Los programas y proyectos que impulsaban estas instituciones eran de diferente temporalidad, algunos ya estaban en sus etapas finales, otros recién hacían presencia en los territorios. El diálogo estaba en auge, los conceptos, en proceso de construcción y había muchos interrogantes sobre los procesos de institucionalización.

7.2. La fase de institucionalización y fortalecimiento. El turismo comunitario se comienza a estructurar en el Ecuador

A principios de la primera década del siglo XXI, en Ecuador, el turismo tiene cambios trascendentales, como la creación del Ministerio de Información y Turismo, posteriormente Ministerio de Turismo, la aprobación de la Ley Especial de Desarrollo Turístico, la declaratoria del Turismo como Política de Estado, la aprobación de reglamentos de las actividades turísticas y un despunte en la oferta de servicios turísticos competitivos respecto a países con similar oferta como Costa Rica o Perú (Caiza & Molina, 2012).

7.2.1. Comportamiento de los agentes territoriales locales en la fase de institucionalización y fortalecimiento.

A partir del 2001 se visibilizará un alto número de comunidades que emprenderán en sus territorios iniciativas de turismo comunitario, al mismo tiempo los agentes endógenos tomarán acciones para incorporarse en este proceso, que para la época aún discurre entre varios encuadres como el ecoturismo, etnoturismo, turismo rural, turismo cultural, turismo de base local, entre otros. Por un lado, las iniciativas comunitarias de turismo que empezaron en la década de los noventa a afrontar procesos de consolidación y, por otro lado, aparecerá un gran número de nuevas experiencias. A continuación, se sistematizan los datos obtenidos de algunos emprendimientos correspondientes a la fase de institucionalización y fortalecimiento del turismo comunitario en Ecuador.

a. **Período 2001 – 2006: Amazonía - Varias comunidades:** Las comunidades de la zona oriental, muchas de las cuales se considerarán pioneras en la actividad, continuaban en su proceso de consolidación. En un reporte elaborado para el Programa Turismo Pro-Pobre, auspiciado por varias ONG del Reino Unido, se presenta la

información de RICANCIE, Kapawi, Unión Guacamayos, aunque se enfocará en profundidad sobre las comunidades waoranis en Quehueriono, Huentado y la comunidad cofán en Zábalo. Esta investigación analiza la relación concebida bajo un sistema de cooperación entre una empresa privada llamada Tropic y las comunidades mencionadas. La realidad de la operación desde la agencia de viajes Tropic demostró que el turismo comunitario no era suficiente producto para solventar los gastos de la empresa, por lo cual incorporó en su oferta otros productos de otras regiones como Galápagos y la sierra centro. El rendimiento económico de los tours en las comunidades no producía remanentes suficientes para cumplir con las ofertas de capacitación y asistencia técnica hechas por esta agencia operadora. Por otro lado, la comunidad se dividía en opiniones sobre el turismo, sin ser quienes gestionaban completamente la administración del CTC, algunas personas sentían que por su vuelco al turismo habían perdido fondos paternalistas de las petroleras, que otras comunidades cercanas sí recibían. La crítica por parte de otros actores mencionaba a esta operación como muy orientada a mostrarse permanentemente con varios donantes, para gestionar fondos que le permitieran realizar temas de capacitación o asistencia técnica y tener un bajo rendimiento frente a las promesas hechas a la comunidad (Braman, 2001). Al 2013, en el catastro del Ministerio de Turismo, se encuentra el registro de Tropic Ecological Adventures como una agencia operadora, sin constar registro de alojamientos del emprendimiento de la comunidad waorani, ni de la comunidad cofán (Ministerio de Turismo, 2013c).

En esta misma región se destaca, a nivel nacional e internacional, RICANCIE como una red local que promueve abiertamente el ecoturismo comunitario. Para los años 2002 y 2003 presentaron un completo manual de oferta de sus servicios. Se destaca la presencia e información de las comunidades que eran parte de esta red en ese momento, junto con una propuesta de circuitos temáticos enmarcados en el intercambio cultural y convivencia, aventura, salud y chamanismo, relajamiento, conferencias y seminarios e investigación científica. Evidentemente, aunque se concebían dentro del ecoturismo, la oferta había desbordado este parámetro. Es importante advertir que el manual tiene políticas de precios, pagos y códigos de conducta. Lo que llama la atención es un anuncio para los operadores externos que deseaban comercializar el producto turístico de RICANCIE, que para operar con esta red deberían mantener márgenes de ganancia no mayores a un 15%, pues habían constatado en ciertos casos que las operadoras

tuvieron ingentes utilidades que causaron molestias en los turistas al llegar al lugar y verificar los precios que estas operadoras pagaban a la red (RICANCIE, 2001). Para esta época, RICANCIE había recibido fondos externos de diferentes ONG para el medio ambiente como Aid in Action, FIDA, PROBONA, Cooperación Austríaca, Fundación Jatun Sacha, Fundación Esquel, Proyecto Gran Sumaco (GTZ), Universidad de Berkeley, además de haber recibido algunos reconocimientos como uno de los doce mejores proyectos de turismo alternativo en el mundo, fue invitado a participar en la Feria del 2000 en Hannover y recibió el Premio a la Innovación en 2003 por parte del programa REDTURS, auspiciado por la OIT (OIT, 2003b). Finalmente, cabe agregar que los emprendimientos que están bajo RICANCIE no están catastrados en el Ministerio de Turismo del Ecuador como Centros de Turismo Comunitario, sino como empresas de alojamiento que ofrecen cabañas y que se encuentran en la tercera categoría de este grupo (Ministerio de Turismo, 2013c).

b. Período 2001 – 2006: Sierra-Runa Tupari: En la sierra norte del Ecuador nacía otra organización que posteriormente sería considerada líder en el turismo comunitario a nivel nacional e internacional. Denominada en Kichwa *Runa Tupari*, que significa en español “encuentro con indígenas”, surgió bajo la institucionalidad de la UNORCAC, parte de la FENOCIN, creada para fortalecer los aspectos agro-productivos de esta zona. Desde el 2001, un grupo de agentes exógenos como el programa ECP-Export Coaching Program in Tourism (CBI/ MAE) de Holanda, Agritierra y CODEP de Italia, junto con actores endógenos como el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIAP) y la Cooperativa de Ahorro y Crédito del Grupo Social del FEPP (CODESARROLLO), auspiciaron los estudios para constituir en el 2002 Runa Tupari (PNUD, 2008). Básicamente, es una operación turística que debe ser mirada desde dos aspectos, el primero una tour operadora llamada Runa Tupari que oferta circuitos turísticos en la zona y, además, oferta servicios de alojamiento y alimentación en las comunidades con las que trabaja. El segundo de estos aspectos lo constituyen los alojamientos familiares, anexados a familias Kichwa, que fueron construidos en base a un aporte no reembolsable para cada familia, del 50% de la construcción y equipamiento, más un crédito reembolsable de la cooperativa antes mencionada (CEDA, 2009). Tras un arranque auspiciado en gran parte por la presencia de la ONG, a la salida tuvo una baja en los objetivos estimados, pero con acciones acertadas pudo retomar su impacto positivo. Sin embargo, Runa Tupari tenía por delante muchos retos, como por

ejemplo situar al turismo comunitario cerca de la cultura y alejado de lo meramente ecoturístico, la preparación de la nueva generación de jóvenes que se harían cargo de los albergues de sus padres, el hecho de lograr que los alberguistas fueran reconocidos legalmente, pues con la Ley de turismo del Ecuador del 2002, al no ofrecer más de seis habitaciones por lugar, no pueden categorizarse, y también el mantener un equilibrio entre los deseados impactos positivos en sus entornos culturales, naturales y económicos, para que ninguno de estos sea mayor que los otros y desvirtúe al emprendimiento. Efectivamente, Runa Tupari logró rebasar lo meramente ecoturístico y amplió el abanico de la oferta del turismo comunitario en Ecuador, pero aún tiene varios temas que no han sido consensuados. Esta está inscrita en el Ministerio de Turismo del Ecuador como una agencia de viajes operadora, con un esquema empresarial en el cual la UNORCAC es el principal accionista, en menor porcentaje los Cabildos donde están los alberguistas. Este hecho, que causaba inquietud en varios dirigentes, se ha convertido en una herramienta que ha asegurado la transparencia y la rendición de cuentas de esta iniciativa frente a sus comunidades, Lo cual es de suma importancia para evaluar el modelo de gestión del turismo comunitario en un territorio, pero que lastimosamente es muy poco implementado.

c. Período 2001 – 2006: Sierra – Yunguilla: Otro caso que se consolida en esta fase es la Corporación Microempresarial Yunguilla, la cual se ubica cerca de la ciudad de Quito, en un trayecto aproximado de 45 minutos de viaje. Es una operación de interés, pues tiene una génesis diferente a los casos hasta ahora expuestos, una conformación étnica principalmente mestiza y es un ejemplo de resiliencia ante los cambios abruptos que se sucedieron en su proceso de operación. Yunguilla nace en base a la intervención territorial de la Fundación Maquipucuna, agente endógeno que manejaba dos proyectos de conservación del PNUD, el Programa de Bosques y Agroecosistemas Nativos Andinos (PROBONA) y posteriormente el Programa Regional para la Gestión Social de Ecosistemas Forestales Andinos (ECOBONA), junto a otros agentes como la Fundación Jatun Sacha, Fundación Esquel, Rainforest Alliance, USAID, Ministerio de Turismo, Corporación Metropolitana de Turismo y la ASEC. Andy Drumm fue el encargado, por el proyecto PROBONA, de realizar el estudio para este emprendimiento en 1998. Para el 2002, ya en funcionamiento, el programa termina y la comunidad siente que se encuentra abandonada, pues no hubo un proceso de traspaso de competencias de forma gradual y total. Los indicadores turísticos eran fuertes por la capacidad de gestión del

programa y de la fundación que los albergaba, sin embargo, al quedarse sin estos apoyos la comunidad tuvo que reinventarse en un excelente ejemplo de un proceso exitoso de resiliencia.

“En un principio del arranque de la operación de turismo, la Fundación Maquipucuna apoyaba a la comunidad de Yunguilla en la promoción del sitio y comercialización de sus productos, contactando turistas interesados. En la actualidad, Yunguilla cuenta con su propia página de web, y asisten a ferias y seminarios para difundir información importante de la zona y lograr la captación del turismo nacional e internacional” (Collahuazo & Vinueza en MAE, 2013: p. 39).

El principio de innovación fue dar un cambio radical a su proceso de venta y a la identificación de su demanda potencial. Yunguilla reflexionó sobre el hecho de que los turistas internacionales eran un nicho más complejo para llegar y que funcionaban bien cuando había intermediarios de por medio, sean estas empresas u ONG. Por otro lado, destacó que la cercanía con la ciudad de Quito y el hecho de estar inserta en un corredor que fue creciendo aceleradamente en la prestación de servicios de alojamiento, como es el caso de la vía Quito-Los Bancos-La Concordia, suponía la presencia de una competencia muy fuerte para sus servicios de alojamiento. En base a esto redefinieron su mercado principal hacia el excursionista, principalmente jóvenes de escuelas, colegios y universidades de la ciudad de Quito, lo que resultó en un cambio en su modelo de operación turística y, además, contar con una asombrosa aceptación del nuevo producto (de un día de duración). Yunguilla cambió los usos de algunas de las partes de su construcción principal y reconvirtió un alojamiento con un pequeño restaurante en un gran restaurante con un anexo de apenas tres habitaciones para los grupos pequeños que aún concurrían al lugar.

Una vez que este proceso tomó fuerza, nuevamente debieron generarse cambios, esta vez por la solicitud de otros comuneros de ser incluidos en el proceso de turismo de Yunguilla. Nuevamente, bajo un liderazgo proactivo y con una gran capacidad de gestión con varios agentes endógenos y exógenos, sin producir rupturas en estas relaciones, Yunguilla agrupa a nuevos socios en este emprendimiento y en otros que salen del fortalecimiento de la cadena productiva, tal es el caso de los lácteos, las mermeladas o el papel reciclado, por citar algunos ejemplos. La demanda de turistas aumentó, debido a la gran exposición a los excursionistas, por lo cual la capacidad de albergue a los grupos debía ser restaurada. Para esto, en vez de pensar en una nueva readecuación del centro de visitantes, que para el momento era el lugar de partida de las caminatas y el sitio para consumo de alimentos y bebidas, se optó por buscar auspicios

para la adecuación de alojamientos en familias, logrando implementar esta oferta en casas de la comunidad.

“Como expresa Germán Collahuazo [líder del programa de turismo comunitario en Yunguilla]: hemos aprendido y hemos encontrado solución a los problemas [que se nos han presentado]. La comunidad y la Corporación Microempresarial Yunguilla continúan trabajando para ampliar sus horizontes, aunque a veces parezca que no podemos hacerlo” (Burbano, 2009: p.73).

Yunguilla no se encuentra catastrada dentro del Ministerio de Turismo del Ecuador.

d. Período 2001 – 2006: Sierra – Manduriacos. En la misma parte, noroccidente de la sierra ecuatoriana, desde 1998 fue conformándose una red que se caracterizó por auspiciar dos temas en concreto: por un lado, la diversidad de servicios y productos que producían y ofertaban, entre los cuales estuvo el turismo comunitario y, por otro lado, declararse como una zona que resiste a la minería a gran escala en su territorio. La Corporación Talleres del Gran Valle de Manduriacos ha tenido una importante vinculación con varios agentes endógenos y exógenos, como el Municipio Santa Ana de Cotacachi, el Gobierno Provincial de Imbabura, el programa de CARE, la Red Ecoturística de Íntag (REI), la Junta Parroquial de Peñaherrera, la Xarxa de Consum Solidari, Fundación Cordillera, Gobierno de Cuba, ASEC, Fundación Rosa Luxemburgo, entre otros. Son varios los servicios turísticos que se ofrecen en varias comunidades, como alojamiento, alimentación, recreación y acceso a aguas termales en un lugar que combina una espectacular mezcla de flora y fauna, en un entorno con vestigios arqueológicos como pirámides construidas antes de la llegada de los españoles. Los beneficios producidos por el turismo se implementan para la “rehabilitación de los caminos y puentes que comunican las diferentes comunidades, mejora de las infraestructuras educativas... y sanitarias, construcción de espacios de ocio o culturales, ampliación de almacenes y talleres” (Gascón, 2004: p. 7) de formación en varios aspectos como la producción de jabones, artesanías con lufa, trabajos con madera, entre otros. La accesibilidad a la zona era muy vulnerable a las condiciones climáticas y, por otro lado, la configuración social heterogénea requirió de implementar una estrategia diversificada para las parroquias incluidas en la corporación. La experiencia de turismo estuvo muy de la mano con varias actividades de aventura y agroturismo (este lugar es un ícono para la agricultura integrada ecológica, ecoturismo, cultural, deportivo y de salud, entre otros). Muchos de los productos, como los jabones y el café, tienen todos sus permisos requeridos, sin embargo, hasta el momento los servicios turísticos no están catastrados dentro del Ministerio de Turismo. En el

documento titulado *Turismo sostenible en áreas protegidas de Ecuador: síntesis de talleres y propuesta en discusión*, elaborado bajo el auspicio del programa STEP de la OMT, se menciona que la zona de Íntag es “una alternativa para los visitantes que quieren conocer el bosque subtropical, ya que tiene una gran riqueza en flora y fauna, además de un río de espectacular belleza que impacta al turista por el contenido de sus aguas cristalinas” (OMT, 2007a: p. 27). Es interesante destacar que esta zona estableció un acuerdo para su comercialización con Runa Tupari, operadora que tiene su casa matriz en Otavalo y que ha sido un socio estratégico para esta zona.

e. Período 2001 – 2006: Sierra – CORDTUCH. Desde inicios del nuevo milenio en la sierra centro, específicamente en la provincia de Chimborazo, varias comunidades propiciaron encuentros para tratar el tema del turismo comunitario en esta parte del país. Con representantes de varios proyectos turísticos (Asociación de Guías Indígenas de Guarguallá (AGIG), Casa Cóndor, Asociación Razu Ñan, Quilla Pacari, Piedra Negra Yanarumipi Sumak Rikuikuna, Proyecto Fundación Centro Educativo Inti Sisa, Jatun Ayllu, Federación de Organizaciones Indígenas de las Faldas del Chimborazo (FOCIFCH), Chuquipogio, Nizag, Jambi Kiwa, Nuevo Amanecer, Bosque Protector Leonan de Llucud, Centro Agro-artesanal y Turismo Comunitario de Cochaloma de Alao, Unión de Organizaciones Campesinas de San Juan (UCASAJ), Corporación de Organizaciones Indígenas de Calpi (COICAL], Ichubamba Yasepan, Reten Ichubamba (Ushca, 2005). Una de estas iniciativas es Palacio Real Sumak Kawsay, comunidad que se encuentra asentada en las faldas del Chimborazo, volcán más alto del Ecuador. Las mujeres de la comunidad manejan varios servicios para los turistas, como el restaurante Sumak Kawsay, el Museo Cultural de la Llama Reina de los Andes, dos senderos interpretativos (Simón Bolívar y Miraloma). Todos estos giran alrededor de la vida y las costumbres de la comunidad, con la crianza de los camélidos en esta zona complementan los recorridos con el proceso para la obtención y limpieza de la lana de llama y con un almacén que expende sus artesanías (Molina, 2011).

Palacio Real fue una de las comunidades, que para el 2004 conformó la Corporación de Turismo Comunitario de Chimborazo (CORDTUCH), junto a otras iniciativas cercanas. En este proceso inicial de la empresa turística y la consolidación de la oferta, tuvieron auspicios de varios actores a nivel nacional e internacional, como el Consejo de Desarrollo de los Pueblos y Nacionalidades del Ecuador (CONDENPE), a través del proyecto PRODEPINE, la OIT, el Consejo Provincial de Chimborazo, el Ministerio de

Turismo, el Ilustre Municipio de Riobamba, la Asociación Municipalidades del Ecuador (AME), la Fundación, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), con su Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN), la Fundación EcoCiencia, Rainforest Alliance, la Fundación Repsol, la Fundación Roviralte, la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional al Desarrollo (AACID), Fons Catalá, Amadeus IT Group, la Operadora de Turismo Puruha Razurku (parte de la CORDTUCH), entre otras.

El producto es remarcable porque revaloriza la crianza y el aprovechamiento de los camélidos como un tema cultural de importancia en su entorno. Su aporte a la recuperación gastronómica de la carne de llama fue fundamental para recordar al Ecuador uno de sus ingredientes que estaba perdido en la obsolescencia de una culinaria oculta. Se destacó además el papel de las mujeres como emprendedoras en todos los espacios del producto turístico, en la guianza, en la demostración de la crianza de las llamas, en el manejo del restaurante y como intérpretes culturales en el museo. Los fines de semana hay ferias para la venta y exhibición de los camélidos, generando un espacio muy atractivo para la visita de gente próxima a la comunidad, así como de turistas nacionales y extranjeros. Bajo el proyecto implementado por CODESPA, Palacio real formó parte de la Operaciones de Turismo Comunitario (OTC), con las cuales trabajó. Al 2014 no consta en los registros del catastro del Ministerio de Turismo como un CTC.

f. **Período 2001 – 2006: Sierra – Saraguro.** Para el año 2004, una consultoría contratada por el PRODEPINE visibilizó, en la sierra sur del Ecuador, un proyecto comunitario denominado *Saraguros Inka Tours*, el cual por ese momento ofrecía servicios de alojamiento en las casas de la comunidad, degustación de comida típica, caminatas y actividades relacionadas con el turismo de aventura (Marchán, 2004). Posteriormente, esta agencia operadora se uniría con otro proceso que nació en paralelo y formarían la iniciativa turística de Saraguro. Durante su proceso de implantación ha tenido varios auspicios de agentes endógenos y exógenos del país, como la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo (AECID), ACSUR Las Segovias, CONDENPE, la Fundación Jatun Kawsay, la Fundación Jatari, la Asociación de Indígenas Ecuatorianos Residentes en la comunidad Valenciana Inti Ñan, Solidaridad Don Bosco, La fundación Kawsay, la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Jerez, entre otros. Gracias a estos procesos logró construir dos infraestructuras de importancia, un museo in situ, dedicado a exponer elementos de la vida cotidiana de esta etnia, y el Hotel Achik Wasi, que sirve para albergar grupos de hasta treinta personas y que

además tiene servicios para conferencias y eventos (Espinosa, 2011). La experiencia de turismo comunitario en esta zona del país se constituyó bajo la Red de Turismo Comunitario Saraguro Rikuy. La discusión político-cultural es permanente y los dirigentes comunitarios debaten mucho sobre el fin del turismo comunitario. Por ejemplo, la red se concibe como una organización comunitaria sin fines de lucro, pero denota su rol como gestora local para el reparto equitativo de las utilidades en proyectos de carácter social o productivo, para lo cual el lucro es una necesidad anterior a la posterior inversión en las acciones consensuadas por la comunidad, hecho que busca respuesta en el diálogo social.

Por otro lado, existe una agencia operadora de turismo Saraurku, que se ha constituido como una compañía limitada y se encuentra registrada, al igual que el Hotel Achik Wasi, en el catastro del Ministerio de Turismo. Ofrecen también alojamiento, comidas y espectáculos musicales en familias sociales de la red, pero estas no han encontrado forma para legalizarse, al igual que los dos emprendimientos ya mencionados, lo cual ha causado también cuestionamientos sobre la formalidad requerida para el Estado. A este respecto se rescata lo que menciono Darwin Japón, Presidente de la Red y Actual Presidente de la FEPTCE:

“... la Red tenía como sus integrantes a familias de comunidades a título personal y bajo la convocatoria permanente de [Fundación] Kawsay. Es verdad que nuestros servicios no son del todo comunitarios porque son algunas familias las que prestan el servicio, pero los precios, reglamentos y políticas los plantean y aprueba la asamblea de la Red en la que están representantes de 8 comunidades y se intenta integrar a los cabildos. Sin embargo encontramos mucha resistencia porque a veces los cabildos son pasajeros, no ven importante la actividad o tienen recelo de las fundaciones por temas políticos o de protagonismo; también porque las fundaciones no han transparentado su funcionamiento” (Espinosa, 2011: p. 98).

Actualmente es un proyecto muy bien posicionado y con un producto turístico muy interesante por sus diversos contenidos, gastronomía, cultura, historia, chamanismo, ritos, naturaleza, entre muchos otros. Sin embargo, el proceso debe estar continuamente alimentado y sostenido por políticas sólidas, pues según palabras de Baudilio Quizhpe, líder comunitario y pionero de las familias que incursionaron en turismo, la propuesta de Saraguro identifica a “la cultura como potencial para el desarrollo del Turismo pero hay una desaparición paulatina de manifestaciones y piezas propias de la cultura, y se necesita un espacio para fortalecer estas actividades” (Espinosa, 2011: p.91). Pese a que su oferta manifiesta claramente que es comunitario, se lo puede confundir con turismo realizado por indígenas, ya que no ha podido obtener los registros pertinentes a un CTC.

g. **Período 2001 – 2006: Costa – FUNDECOL.** En la región costa del Ecuador, nuevos actores locales iniciaban el desarrollo de propuestas turísticas. Específicamente en la parte norte, provincia de Esmeraldas, cantón Muisne, se destaca el trabajo de 400 familias en los poblados Bilsa, Las Manchas, Mompiche, Daule y Bolívar (El Comercio, 2006a), quienes a través del turismo comunitario apuntalaban el uso sostenible de sus territorios. El actor principal de esta zona fue la Coordinadora Nacional para la Defensa del Ecosistema Manglar del Ecuador C-CONDEM, la que junto con la Federación de Usuarios Ancestrales del Ecosistema Manglar y Bosque Húmedo Tropical del cantón Muisne FUEMBOH-M y la Fundación de Defensa Ecológica de Muisne Esmeraldas FUNDECOL, han sido agentes proactivos para la implantación del turismo en este lugar.

La concepción de desarrollo del emprendimiento turístico es muy similar a los casos de la Amazonía ecuatoriana, es decir, como un alternativa del desarrollo local, que sea una herramienta que ayude a la conservación de los recursos naturales, como es el caso del manglar, una especie insigne y amenazada de la zona por el avance de la construcción de camaroneras y un turismo de sol y playa que necesita modificar los perfiles litorales para incluir en su oferta amplias y extensas playas para sus turistas. El turismo es entonces vital para la restauración y el manejo comunitario de los recursos del ecosistema, fortaleciendo para las comunidades locales su derecho al trabajo y a la soberanía alimentaria por medio de la “reforestación del ecosistema manglar, repoblación de moluscos, crustáceos y peces, auto-vedas de los recursos del ecosistema, turismo comunitario” (C-CONDEM, 2008: p. 2). La actividad turística se desarrolla en la zona de proximidad al Refugio de Vida Silvestre río Muisne, Sistema Bunche Cojimíes, oferta varios servicios y actividades como: alojamiento, alimentación, paseos en lancha, pesca artesanal, recolección de moluscos, inserción en actividades culturales, preparación de gastronomía local, aviturismo, entre otros. Ninguno de estos servicios turísticos está incluido en el catastro del Ministerio de Turismo al 2013. Este proceso de trabajo y convivencia con el manglar vienen avalados de un convenio firmado con el INEFAN, actual MAE, mediante el cual se delega a la FUNDECOL como administradora del área protegida y se le compromete a la protección y defensa del manglar (MAE, 2009b).

Esta zona está rodeada de lugares que han desarrollado una actividad turística a gran escala, por lo cual las tensiones con grandes inversionistas han estado manifiestas de

forma constante. Un sistema de servicios básicos ineficiente e insuficiente, acompañado por problemas como inseguridad, presencia de basura, muelles en un estado precario, entre otras (Reck, 2006), han sido limitantes para consolidar una oferta óptima para las propuestas turísticas. Se nota la voluntad de los comuneros, pero es un claro ejemplo que denota la ausencia de acuerdos para el desarrollo sostenible. Pese a ello, la zona ha recibido algunos auspicios de instituciones como el Banco Interamericano de Desarrollo BID, la Fundación Rainforest Rescue (FURARE), Fundación SODEPAZ, Eco Ciencia, Unión Europea, la Fundación HIVOS de Holanda, la Fundación de Defensa Ecológica, Wetlands International, FEPP, PNUD, la Fundación Heifer de Estados Unidos, la Fondation Ensemble y Acting for Life de Francia, la Swedish Society for Nature Conservation (SSNC), entre otras. Las comunidades han implementado un centro de comercialización en la ciudad de Quito llamado Martín Pescador, que además de ofertar los servicios de las comunidades, expende productos locales como mariscos y artesanías y, además, tiene un restaurante con gastronomía de esta zona.

h. Período 2001 – 2006: Costa – PRODECOS. En la zona centro de la franja litoral continental del Ecuador, que al momento de su creación era la zona noroeste de la provincia del Guayas, actual provincia de Santa Elena, se iban consolidando las iniciativas locales que serían parte del “Proyecto de Desarrollo Ecoturístico PRODECOS”. Bajo el auspicio de la ONG española Ayuda en Acción, se iniciaría un importante proceso en esta región cuya finalidad primaria fue el desarrollo de hospederías y el impulso a las propuestas artesanales del lugar. Las hospederías eran concebidas como casas que podrían disponer de una o varias habitaciones para recibir a turistas, de forma similar al concepto de bed and breakfast que se manejaba en otros lugares del mundo. Si bien en un inicio fueron 19 comunas las involucradas en el proyecto (San Pablo, Monteverde, Palmar, Ayangue, San Pedro, Valdivia, Barcelona, Loma Alta, Libertador Bolívar, Cadeate, Sitio Nuevo, San Antonio, Manglaralto, Dos Mangas, Montañita, Olón, Las Núñez y San José) (Zambrano, 2011), el proceso de desarrollo de cada una de estas ha sido muy diferente en tiempo y forma. Para el año 2003, eran dos los lugares con mayor desarrollo de una propuesta turística local: Manglaralto y Olón, mientras que otros como Cadeate, Libertador Bolívar, Dos Mangas, habían desarrollado más temas relacionados con la producción artesanal. Fue muy notoria la presencia de un liderazgo proactivo, en este caso de la Sra. Paquita Jara,

quien por su decidido apoyo a los emprendimientos lograría una excelente socialización de las propuestas.

Sus inicios tuvieron el auspicio de la antes mencionada fundación española, bajo el Programa de Manejo de Recursos Costeros PMRC, del Ministerio del Ambiente y, además, ha gestionado apoyos de otras instituciones como la Dirección de Turismo de la Municipalidad de Santa Elena, el Ministerio de Turismo, la Cámara de Turismo de Guayas y de Santa Elena, la Federación de Comunas de la provincia del Guayas, la Universidad Estatal Península de Santa Elena, entre otros. Su localización ha sido estratégica, pues se encuentra dentro del proyecto binacional de desarrollo turístico llamado la Ruta Spondylus, llevado a cabo por los ministerios de turismo del Perú y del Ecuador. Una de las finalidades de este proyecto manifiesta como uno de los puntos estratégicos la inclusión de las comunidades que se encuentran vinculadas a la ruta (El Telégrafo, 2008), mencionando a la zona en referencia como uno de los beneficiarios directos. Se destaca también como parte de la estrategia de desarrollo turístico en la franja costera del Ministerio del Ambiente, al ser incluida como una oferta de lo que denominaron turismo vivencial (MAE, 2009a).

Sin lugar a dudas, la ubicación geográfica fue un elemento estratégico de esta propuesta, pues al hallarse en la zona costera está alineada con la mayor demanda existente del turismo interno ecuatoriano (sol y playa) y, por formar parte de la Ruta Spondylus, ha logrado un cierto posicionamiento en el turismo internacional, especialmente con grupos de estudiantes interesados en la cultura, elemento que se destaca como complementario al sol y playa en la Ruta. Los servicios y actividades turísticas principales que oferta esta red local son alojamiento, alimentación, caminatas, escalada, paseos en bicicleta, pesca artesanal, equitación y guianza; al momento se están desarrollando otras iniciativas en Dos mangas, Barcelona, Cadeate, sin embargo, aun cuando la zona está incluida en programas de desarrollo del Ministerio de Turismo, como por ejemplo en el plan de *Metas del Gobierno de la Revolución Ciudadana* (Ministerio de Turismo, 2008b), en el programa “Comunidades aplicando Buenas Prácticas de Manejo turístico en participación con otras entidades”, ninguna de las iniciativas de la red constan en el catastro de este ministerio al 2013.

i. Período 2001 – 2006: Galápagos – San Cristóbal. El caso se aproxima, desde la participación local, a un lugar donde el tema de la conservación marca un eje incuestionado por la calidad del área protegida, declarada como Patrimonio Natural de

la Humanidad. El escenario es una Isla con un pasado emblemático en la producción agrícola-ganadera, que posteriormente fue perdiendo protagonismo por la incursión del turismo a gran escala, producto de la declaratoria del lugar como Parque Nacional y posteriormente como Patrimonio de la Humanidad. Las partes altas de la isla eran eminentemente agrícolas, sin embargo, ante la entrada del turismo perdieron su importancia, no solo por la disminución de la fuerza de trabajo, sino porque el turismo impuso una nueva dinámica, como la mayoritaria compra de insumos para sus procesos de proveedores continentales, obteniendo las mercaderías por medio de embarcaciones que llegaban a las Islas con frecuencia. La dinámica local se trastocó, sin embargo, los problemas de este vertiginoso giro no tardaron en aparecer, por dos razones. Una, que el alimentar las pretensiones turísticas de un crecimiento desmedido ubicó al parque nacional dentro de la lista de patrimonios en peligro de la UNESCO y otra, que las tierras abandonadas de la parte alta, al no tener un uso sostenible, se convirtieron en focos de proliferación de plantas, insectos y plagas que invadieron el equilibrio natural del parque nacional, irrupción en extremo dañina para ciertas especies y de difícil erradicación, como el caso de la mora y la guayaba en la zona alta de San Cristóbal.

Ante esto, la Cámara de Turismo de San Cristóbal impulsó un programa piloto de protección de zonas de alto valor agropecuario de la isla de San Cristóbal, como una herramienta de cooperación mutua entre finqueros y otras instituciones para el establecimiento de las figuras legales de protección en la zona agropecuaria identificada en la isla San Cristóbal. Las fincas fueron adecuando servicios y actividades turísticas muy diferentes a las que predominaban en el archipiélago, como alojamiento en fincas, actividades de agroturismo, voluntariado, crianza de animales domésticos, actividades para erradicación de plantas invasoras, actividades gastronómicas, entre otras que obviamente se complementaban con los recorridos eminentemente apegados al recurso natural del parque, en las zonas establecidas por el plan de manejo. Sin embargo, la sostenibilidad de estos proyectos ha sido inestable y pese a tener varios auspicios de organismos internacionales como el Banco Interamericano de Desarrollo, la World Wildlife Fund, Conservación Internacional, Ministerio de Turismo, cámara de Turismo, Agencia Internacional de Cooperación Española AEI, entre otros, no ha logrado solidificarse como una propuesta integrante del producto turístico de Galápagos. Las iniciativas no están registradas en el Ministerio de Turismo, sin embargo, están presentes en la agenda de desarrollo territorial de las islas. Este proceso se ha replicado

en otras Islas como Floreana (Ruiz & Cantero, 2011), donde el grupo local está trabajando en un proceso de acción colectiva que institucionalice la propuesta turística construida de las bases comunitarias, sin embargo, en un sitio donde están presentes muchos intereses, junto a gran cantidad de actores endógenos y exógenos, su desarrollo estará inmerso en una gestión ardua para conseguir los objetivos propuestos.

j. Período 2001 – 2006: Ecuador – FEPTCE. Otros agentes territoriales locales de importancia en esta fase fueron las redes comunitarias que iniciaron su proceso y consolidación. La primera fue la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario FEPTCE, que se forma legalmente para julio del 2002 (FEPTCE, 2002). Su objetivo central se estableció como el ente encargado de “[p]romover y fortalecer las iniciativas turísticas comunitarias en el Ecuador para mejorar la calidad de vida de las poblaciones locales desde una perspectiva integral y sustentable” (FEPTCE, 2002: p. 2). Sin duda, debe ser la red que mayores auspicios y protagonismo ha tenido desde su formalización en el turismo comunitario del Ecuador.

Se puede considerar como un momento que catapultó la génesis de la FEPTCE, al evento Gestión del Turismo Sostenible y Competitivo: Alianzas entre Estado, empresa y comunidad, que tuvo lugar en Otavalo (Ecuador) del 12 al 14 de septiembre de 2001 (OIT, 2002), el cual estuvo organizado y auspiciado por el Municipio de Otavalo, la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE), el Ministerio de Turismo de Ecuador y la OIT. En dicho evento, posterior al de Puyo, considerado en la fase pre-operativa del turismo comunitario, se expusieron varios casos de Bolivia, Perú y Ecuador, países donde la OIT habría apuntado contingentes y líneas de acción en base al Convenio N°169. De este evento se destacan dos temas, el primero, que la sostenibilidad es el principio por el cual se justifica la acción local y se delimitan los entornos; y, el segundo, la Declaración de Otavalo como un producto resultante cuyo objetivo principal es llamar a la acción conjunta de los agentes locales, nacionales e internacionales para estimular el desarrollo del turismo comunitario. La mentada declaración abarca varios aspectos tales como la implementación de políticas de apoyo al desarrollo de este modelo de gestión, el llamado a elaborar la normativa que soporte la acción de las empresas de turismo comunitario, las alianzas hacia un fin común como plataforma de soporte al desarrollo, y de forma específica “la institucionalización de una red de turismo comunitario que vele por la integridad de los mismos, promueva y

difunda los servicios que brindan” (OIT, 2001a: p. 19). Es aquí donde se juntan objetivos similares y por donde se impulsa la creación de la FEPTCE.

Las iniciativas fundadoras de esta federación fueron: el Comité de Ecoturismo Comunitario Manduriacos, la Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y Ecoturismo, RICANCIE, la Organización de los Pueblos Indígenas del Pastaza, OPIP, Runa Tupari Cía. Ltda. y el Instituto Ingapirca del Pueblo Cañari (IIPC), algunas de ellas registradas en el catastro del Ministerio de Turismo, pero ninguna como un CTC. Un grupo que se formó con una visión estratégica e inclusiva de los actores territoriales y que tuvo como primer presidente al Lic. Rodrigo Flores (Entrevista a Rodrigo Flores, 2014), seguido por Galo Villamil y por Darwin Japón (presidente hasta principios del 2015)⁵, a lo largo de estos años ha trabajado junto a varias instituciones como el Ministerio de Turismo, la Organización Mundial del Turismo con su programas STEP y MET, la Fundación Ayuda en Acción, la Universidad de Especialidades Turísticas, la Fundación Esquel, la Universidad de Cuenca, la OEA, el PNUD, Rainforest Alliance, el Servicio Holandés de Cooperación al Desarrollo (SNV), la Oficina Internacional del Trabajo-Red de Turismo Comunitario en América Latina (OIT-REDTURS), la Fundación SENDAS (Servicios para un Desarrollo Alternativo del Sur), el Centro de Desarrollo e Investigación Rural (CEDIR), la Corporación Metropolitana de Turismo (CMT), la Agencia Municipal de Desarrollo Económico Local CONQUITO, Universidad Andina Simón Bolívar, Escuela Politécnica del Chimborazo ESPOCH, Instituto Tecnológico de Hotelería y Turismo ITHI, Ministerio de Inclusión Económica y Social, Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia del Guayas, Asociación para la Cooperación-Segovias ACSUR, International Institute for Communication and Development IICD, CODENPE, Secretaría de Pueblos, Movimientos Sociales y Participación Ciudadana, C-CONDEM, Canadian Center for International Studies and Cooperation CECI, FEPP, Agritierra, BID, Ecorae, Ministerio del Ambiente, UICN, entre otros (FEPTCE, 2004, 2005b, 2013; CEDET, 2010; CECI, 2004; USAID, 2006; Agritierra, 2003; BID, 2007; MAE, 2007a, 2008; OMT, 2007b).

La FEPTCE ha tenido una presencia internacional remarcable, destacando al Ecuador como pionero en el turismo comunitario. Para el 2004 se la consideraba como una

⁵ El actual presidente es el Sr. Galindo Parra de la Comunidad de Yunguilla, Quito, Provincia de Pichincha.

institución que encabeza un proceso sui generis en el turismo latinoamericano, hecho reconocido en varios foros como el de San José de Costa Rica de Octubre del 2003, auspiciado por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) donde se firmó la Declaración de San José sobre Turismo Comunitario, misma que fue avalada por representantes de 8 países, y por la Confederación Panamericana de Hotelería, Gastronomía y Turismo (CONPEHT). En el 2002 destacó el hecho de que la federación fue incluida dentro del Concejo Consultivo del Ministerio de Turismo del Ecuador, tal como consta en la Ley de turismo del 2002. De forma similar a partir de este año pudo desarrollar varios programas, con fuerte apoyo internacional, para diferentes propósitos como: la comercialización del producto turístico comunitario, el fortalecimiento de la federación, la creación de un programa de capacitación en temas relacionados con el turismo, entre varios otros.

La gestión ha tenido diferentes matices, varios de estos enmarcados en la ruptura y reconstrucción del diálogo entre agentes, como lo fue con Fundación Esquel, con la que iban a implementar el Centro de Interpretación y Promoción de Turismo Comunitario, avalado por el Ministerio de Turismo. Por un lado

“la Fundación ESQUEL informó a la Ministra de Turismo, que las actividades del Proyecto están suspendidas desde el 4 de febrero del 2004, por los cambios continuos de opinión de la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador y el constante cambio de autoridades y ejecutivos del Ministerio” (Ministerio de Turismo, 2005: p. 34).

Por otro lado, la FEPTCE mencionó que a

“[u]n año después de la firma del convenio y la entrega del cheque por 100.000 USD, el ‘famoso’ proyecto del Centro de Turismo Comunitario seguía siendo retórica. La fundación ESQUEL lo único que había hecho era contratar a un responsable de diseñar y tratar de imponer en marcha el centro a espaldas de la FEPTCE” (Noboa, 2012: p. 300),

por lo cual Noboa menciona que “[e]l mensaje era claro: cualquier institución que quiera trabajar con la FEPTCE lo debe hacer desde la lógica comunitaria” (p. 301); sin embargo, años más tarde, personal a nombre de la FEPTCE trabajaría junto con la persona señalada como responsable de la debacle con Esquel, en otros proyectos como por ejemplo el *Plan estratégico de turismo e interpretación ambiental isla Corazón e islas Fragatas* (MAE, 2008).

Un hecho similar sucedió con el proyecto REDTURS de OIT, quienes ejecutaban varias actividades por medio de la Universidad de Especialidades Turísticas UCT. Pues pese a que en sus inicios OIT fue una institución clave para los logros de reconocimiento,

legalización e internacionalización de la federación, en el 2004 se expuso que la FEPTCE tenía un malestar porque OIT estaba tratando de imponer sus propios programas de capacitación. Ante tal planteo un representante de la FEPTCE dejó en claro que ellos no deseaban ser considerados como una empresa y que no validarían cualquier manual presentado por REDTURS. Sobre este tema hay varias apreciaciones erróneas, como por ejemplo que el programa de OIT deseaba suplantar a los esfuerzos locales (Noboa, 2011), pues este programa era ejecutado no solo para Ecuador sino además para otros países latinoamericanos como Perú, Argentina, Colombia, Venezuela, Nicaragua, Costa Rica, entre otros. El programa de la REDTURS, Negocios Turísticos con Comunidades NETCOM, fue presentado, validado, socializado y entregado en varios países latinoamericanos como Guatemala, Perú, Bolivia, Argentina y Ecuador (REDTURS, 2014), entre el 2006 y el 2009; caso similar fue el considerar que los dueños de la UCT apoyaban este programa porque estaban estrechamente ligados a la empresa turística y a la OIT (Noboa, 2011). Los hechos objetivos fueron que la UCT trabajaba como secretaría técnica y de comunicación ad-hoc del programa REDTURS desde hacía varios años y, por otro lado, que la universidad mantuvo un programa de voluntariado muy amplio con comunidades del país que deseaban implantar una iniciativa de turismo comunitario en su territorio, como consta en la parte introductoria de esta tesis. De igual forma que en el caso anterior, en el 2006 varios representantes de la FEPTCE asistieron al programa NETCOM, al que se lo consideró como un aliado estratégico del proyecto STEP de la OMT, donde la federación estaba incluida con otros actores y, adicionalmente, siempre los representantes de la FEPTCE estuvieron presentes en los encuentros internacionales (cinco) que se realizaron en diversos países entre el período 2001- 2008, convocados por la REDTURS (REDTURS, 2014), donde fueron activos participantes de los diferentes temas que se presentaron para la discusión de los líderes comunitarios de América Latina.

Estos vaivenes también han estado presentes en la relación de la federación con el Ministerio de Turismo, aunque se destacan las diferentes ayudas económicas para la elaboración de varias investigaciones y programas de fortalecimiento desde su formalización en 2002, en base a convenios institucionales firmados y en marcha. También la federación ha tomado puntos muy críticos sobre la gestión gubernamental, como por ejemplo su Declaratoria en Desobediencia Civil luego del Reglamento para el registro de centros turísticos comunitarios en el Ministerio de Turismo, bajo el Acuerdo

N° 2006-0044, pues lo consideraron como un acuerdo que “no responde ni a la realidad social ni a la realidad legal del turismo comunitario ecuatoriano” (FEPTCE, 2006: p: 1). Un año más tarde, la FEPTCE sería considerada como un actor estratégico en el Plan de Desarrollo Sostenible del Turismo ecuatoriano, PLANDETUR 2020, liderando la mayoría de las acciones relativas al turismo comunitario. En conjunto, realizarían varios encuentros y acciones puntuales, pero esta relación (FEPTCE-MINTUR) ha tenido mucha fluctuación, sumidos sus integrantes en una falta de diálogo permanente y en una concertación mínima para alcanzar los objetivos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo del Turismo al 2020. Esta fragilidad impactaría mucho en la percepción de la gestión de esta red por parte de algunas comunidades, como el caso de Alukus, ubicada en el Alto Napo, donde Nelson Shiguango (Montalvo, 2011) mencionaría que la ausencia de turistas en la iniciativa comunitaria

“pasa estrictamente por la deprimente gestión de las entidades de apoyo en el ámbito turístico (RICANCIE y FEPTCE, Cámara de Turismo de Napo, Municipio y Consejo Provincial), principalmente en lo referente al ámbito promocional, y con quienes mantienen pésimas relaciones” (Montalvo, 2011: p. 123).

En el 2006, la FEPTCE fue reconocida por el PNUD como ganadora del Premio Ecuatorial por sus destacadas decisiones en la generación de principios de participación y preservación cultural, junto con acciones sobre usos de tierras y la diversificación de medios de subsistencia de las comunidades miembros (PNUD, 2012a). También, fue distinguida como un actor presente en la planificación de varios programas. Sin embargo, la capacidad de auto-sostenibilidad de la federación ha sido frágil, mucho más luego de que en el 2008 el Tribunal Constitucional del Ecuador declarara como inconstitucional “[l]a exigencia u obligatoriedad que las asociaciones u organizaciones gremiales o sectoriales realizan para presionar a las personas naturales o jurídicas de derecho privado a ‘pertener o afiliarse’ a estas” (Resolución No. 0038-2007-TC) (Ministerio de Ambiente, 2009b: p. 40), señalando como un hecho permanente la facultad de cada persona natural o jurídica a la libre asociación y la libertad de empresa. Esto impactó mucho en su proceso, ya que no se podría exigir el hecho de pertenecer a la FEPTCE como un requisito previo para que una comunidad legalice un CTC.

k. **Período 2001 – 2006: Ecuador – Redes regionales.** La estrategia de presencia territorial de la FEPTCE incluía a redes regionales y locales como aglutinadoras de las comunidades con emprendimientos turísticos. La primera en formarse y ser parte de esta red fue la Corporación de Turismo Comunitario de Chimborazo CORDTUCH, que,

formada legalmente en 2004, ya estaba realizando varias acciones, solicitando el manejo de los regios de montaña del Volcán Chimborazo para incorporarlos a la gestión comunitaria (FEPTCE, 2004). De un autodiagnóstico presentado en el 2005, La CORDTUCH se hizo eco de la necesidad de formar una red de apoyo para: mejorar la coordinación entre las comunidades emprendedoras evitando duplicar esfuerzos, desarrollar productos turísticos integrales reconociendo que los atractivos son solo una parte de estos, implementar normas de calidad en el servicio y las actividades turísticas, planificar y ejecutar capacitaciones tendientes a la administración y gestión local de los emprendimientos, tramitar recursos para adecuar y equipar los servicios turísticos a ofrecer y emprender medios o empresas que se encarguen de la comercialización del turismo comunitario (Ushca, 2005). La región de cobertura inicial de la CORDTUCH compuesta por las provincias de la sierra centro del Ecuador (Cotopaxi, Chimborazo y Bolívar) e incluía una amplia gama de servicios y actividades turísticas, producto de la heterogeneidad de sus miembros.

Uno de los primeros proyectos en el que se concentró esta red fue la planificación y puesta en marcha de una operadora turística. La agencia de viajes operadora, Operadora de Turismo Puruha Razurku, propiedad de una compañía ilimitada del mismo nombre, está registrada en el catastro del Ministerio de Turismo. Tuvo el auspicio inicial de la Fundación Intercooperación, la COSUDE, y el programa STEP de la OMT, que le permitió establecerse como un enlace operativo para la comercialización de las comunidades que formaban parte de la red. Posteriormente, recibiría un fuerte apoyo de Rainforest Alliance, con quienes realizaron visitas de familiarización y trabajaron en herramientas y procesos para mejorar las ventas. Sin embargo, el hecho de cooperación insigne para esta red fue ser parte del Proyecto Desarrollo Competitivo del Turismo Rural en los Andes, que estuvo a cargo de la Fundación CODESPA, con el auspicio del Banco Interamericano de Desarrollo BID, la Junta de Andalucía, la Fundación Roviralta y la Fundación Repsol. Uno de los productos de este proceso fue la asistencia técnica para la elaboración de planes de negocio, que cubrió diversos temas como el análisis y plan de mercadeo, plan de inversión, definición de productos, entre otros temas relacionados.

La CORDTUCH tuvo vinculación con otros actores en la llamada Alianza Ecuatoriana para el Turismo Sostenible, entre los cuales constan agentes exógenos y endógenos al país, como la Academia para el Desarrollo Educacional (AED), la Universidad George

Washington (GWU), Solimar Internacional, The Nature Conservancy (TNC), Conservación Internacional, Rainforest Alliance, USAID, Ministerio de Turismo, Ministerio de Ambiente, CARE, Escuela Politécnica del Chimborazo ESPOCH, la Fundación Alternativa, la Fundación Páramo, la Fundación Rumicocha, el Municipio de El Chaco, el Municipio de Guayaquil, la Pontificia Universidad Católica del Ecuador PUCE, Samiri, la Universidad de Especialidades Espíritu Santo UEES y Wildlife Conservation Society (USAID, 2009). El trabajo de este programa se focalizó en la creación de mejoras en las áreas protegidas, especialmente en las zonas que eran operadas por emprendimientos comunitarios. Otras alianzas positivas para esta red han sido el trabajo conjunto con la empresa pública de ferrocarriles de Ecuador, cuyo objetivo fue la dinamización de las economías locales, especialmente de los miembros de la CORDTUCH (CODESPA, 2011).

Esta fase fue de suma importancia, pues visibilizó las iniciativas que estaban en proceso de fortalecimiento. La ley de turismo permitió la incorporación de este modelo de gestión, pero ¿existían las condiciones legislativas pertinentes para satisfacer las demandas de los proyectos de turismo comunitario? Sin duda, lo que sí fue muy evidente en esta fase fue la multiplicidad de comunidades, tal como lo demuestra el siguiente mapa en el cual constan 66 emprendimientos de turismo comunitario, y que fue presentado por el programa STEP de la OMT en base a información proporcionada por sus asociados. Sin embargo, como se verá posteriormente, la cantidad de emprendimientos es aún mayor, puesto que en este mapa no están otras iniciativas que fueron producto de otras consultorías o programas.

Mapa 19.

Ubicación de los CTC en Ecuador en la fase de institucionalización y crecimiento (Base STEP-OMT)



Fuente: Programa STEP. OMT (2005a)

7.2.2. Comportamiento de los agentes endógenos en la fase de institucionalización y fortalecimiento.

Período 2001 – 2006: Instituciones del Estado. Sin lugar a dudas el agente endógeno más incluyente, como parte del Estado ecuatoriano, fue el Ministerio de Turismo. En primer lugar, fue quien propició el encuentro Otavalo, la conformación de la FEPTCE, y en segundo, quien incluyó por primera vez al turismo comunitario en las leyes y reglamentos del país. El 4 de junio del 2002 se expide el Reglamento Presidencial sobre Ecoturismo, en el cual se menciona que la posibilidad de realizar actividades relacionadas con esta especialización turística por parte del sector privado comunitario es de suma importancia, pues en los considerandos se expresa que el Ecuador tiene entre sus “objetivos de corto, mediano y largo plazo la promoción de la participación de las

comunidades locales en las actividades productivas en general, y en el ejercicio de actividades turísticas y de ecoturismo en particular” (Ministerio de Turismo, 2002a: p.1), Claro está que el instrumento legal muestra el sesgo producto de las acciones de la fase pre-operativa del turismo comunitario, que enfatizaban al ecoturismo como el puente de unión entre las comunidades y el turismo. Tanto así, que en los mismos considerandos se expone que las “características sobresalientes del ejercicio de las actividades ecoturísticas radica en el respeto a las culturas tradicionales de las comunidades involucradas” (Ministerio de Turismo, 2002a: p. 1). El reglamento establece como política el

“[i]ncorporar y reconocer la cosmovisión y la cultura de las comunidades locales en el desarrollo de productos de ecoturismo, en su forma de organización y manejo, en la formulación de políticas, en la planificación relacionada y en la promoción” (Ministerio de Turismo, 2002a: p.2),

para lo cual se deberán establecer los “[m]odelos de participación de las comunidades locales en el manejo y operación de las actividades de ecoturismo” (Ministerio de Turismo, 2002a: p.2). El mismo documento manifiesta claramente que se reforzará todo lo concerniente a la sostenibilidad de los recursos, la protección de las áreas protegidas, la capacitación de las comunidades y la creación de una normativa técnica que regulará el proceso turístico. El artículo 11 de este reglamento menciona que las comunidades legalmente reconocidas podrán ejercer las actividades de ecoturismo, sin embargo, limita esta operación a lugares con régimen especial (¿podría ser el caso de las Islas Galápagos?) y, además, agrega que un emprendimiento turístico de una comunidad en sus territorios no implica un criterio de exclusividad de uso para la misma. Finalmente, sobre este tema se presentó por primera vez la lista de requerimientos que deberían cumplir las comunidades que desearan legalizarse como proveedoras de servicios y actividades ecoturísticas, estas fueron:

- “1. Petición realizada por los interesados de manera directa, indicando qué tipo de actividad desean efectuar.
2. Acta certificada de la Asamblea General Comunitaria en el cual se nombra al responsable o responsables para el ejercicio de la actividad de ecoturismo.
3. Obtención de registro y licencia anual de funcionamiento en el Ministerio de Turismo.
4. Obtención del permiso o autorización del Ministerio del Ambiente cuando la actividad se vaya a realizar dentro del Sistema Nacional de Áreas Protegidas” (Ministerio de Turismo, 2002a: p.5).

Todo lo establecido en este reglamento formó parte del Reglamento General de Actividades Turísticas, que se publicó el 17 de diciembre del 2002 (Ministerio de Turismo, 2002b).

Muy poco tiempo después de haber publicado el reglamento de las actividades turísticas, el Ministerio de Turismo logró la aprobación, en el Congreso Nacional, de la Ley de Turismo (Ley No. 97. RO/ Sup 733), vigente a partir del 27 de diciembre del 2002 (Ministerio de Turismo, 2002c). En este cuerpo legal Ecuador reconoce, más allá del solo ecoturismo, la presencia de la actividad turística en comunidades con características muy particulares, cuando menciona como principio rector del turismo ecuatoriano, en el artículo 3, el siguiente enunciado:

Art. 3.- Son principios de la actividad turística, los siguientes: ... e) La iniciativa y participación comunitaria indígena, campesina, montubia o afro ecuatoriana, con su cultura y tradiciones preservando su identidad, protegiendo su ecosistema y participando en la prestación de servicios turísticos, en los términos previstos en esta Ley y sus reglamentos. (Ministerio de Turismo, 2002c: p. 1)

Sin lugar a dudas es un avance notorio con respecto a las condiciones legales de la fase histórica anterior, donde el respaldo legal era inexistente. La ley retoma algunos puntos tratados en el reglamento de ecoturismo, como la no exclusividad de operación turística en un territorio y el trato igualitario en cuanto a la creación de condiciones de desarrollo. Sin embargo, para lograr el principio de igualdad de condiciones, se debía haber constatado que el turismo comunitario no tenía en ese momento las mismas oportunidades que otros tipos de inversión y manejo del turismo. Finalmente, la ley da un peso importante a la gestión comunitaria, al incluir a la FEPTCE en el Consejo Consultivo de Turismo, junto con representantes ministeriales de gobiernos locales y de asociaciones público-privadas que estaban relacionadas con la actividad. Sin embargo, durante la vigencia de esta ley, este consejo se ha reunido apenas dos veces y no se han visibilizado logros de envergadura de este cuerpo asesor.

Para el 2004, luego de una consultoría contratada por el Ministerio de Turismo, se presentó una propuesta para enmarcar al turismo comunitario como una modalidad del turismo rural, junto con el ecoturismo, el agroturismo, el turismo de Aventura, el turismo cultural y el turismo gastronómico (Ministerio de Turismo, 2004). Esto no solo fue un error geográfico, pues en Ecuador hay muchas iniciativas que están localizadas en parroquias urbanas como varias localizadas en: Muisne, Cotacachi, Arajuno, entre otras, sino también porque al enmarcarlo como una modalidad turística se resta su

esencia de modelo de gestión cuyo principal fin es el bien común. Lo destacable fue que por primera vez se reconocía la complejidad en lo que respecta a la asistencia técnica al turismo comunitario y a su comprensión, cuando en la misma propuesta se establecía como una estrategia de intervención el conformar “un grupo de trabajo interinstitucional e interdisciplinario por todos los ministerios del Gobierno llamado ‘Minga Turística’ que intervengan en función de las necesidades de las Comunidades – PROTCOM” (Ministerio de Turismo, 2004: p. 26), hecho que sin embargo no tomó cuerpo y no pasó de ser una notable idea.

La intervención del Ministerio de Turismo en esta fase termina con dos hechos de importancia: por un lado, la publicación del Reglamento para el Registro de Centros Turísticos Comunitarios (Ministerio de Turismo, 2006a), que fue muy cuestionado; y por otro lado la inclusión del proyecto Turismo Sostenible con la Comunidad dentro de la Gerencia de Planificación, que se estableció como una propuesta para “[d]esarrollar el turismo sostenible en todos sus componentes manifestados en la conservación de los recursos naturales, respeto a las manifestaciones culturales de las comunidades indígenas y a un desarrollo económico eficiente y socialmente equitativo” (Ministerio de Turismo, 2006b: p. 2), con un presupuesto anual de 460.000 dólares norteamericanos.

En este mismo grupo de agentes endógenos gubernamentales se observó en esta fase la participación del Ministerio del Ambiente, especialmente en la inclusión y regulación del turismo comunitario en planes de manejo de áreas protegidas. Uno de estos fue el Plan de Manejo del Parque Nacional Sangay, para el período 2005-2007, donde se destaca que es de suma importancia vincular a las comunidades con la conservación, por lo cual, dentro del programa de desarrollo comunitario, dentro del plan de manejo, se menciona el compromiso de fortalecer las iniciativas de turismo comunitario en las zonas, tanto periféricas como incluidas, del área del PN Sangay. Para esto, junto con aliados del Ministerio de Ambiente como Fundación Natura, EcoCiencia, GTZ, Ministerio de Agricultura, Municipios locales, entre otros, se establece la identificación, planificación, capacitación, promoción y monitoreo de por lo menos un proyecto de turismo comunitario en el área (Ministerio del Ambiente, 2004). Sin embargo, la relación era muy frágil y no había claridad sobre cuál ministerio tenía la responsabilidad y competencia para apuntalar estos procesos.

Período 2001-2006: Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas nacionales. En cuanto al segundo grupo, compuesto por fundaciones y otras instituciones endógenas, esta fase revela una mayor participación, pero en la mayoría de los casos como socios locales de instituciones exógenas. Entre algunas de las instituciones y proyectos que se destacan está el de la Corporación de Gestión y Derecho Ambiental ECOLEX, que desarrolló la *Guía metodológica para la formación de paralegales comunitarios*, cuyo objetivo era formar gestores locales que fueran capaces de realizar trámites legales. Una parte de la formación correspondió al conocimiento del turismo comunitario, como una competencia del paralegal comunitario. Para ello se realizó un programa de capacitación, se creó la Red de Paralegales Comunitarios y, en lo concerniente al turismo comunitario, se observó cómo estas personas podrían ayudar a las comunidades en los trámites para legalizar la operación turística en los Ministerios de turismo y Ambiente, elaborar un proyecto que abarque y cumpla con la ley y, finalmente, cómo gestionar asistencia técnica para procesos de capacitación local (Ecolex, 2004). Otra propuesta de interés fue la gestada por la Fundación Cordillera y su proyecto ecoturístico Chachimbiro. Junto con la comunidad de Piñán, que está en la zona de amortiguamiento de la Reserva Cotacachi-Cayapas y bajo convenio con el Consejo Provincial de Imbabura, lograron obtener la administración del complejo turístico de aguas termales de Chachimbiro. En este proyecto tuvieron el auspicio de la ONG italiana CISP y fue una alternativa que posicionó la capacidad de una comunidad de manejar un lugar que tuvo en feriados, fines de semana y vacaciones un flujo considerable de turistas y excursionistas que fueron hasta el lugar (Rodríguez, 2004). La propuesta fue innovadora, pero posteriormente fue retirada la concesión a la comunidad y se formó la Empresa Pública Santa Agua Chachimbiro, quien la administra actualmente. Cabe resaltar que ninguna de las dos estuvo catastrada por el Ministerio de turismo.

Período 2001-2006: Asociaciones de la sociedad civil. En cuanto a las organizaciones de la sociedad civil, la que tuvo mayor protagonismo en esta época fue el Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (CODENPE), con su programa PRODEPINE. Con este proyecto se levantó otra base de datos de la oferta de turismo comunitario del Ecuador y, además, se realizó un diagnóstico generalizado sobre la realidad encontrada en las comunidades. El informe enfatiza la necesidad de establecer una red de apoyo y asistencia técnica en diversos temas como el desarrollo de

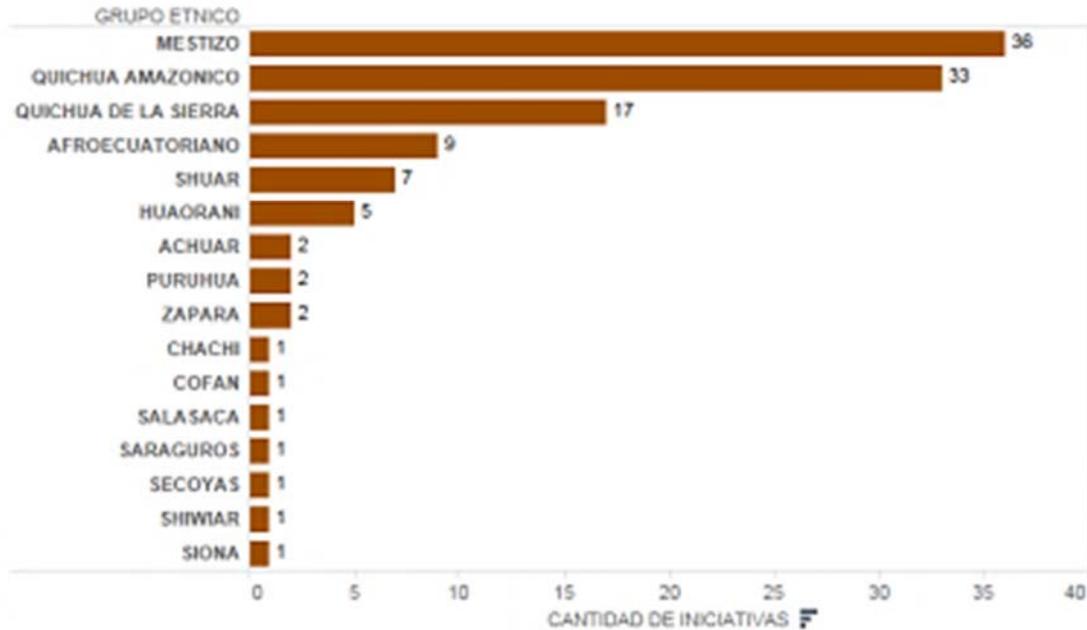
productos, el mercadeo, la planificación, la formulación de políticas y la inversión. Para esto, consideró importante el trabajo coordinado y planificado de los agentes endógenos y exógenos. PRODEPINE marcó la importancia de incorporar al turismo comunitario a la cadena de valor del turismo nacional e internacional, pues consideró que los productos no tenían un nivel de atracción significativo por sí solos. Finalmente, remarcó la importancia de la capacitación y la asistencia técnica permanentes, para garantizar la sostenibilidad en el tiempo.

La base de información del documento es importante, pues además visualiza a los actores locales y sus relaciones con otras instituciones. Al mismo tiempo, remarca la acción, por esa fecha, de varias redes locales como la FEPTCE y su compromiso a ser una entidad que aglutinaría a las iniciativas locales. En cuanto a los grupos que ofertaban servicios y actividades turísticas, presentó información básica de su ubicación, contactos, comunidad y modalidad de turismo que ofertaban. Según el informe PRODEPINE, en Ecuador existían al 2004, ciento dos iniciativas de turismo comunitario, con las siguientes características:

a. Al consultar a las comunidades sobre su identificación étnica, muchas se reconocieron como mestizas, lo que amplía la cobertura étnica de este modelo de gestión, no restringiéndose solo a comunidades aborígenes. Sin embargo, uniendo a las etnias no mestizas, como un conglomerado, estas representan al 70% de la oferta total de las iniciativas levantadas en este estudio. Por zonas geográficas, hay un dominio en la Amazonía de los Quichuas Amazónicos, seguidos de los Shuar y los Huaorani. En la sierra, los quichuas son la etnia que presentó más iniciativas, seguida por los mestizos y los afroecuatorianos. Finalmente, en la costa, según este informe, el grupo étnico con más emprendimientos fue el grupo mestizo, seguido por los afroecuatorianos.

Gráfica 23.

Identificación étnica de las comunidades con emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador según informe PRODEPINE



Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base de Marchán (2004).

b. La mayoría de las iniciativas se situaban en la Amazonía ecuatoriana (54), con mayor frecuencia en la provincia de Napo (23), donde, tal como se evidenció en la fase pre-operativa, están varias de las comunidades y redes pioneras del turismo comunitario en Ecuador. La sierra ecuatoriana le sigue en número (36), siendo la provincia de Chimborazo, al centro del país, la que tuvo mayor frecuencia (11). Finalmente, en la costa ecuatoriana, que tuvo la menor concentración de emprendimientos (30), se destaca la provincia de Esmeraldas, donde se contabilizaron doce proyectos.

Gráfica 23.

Agrupamiento por zonas y provincias de las comunidades con emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador según informe PRODEPINE



Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base de Marchán (2004).

c. La modalidad principal dominante en la mayoría de las comunidades por región es el ecoturismo seguido por el etnoturismo. Para aquellas comunidades que manifestaron tener dos modalidades, la segunda predominante fue el etnoturismo. Por consiguiente, uniendo la modalidad principal y la secundaria, ecoturismo y etnoturismo eran, según este informe, las dominantes. Resulta muy comprensible este resultado, puesto que en la mayoría de los casos se había establecido una gestión llamada ecoturismo comunitario, lo cual fue complementado en el 2001, cuando a raíz de la reunión en Otavalo irrumpió la propuesta de la otra modalidad llamada etnoturismo. Lo que se destaca, fuera de la redundancia de las dos modalidades, fue que varias comunidades interpretaban que su oferta no era ni eco, ni etno, sino que podría ser de aventura, agroturismo, intercultural o científica.

Gráfica 25.

Modalidades turísticas de las ofertas de las comunidades con emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador según informe PRODEPINE

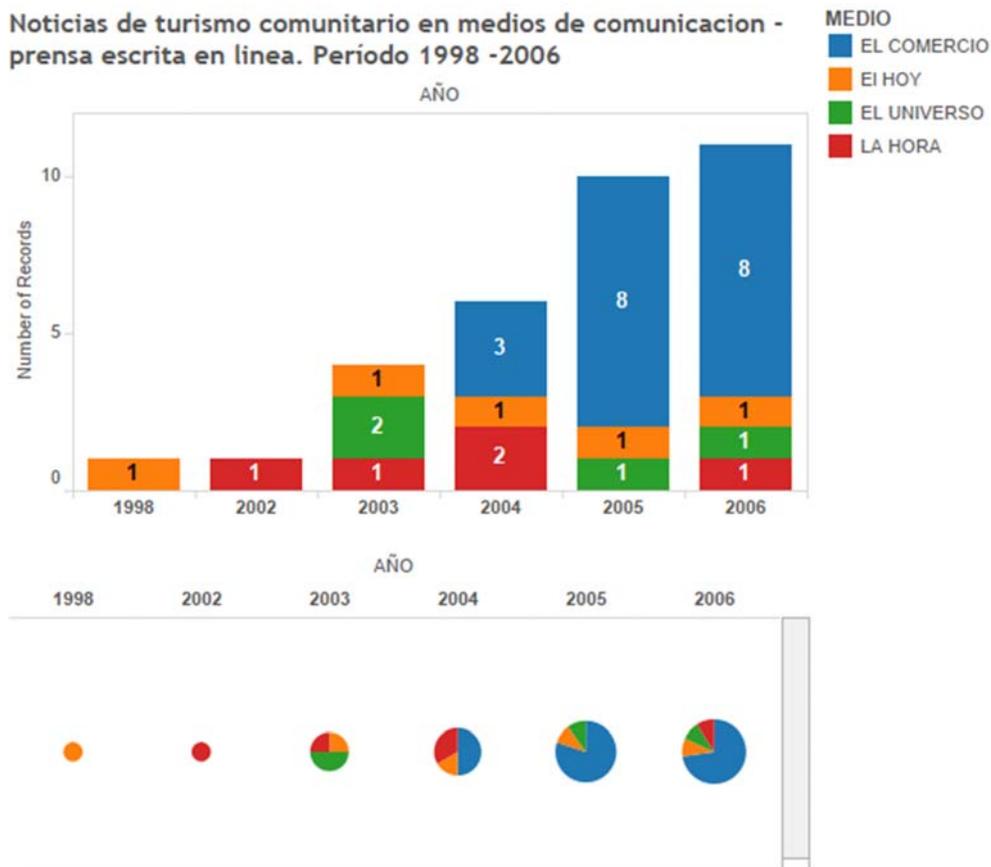


Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base de Marchán (2004).

Período 2001-2006: Instituciones del país que auspician la investigación y desarrollo. Además de las mencionadas en el capítulo 1, en esta fase se integró un nuevo agente: los medios de comunicación. Los medios aportaron un papel importante en la socialización y difusión de noticias relevantes para el turismo comunitario en el país. La prensa escrita difundió varias noticias de este período, tal como se observa en la siguiente gráfica:

Gráfica 26.

Noticias del turismo comunitario ecuatoriano en medios de comunicación-prensa escrita en línea. Período 1998-2006



Cabanilla, E. 2016.

En un breve análisis por medio, se observó que el que más difundió noticias relevantes fue El Comercio y que varias de las noticias fueron para destacar numerosos emprendimientos locales, a manera de reportajes de viaje, como Salinas de Bolívar y Ozogoche en Chimborazo, Mascarilla y Monteverde en Carchi, Bilsa, Las Manchas y Bolívar en Esmeraldas, Patuloma en Tungurahua, Agua Blanca en Manabí y Papangu, RICANCIE y Kapawi en la región oriental amazónica. Otras noticias reportaron el

naciente proceso de fortalecimiento de las redes y asociaciones locales que trabajaban en pos del desarrollo del turismo comunitario, así como los conflictos que se presentaron en la fase inicial. Uno de estos es el que tuvo lugar entre el Ministerio de Turismo, la FEPTCE y el sector privado, tal como se lee/manifiesta en una noticia que destacó tres diferentes visiones del proceso de legalización: por un lado la FEPTCE solicitando ser la entidad que determine si las operaciones turísticas tienen o no el carácter de comunitarias; por otro, el Ministerio de Turismo ratificando que ellos son la instancia legal para comprobar a través de la inspección que la actividad turística sea el fruto de un acuerdo de la comunidad y no una operación privada; y por otro lado, el sector privado manifestando que el sector comunitario se ha apartado de la gestión turística y manifestando que con más alianzas podrían asegurar su éxito operativo. Estas diversas visiones y requerimientos fueron, entre otros, lo más frecuente en esta fase (El Comercio, 2006b).

El periódico La Hora es el segundo en cantidad de publicaciones, para esta fase expone sobre lugares como Puerto López en Manabí, Tangalí en Imbabura y Cunugyacu en Tungurahua. Pero resaltan dos reportajes, el primero sobre la intervención de las ONG en la provincia de Esmeraldas, en el cual se recoge una denuncia de un funcionario público que las acusa de un mal uso de los fondos. Según esta persona las ONG dedicaban más presupuestos para los grandes sueldos de sus directores, que los montos que se invertían en los proyectos comunitarios (La Hora, 2002). El segundo reportaje lo hallamos en una noticia en la que el entonces Secretario de la FEPTCE comunicaba que se encontraban trabajando con varias ONG como el IICD y la Fundación Esquel, presentando un proyecto de fortalecimiento organizacional a la OIT y, al mismo tiempo, buscando cooperación de otras fundaciones para otras acciones estratégicas de la red (FEPTCE, 2004). Las relaciones con las ONG eran muy tensas, aunque hubo tantos buenos resultados como intervenciones fallidas, el diálogo y los proyectos ejecutados en esta fase catalizaron varios conflictos entre los diferentes agentes, denotando la ausencia de un órgano regulador y fiscalizador del uso de estos fondos para el desarrollo del turismo comunitario.

Finalmente, dos diarios, El Hoy y El Universo, aunque en menor número, también presentaron artículos relacionados con el turismo comunitario. En algunos casos, con la exposición de proyectos en funcionamiento como Manduriacos, Nueva América, Runa Tupari, Peribuela, Palauco, San Clemente, Junín en Imbabura y Hospederías

Comunitarias en Guayas (hoy provincia de Santa Elena), y en otros para presentar datos de interés sobre la evolución del turismo comunitario en Ecuador.

7.2.3. Comportamiento de los agentes exógenos en la fase de institucionalización y fortalecimiento.

Período 2001-2006: Agencia de cooperación internacional. Tal como se expuso anteriormente, la cantidad de agentes exógenos que trabajaron en temas relacionados con el turismo comunitario aumentó tanto en número como en montos económicos destinados exclusivamente a proyectos dentro de esta modalidad de gestión. De las agencias de cooperación mundial que tuvieron relevancia en esta fase se destacan varias. En primera instancia, hay un papel relevante de la Organización de Estados Americanos para destacar, en la agenda de trabajo de varios países, temas relacionados con el turismo comunitario, para lo cual en el Acta Final del XVIII Congreso Interamericano de Turismo, celebrado en Guatemala (OEA, 2003a), se acordaron y ratificaron dos acciones específicas de apoyo. La primera de estas acciones, en el marco de la cooperación entre los países miembros en materia turística, pone de manifiesto el compromiso de proporcionar y compartir información sobre las mejores prácticas en relación con el turismo comunitario y respaldar a los países miembros en sus esfuerzos por crear estrategias de turismo comunitario. La segunda, visionando el diseño y la ejecución de proyectos de cooperación técnica, apunta al “establecimiento, en la medida de lo necesario, de marcos de referencia, políticas y mecanismos de apoyo al desarrollo de los proyectos de turismo comunitario” (OEA, 2003a: p: 40). Al mismo tiempo, en Ecuador, esta organización auspició, junto con el Ministerio de Turismo y con un fondo conjunto de 66.000 USD, la elaboración de una *Base de datos de proyectos y oferta comunitaria y eco-turística de Ecuador* (OEA, 2003b), que recopiló información de 283 comunidades involucradas en el turismo al 2002. Sin embargo, los resultados de este proyecto nunca fueron difundidos, por lo cual la eficacia y sostenibilidad del mismo no aportaron absolutamente nada a mejora de las políticas de planificación nacional sobre el turismo comunitario.

Un segundo agente exógeno con presencia en esta fase fue la Oficina Internacional del Trabajo OIT, con su programa REDTURS. La presencia de este organismo tuvo dos aristas. La primera, con acciones directas de apoyo al país, como el facilitar el encuentro que finalizó con varios aportes relevantes, tales como la Declaración de Otavalo, el reconocimiento legal del turismo comunitario y la inclusión de una red nacional entre

los actores planificadores del turismo del país. Otra acción de importancia fue el contratar una consultoría para realizar el trabajo de campo en profundidad, teniendo como principal objetivo caracterizar las experiencias de turismo comunitario en el Ecuador y, posteriormente, incluirlas en el portal de REDTURS (www.redturs.org), donde tuvieron visibilidad desde su creación en el 2004, aunque al momento se encuentren desactualizadas. La última acción directa en el Ecuador fue la alianza con el programa STEP de OMT, para capacitar a técnicos locales sobre la metodología NETCOM. La otra arista tuvo que ver con acciones regionales en las cuales estuvo presente el país. Varios representantes del turismo comunitario ecuatoriano fueron invitados a encuentros regionales sobre turismo comunitario que se llevaron a cabo en Costa Rica, Bolivia, Panamá, Guatemala, entre otros países. Uno de estos, en el 2003, fue el que produjo la Declaración de San José de Costa Rica sobre el Turismo Rural Comunitario.

Período 2001-2006: Fundaciones, asociaciones, empresas turísticas internacionales.

Otras instituciones como el BID, USAID, Agritierra, IICD, continuaban con el financiamiento de varios proyectos en varias regiones del país. El BID, junto con el Ministerio de Turismo y el MAE, auspició la elaboración de los Estudios Preliminares del Programa del Desarrollo Sostenible de la Frontera Sur del Ecuador, localizado en las provincias de Morona Santiago, Zamora Chinchipe, Loja y El Oro, y con énfasis en el turismo comunitario. Por otro lado, junto con la Fundación Esquel, financió otro proyecto para el mejoramiento de seis emprendimientos turísticos en el país, estos fueron Isla Corazón, Puerto Hondo, Yunguilla, Santa Lucía, Oyacachi y Acllac. Como resultado de este proyecto se elaboró una matriz con los indicadores mínimos de calidad, bajo los cuales se evaluaron las comunidades y que sirvieron como parámetro para presentar y ejecutar una propuesta de capacitación bajo las necesidades detectadas y evidenciadas por el diagnóstico. Lastimosamente, el proyecto perdió continuidad y, aunque se realizaron varias alternativas, no tuvo sostenibilidad. Al mismo tiempo, USAID continuaba auspiciando a otras fundaciones, especialmente en la zona norte de la Amazonía y en la provincia de Esmeraldas, en la costa ecuatoriana. Agritierra trabajó en conjunto con la UNORCAC en Runa Tupari, en la provincia de Imbabura y, finalmente, el IICD a nivel nacional, junto con la FEPTCE, con el programa de conectividad comunicacional.

Período 2001-2006: Instituciones internacionales que auspician la investigación y el desarrollo. El Servicio Holandés de Cooperación SNV fue un agente externo que comenzó a tener predominancia en la propuesta comunitaria del Ecuador. En el 2004 presentó un estudio sobre el turismo rural en Ecuador, el cual fue identificado como como una tendencia del turismo rural. En este estudio se presentaron las siguientes comunidades: Agua Blanca, Salinas de Tomabela, Olón, Kapawi Ecolodge, Guarguallá, Zaruma, Pavacachi, Alandaluz, Black Sheep Inn, Yarina Lodge, Costa Verde, Ruta del Cacao, Pacto Sumaco, Totorillas, El Pital e Ingapirca (SNV, 2004), como cadenas productivas relevantes, las cuales por un sistema de ponderación se redujeron a seis, sobre las que se profundizó la información. El informe tuvo muchas aristas, pues se mezclaron empresas comunitarias con rutas o con empresas que eran exclusivamente privadas, pero que estaban enmarcadas en el entorno rural. Este informe fue un avance para la alianza que llevaría cabo con el programa STEP de la OMT, junto con otros actores endógenos y exógenos. Como un catalizador de este programa cabe destacar un documento de la OMT, *Turismo y atenuación de la pobreza (Recomendaciones para la acción)* (OMT, 2003), donde se expone claramente que para la región “[l]os pueblos indígenas, que forman una parte importante de la población en Bolivia, Ecuador y Perú, participan en un número creciente de proyectos de turismo. La Organización Internacional del Trabajo (OIT) inició REDTURS, un programa de servicios empresariales para ayudar a esas iniciativas comunitarias a prosperar y a tener acceso a nuevos mercados” (OMT, 2003: p. 27), por lo cual exhortan a los agentes endógenos, exógenos y locales a realizar sendos esfuerzos para fortalecer las iniciativas locales. En esta coyuntura, la OMT presenta el programa STEP (Turismo Sostenible para la Eliminación de la Pobreza), financiada por la Fundación STEP, cuyo fin fue crear un gran número de pequeñas empresas en diferentes ámbitos como: el ecoturismo, el turismo comunitario, el turismo rural y otras formas de turismo relacionadas con el deporte (OMT, 2005a). Con esta propuesta, reflejada en la Declaración: “El turismo al servicio de los objetivos de desarrollo del Milenio”, la OMT abrió una estrategia de desarrollo en base a un proyecto a nivel global para afianzar proyectos relacionados con el turismo comunitario. Para el caso de América del Sur, la oficina del proyecto STEP tuvo sede en Quito, Ecuador, y sus objetivos eran:

- Eliminar la pobreza.
- Conservar la cultura y el medio ambiente natural.

- Promover el turismo desde un punto de vista social, económico y ecológico.
- Aportar el desarrollo de puestos de trabajo en pro de personas que viven con menos de 1 dólar al día (OMT, 2006).

En este contexto, otra publicación de la OMT, *Turismo, microfinanzas y reducción de la pobreza*, reforzaba el hecho de la capacidad del turismo en la lucha contra la pobreza, para lo cual presentó los siete medios que pueden ayudar a los más pobres a beneficiarse del desarrollo turístico:

1. Empleo de los más pobres en las empresas turísticas.
2. Suministro de productos y servicios a las empresas turísticas por los más pobres.
3. Venta directa de productos y servicios a los turistas por los más pobres.
4. Creación y gestión de empresas turísticas por los más pobres.
5. Fiscalidad del turismo en beneficio de los más pobres.
6. Actividades voluntarias de las empresas turísticas y los turistas.
7. Inversión en infraestructuras básicas en beneficio de los más pobres y del desarrollo turístico”. (OMT, 2005b: p. 21)

En base a ello, se validó la intervención de la OMT en el turismo comunitario mundial y por consiguiente, del Ecuador, en el cual estaba en marcha el proyecto “Microempresa turística, microcrédito y reducción de la pobreza (MET)”, que con más de un cuarto de millón de dólares se enfocó en trabajar en la erradicación de la pobreza y del hambre, promover la igualdad entre géneros y la autonomía de la mujer, y garantizar la sostenibilidad del medio ambiente, todos estos objetivos que formaban parte de los Objetivos del Milenio de Naciones Unidas (OMT, 2006). Sin lugar a dudas la OMT y el proyecto STEP se posicionaban en Ecuador para ser actores preponderantes en el desarrollo del turismo comunitario.

7.3. La fase de crecimiento y normalización. El turismo comunitario presente en el desarrollo turístico ecuatoriano

A partir de la aprobación del desarrollo del Plan Estratégico de Turismo Sostenible del Ecuador (PLANDETUR, 2020), se hizo efectiva la incorporación del turismo comunitario como estrategia del cambio de la matriz productiva. Esto se reforzó con el protagonismo tácito que tuvo el turismo comunitario en el Plan Nacional de Buen Vivir, sumado a un acelerado crecimiento del número de establecimientos de empresas comunitarias (Caiza & Molina, 2012). Se crean y fortalecen varias redes, a escala local,

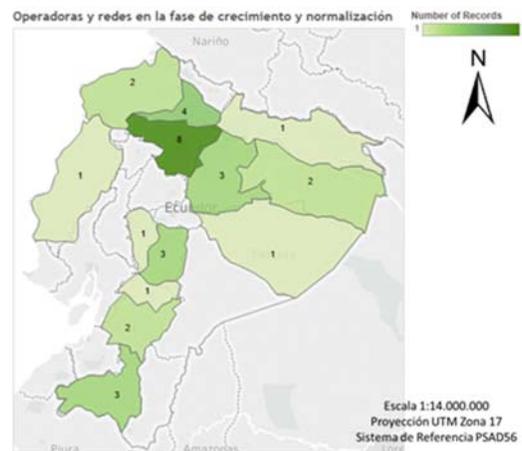
regional y nacional, como por ejemplo la Red Solidaria de Turismo en las Riveras del Río Napo (REST), la Red de Turismo Huataraco Suno (RETHUS), Red Pakariñan, Red Saraguro, entre otras. En este período estructurante, el turismo comunitario se insertó en la agenda de desarrollo del país debido a la apertura a los cambios que se observaban a nivel mundial, regional y por supuesto local. Se presentan hechos que aceptan una gestión territorial conducente a provocar un mejoramiento en la calidad de vida de la gente, a una disminución de las diferencias en esa misma calidad de vida entre grupos poblacionales localizados en distintas partes del país, a intentar colocar al territorio en cuestión en una posición “ganadora” –todo lo cual presupone una descentralización efectiva- exige realmente crear un marco cognitivo nuevo, ya que el conocimiento que sobre estas cuestiones pudiese haberse creado en el pasado no sirve ni en el presente ni menos a futuro, por obsolescencia (Boisier, 2004: p. 32).

Aunque carente de un sólido entramado y de unas políticas a largo plazo, se evidencia el crecimiento exponencial del turismo comunitario en el Ecuador.

7.3.1. Comportamiento de los agentes territoriales locales en la fase de crecimiento y normalización.

Mapa 20.

Localización de las oficinas de las redes y operadoras de turismo comunitario en Ecuador en la fase de crecimiento y normalización



Cabanilla, E. 2016.

Para la tercera fase se evidencia el repunte del número de redes que agrupan a varias comunidades, ya sea a nivel regional y/o nacional. En varios casos, dichas redes cumplían dos funciones: la primera, la gestión mancomunada como soporte para el

desarrollo de este modelo innovador, y una segunda función, enfocada en la comercialización de los servicios y actividades que ofertaban sus asociados.

a. **Período 2006 – 2015: Ecuador – Redes centralización.** De forma similar al proceso de distribución centralizada de las sedes de empresas turísticas privadas en el Ecuador (22,56% de todas las empresas turísticas se encuentran en la Provincia de Pichincha), el 25% de las redes de turismo comunitario tienen su sede principal en la misma provincia. Este hecho se debe a tres factores específicos. El primero es el intento de facilitar la gestión con los ministerios y otros entes de gobierno que tienen su sede central en Quito y con los cuales, las redes de turismo, gestionan proyectos de apoyo. El segundo de estos factores es que el mayor flujo de turismo aéreo receptivo llega por la ciudad capital, lo que implica que gran cantidad de sus turistas ingresan por esta vía. El tercero, que las sedes de las fundaciones y asociaciones con las que se ejecutan proyectos en varias comunidades y redes tienen, generalmente, sus oficinas centrales en la provincia de Pichincha. Como región, la sierra ecuatoriana es la que tiene mayor cantidad de sedes, al contabilizarse dos de cada tres. Le sigue la región oriental y en último puesto la costa. En Galápagos, pese a tener iniciativas, no hay redes o instituciones formadas para la gestión turística. Todas las redes tuvieron una autonomía básica. En cuanto a su relacionamiento, se observan algunos casos de asociación por proximidad, otras próximas a la red nacional y algunas que no tuvieron relacionamiento alguno.

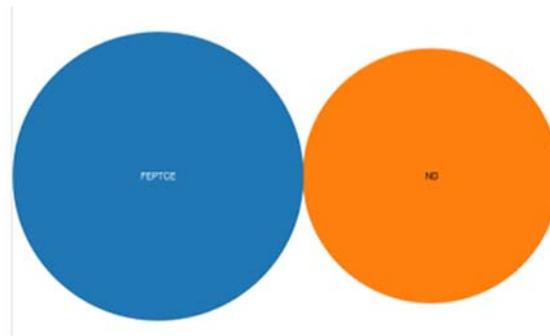
b. **Período 2006 – 2015: Ecuador – Redes regionales.** En el nivel de relacionamiento de proximidad se evidenció que una de cada tres operadoras o redes de turismo comunitario no eran parte de redes zonales. Estas agrupaciones actuaron de forma independiente, en algunos casos porque estaban en proceso de consolidación interna o fueron un producto de una estrategia política de desarrollo local, por lo que su sostenibilidad era muy frágil y a corto plazo. Sin embargo, el hecho que se destaca es que la mayoría de las redes tenían alianzas de proximidad territorial, en las cuales se planteó un modelo de gestión conjunto solidario para afrontar diversos requerimientos de la implantación del turismo comunitario en su territorio. Las que tenían mayor cantidad de operadoras y redes asociadas fueron RICANCIE, CORDTUCH, FUNDECOL, PAKARIÑAN y SARAGURO. El 100% de las oficinas sedes de estas redes se encuentran en ciudades y poblados urbanos.

c. **Período 2006 – 2015: Ecuador – Redes nacionales.** A nivel nacional, la asociatividad a una red estuvo dividida, tal como se muestra en la siguiente gráfica. El

56,25% de redes y operadoras de proximidad manifiestan ser parte de la FEPTCE, mientras que el restante 43,75% se manifiestan independientes de esta red nacional. Dicha diversificación ha creado una pugna que en muchos ámbitos ha dado lugar a dos frentes, uno de los aliados a la federación y otro de aquellas redes independientes. Esta pugna ha resquebrajado las posibilidades de negociación de los agentes territoriales ante agentes endógenos y exógenos a nivel país. Ha existido falta de diálogo para crear un frente común y superar un protagonismo que ha sido más fuerte que la propia consecución de objetivos.

Gráfica 27.

Agrupamiento de las redes de proximidad en otra a nivel nacional



Cabanilla, E. 2016.

d. **Período 2006 – 2015: Ecuador – REST – RETHUS.** En esta fase aparecen varias redes independientes como por ejemplo la Red Solidaria de Turismo de la Ribera del Río Napo (REST) y la Red de Turismo Comunitario Huataraco-Suno (RETHUS), que se encuentran en la zona de amortiguamiento del Parque Nacional Yasuní. Las dos redes fueron producto de una intervención de varios agentes endógenos y exógenos como: la Fundación Solidaridad Internacional, Fundación SODEPAZ, Gobierno Vasco, Fondo Ecuatoriano de Cooperación para el Desarrollo (FECD), Ministerio de Turismo, Municipio de Aguarico, Universidad de Especialidades Turísticas, Organización Mundial del Turismo, REDTURS, UNPD, Agencia Canadiense de Cooperación, Red de Colegios Turísticos de Orellana RECOLTUR, FEPP, CODESPA, Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), Ministerio del Ambiente, Universidad Autónoma de Barcelona, Fundación autónoma Solidaria (Cabanilla & Chillo, 2008; Mora, 2011; RETHUS, 2014), junto con el trabajo planificado con las comunidades, para no crear falsas expectativas e ir descubriendo las capacidades

locales, a razón de ir juntando el capital humano, tecnológico y cultural necesario para apuntalar el desarrollo turístico. Este trabajo se ejecutó principalmente de la siguiente forma:

d.1. Se realizó una línea de base de las comunidades involucradas en el territorio en el cual se iba a realizar la intervención. Esta intervención tuvo como fin el medir las expectativas de desarrollo y las acciones realizadas en cada comunidad; la potencialidad turística de acuerdo con los recursos y la predisposición a trabajar en esta actividad; y, por último, los datos recolectados sobre los indicadores básicos demográficos de cada territorio.

d.2. Con el resultado ponderado de la línea base, se procedió a realizar un encuentro con las comunidades que demostraron interés por el desarrollo de la actividad turística y, que además tuvieron recursos potenciales para su uso en esta actividad.

d.3. Luego del encuentro se elaboraron los planes de desarrollo turístico local, basados en metodologías participativas, para cada una de las comunidades participantes. Dicha actividad se realizó utilizando la metodología etnográfica, lo que garantizó que se tuviera un diagnóstico profundo, un plan estratégico local y un plan de negocios de acuerdo al proyecto con mayor proyección.

d.4. Se realizó una nueva reunión con las comunidades que terminaron este proceso, para escuchar las decisiones sobre si deseaban participar en la actividad turística de cada una de estas. Para este caso, los talleres realizados fueron de suma importancia, pues las que decidieron participar conocían en mayor profundidad los retos futuros, mientras que las que descartaron su participación lo hicieron conscientes de que tenían mayor oportunidad con otras actividades como la agricultura, forestería, piscicultura, entre otras. Las comunidades que consintieron la alternativa turística conformaron una red local (REST o RETHUS), destacando desde el inicio la importancia del trabajo mancomunado en los territorios.

d.5. Por último, se trabajó con cada comunidad para iniciar la implantación de la alternativa comunitaria. Fue evidente que, a pesar de haber tomado una decisión en conjunto, los tiempos de ejecución de los proyectos en cada comunidad fueron distintos. Por ejemplo, para el caso de la REST, la primera comunidad en adelantar trabajos fue la comunidad de Alta Florencia, que desarrolló el Centro de Turismo Comunitario Sacha Ñampi, registrado como tal como tal en el Ministerio de Turismo. En sus inicios, el

trabajo fue intenso y los retos que se presentaron debían solucionarse sobre la marcha. Para este fin se organizaron sendos programas de capacitación de los líderes de todas las comunidades de la REST en Alta Florencia, por lo que al mismo tiempo que se fortalecían capacidades locales, se avanzaba en la conformación del directorio de la red, que estuvo conformado en su totalidad por indígenas de las comunidades y en el cual los actores endógenos y exógenos eran solamente asesores técnicos del proceso.

Fotografías 3 y 4.

Talleres de trabajo en la comunidad de Alta Florencia con líderes comunitarios de la REST



Cabanilla, E. 2016.

d.6. Como resultado al momento, tres comunidades tienen emprendimientos en marcha: Ecoaldea Llanchama, Iriparý Ec lodge y Sacha Ñampi. Pero un aporte fundamental fue la creación del Hostal Escuela Yasuní Wasi, que se encuentra bajo la dirección y manejo de un colegio secundario en la localidad de Nuevo Rocafuerte y que actualmente ofrece un programa de educación especializado en turismo. Este logro fue fundamental para que las comunidades cuenten con personal con competencias directas en turismo, compuesto por miembros de sus comunidades (hijos e hijas de comuneros que asisten al Colegio Nuevo Rocafuerte, donde está el hostal), por lo cual se refuerza el objetivo de mitigar la inmigración.

Fotografías 5 y 6.

Talleres de educación en la iniciativa del colegio nacional Vicente Roca fuerte



Cabanilla, E. 2016

El tiempo que se trabajó en campo superó los tres años en su primera fase y el programa estuvo siempre abierto a nuevos apoyos, REST y RETHUS son una muestra de una construcción diferente a la espontaneidad que se reflejaba en el territorio ecuatoriano en lo concerniente al establecimiento de un CTC.

e. **Período 2006 – 2015: Ecuador – FEPTCE.** La FEPTCE mantendría, al igual que en la fase anterior, gran notoriedad para este período. Inicialmente, al ser considerada como uno de los actores clave del PLANDETUR 2020, fue un agente determinante en el diálogo entre los involucrados en el desarrollo del turismo comunitario en Ecuador. Participó en varios encuentros a nivel nacional e internacional, entre los que se destacan el IV Encuentro Latinoamericano de Turismo Comunitario, en el cual se trató sobre los códigos de conducta y uso de marcas (auspiciado por OIT en Panamá), el I Encuentro de Turismo Rural Comunitario en Perú (auspiciado por MINCETUR), y a nivel nacional algunos foros de turismo comunitario que fueron organizados por la FEPTCE y el Ministerio de Turismo. PLANDETUR asignó más de 800.000 USD para diferentes acciones en el turismo comunitario ecuatoriano, desde el auspicio a la comercialización desde otros procesos de asistencia técnica y capacitación. Este programa visibilizó a la red a nivel nacional, pero también fue motivo para nuevas discrepancias con otros agentes. La federación tuvo relacionamiento con muchos agentes en varias instancias y contribuyó con la elaboración de algunos documentos de importancia, como el Manual de Calidad para la Gestión del Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE, 2007), así como también fue un gremio muy proactivo en instancias de planificación sobre temas a

favor de la defensa de la biodiversidad y los derechos indígenas. Junto con otros actores locales (redes, comunidades, universidades y ONG), estuvo involucrado en el desarrollo del Reglamento para el Registro de Centros Turísticos Comunitarios del 20 de Diciembre de 2007, del Instructivo para el Registro de Centros Turísticos Comunitarios del 18 de marzo del 2009 (Ministerio de Turismo, 2009a) y del Reglamento para los Centros Turísticos Comunitarios del 25 de febrero del 2010, normativas que han marcado diferentes instancias y procesos en la relación con el gobierno ecuatoriano, pero que al momento son las pautas para todas las localidades que deseen incursionar en temas relacionados con el turismo comunitario en el país.

La federación tuvo además contacto con investigadores extranjeros que hicieron el levantamiento de sendos estudios de caso en varias comunidades, muchos de estos desde la perspectiva antropológica, buscando recopilar el relato de la génesis y evolución del turismo comunitario desde la voz de sus autores y los agentes involucrados. Uno de los más destacados fue el convenio con la universidad española Pablo de Olavide, que levantó información de emprendimientos icónicos como Agua Blanca, Runa Tupari, RICANCIE, entre otros (Ruiz & Solís, 2007). De igual forma, ha mantenido diversos trabajos con ONG como por ejemplo Ayuda en Acción, que le permitieron incursionar en otros temas como la asistencia técnica a las comunidades y la capacitación por medio de la llamada Escuela de Interaprendizajes. Durante esta fase, la FEPTCE vive un proceso cambiante en cuanto a sus relaciones con los otros agentes, que se pueden dividir en tres períodos:

e.1. El período comprendido entre el 2006 y el 2009, etapa de gran protagonismo y de gestiones de importancia con agentes exógenos, como por ejemplo la OMT. Participación activa en el desarrollo del PLANDETUR y en la normativa para el registro de normatividad básica de los CTC. En esta época mantuvo un convenio de trabajo permanente con el Ministerio de Turismo.

e.2. El período comprendido entre el 2010 y el 2012, en el cual se refleja una ruptura con el Ministerio de Turismo. En este período se da un cambio en la normativa del registro de los CTC para compatibilizarlo con la nueva Constitución ecuatoriana. La federación cambia de presidente, posicionando a Darwin Japón a mediados del 2011. No hay continuidad en los convenios con el PLANDETUR. Ganan notoriedad otras redes locales y comunidades independientes. El 12 de febrero del 2010 se promulga el Instructivo para la determinación del carácter de comunitario de una actividad turística,

que determina el proceso para que las comunidades puedan registrarse como CTC y en el cual no se plantea la obligatoriedad de pertenencia a la FEPTCE.

e.3. Del 2012 en adelante hay un reposicionamiento de la federación. Realiza con el Ministerio de Turismo un encuentro internacional en la provincia de Imbabura. Retoma alianzas con ONG y centros de educación afines a este gremio. Está en proceso de fortalecimiento, sin embargo, no ha logrado recuperar el nivel de protagonismo como el del 2007.

f. **Período 2006 – 2015: Amazonía – Kapawi.** Para esta fase de crecimiento y normalización, el número de iniciativas comunitarias continuó en franco aumento. A pesar de que varios emprendimientos de la fase anterior pasaron a la inactividad por diversas causas, el número de comunidades con iniciativas turísticas obtenido del análisis de la información de las redes y de los proyectos independientes fue de 231 proyectos. De estas, en comparación con el número de iniciativas registradas en la base de la fase anterior, se observa que se mantuvieron el 40,31% de aquellas registradas entre el 2001 y el 2006, y comparado con la primera etapa tan solo el 7,80% se han logrado mantener. El rango de crecimiento es similar al rango de desaparición o inactividad de los CTC en Ecuador. Una de las comunidades que no se dispó entre estas fases fue Kapawi, que para el 2007 presenciaba el traspaso de toda la operación turística, por parte de Canodros, a la comunidad Achuar, en un hecho que marcó una precedencia importante para este tipo de emprendimientos, donde las comunidades establecieron convenios con empresas privadas por cierto tiempo, a manera de comodatos de operación turística con rentas establecidas para la comunidad. Dicha transición demandó una serie de pasos para cumplir con lo estipulado en la cláusula de transición, como dejar al lodge en óptimo funcionamiento y garantizar su manejo por parte de la comunidad (Canodros, 2007). Para el primer punto se hizo una inversión en mantenimiento y mejora de las infraestructuras, y para el segundo caso se consiguieron fondos para un programa de formación universitaria destinado a un primer grupo de comuneros. Además de todo esto, se dejó un fidecomiso que garantizaría el capital operativo inicial del lodge. Estos acuerdos se cumplieron y actualmente hay un grupo de cinco comuneros, que recibieron educación superior por dos años y medio, y que están a cargo de puestos clave a nivel de dirección y gerencia del hotel. Sin embargo, con el tiempo deberán afrontar otros retos como la rotación y el mantener al lodge en óptimas condiciones.

g. Período 2006 – 2015: Amazonía – Yachana Lodge. En la zona oriental, en esta fase aparecen otras iniciativas dignas de remarcar por diferentes aspectos, como por ejemplo Yachana Lodge. Esta empresa surgió en la primera fase, pero tuvo su apogeo a inicios de la tercera fase del turismo comunitario en Ecuador. Se destacó por acciones innovadoras, tanto en los beneficios, como en los procesos de mercadeo. La administración ha estado tercerizada a una operadora, que es la parte comercial de FUNEDESIN (Foundation for Integrated Education and Development) (OMT, 2006), aunque los beneficios van a la comunidad en un gran porcentaje, la propiedad es de la fundación (Peaty, 2007). Las utilidades de la operación ayudaron directamente a mantener en funcionamiento la clínica Mondaña, destinada a atender a miembros de la comunidad, a la construcción y puesta en marcha del colegio técnico Yachana, pionero en la especialización de bachillerato en turismo, a llevar adelante un programa de micro finanzas, a dar apoyo a la agricultura y la artesanía como partes de la cadena productiva local, entre otros impactos de importancia. En cuanto a su comercialización, es destacable su trabajo en un nicho específico, estudiantes y profesores de universidades internacionales son contactados por la fundación por medio de charlas que presentan resultados relevantes de diversas investigaciones que se dan en la zona. Yachana se convirtió en un modelo exitoso, sin embargo, mantenerlo vigente ha sido un reto de importancia y sería muy importante para Yachana conformar una red que le permita competir en el mercado internacional con un producto de mayor impacto.

h. Período 2006 – 2015: Amazonía – Napo Wild Life Center. En la misma zona oriental se destacaron otros emprendimientos. Uno de estos es Napo Wild Life Center, situado en la comunidad Kichwa de Añangu. Está cerca de la ciudad de Francisco de Orellana, en la zona de amortiguamiento del Parque Nacional Yasuní. Sus inicios se remontan al año 2000, pero diversas causas impidieron que este CTC cumpliera con sus objetivos hasta el año 2009. Uno de estos fue el fallido convenio con una fundación extranjera, en el cual se firmó un comodato de veinte años, pero que por razones de cuestionados manejos fue dado de baja para el 2007. La operación se comercializa como un CTC que entrega el 100% de sus utilidades al desarrollo comunitario y, además, se ha consolidado como un lugar apto para recibir a turistas, tanto nacionales como internacionales, por sus excelentes instalaciones (Ministerio de Turismo, 2009b). Como una política empresarial, cada familia tiene derecho a que uno de sus miembros trabaje en el CTC, por lo que se garantiza un ingreso operativo por familia, que se sumará a los

ingresos por otras actividades. Este CTC, junto con Sani Lodge, fueron los primeros en registrarse como tal en el catastro del Ministerio de Turismo.

i. **Período 2006 – 2015: Costa – CARE, PRODECOS.** En la costa ecuatoriana continuaron varios proyectos de intervención estatal o de organismos no gubernamentales, muchos de los cuales estaban en su última etapa, como el de CARE y Conservación Internacional en el Chocó ecuatoriano y el de PRODECOS en la provincia de Santa Elena. El primero centró sus últimos trabajos en el norte de las provincias de Esmeraldas e Imbabura, mediante su proyecto conocido de *La Nieve al Manglar* (CARE, 2010). Trabajaron tanto con CTC como con Pymes y con redes locales en varios temas como el fortalecimiento de la cadena productiva, la capacitación y la comercialización, acciones que cumplieron su ciclo y no tuvieron continuidad. De igual forma, el caso PRODECOS terminó su intervención y el programa finalmente desapareció programa que lo manejaba Programa de Manejo de Recursos Costeros (PMRC) desapareció ante el reestructuramiento burocrático y los nuevos programas en la agenda de desarrollo de estas zonas. Las personas que se involucraron y estuvieron al frente de este proyecto, continúan con acciones y gestiones para fortalecer la red local y las iniciativas, pero han encontrado más obstáculos que acciones de apoyo.

j. **Período 2006 – 2015: Costa – Agua Blanca.** Iniciativas icónicas como Agua Blanca se consolidan y diversifican su oferta. Para el caso en mención, a parte de la ruta arqueológica, la comunidad aprovecha y oferta con mayor énfasis otros recursos como la piscina de aguas sulfurosas, los recorridos a la parte de bosque húmedo tropical, paseos a caballo y, principalmente, su oferta gastronómica que es bien aceptada por la demanda real y se convierte en un sitio muy concurrido por la mayoría de los visitantes (excursionistas) que llegan a este lugar, como una visita complementaria de las actividades en las playas e islas del Parque Nacional Machalilla. El turismo es una importante actividad para la comunidad, puesto que fue imprescindible en su proceso de resiliencia en busca de mejorar la calidad de vida de los comuneros (Ruiz, 2011).

k. **Período 2006 – 2015: Costa – Isla Corazón.** Isla Corazón, en la costa centro del Ecuador, frente a la ciudad de Bahía de Caráquez, es otra iniciativa que se consolidó en esta fase. Para el 2008, el Ministerio del Ambiente realizó, en conjunto con CI y FEPTCE, el *Plan estratégico de turismo e interpretación ambiental* de esta isla, siendo parte de un refugio de vida silvestre. Esta intervención vino a posteriori de lo realizado por Fundación Esquel, en el proyecto que se indicó en la fase anterior (La Caixa, 2008),

reforzando así un proceso que ha tomado notoriedad por ser una excursión muy apetecida por los visitantes en la zona costera de la provincia de Manabí. La operación cuenta con guías locales especializados en la interpretación de los dos recursos de mayor importancia, que son los manglares y la avifauna del lugar. Isla Corazón es un excelente sitio para conocer sobre la historia del cholo pescador, comunidad ecuatoriana vinculada a la pesca y a la vida junto al mar.

l. Período 2006 – 2015: Costa – Cerro del Morro, ProTurisCo-UPOCAM. De forma similar al resto del país, en la costa ecuatoriana aparecieron nuevos emprendimientos, entre los que se destacan Cerro del Morro en la provincia del Guayas y el Programa de promoción del Turismo Comunitario de la Unión Provincial de Organizaciones Campesinas de Manabí (ProTurisCo-UPOCAM) en el cantón Jipijapa. El primero es producto de una estrategia provincial de apoyo al turismo comunitario, que era considerada a nivel nacional como una posible Área Turística Protegida (ATP) (Ministerio de Turismo, 2012a). Indudablemente, es una zona con recursos naturales y culturales muy importantes, como por ejemplo el fácil avistamiento de delfines durante todo el año. Sin embargo, aún están pendientes varios temas relacionados con la infraestructura de uso turístico, fundamental al momento de iniciar una operación turística que pretenda ser sustentable con sus entornos (Santana & Atiencia, 2013). En el segundo caso, de ProTurisCo, se destaca un proceso inverso a lo usualmente observado en el Ecuador, puesto que de inicio se creó una red local, para posteriormente trabajar en las diferentes comunidades que se han manifestado a favor de implantar un emprendimiento turístico en sus territorios. Esta red “propone descubrir las comunidades del cantón Jipijapa a través de sus rutas turísticas –comunitarias– elaboradas a través de un proceso participativo de capacitación” (ProTurisCo, 2013: p. 1). Los programas que se ofertan son muy diversos, desde aquellos en base a recursos naturales relevantes, como la observación de ballenas, visitas a bosques nativos con manadas de monos aulladores, recorridos de aviturismo, hasta otros con recursos culturales de importancia, como visitas a vestigios arqueológicos o inmersión en procesos gastronómicos, como aquel relacionado con el café, producto de importancia en este cantón. Ninguno de estos CTC se encuentra registrado, como tal, en el catastro del Ministerio de Turismo.

m. Período 2006 – 2015: Sierra – Emprendimientos asociados a PAKARIÑAN. En la sierra ecuatoriana fueron destacándose varios emprendimientos relacionados en la red

PAKARIÑAN, muchos de los cuales son parte de redes regionales o de un proyecto que alberga varias comunidades. Al sur del país, un caso que se destaca es el de Kushi Wayra, nombre Kichwa que en español significa Vientos de Suerte. Relativamente cerca de la ciudad de Cuenca, este emprendimiento nació por la gestión de la fundación alemana Médicos del Mundo (MDM) y desde sus inicios ha tenido como uno de sus objetivos el fortalecimiento de su proyecto de salud llamado Jambiruna. Es una de las comunidades que conforman la Red Pakariñan, que al mismo tiempo es parte de la FEPTCE. Se destaca por dos aspectos, el primero es que tiene una oferta muy diversa de actividades como senderismo, agroturismo, actividades gastronómicas, espectáculos musicales, entre otros; y la segunda es que por su cercanía con Cuenca tiene gran cantidad de visitas. Los visitantes, principalmente de Estados Unidos, Francia e Italia, han calificado la experiencia como positiva (Albarracín, 2011). Se destaca su oferta de la pampamesa, un bufete andino a base de productos locales como papas, mote, máchica, ocas, pollo, cuy, huevos, queso, habas, choclo, fréjol y ají molido con pepa de zambo, reforzando así su soberanía alimentaria (González, 2008). Sin embargo, es al mismo tiempo un lugar desde el cual se ha evaluado la efectividad de otras comunidades cercanas como Bacparcel o Chicatotoras, en cuyos casos los proyectos de turismo no lograron institucionalizarse a nivel local (El Mercurio, 2014).

n. Período 2006 – 2015: Sierra – Emprendimientos relacionados a la CORDTUCH.

En la sierra centro y norte del país acontecen procesos similares al de Kushi Wayra. Uno de ellos, en la provincia de Chimborazo, es Casa Cóndor, parte de la CORDTUCH. Se ha destacado en los últimos años por mantener una oferta vinculada con la Reserva de Producción Faunística del Chimborazo, un área nacional que alberga al volcán más alto del Ecuador. Esta oferta se relaciona tanto con la cultura de comunidades que viven en alturas relevantes, como en aquellas que ofertan la oportunidad de realizar prácticas de andinismo. Durante los últimos años trabajó con varias fundaciones como Rainforest Alliance y la Alianza Ecuatoriana para el Turismo Sostenible (USAID, 2009), con las que reforzaron temas vinculados con buenas prácticas y comercialización. Ofrece servicios de alojamiento, alimentación y guías nativos. No está registrada en el catastro del Ministerio de Turismo como un CTC.

ñ. Período 2006 – 2015: Sierra – Emprendimientos relacionados a Maquita Cusunchic. Cercana a la anterior iniciativa se encuentra Zumbagua, comunidad que tiene un emprendimiento auspiciado por la Fundación Maquita Cusunchic

(comercialicemos como hermanos) llamado Kirutwa Mushug Wasi. Esta fundación ha mantenido (en los últimos años) un programa de auspicio al turismo comunitario ecuatoriano mediante proyectos de intervención en varios CTC en diferentes zonas del Ecuador, tales como: Shandia (Amazonía, provincia del Napo), Cónдор Puñuña (sierra, provincia de Chimborazo), Quinkigua (costa, provincia de Manabí), además del emprendimiento en Zumbahua. Esta red intrarregional está enfocada en la asistencia técnica en diferentes procesos como: implementación de buenas prácticas, mejora e inversión en infraestructura, fortalecimiento de la organización local, asistencia para la comercialización, entre otros. Para el caso de Zumbahua se ha desarrollado un interesante producto conocido como el circuito Zumbahua-Chugchilan, el cual oferta una experiencia integral (MCCH, 2013).

o. Período 2006 – 2015: Sierra – Emprendimientos relacionados a la ECORED.

Finalmente, en la sierra norte se destaca la formación de la ECORED, que alberga un emprendimiento nacido en las primeras fases históricas del turismo comunitario ecuatoriano y ha logrado mantener una imagen positiva, no solo en su oferta, sino en su operación y en los beneficios generados a las comunidades locales (Orquera, 2011). Esta iniciativa es San Clemente, lugar que ha aprovechado su localización geográfica cercana al mercado de Otavalo, junto a un proceso de acción colectiva que se ha ido fortaleciendo a través del tiempo, para de esta forma brindar un producto turístico que ha mantenido su calidad a través del tiempo (García, 2010). Es también digno de destacar el valor de las variadas alianzas que realizó durante todo este tiempo con diversas ONG, empresas públicas y agencias operadoras privadas, que le han permitido posicionar su servicio en la oferta de turismo comunitario en la sierra norte. Sin embargo, a pesar de los impactos positivos anotados (Cadena & Cabrera, 2012) y de al igual forma a la gran cantidad de CTC en Ecuador, San Clemente no está catastrado por el Ministerio de Turismo, por lo que aún no ha logrado superar el reconocimiento legal dentro de la estructura turística del país. Se destaca el apoyo recibido de la Fundación Ambiente y Sociedad para el fortalecimiento de este emprendimiento.

p. Período 2006 – 2015: Galápagos – Isla San Cristóbal. Para Galápagos, las iniciativas emprendidas siguieron consolidándose. Se han hecho estudios para integrar a finqueros y comunidades con el turismo que visita al Parque Nacional Galápagos, mediante convenios de servidumbre ecológica, por medio de los cuales la comunidad se somete a las normativas de conservación y uso del parque a cambio de que estas se

beneficien por infraestructuras aptas para la operación turística. En base a este modelo se fortalece la conservación y se integra la intervención comunitaria en el desarrollo del turismo en las islas (Chillo, Cabanilla & Guamán, 2012).

7.3.2. Comportamiento de los agentes endógenos en la fase de crecimiento y normalización.

Período 2006 – 2015: Instituciones del Estado. Sin duda alguna, la presencia del Ministerio de Turismo en esta fase fue de mayor trascendencia con respecto a las fases anteriores. Como un antecedente al PLANDETUR 2020, esta institución, junto a agencias exógenas, organizó el primer taller latinoamericano sobre estrategias nacionales de turismo, cuyo lema fue *Turismo Sostenible y Eliminación de la Pobreza* (Ministerio de Turismo, 2006c). Con la presencia de representantes de Argentina, Costa Rica, Honduras, Perú, Uruguay y Ecuador, se trataron las diferentes formas de aproximación al tema central sobre el alivio de la pobreza mediante el turismo. Si bien no fue un documento integralmente centrado en el turismo comunitario, sí fue una jornada de trabajo que apuntaló varios temas puntuales en los cuales la actividad podría intervenir para aportar en el alivio de la pobreza. Entre los más importantes se destacó:

- “1. Empleo de los pobres en las empresas turísticas.
2. Suministro de bienes y servicios a las empresas turísticas por los pobres, o por empresas que los empleen.
3. Venta directa de bienes y servicios a los visitantes por los pobres (economía informal).
4. Creación y gestión de empresas turísticas por los pobres: por ejemplo, pequeñas, medianas y microempresas (PYME), o empresas basadas en la comunidad (economía formal).
5. Aranceles o impuestos sobre los ingresos o beneficios del turismo, cuya recaudación se destine a beneficiar a los pobres.
6. Donaciones y apoyo voluntario de las empresas turísticas y de los turistas.
7. Inversión en infraestructura, estimulada por el turismo, que beneficie también a los pobres de la localidad, directamente o mediante el apoyo a otros sectores” (Ministerio de Turismo, 2006c: p. 56).

Posteriormente vendría el PLANDETUR 2020, donde se visibiliza la oferta de este modelo de gestión por medio de:

- Reconocimiento del turismo comunitario como una línea de producto específica del país.
- Presentación del primer listado oficial de CTC.

“San Miguel (Esmeraldas), FUNDECOL (Esmeraldas), Agua Blanca (Manabí), Salango (Manabí), PRODECOS (Guayas), San Clemente (Imbabura), Manduriacos(Imbabura), Junín (Imbabura), Runa Tupari (Imbabura), Yunguilla

(Pichincha), Pastocalle (Cotopaxi), Salinas (Bolívar), Casa Cóndor (Chimborazo), Guarguallá (Chimborazo), Shayakrumi (Cañar), Kuya Llacta (Cañar), Kushiwaira (Azuay), Principal (Azuay), Saraguro (Loja), Pacto Sumaco (Napo), Salazar Aitaka (Napo), Runa Wasi (Napo), Galeras (Napo), Río Blanco (Napo), Machacuyacu (Napo), Capirona (Napo), Wasila Talag (Napo), Chuva Urku (Napo), Waysa Yaku de Alukus (Napo), Pavacachi (Pastaza)” (Ministerio de Turismo, 2007: p. 17).

Aunque presenta una parte de los CTC en funcionamiento, se destaca la no inclusión en este listado de gran cantidad de emprendimientos como Kapawi, Isla Corazón, San Clemente, Oyacachi, Acllac, entre otros que ya operaban para esta fecha.

- Inclusión del TC dentro de la estrategia de fortalecimiento de instituciones turísticas.
- Favorecimiento de la integración de los emprendimientos de TC en el desarrollo de destinos regionales.
- Instauration, como un objetivo principal, el desarrollo y fortalecimiento del turismo comunitario, mediante:
 - La consolidación institucional,
 - El desarrollo del marco legal exclusivo,
 - La gestión del territorio de las nacionalidades y pueblos del Ecuador que desarrollan el turismo,
 - La dotación de servicios básicos para los CTC y comunidades aledañas,
 - La profesionalización de gestores y personal técnico para el turismo comunitario,
 - El fortalecimiento de la comercialización y
 - a creación de líneas de crédito específicas.
- Vinculación de las comunidades con el desarrollo del turismo en áreas protegidas.

A falta de informes de seguimiento y cumplimiento del PLANDETUR 2020, no se conocen los resultados de las acciones propuestas. Para el 2008, el Ministerio de Turismo lanzó el programa *Consolida Turismo Comunitario*, que tiene como objeto la ayuda directa del MINTUR a las comunidades mediante: asistencia técnica especializada, capacitación, crédito para implementación de estándares de calidad y promoción en el marco de las acciones de marketing del Ministerio. Sin embargo, se debe señalar que su alcance ha sido muy pobre y sin los impactos esperados. Corresponde más a un programa muy superficial y sin profundidad, que se demuestra al

ofertar cursos de capacitación como los Módulos Administrativo-Mercadeo-Técnico-Financiero y el Módulo Elaboración de Plan de Negocios, con un total de apenas sesenta horas, para cubrir varios procesos trascendentales en el desarrollo de los CTC (Ministerio de Turismo, 2008a).

Para el 2010 se presentó el Reglamento para los Centros Turísticos Comunitarios, el cual ha sido de baja efectividad, pues hasta el 2014 no se han registrado ni el 10% de los emprendimientos que se promocionan como CTC (Ministerio de Turismo, 2010b). En el mismo año se realizó el Encuentro de Fortalecimiento del Sector Turístico Comunitario, con presentaciones mayormente institucionales, donde no estuvo presente la FEPTCE y que tuvo poca participación, pues fue meramente informativo sobre las nuevas normativas. De igual forma, se presentó una propuesta sobre las normas técnicas para centros de turismo comunitario, pero hasta el 2014 no hay una propuesta integral, socializada y consensuada por los actores (Ministerio de Turismo, 2010a). El componente de capacitación en turismo comunitario fue un eje de intervención directa del ministerio, sin embargo, los resultados fueron poco alentadores, pues las personas que tomaron los cursos no estaban directamente vinculadas con CTC y, aunque hubo satisfacción por los contenidos, se evidenció que solo en seis de cada diez asistentes a estos cursos se cumplió su expectativa.

Para el 2011 hay un segundo Encuentro de Fortalecimiento del Turismo Comunitario, en el cual el ministerio reconoce los siguientes datos:

- 200 emprendimientos turísticos comunitarios en los Mundos Andes, Costa y Amazonía,
- empleo directo: 1.600 personas,
- inversión en el 2009 de USD 604.305,00 y en 2010 de USD 874.105 (Ministerio de Turismo, 2011).

Sin embargo, los datos reflejan los conflictos, pues para el mismo año tan solo el 1% de los CTC reconocidos estaban catastrados legalmente.

Para el 2012, el ministerio expuso la señalética determinada para los CTC (Ministerio de Turismo, 2012c). Se continuó con varias consultorías relacionadas con el tema del turismo comunitario, como el *Desarrollo de producto turístico y diseño de facilidades en el Cantón Tena, parroquia Talag*, cuyo objetivo fue argumentar un proyecto de factibilidad turística en esta comunidad parte de la RICANCIE. No hay datos

disponibles sobre el seguimiento y la aplicación de este proyecto (Ministerio de Turismo, 2012b).

Gráfica 28.

Señalética oficial del Ministerio de Turismo para los CTC



Turismo Comunitario

Fuente: Ministerio de Turismo (2012c).

En 2013, el ministerio impulsa que la capacitación sobre turismo comunitario esté dentro de los diez temas principales del Programa Nacional de Capacitación Turística.

Los temas desarrollados fueron:

“Hospitalidad, Seguridad alimentaria para personal operativo, Administrador Comunitario, Fortalecimiento Socio-organizativo, Anfitrión para turismo comunitario, Asistente de cocina en turismo comunitario y Auxiliar en preparación y manipulación de alimentos para turismo comunitario” (Ministerio de Turismo, 2013a: p. 21).

Este plan estuvo dirigido a pobladores y proyectos de turismo comunitario registrados en MINTUR. Al mismo tiempo, se introduce transversalmente la cuestión de los CTC al elaborar el “Estatuto orgánico de gestión organizacional por procesos del Ministerio de Turismo” (Ministerio de Turismo, 2013b), sin embargo, pese a que se conocen de acciones implementadas, no hay un informe pormenorizado de los logros de estas actividades.

Finalmente, para el 2014 se socializó el procedimiento para el Registro Centros de Turismo comunitario, el cual presentó, además de un formulario que debía ser descargado de la página web, lo siguiente:

“Requisitos:

1. Ser una comunidad legalmente reconocida por la Secretaría de los Pueblos y Nacionalidades.

2. Ser una comunidad en proceso de legalización como CTC ante el MINTUR.

Procedimiento:

Solicitud de registro dirigida al Ministerio de Turismo en el que se indicará el o los servicios turísticos a prestar.

Documento que demuestre la personería jurídica de la comunidad.

Nombramiento que acredite la representación del peticionante.

Acta de asamblea general de la comunidad en la que conste que ha decidido registrarse en el Ministerio de Turismo, con la firma de los miembros presentes.

Documentos que demuestren que los responsables de los servicios a prestarse por la comunidad hayan recibido capacitación y/o formación profesional sobre turismo por un mínimo de 40 horas.

Adicionalmente es necesario que el CTC entregue al Ministerio de Turismo un documento de estructura orgánica del Centro de Turismo Comunitario.

Copia del registro único de contribuyentes, de la persona jurídica solicitante, en la que conste, como uno de sus objetivos la prestación de servicios turísticos.

Informe técnico que justifique la calidad comunitaria de la iniciativa que solicita el registro, expedido por la Secretaría de Pueblos, Movimientos Sociales y Participación Ciudadana. Declaración de activos fijos para la cancelación del 1 por mil (formulario del Ministerio de Turismo).

Inventario valorado de maquinaria, muebles, enseres y equipos. (Firmado bajo la responsabilidad del representante legal, sobre los valores declarados).

Costo: Valor de registro \$ 94,40 dólares.

Tiempo aproximado de entrega: Después de la evaluación de los servicios ofertados, el certificado se otorga en aproximadamente 30 minutos” (Ministerio de Turismo, 2014a: p. 1).

Se pudo haber presumido que esto habría cerrado la brecha de informalidad de los CTC ante el MINTUR, pero obviamente el proceso no fue eficiente y apenas, sobre la estimación de 200 CTC (dato 2011), al final del año no se alcanzó ni un 5%.

Lo que fue muy visible durante este período, frente a las instituciones estatales, fue la duplicidad de acciones de forma permanente, lo cual se sintetiza en el siguiente cuadro. En él se sistematizaron algunas intervenciones de otras instituciones fuera del Ministerio de Turismo, que según la ley es el organismo rector de la actividad turística en el país. En noviembre del 2014 este Ministerio anunció para el 2015 la realización del Plan Nacional de Turismo Comunitario, hecho del que no hay datos suficientes para evaluar y que de antemano debería sobrellevar las limitaciones del incumplimiento del PLANDETUR 2020. Lo que es seguro, si es que existe una política relevante frente al turismo comunitario es que, en la próxima elaboración de un plan nacional de turismo, se debe dar prioridad al turismo comunitario ante las instancias de planificación

nacional, tal es el caso de SENPLADES, sin cuyo consentimiento ningún programa no tendría asidero en el Plan Nacional del Buen Vivir.

Tabla 10.

Acciones de otras entidades estatales con respecto al desarrollo del turismo comunitario en Ecuador

Institución	Año	Acciones
Ministerio de Ambiente	2006	Plan de negocios y mercadeo Laguna de Cube y Dógola, productos turísticos de base comunitaria de la Reserva Mache Chindúl (MAE, 2006).
Ministerio de Ambiente	2007	Plan de manejo, participativo comunitario, del Refugio de Vida Silvestre Isla Corazón y Fragatas (MAE, 2007a).
Ministerio de Ambiente	2007	Plan de manejo del área nacional de recreación El Boliche, Comunidad de Romerillos (MAE, 2007b).
Ministerio de Ambiente	2007	Plan de manejo Reserva Ecológica Cotacachi - Cayapas (MAE, 2007c).
Programa de Manejo de Recursos Costeros (PMRC)	2007	Punta del Faro de Jambelí. Estudio de factibilidad para la operación turística Programa (PMRC, 2007).
Ministerio de Ambiente	2008	Plan estratégico de turismo e interpretación ambiental Refugio de Vida Silvestre Isla Corazón e Islas Fragatas (MAE, 2008).
Ministerio de Coordinación de Patrimonio	2009	Agenda del Consejo Sectorial de Política de Patrimonio 2009-2010. Meta institucional: fortalecer los Centros de Turismo Comunitario e integrarlos a las rutas turísticas regionales (MCP, 2009a).
Ministerio de Coordinación de Patrimonio	2009	Presentación: El turismo comunitario y el Estado ecuatoriano (MCP, 2009b).

Ministerio del Ambiente	2009a	Plan de manejo Manglas de la Comuna las Tunas (MAE, 2009a).
Ministerio del Ambiente	2009b	Turismo de naturaleza en la zona marino costera del Ecuador continental (MAE, 2009b).
Programa de Manejo de Recursos Costeros (PMRC)	2009	Implementación del servicio de transporte exprés para atender la demanda turística de La Tolita (PMRC, 2009).
Servicio Nacional de Rentas Internas (SRI)	2009	Presentación: Turismo Comunitario. (SRI, 2009)
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	2010	Agenda Zonal para el Buen Vivir. Propuestas de desarrollo y lineamientos para el ordenamiento territorial (SENPLADES, 2010).
Ministerio de Ambiente	2011	Plan estratégico red de Íntag (MAE, 2011).
Secretaría Técnica de Capacitación y Formación Profesional	2011b	Asistente de manejo integral de huertos familiares agro-ecológicos (SETEC, 2011b).
Secretaría Técnica de Capacitación y Formación Profesional	2011a	Asistente de cocina para turismo comunitario (SETEC, 2011a).
GAD Sucumbíos	2011	Diagnóstico de la situación actual de turismo en la provincia de Sucumbíos (GAD Sucumbíos, 2011).
GAD Pichincha	2012	Descubre la Magia de Pichincha, programa que impulsa el turismo local y comunitario de la provincia (GAD Pichincha, 2012).
Ministerio de Inclusión Económica y Social	2012a	Proyecto de identidad cultural de la nacionalidad Shuar (MIES, 2012a).
Ministerio de Inclusión Económica y Social	2012b	Sesión Solemne de RED Pakariñán (MIES, 2012b).
Ministerio del Ambiente	2012	Plan de manejo del Parque Nacional Yasuní (MAE, 2012).

Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional	2012a	Auxiliar en manipulación y reparación de alimentos para el turismo comunitario (SECAP, 2012a).
Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional	2012b	Anfitrión/a de turismo comunitario (SECAP, 2012b).
Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional	2012c	Asistente de cocina para el turismo comunitario (SECAP, 2012c).
Ministerio de Inclusión Económica y Social	2012c	MIES IEPS firma convenios por 400 mil dólares para agroproducción y turismo comunitario en Pastaza (MIES, 2012c).
Ministerio del Ambiente	2013	Levantamiento de información estratégica para la sostenibilidad financiera del nodo nor-occidente, - bioregión chocó ecuatoriano - bajo procesos de capacitación y fortalecimiento local (MAE, 2013).
Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria	2013	Turismo consciente y solidario (IEPS, 2013).
Ministerio de Cultura	2013	Red de Turismo Comunitario del Austro Pakariñan. Registro único de actores culturales (Ministerio de Cultura, 2013).
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo	2013b	Apoyo integral a la protección del Parque Nacional Sumaco-Napo Galeras con iniciativas productivas bajo enfoques de sustentabilidad, turismo comunitario y asistencia técnica para la producción del cacao orgánico y hongos comestibles (SENPLADES, 2013b).
Ministerio del Ambiente	2014	Turismo sostenible, una realidad en Isla Santay (Ministerio del Ambiente, 2014).
Ministerio de Inclusión Económica y Social	2014	Reporte nacional del viceministerio de aseguramiento no contributivo y movilidad social (MIES, 2014).

Cabanilla, E. 2016.

Período 2006 – 2015: Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas nacionales.

Tal como se puede evidenciar, existe diversidad de acciones, sin existir un lugar donde confluyan las estrategias y se desarrollen bajo un lineamiento estatal, sólido, acorde a la Constitución del 2008 y optimizando los recursos disponibles. Junto a estas desorganizadas intervenciones, muchos de los actores endógenos de los períodos anteriores mantuvieron y fortalecieron su presencia. En el trabajo de fundaciones y empresas turísticas nacionales se destacan algunos casos como el ya mencionado de Canodros S.A., que en 2007 traspasa completamente la administración y réditos de Kapawi Eco-lodge and reserve a la comunidad Achuar del sur-este ecuatoriano, hecho que marcó un hito en una relación que no siempre ha sido tan exitosa con otras comunidades. Por otro lado, la empresa Hidro Íntag, que reconoció y se comprometió, en el 2008, a trabajar con los emprendimientos comunitarios de la región (Hidro Íntag, 2008). En este mismo año, el FEPP marcará mayor presencia en la provincia de Orellana, más puntualmente como soporte a la REST, para lo cual auspiciaron la creación de una red piloto de servicios turísticos de base comunitaria en el bajo Napo, contando para ello con financiamiento externo de la Generalitat Valenciana y de la Fundación Codespa (Cabanilla & Chillo, 2008).

Para el 2010 se gestó y ejecutó el programa MET: turismo y microcrédito, en el cual estuvieron tanto actores endógenos (Ministerio de Turismo, MINTUR; Comité Ecuatoriano de Desarrollo Económico y Territorial CEDET; Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador, FEPTCE; Fundación SENDAS, Servicios para un Desarrollo Alternativo del Sur; Centro de Desarrollo e Investigación Rural, CEDIR; Corporación Metropolitana de Turismo CMT y la Agencia Municipal de Desarrollo Económico Local, CONQUITO), tanto otros exógenos (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD; Programa STEP de la Organización Mundial de Turismo, OMT; Servicio Holandés de Cooperación al Desarrollo, SNV; Rainforest Alliance y la Organización Internacional del Trabajo-Red de Turismo Comunitario en América Latina, OIT-REDTURS) (CEDET, 2010). Este proyecto tuvo como finalidad reforzar la parte empresarial de los CTC. En este mismo año la consultora Mindo Cloudforest Foundation, con el auspicio del Ministerio de Turismo, presentó la *Actualización de la estrategia nacional de aviturismo* (Mindo Cloudforest Foundation, 2010), donde, de forma transversal, se cita a varios CTC como lugares aptos para la oferta de este tipo de turismo.

Entre el 2011 y el 2012 se destacan dos hechos. El primero es el informe sobre el fortalecimiento de la Red Sostenible de Turismo de la Ribera del Río Napo REST, del Fondo Ecuatoriano para la Cooperación y el Desarrollo (FECD, 2011). Y el segundo, el auspicio a la REST como parte de la prospección de Petrooriental para la explotación del petróleo en el sector noreste (Zamona Este) del cantón Aguarico (Ecuambiente, 2012). Ambas acciones son indicativas de como dos actores endógenos a la comunidad, uno en zona de proximidad y otro mucho más lejano, pero manteniendo en común la intervención en el tema turístico en esta zona.

La tendencia a aglutinar mayor apoyo de actores endógenos continuó en el 2013. Por ejemplo, la Fundación Turismo Cuenca difundió en todo su material promocional la alternativa sobre CTC y redes que trabajan en la provincia (Fundación Turismo Cuenca, 2013). La Fundación Maquita Cusunchic, en la sierra centro, promocionaba el Circuito Zumbahua-Chugchilan, producto realizado con apoyo de agentes exógenos (Manos Unidas, Cooperación Española), con una infraestructura digna de destacar. A esto se sumaron experiencias con operadoras solidarias que se incrementaron en número y con mayor alcance geográfico

Período 2006 – 2015: Asociaciones de la sociedad civil. De forma similar a los dos primeros tipos de agentes endógenos, las asociaciones de la sociedad civil que estuvieron muy activas en el período preoperativo, con un decaimiento en la fase de institucionalización y crecimiento, retomaron con fuerza su presencia en esta etapa. Se citan a continuación varios ejemplos para ilustrar este punto. En el 2008 la C-CONDEM, en su rendición de cuentas manifiesta su apoyo al turismo comunitario, como un medio de gestión para fortalecer la sostenibilidad de los manglares (C-CONDEM, 2008). En el mismo año la FENOCIN entrega un pliego de peticiones al Presidente Rafael Correa, en el cual manifiesta que se requieren “programas y proyectos cogestionados entre instituciones y los pequeños y medianos productores agropecuarios y los trabajadores agrícolas, los sectores de la pesca artesanal, del turismo comunitario y de la artesanía” (FENOCIN, 2008: p. 5). Finalmente, se destaca el Plan Estratégico y Político de la UNORCAC, donde se revitaliza la presencia de Runa Tupari como una empresa de la comunidad que ha generado importantes beneficios, y al mismo tiempo se propone diversificar la oferta e incursionar en el turismo de salud, relacionado con la espiritualidad indígena de la zona (UNORCAC, 2008).

En el 2013 existieron otros pronunciamientos como el de la Nacionalidad Shuar, cuyo *Plan de vida de la federación interprovincial de centros Shuar FICSH 2013 – 2023*, ratifica al turismo comunitario sustentable como un eje transversal de su plan estratégico (FICSH, 2013). De forma similar, en la *Agenda nacional para la igualdad de nacionalidades y pueblos (ANINP)*, para el período 2013-2017, la CODAE, CODEPMOC y CODENPE definieron como una acción estratégica el

“[i]mpulsar la creación de centros interculturales (museos, teatro) en los lugares históricos y turísticos, vinculando al turismo comunitario, para promover la difusión de los valores culturales y la auto identificación de las personas de nacionalidades y pueblos” (CONDENPE, 2013: p. 69).

En este mismo año se celebró el XIV Congreso de la CONFENIAE y I Congreso de la GONOAIE, donde se cita como una expectativa de desarrollo en lo económico, que en su trabajo con el Estado puedan “[i]mpulsar alternativas económicas como el turismo comunitario... como una propuesta amazónica” (CONFENIAE, 2013: p. 4). Se evidencia que las asociaciones ligadas con el desarrollo indígena retomaron la propuesta del turismo comunitario como alternativa de desarrollo en los territorios comunitarios.

Período 2006 – 2015: Instituciones del país que auspician la investigación y desarrollo. Aparte de lo citado en el capítulo 1, como un último actor preponderante en este período están los medios escritos de prensa. Si bien en las etapas anteriores ya iniciaron sus procesos de divulgación de noticias, en este período la cantidad y variedad de temas es mucho más grande. Entre 2006 y 2014 se recopilaron 217 noticias de medios impresos. Algo muy interesante es que no solamente son agencias nacionales, sino también agencias internacionales, como EFE (EFE, 2009), las que reportan sobre noticias relacionadas con los CTC y con el desarrollo de la política que regula el turismo comunitario en Ecuador. De igual forma se evidenció una mayor cobertura en la zona de noticias del portal del Ministerio de Turismo y, también, en portales de organismos internacionales como la OIT. Se destacan también noticias sobre investigaciones relacionadas con el turismo comunitario en Ecuador, como la que resalta el portal Science Letter sobre el trabajo de Ruiz, quien aborda la temática desde la antropología (Science Letter, 2010).

El medio que dio mayor cobertura fue el diario La Hora con un 44,23% de las publicaciones sistematizadas, cuadruplicando el volumen de otros medios nacionales como El Universo (9,68%), El Comercio (8,29%) o el diario El Hoy con un 6.91%. Entre los diarios regionales se destaca El Mercurio de Cuenca con el 8,76% de las

noticias generadas en este período, seguido por otros con bajos porcentajes como La Prensa de Riobamba y El Heraldo de Ambato. Se destaca la presencia de revistas como Líderes, junto a la revista A Bordo, que se distribuye en los vuelos de TAME. Institucionalmente, el Ministerio de Turismo produjo el 15,20% de noticias relacionadas con el turismo comunitario.

7.3.3. Comportamiento de los agentes exógenos en la fase de crecimiento y normalización.

Período 2006 – 2015: Agencias de cooperación mundial. El interés de los agentes exógenos aumentó durante este período, se evidenció una mayor cantidad de intervenciones y con montos de inversión mayores a los otros períodos. Sin lugar a dudas, la agencia de cooperación mundial que tuvo mayor injerencia fue la OMT, con sus proyectos STEP y MET, los cuales se han explicado anteriormente. Junto a estas acciones se destaca en el 2006 la visibilización de la FEPTCE como un actor importante en la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), junto a otras entidades locales como el Ministerio del Ambiente (MAE), Instituto para el Ecodesarrollo Regional Amazónico-ECORAE, la Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo-ASEC, entre otros (Salazar, 2006). En este mismo año, el BID manifestó, sobre la participación de las poblaciones indígenas en el turismo, que ha notado que “las iniciativas para promoverla se han multiplicado, pero pocas son exitosas” (Altés, 2006: p. 21), agregando que la presencia de la terminología “turismo comunitario” es confusa, y que en Europa se aplica para el desarrollo turístico municipal. No solo este criterio reflejó el poco conocimiento sobre el modelo de gestión, sino también la evaluación eurocentrista del mismo.

Resulta desacertado el análisis del BID, ya que para el 2007 fue la institución que auspició el plan estratégico de desarrollo de turismo sostenible para Ecuador, donde el turismo comunitario tuvo una relevancia significativa, tal como se analizó anteriormente. Es más, en el mismo año, el BID apoyó una consultoría para determinar productos turísticos con participación local en el archipiélago de Galápagos, donde nuevamente recomendó como un producto innovador el desarrollo de emprendimientos de turismo comunitario (Proaño, 2007). La información presentada en el informe denota falta de conocimiento sobre el proceso que estaba en construcción y sobre la entrega de préstamos en los cuales la asistencia técnica del BID es muy frágil. En este mismo año, el programa STEP rindió cuentas sobre los proyectos alrededor del mundo y en él se

puede visibilizar la presencia de algunos relacionados con el turismo comunitario en África, Asia y América. Para Ecuador destacaron el proyecto “Competitividad y gestión de empresas para el fortalecimiento del turismo comunitario”, con el cual se buscaba beneficiar “directamente a 932 familias e indirectamente a 2.790 familias, que verán mejorada su calidad de vida gracias a su participación en el turismo comunitario” (OMT, 2007b: p. 30). Finalmente, USAID expuso los resultados de su intervención en la comunidad de Oyacachi, donde se menciona que varios puntos como la repartición de beneficios y el crecimiento del emprendimiento son temas que deben ser considerados en el futuro del mismo (USAID, 2007).

Para el 2008, el Fondo para los Objetivos del Milenio (FODM) de Naciones Unidas, sobre un informe de manejo del Parque Nacional Yasuní, menciona que “el turismo comunitario podría considerarse como una estrategia clave para la gestión compartida” (MDGF, 2008: p.21) en esta área protegida, sin embargo, también manifiestan que no encuentran una posible demanda para estos servicios. Con este informe preliminar, en el mismo año, se presentó la línea base para el desarrollo de esta área protegida, donde se afirma que la importancia de robustecer las experiencias que ya están en desarrollo, entre las cuales están las comunidades de la REST, Napo Wild Life, Yachana Lodge, entre otras, en lugar de propiciar el surgimiento de nuevas alternativas. Se reconoce que el turismo comunitario ofrece una alternativa de gestión en base a los recursos naturales y culturales de las comunidades locales, que con la asistencia técnica pertinente y con enlaces con el sector privado podrían ser capaces de generar nueva demanda nacional e internacional en esta zona (MDGF, 2008). En este año, en el documento Rendición de Cuentas de la OMT, se destaca para el Ecuador el proyecto para la mejora en la “Competitividad y gestión empresarial para el fortalecimiento del turismo comunitario” - Red FEPTCE - (OMT, 2008), entre otros programas ejecutados, sin embargo, este no tuvo continuidad y los posibles resultados se fueron diluyendo con el tiempo, pues como se observó, la FEPTCE, al igual que otras redes locales y regionales, necesita asistencia y programas de largo alcance.

Período 2006 – 2015: Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas internacionales. Para el 2009, la USAID financió otro programa llamado “Alianza Ecuatoriana para el Turismo Sostenible (AETS)”, dentro del cual se trabajó con áreas protegidas y con CTC, acompañados de otros numerosos actores. Resulta muy curioso observar que, aunque era un programa a ejecutarse en el país, como resultado de las

ayudas del fondo de USAID, la conformación era piramidal y en su parte directiva no había miembros del país. Este proyecto tiene como gerenciamiento a la Academia para el Desarrollo Educacional (AED), la Universidad George Washington (GWU), Solimar Internacional y The Nature Conservancy (TNC). Luego, a nivel ejecutivo, con menores funciones y poder de decisión estaban USAID, el Ministerio de Ambiente, el Ministerio de Turismo y TNC. Finalmente, como socios adherentes: CARE, Conservación Internacional, CORDTUCH, CODESPA, CORPEI, ESPOCH, Fundación Alternativa, Fundación Páramo, Fundación Rumicocha, Municipio de El Chaco, Municipio de Guayaquil, PUCE, Rainforest Alliance, Samiri, UEES, Wildlife Conservation Society, entre otros. Los resultados no fueron los esperados, pues la alianza se disolvió junto con el programa, y las acciones que se ejecutaron no tuvieron continuidad, lo que resulta lógico al observar esta conformación que tiene el poder de decisión final en agentes exógenos. Los estudios fueron muy limitados, tanto así que, para el caso del turismo comunitario, en la estrategia de mercado de las áreas protegidas, lo enmarcaron como un tipo de turismo especializado, junto con aviturismo, voluntariado y educacional, turismo de salud y la observación de ballenas. Demostraron no tener sistematización del proceso histórico del turismo comunitario en Ecuador, por lo que continuaron con su discurso que recomendaba la figura del *joint venture* como la ideal para los CTC. Uno de los resultados de esta intervención fue la inclusión de algunos CTC en el portal Eco-Index por un tiempo determinado, ya que al 2014 no se encuentran listados (USAID, 2009).

Período 2006 – 2015: Instituciones internacionales que auspician la investigación y desarrollo. Aparte de lo citado el capítulo 1, sobre la investigación exógena, la GTZ publicó un trabajo sobre los resultados del turismo comunitario en varios países latinoamericanos, para el caso de Ecuador escogieron dos iniciativas: Puerto Hondo y Yachana Lodge. Aunque hicieron un trabajo interesante, los datos que tomaron en cuenta estaban desactualizados y la muestra de dos CTC no era en ningún caso suficiente para evaluar los resultados del turismo comunitario en Ecuador. Lógicamente, los resultados tuvieron poca profundidad para evaluar y comparar al país con otros lugares del mundo (Goodwin & Santilli, 2009). Además, de los dos CTC solicitados, Yachana fue descartada porque, aunque reconocieron gran injerencia de la comunidad, la misma manejada por una fundación, y para el caso de Puerto Hondo no pudieron obtener datos completos que les permitieran evaluar esta iniciativa. La bibliografía

utilizada fue ínfima y poco representativa de lo que acontecía a nivel país. De forma similar, el IICA realizó la presentación de una propuesta para el desarrollo del turismo rural en la región andina, cuyo contenido muestra nuevamente poca profundidad en la investigación, desconocimiento conceptual y sistemático de la realidad de los CTC en este período, junto con una propuesta desconectada de los objetivos de desarrollo planteados desde el Ministerio de Turismo del Ecuador (IICA, 2009). Naciones Unidas publicó un reporte que sistematiza un listado de organizaciones indígenas que contribuyen con acciones específicas para combatir el calentamiento global, para el caso del Ecuador resaltan la FEPTCE y la UNORCAC, mencionándose también las prácticas turísticas como una herramienta usada (ONU, 2009). Finalmente, para este año, el Centro para el Turismo Responsable (CERT) realizó para SNV un análisis sobre las características del mercado del turismo responsable en América Latina y Nepal, donde se encuentra un capítulo dedicado al tema del turismo comunitario, concebido como una subdivisión del turismo cultural. Lastimosamente, el análisis está demasiado enmarcado en la relación de mercado, por lo cual poco se menciona de su principal característica la de ser un modelo de gestión innovador. CERT destaca el proceso de las ONG cuando menciona que estas instituciones, al avalar “al turismo comunitario ayudan a las comunidades a concientizarse sobre el valor social y comercial de su patrimonio natural y cultural, y, por lo tanto, a fomentar la protección comunitaria de estos recursos” (CERT, 2009: p. 77), repitiendo el discurso protector y recalcando, en el mismo documento, que la mejor alternativa será formar un *joint venture* con una empresa privada. Por otro lado, aporta con un perfil de los turistas que consumen este producto, catalogándoles como viajeros responsables que viajan con propósitos definidos, atraídos por lugares con excepcional contenido cultural, mayormente adultos que buscan insertarse en diversas actividades culturales como la gastronomía, tejidos, cerámica, entre otros. Mencionan que las alianzas pueden ser muy pertinentes, especialmente en la comercialización, aunque el estudio se focaliza exclusivamente en actividades culturales, restando la verdadera potencialidad de actividades que ofrece el turismo comunitario. Para finalizar, cita un decálogo de normas que todo CTC deberá cumplir:

- “1. Estar dirigido con la participación y consentimiento de las comunidades locales. (La gente local debe participar en la planificación y gestión de la visita turística.)
2. Darle un porcentaje justo de las ganancias a la comunidad local. Lo ideal sería que se incluyan proyectos comunitarios (de salud, escolares, etc.).
3. Involucrar comunidades en lugar de individuos, ya que trabajar con individuos puede afectar a las estructuras sociales.

4. Ser ambientalmente sostenible. La gente local debe participar para que los proyectos de conservación tengan éxito.
5. Respetar las estructuras sociales y la cultura tradicional.
6. Tener un mecanismo para ayudar a las comunidades a tratar con el impacto de los turistas occidentales.
7. Mantener grupos pequeños para minimizar el impacto cultural/ambiental.
8. Instruir al turista antes del viaje sobre el comportamiento adecuado.
9. No hacer que los lugareños realicen ceremonias inadecuadas, etc.
10. Dejar a las comunidades en paz si ellas no desean recibir turismo. La gente debe tener el derecho de decir “no” al turismo.” (CERT, 2009: p. 85).

La arremetida de organizaciones internacionales causó mayor confusión en varios temas. Por ejemplo, en un documento del 2010 realizado para el grupo de cooperación Asia-Pacífico (APEC), se señala para Ecuador a una empresa privada (Termas de Papallacta) como un CTC exitoso, ¿acaso los autores no tuvieron la oportunidad de visitar el país, antes de emitir tal criterio? Es un claro error, en el cual se colocan acciones de responsabilidad social empresarial como un amplio justificativo para mencionar que esta empresa privada puede ser considerada como un caso exitoso de emprendimientos de turismo comunitario (Asker, Boronyak, Carrard & Paddon, 2010). Contrariamente a este documento, en el mismo año, el PNUD publicó su estudio sobre Kapawi Ecolodge, como una iniciativa que obtuvo el premio Ecuatorial, el cual es entregado a comunidades que han demostrado acciones importantes para su desarrollo (PNUD, 2010). En este mismo año USAID publicó un documento sobre el estado del turismo en la zona costera, en la cuenca baja del río Ayampe, en el cual incluyó datos de interés sobre Salango, las Tunas y Puerto Rico, comunidades colindantes al Parque Nacional Machalilla (USAID, 2010).

Un año después se publicó el trabajo *Viajar siendo responsable en América Latina. El turismo solidario*, documento muy importante y ambicioso, que recogió información de varios países, mayormente enfocado en proyectos de: Colombia, Perú, Ecuador y Bolivia. Lastimosamente, la cantidad de emprendimientos analizados no fue representativa, pero sin embargo se recogen e interpretan varios datos de diferentes procesos como: legalización, comercialización, gobernanza, manejo de recursos humanos, equipamiento, etc., que demuestran la debilidad institucional que atravesaba el turismo comunitario en este período. Para el caso de Ecuador se presentan hallazgos de interés de varias comunidades, ya que fue el país que contribuyó con mayor información para la realización de este trabajo (IPEALT, 2011). Este mismo año, la cooperación belga CBT realiza un análisis de prefactibilidad de inversión en

emprendimientos de turismo comunitario en la provincia de Esmeraldas, en el cual concluyen que ante la extensa variedad de productos se debe proporcionar un mecanismo de asistencia permanente y diversificada. Este hecho se confirma con la evidencia presentada en el estudio, ya que, de los 24 emprendimientos evaluados en esta provincia, tan solo 4 (San Miguel, Trinidad, Santa Rosa de los Éperas y Playa de Oro) tienen un nivel aceptable en cuanto a la organización local, al reparto de beneficios y a la participación y aprobación de la asamblea comunitaria en la toma de decisiones (CBT, 2011). En otra zona del Ecuador, específicamente en la Amazonía, se publicaba un *Manual de Buenas Prácticas para la REST*, dicho documento contó con el apoyo del FODM y de la Fundación Solidaridad de España. En el mismo se estipulaban las recomendaciones para que las iniciativas de los miembros de REST pudieran ofrecer productos sostenibles, dicha actividad estaba enmarcada en un proceso de fortalecimiento de dicha red local (REST, 2011).

En las provincias de Chimborazo, Sucumbíos y Esmeraldas, el FODM realizó una evaluación de iniciativas productivas, entre las que constaron varios proyectos de turismo comunitario (8 de 28 iniciativas evaluadas fueron de turismo). De este relevamiento se destacan algunas iniciativas, como el Complejo Turístico Comunitario Cevicangre, manejado íntegramente por mujeres afroesmeraldeñas en la zona de Río Verde, Esmeraldas, que reportó ventas a más de 16000 clientes anuales y que contrasta con otros proyectos que no han logrado auto sostenerse, como el caso del Centro de Turismo Comunitario (CTC) Kichwa Shayari, que reportó apenas 300 turistas para el año 2011 (MDGF, 2012). Se evidencian fortalezas junto a debilidades, muchas de las cuales fueron producto de la actividad en la comunidad, que generó tensiones entre las directivas y los comuneros que se dedicaron al turismo. Los grupos focales que se realizaron para este estudio demostraban que procesos como capacitación, equipamiento, administración, seguridad, entre otros, aún se encontraban en vías de consolidación, por lo cual se recomendaba que se continuara con programas integrales de apoyo al fortalecimiento de los CTC ecuatorianos. El PNUD, otra agencia de Naciones Unidas, apoyó la elaboración de las agendas de prioridades para el desarrollo de las provincias ecuatorianas (2013-2020), en muchas de las cuales consideraban al turismo comunitario como una actividad inserta en estos planes (PNUD, 2012b). De igual forma, esta misma agencia publicó la reseña de la FEPTCE, como otra institución ganadora del premio Equatorial. Finalmente, la OMT, otra agencia de turismo de

Naciones Unidas, auspició la elaboración de un manual de buenas prácticas para la ejecución de actividades turísticas en comunidades aledañas a áreas protegidas. En este estuvo trabajando con el Ministerio de Coordinación del Patrimonio, Ministerio de Ambiente, la ASEC, el Programa de Pequeñas Donaciones (PPD), el FODM y la Universidad de las Américas (UDLA), sin embargo, no ha logrado legitimación por la parte política o por la parte comunitaria que se refleje en su adaptación territorial, por lo cual no pasa de ser otra buena idea sin aplicación (OMT, 2012b).

La Unión Europea, en su informe de actividades destacaba como un logro el haber impulsado la creación de más de 165 CTC en el país (UE, 2012), demostrando nuevamente injerencia territorial y su frágil alianza con las entidades estatales, ya que como se ha visto anteriormente, en este año no había ningún CTC registrado en el catastro del Ministerio de Turismo. En el mismo informe señalan que no hay indicadores contundentes de que esta alternativa haya sido la mejor, por lo cual su estrategia de apoyo al llamado turismo para pobres (pro-poor tourism, PPPT) tampoco marcó un hito relevante en la historia del turismo comunitario en Ecuador (UE, 2012). Posiblemente, el no haber definido una línea consensuada de apoyo sea una de las razones por las cuales muchas intervenciones no lograron sus objetivos. El turismo comunitario fue y sigue siendo asistido sin respetar su integralidad y tratando de asociarlo a conceptos y marcos que no lo representan, como el PPT, turismo justo, turismo consciente, ecoturismo comunitario, etc.

Las diferentes agencias tienen agendas propias, sin un hilo conductor, que debería ser el Ministerio de turismo, repitiendo actividades. USAID, manteniendo su discurso de un ecoturismo comunitario aliado de la conservación (USAID, 2012). El FIDA, realizando otro manual de buenas prácticas para varias parroquias y comunidades de la sierra y Amazonía centro (FIDA, 2012a). Este último publica, además, este mismo año otro documento en el cual visibiliza las etnias que tienen emprendimientos de turismo como una herramienta de desarrollo, sin embargo, pese a tener conexiones en varios programas con otros donantes, no hay juicios que puedan considerarse como productos de consenso, en aras de optimizar los recursos (FIDA, 2012b). Finalmente, se destacó en este año el “Consenso de Quito sobre turismo consciente en las Américas”, de la Organización de Estados Americanos, en el cual, de forma declaratoria, se concluyó que los países miembros de la OEA se comprometerían a “[e]stimular el desarrollo de las operaciones de turismo comunitario mediante, entre otros, el intercambio de

experiencias exitosas y la promoción de actividades conjuntas” (OEA, 2012: p. 4), hecho que en Ecuador no ha pasado más allá de ser declarativo, pues hasta el 2014 no ha existido un cambio significativo en las políticas de apoyo a este modelo de gestión.

En el 2013, la cooperación belga CBT publica en su informativo algunos datos relevantes del turismo comunitario en Ecuador, país al que calificó como pionero. En este se hace una brevísima introducción histórica, mencionando a la FEPTCE como un importante gremio asociativo que busca fortalecer el proceso organizativo de las comunidades, conservar el entorno natural y fortalecer la identidad cultural a través del turismo comunitario (CBT, 2013). Finalmente, se destaca su proceso de intervención con Runa Tupari. En este mismo año, la Corporación Andina de Fomento (CAF) informa sobre los resultados de la intervención en la provincia de Imbabura, en las comunidades de Otavalo, Ibarra, Salinas y Cotacachi, donde colocó un fondo para capacitación (CAF, 2013). El FODM realizó también su informe final sobre un fondo que se utilizó para el fortalecimiento de varios programas en diferentes zonas del país. Parte de este programa fueron el Ministerio de Ambiente, el Ministerio Coordinador de Patrimonio Natural y Cultural, el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración, el Ministerio de Justicia, Derechos Humanos y Cultos, el Ministerio de Energía y Minas, el Ministerio de Turismo, la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, el CONAMU, CONCOPE y CODENPE (MDGF, 2013). Su principal aporte fue haber impulsado la descentralización hacia municipios y parroquias

En este mismo año, la OMT publica el libro *Turismo y patrimonio cultural inmaterial*, en el cual se determina la estrecha conexión entre cultura y turismo comunitario. Presentan varios casos de estudio de países asiáticos, africanos, americanos y para el Ecuador solo mencionan el proyecto de STEP, llamado “Trueque Amazónico”, con Bolivia y Perú, que al momento no está en ejecución y cuyos resultados fueron muy puntuales y efímeros (OMT, 2013). Esta publicación pudo haber sido un buen preámbulo para la declaratoria del 2014 como el año del *Turismo y el Desarrollo Comunitario*, habiéndose evidenciado que hay que realizar un giro drástico y emplear mayores recursos en salvaguardar los objetivos y esperanzas que tienen cientos de comunidades en su desarrollo a través del turismo.

Para el 2014, las agencias internacionales continuaron presentando sorprendentes resultados, especialmente de intervenciones hechas en el pasado, sin tomar en cuenta que la realidad de las comunidades con las que trabajaron ha cambiado drásticamente.

Por ejemplo, CBT realizó un debate en el cual un experto expuso sobre el tema de la FEPTCE, con datos desactualizados y sin reconocer que este gremio necesita asistencia técnica inmediata (CBT, 2014). Responsable Tourism en Inglaterra hizo algo similar, presentando una característica del turismo comunitario en la provincia de Sucumbíos con datos de la década del noventa (Goodwin & Font, 2014), hechos entre los cuales se cuentan varios más. Lastimosamente, no existen redes de cooperación en investigación y la carencia de datos oficiales afecta la actualidad de información que se presenta a nivel mundial.

Este análisis histórico, único en el tema, ha tratado de presentar la historicidad de este modelo de gestión, al mismo tiempo que ha rescatado la particularidad en su evolución.

Capítulo 8. Evolución histórica de los agentes de desarrollo en el turismo comunitario del Ecuador

Sin duda alguna los agentes dinamizaron el abrupto y no planificado crecimiento del turismo comunitario en sus diferentes fases. Para pormenorizar este proceso se presentan, a continuación, de forma visual y comparativa, los principales aspectos de cada grupo de agentes en el proceso histórico que ha dado lugar a la configuración del turismo comunitario en Ecuador. Al mismo tiempo, se analizan y evalúan varias aristas que presentan otras ópticas sobre las cuales se podrán generar nuevas investigaciones, las cuales ayudarán a profundizar sobre la real dimensión de este modelo turístico en el país.

8.1. Comportamiento de los agentes en la fase I: pre-operativa, nacimiento espontáneo y sin normativa

Para visibilizar la situación de cada grupo de los mismos se procedió a realizar un análisis de los agentes (método que será replicado en cada fase). Para ello se realizaron cuatro acciones:

- a. Identificar y clasificar a los agentes en: agentes territoriales locales (personas e instituciones pertenecientes a cada comunidad), agentes endógenos del Ecuador (personas e instituciones del país) y agentes exógenos al país (personas e instituciones foráneas), cada uno con sus propias subdivisiones.
- b. Analizar las acciones, los intereses y las proyecciones de cada categoría de agentes para esta etapa, con lo cual se sintetizaron las acciones clave de cada grupo de agentes.
- c. Visualizar la postura de cada conjunto, para lo cual se utilizó un mapa que combina la experticia de cada grupo, la disposición a contribuir en esta área y finalmente, el valor que tienen de acuerdo a la influencia que poseen sobre los otros actores y con el turismo per se.
- d. Calificar la experticia, la predisposición y el valor de cada grupo, para evaluar su comportamiento y relevancia en el turismo comunitario del Ecuador (Varvasovszky & Brugha, 2000).

Para esta evaluación se desarrolló una matriz con preguntas orientadoras, que fueron discutidas con personas clave, mediante entrevistas cuyo resultado fue una asignación cualitativa que describe la relación entre el grupo de agentes evaluado y los niveles de

experticia, disposición y valor de cada uno de estos. Para medir la experticia las preguntas fueron: ¿tenían estos agentes información o experiencia sobre el tema turismo en comunidades que pudiera ser útil?; ¿Cuán legítima fue la participación de estos agentes en el desarrollo del turismo comunitario? Para evaluar la disposición de trabajo la pregunta fue: ¿Qué tan dispuestos se encontraban estos agentes a participar?; Y para medir el grado del aporte al desarrollo del turismo comunitario, se plantearon los siguientes interrogantes: ¿Cuánta influencia tenían para implementar la idea del desarrollo del turismo comunitario junto con los agentes territoriales? ¿Cuánta influencia tenían para implementar la idea del desarrollo del turismo comunitario junto con los agentes endógenos? ¿Cuánta influencia tenían para implementar la idea del desarrollo del turismo comunitario junto con los agentes exógenos? ¿Este agente podría haber hecho fracasar o deslegitimar el proceso turístico si no hubiera sido incluido?

Sobre estas preguntas, una vez que se sistematizaron los resultados obtenidos, se llegó a la siguiente matriz:

Tabla 11.

Evaluación de los actores identificados en el proceso de construcción pre-operativo del turismo comunitario en Ecuador.

	Experticia		Disposición	Valor			
Agentes territoriales locales	Baja		Media	Media			
Comunidades	Baja	Media	Media	Media	Baja	Baja	Alta
Redes	Baja	Media	Media	Media	Baja	Media	Media
Agentes endógenos del Ecuador	Baja		Baja	Media			
Instituciones estatales	Baja	Alta	Baja	Alta	Alta	Media	Alta
Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas nacionales	Baja	Baja	Media	Alta	Alta	Baja	Media
Asociaciones de la sociedad civil	Baja	Media	Media	Alta	Alta	Media	Alta
Instituciones del país que auspician la investigación y el desarrollo	Baja	Alta	Baja	Baja	Baja	Baja	Baja
Agentes exógenos	Media		Media	Alta			

Agencias de cooperación mundial	Alta	Media	Media	Baja	Alta	Alta	Alta
Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas internacionales	Alta	Baja	Media	Media	Alta	Alta	Media
Instituciones internacionales que auspician la investigación y el desarrollo	Alta	Baja	Media	Media	Media	Alta	Baja

Cabanilla, E. 2016.

Para el primer grupo de agentes territoriales locales (comunidades locales y redes de turismo comunitario) el resultado de la evaluación fue **bajo** en *experticia*, pues en esta etapa la gestión del turismo a nivel local era aún una idea prematura y experimental. La *disposición* fue **media**, ya que al mismo tiempo que se encontraban casos de comunidades a favor del turismo, hubo otras que lo cuestionaban como positivo y favorable para su entorno.

Finalmente, en cuanto al *valor*, la evaluación fue **media**, puesto que las comunidades estaban en un proceso inicial y no presentaban fortalezas para influenciar a los actores endógenos y exógenos, aunque sí demostraron tener un alto peso para generar efectos sobre el fracaso o el éxito del emprendimiento turístico en sus comarcas.

Para los agentes endógenos del Ecuador, la evaluación sobre *experticia* fue **baja**, pues el proceso era nuevo para las instituciones estatales. En lo que respecta a fundaciones locales y para asociaciones/gremios de la sociedad civil se evidenció un involucramiento muy pequeño y sin propuestas locales, actuando más como intermediarias de los agentes exógenos. Para el caso de la investigación y el desarrollo, la situación era muy precaria y sin aportes relevantes. La disposición de estos agentes también fue **baja**, pues no se evidenció una fuerte disposición a incursionar en el turismo comunitario. Finalmente, en cuanto a la incidencia convendría decir “el resultado de la evaluación fue **media**, especialmente debido a la fuerza de las asociaciones de influencias en los otros agentes territoriales y por el poder de algunos gremios sobre el éxito o fracaso de una iniciativa turística en una comunidad.

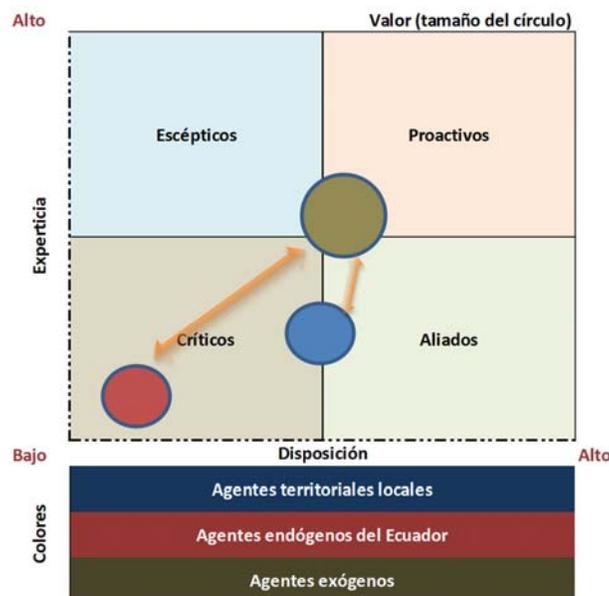
Por último, en lo que respecta a los agentes exógenos, en cuanto a *experticia* la evaluación fue **media**, debido principalmente a que eran organizaciones, ONG o

institutos de investigación que venían apoyados por su experiencia a nivel mundial sobre el ecoturismo y la sostenibilidad, motivo por el cual intervenían en los territorios comunitarios. En cuanto a la *disposición*, la evaluación fue **media**, debido a que la intención de participar en el tema turístico no fue la mayor motivación al momento, realmente el turismo comunitario les servía como un complemento para presentar un posible beneficio sobre otro uso de los recursos naturales. Finalmente, en cuanto a *valor*, se evaluó **alto** para el período pre-formativo, puesto que tenían un alto nivel de influencia sobre los otros actores, especialmente por manejar y distribuir fondos para diversos proyectos alrededor de los territorios comunitarios.

Gráficamente, la relación entre experticia, la disposición y el valor de los agentes se muestra desde una media para abajo, donde se destaca la presencia del valor de los agentes externos comparados con los otros. De igual forma, se destaca para este período del turismo comunitario el hecho que eran los agentes externos quienes servían de puente para la comunicación entre los actores endógenos del país y con los agentes territoriales directos, tal como lo muestra la gráfica siguiente, suplantando en algunos casos el rol del Estado.

Gráfica 29.

Análisis de agentes intervinientes en el período pre-operativo del turismo comunitario en Ecuador.

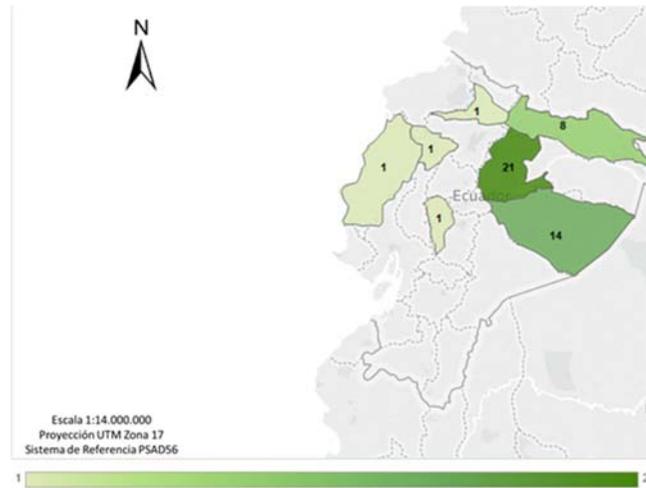


Para esta clasificación, el cuadrante (+, +) ha sido denominado *proactivo*, ya que en este grupo se considera a los agentes que tienen una alta experticia y alta disposición para implementar la gestión territorial del turismo comunitario. El cuadrante (-, +) ha sido denominado *escépticos*, para aludir a los agentes con experticia alta, pero con una baja disposición a la implementación, argumentando que la puesta en marcha podría tener un alto riesgo de éxito. El tercer cuadrante (-, -) ha sido denominado *críticos*, al ser agentes de baja experticia y baja predisposición, que miran al proceso siempre desde una postura crítica en todo aspecto. Finalmente, el cuarto cuadrante (-, +) denominado *aliados*, enmarca a agentes que, sin tener la experticia sobre el tema, están dispuestos a apoyar el proceso a la espera de buenos resultados.

En base a lo expuesto se observa al grupo de agentes locales territoriales entre el cuarto cuadrante de los aliados, junto al tercer cuadrante de los críticos, debido a que no poseían la experticia requerida, mostraban interés ante una nueva posibilidad de desarrollo, pero aún existían en el grupo resistencias al nuevo proceso. El grupo de agentes endógenos del país se enmarcó claramente en el cuadrante de los críticos, pues sin experticia y sin disposición, fueron más fuertes los juicios negativos, que las políticas de impulso a la nueva actividad. Finalmente, casi en una posición media entre todos los cuadrantes, pero ligeramente alineados hacia el cuadrante proactivo, fueron evaluados los agentes exógenos, que por la diversidad de instituciones, programas y fondos que los conformaban, no tenían todos grandes experticias en el tema turístico y en cuanto a la disposición se constató que ciertas instituciones tenían mayor interés que otras, sin llegar a consolidarse con un criterio común que hubiera apoyado al proceso turístico en las comunidades.

Las iniciativas eran escasas en número y en diversidad de actividades turísticas a ofertar a los posibles consumidores. Tal como se observa en el siguiente mapa, hay una alta concentración en la Amazonía, aunque en cada región hay por lo menos un CTC destacado.

Mapa 21.

Presencia de CTC en Ecuador en la fase pre-operativa (1980-2001)

Cabanilla, E. 2016.

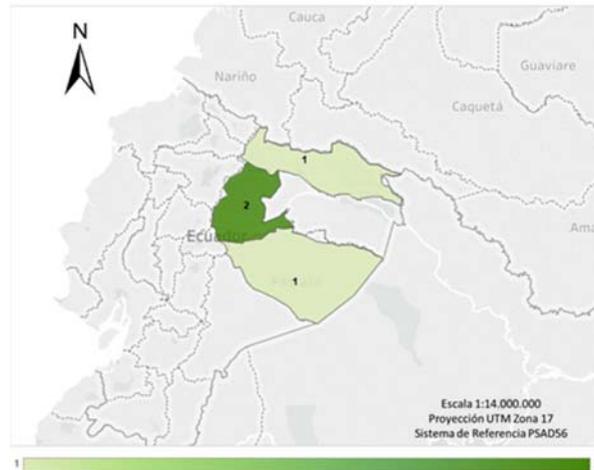
En el territorio ecuatoriano aparecen de forma espontánea numerosos emprendimientos, especialmente en la Amazonía, lugar en el cual hubo gran intervención de organismos de ayuda internacional y fundaciones, los cuales abanderados por el tema de la conservación suplantaron la ausencia del Estado. Esta zona del país es rica en biodiversidad y en otros recursos como el petróleo (principal recurso productivo del país), lo que sin duda fue un catalizador para la intervención estratégica de los organismos internacionales en estos territorios. Estas instituciones tenían gran poder sobre las instituciones públicas y las comunidades al momento de definir los parámetros que regían la planificación y, por ende, el futuro de estas zonas. Las provincias de Napo, Pastaza y Sucumbíos tenían sobre el 90% del total de los emprendimientos registrados en esta tesis. Eran también territorios en pleno desarrollo, colonización y con una riqueza petrolera importante. Sin duda, era un sitio estratégico del Ecuador. Unas ONG preparaban el terreno para las petroleras, otras vivían de las comunidades y otras realmente cumplían el objetivo de apoyar cambios para el desarrollo.

Las intervenciones priorizaron la oferta sobre la demanda. El objetivo fue desarrollar infraestructuras que visibilizaran la oferta, aunque, como se lo comprobaría años más tarde, no tenían una demanda sólida sobre la cual asegurar un punto de equilibrio que los tornara sostenibles. Los emprendimientos funcionaron mientras la ONG mantuvo el control de los mismos, luego, tal como se evidencia en el proceso histórico, mostraron

fracturas y rompieron la cohesión social, debido a los bajos índices de ocupación turística de los CTC.

Mapa 22.

Presencia de redes de CTC en Ecuador en la fase pre-operativa (1980-2001).



Cabanilla, E. 2016

Para tratar de abarcar más comunidades se conformaron las primeras redes de turismo comunitario que, tal como se observa en el siguiente gráfico, tomaron base en la Amazonía ecuatoriana y se legalizaron de dos formas: unas como redes de las comunidades y otras como agencias de viaje con socios privados (en unos casos extranjeros), que aglutinaban varias comunidades en su oferta. Como se observa, se ejecutó el modelo *joint venture* que sugerían las ONG norteamericanas, sin embargo, las únicas que aún subsisten de forma precaria son las redes comunitarias, los *joint ventures* desaparecieron dejando en las comunidades infraestructuras subutilizadas.

Finalmente, se presenta a continuación una matriz que sistematiza los agentes que intervinieron en esta primera fase del turismo comunitario en Ecuador. Posteriormente, se observará cuales perduraron en su función y cuales han sido actores esporádicos de este proceso.

Tabla 12.

Mapeo de agentes involucrados en la fase pre-operativa del turismo comunitario en Ecuador.

Agentes territoriales		Agentes endógenos		Agentes exógenos	
Comunidades (iniciativas destacadas)	Agua Blanca	Instituciones públicas	Banco Central del Ecuador (BCE)	Agencias de cooperación mundial	Banco Mundial (BM)
	Capirona		Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (CONDENPE)		Corporación Andina de Fomento (CAF)
	Isla Isabela – PN Galápagos		Instituto Ecuatoriano Forestal y de Áreas Naturales (INEFAN) Ministerio de Ambiente del Ecuador (MAE)		Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)
	Kapawi		Instituto Nacional de Patrimonio (INPC)		Oficina Internacional del Trabajo (OIT)
	Runa Tupari		Instituto para el Ecodesarrollo Regional Amazónico (Ecorae)		Organización Mundial del Turismo (OMT)
	Salinas		Ministerio de Turismo		Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)
	Tsáchilas		Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas nacionales		Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo (ASEC)
Ricancie	Canodros SA	Agencia para la Cooperación Alemana al Desarrollo (GTZ)			
Redes		Comunidad Salesiana en Bolívar		Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación	

				(COSUDE)	
Otras comunidades	Sionatur (Orahueyá, Biaña, Puerto Bolívar), Comuna Cofán Dureno, Sinangué, Siecoya, Playas del Cuyabeno, Zábalo, Oyacachi, Amazanga, Añangu, Quehueireono, Ricancie (Cuya Loma, Unión Venecia, Machacuyacu, Runa Huasi, Salazar Aitaca, Chuva Urcu, Río Blanco, Las Galeras, San José de Puma Pungo), Huacamayos (Aacllac, Shamato Sardinas, San Francisco, Santa Rita, Atacapi, Alto Tena, Museo Amazónico), Sapollo, Atacapi Tours (Parque Omaere, Fátima, Indichuris, Hola Vida, San Pedro, Chunchubamba, Canelos, Sarayacu, Llanhamacocha, Jandiyacu, Curaray), Canelos, Pavacachi.	Instituciones de la sociedad civil	Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio	Ayuda en Acción (AeA)	
			Fundación Ambiente y Sociedad	CARE	
			Fundación Esquel	Conservation International(CI)	
			Fundación Jatun Sacha	Cooperación para el Desarrollo y la Ayuda Humanitaria (DDA-Suiza)	
			Fundación Natura	Fundación Intercooperation (IC-Suiza)	
			Metropolitan Touring	Organización Austriaca de Cooperación para el Desarrollo (Horizont3000)	
			TROPIC Ecological Adventures	Summer Institute of Linguistics (SIL)	
			Confederación de Nacionalidades Indígenas de Ecuador (CONAIE)	The International Ecotourism Society (TIES)	
		Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana (CONFENIAE)	The Nature Conservancy (TNC)		
		Federación de Organizaciones de la Nacionalidad Kichwa de Napo (FONAKIN)	Borman, 1999		
		Organización de la Nacionalidad Huaorani de la Amazonía	Colvin, 1996		
			Investigación y desarrollo a nivel		

		Ecuatoriana (ONHAE)		
		Federación Interprovincial de Naciones Achuar del Ecuador (FINAE)		Drumm, 1999
		Unión de Organizaciones Campesinas del Cantón Cotacachi (UNORCAC)		Eppler, 1998
	investigación y desarrollo a nivel Ecuador	Reck y Troya, 1995		Schaller, 1996
				Smith, 1993
				World Wildlife Fund, 2000
				Wunder, 1996

Cabanilla, E. 2016.

8.2. Comportamiento de los agentes fase II: institucionalización y fortalecimiento.

En esta fase los agentes involucrados en el desarrollo del turismo comunitario tuvieron importantes definiciones sobre la experticia, la disposición y el valor con que cada uno contribuyó al desarrollo. Con la misma metodología implementada en la fase pre-operativa, se procedió a evaluar a los agentes territoriales, endógenos y exógenos, con una sola inclusión adicional, que corresponde a los medios de comunicación como agentes endógenos (a nivel país), relevantes en la medida en que difundieron algunos casos de iniciativas en funcionamiento y en consolidación y, además, dieron cierto seguimiento al proceso normativo.

Tabla 13.

Evaluación de los actores identificados en el período de institucionalización y fortalecimiento del turismo comunitario en Ecuador.

	Experticia		Disposición	Valor			
Agentes territoriales locales	Alta		Alta	Media			
Comunidades	Media	Media	Media	Media	Baja	Media	Alta
Redes	Media	Alta	Alta	Media	Media	Alta	Alta

Agentes endógenos del Ecuador	Media		Media	Alta			
Instituciones estatales	Media	Alta	Media	Alta	Alta	Media	Alta
Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas nacionales	Media	Media	Alta	Alta	Alta	Alta	Media
Asociaciones de la sociedad civil	Baja	Media	Media	Alta	Alta	Media	Alta
Instituciones del país que auspician la investigación y desarrollo	Baja	Alta	Media	Media	Baja	Media	Baja
Medios de comunicación	Baja	Media	Baja	Alta	Alta	Alta	Media
Agentes exógenos	Alta		Alta	Alta			
Agencias de cooperación mundial	Alta	Media	Alta	Media	Alta	Alta	Alta
Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas internacionales	Alta	Media	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta
Instituciones internacionales que auspician la investigación y desarrollo	Alta	Media	Media	Media	Media	Alta	Media

Cabanilla, E. 2016.

Evidentemente, todos los agentes tuvieron una mayor presencia en esta etapa, que se caracterizó por la presencia de eventos importantes como la inclusión de este modelo de gestión en la Ley de Turismo, ganando de esta forma un paso importante para su institucionalización. Al mismo tiempo, el turismo comunitario ecuatoriano fue ejemplo, en varias partes del mundo, de una nueva concepción sobre la gestión del turismo en comunidades aborígenes y rurales. Esta fue una fase en la cual se podría haber aprovechado al turismo comunitario como una marca competitiva del turismo nacional, dentro de la oferta alternativa a nivel mundial, hecho que no sucedió.

Los agentes territoriales locales dieron un salto cualitativamente importante. Aparecieron algunas iniciativas con interesantes propuestas en su oferta, a lo que se sumó el establecimiento de la primera red nacional y de otras a nivel regional. Mejoró

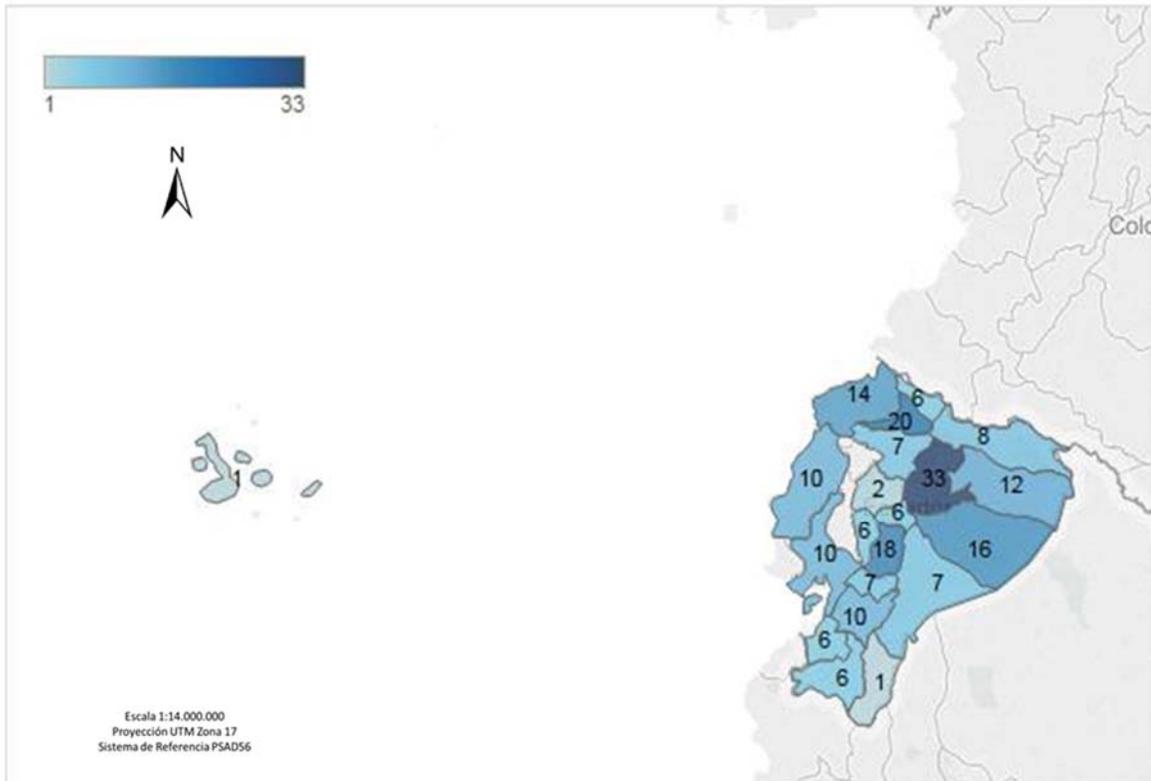
su evaluación en cuanto a experticia por las competencias que ya se encontraban en los territorios locales. De igual forma, la disposición fue mejor, pues tal como se observa en los siguientes gráficos, el número de comunidades que deseaban ser partícipes con propuestas turísticas a nivel local aumentó descontroladamente y en muchos casos sin planificación alguna. En cuanto al valor las redes mejoraron, pero las comunidades no lo hicieron en forma significativa, por lo que la evaluación con respecto a este parámetro se mantuvo similar a la fase anterior.

De un análisis de cuatro bases de datos (Marchán, 2004; OMT, 2005a; FEPTCE, 2005a) con las comunidades que se identificaron en esta fase, se obtuvo un total de 206 emprendimientos con las siguientes características:

Se evidenció la presencia de iniciativas comunitarias en todo el país, a excepción de la provincia de Los Ríos. La provincia de Napo es donde se encontraban la mayor cantidad de experiencias del país para esta fase. En la sierra Imbabura y Chimborazo tuvieron mayor cantidad de emprendimientos. En la región costa fue la provincia de Esmeraldas la que presentó una mayor cantidad de iniciativas. Finalmente, en Galápagos solo se registró una iniciativa.

Mapa 23.

Ubicación de los CTC en Ecuador en la fase de institucionalización y crecimiento, cuatro bases consolidadas⁶.



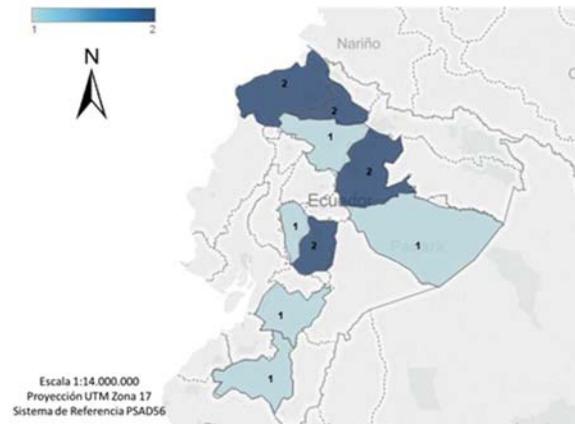
Cabanilla, E. 2016.

Para el caso de las redes, existe una gran diversidad, como lo muestran los siguientes mapas. Tan solo dos provincias, Esmeraldas e Imbabura, tienen CTC que estuvieron afiliados a tres redes (nacional, zonal y local). Por otra parte, un buen número de redes que solo tenían afiliación nacional (FEPTCE) y luego afiliación a una red local. Además, aparecen en esta fase varias redes que tan solo tenían afiliaciones locales, sin concretar su afiliación zonal ni nacional. CORDTUCH, RICANCIE y Saraguro, son las tres redes locales con mayor cantidad de CTC dentro de las mismas.

⁶ Existen comunidades en las provincias de Pichincha y Guayas que luego pertenecieron a las provincias de Santa Elena y Santo Domingo de los Tsáchilas, creadas en noviembre del 2007.

Mapa 24.

Ubicación de las redes de turismo comunitario: nacionales, zonales y locales en Ecuador en la fase II.

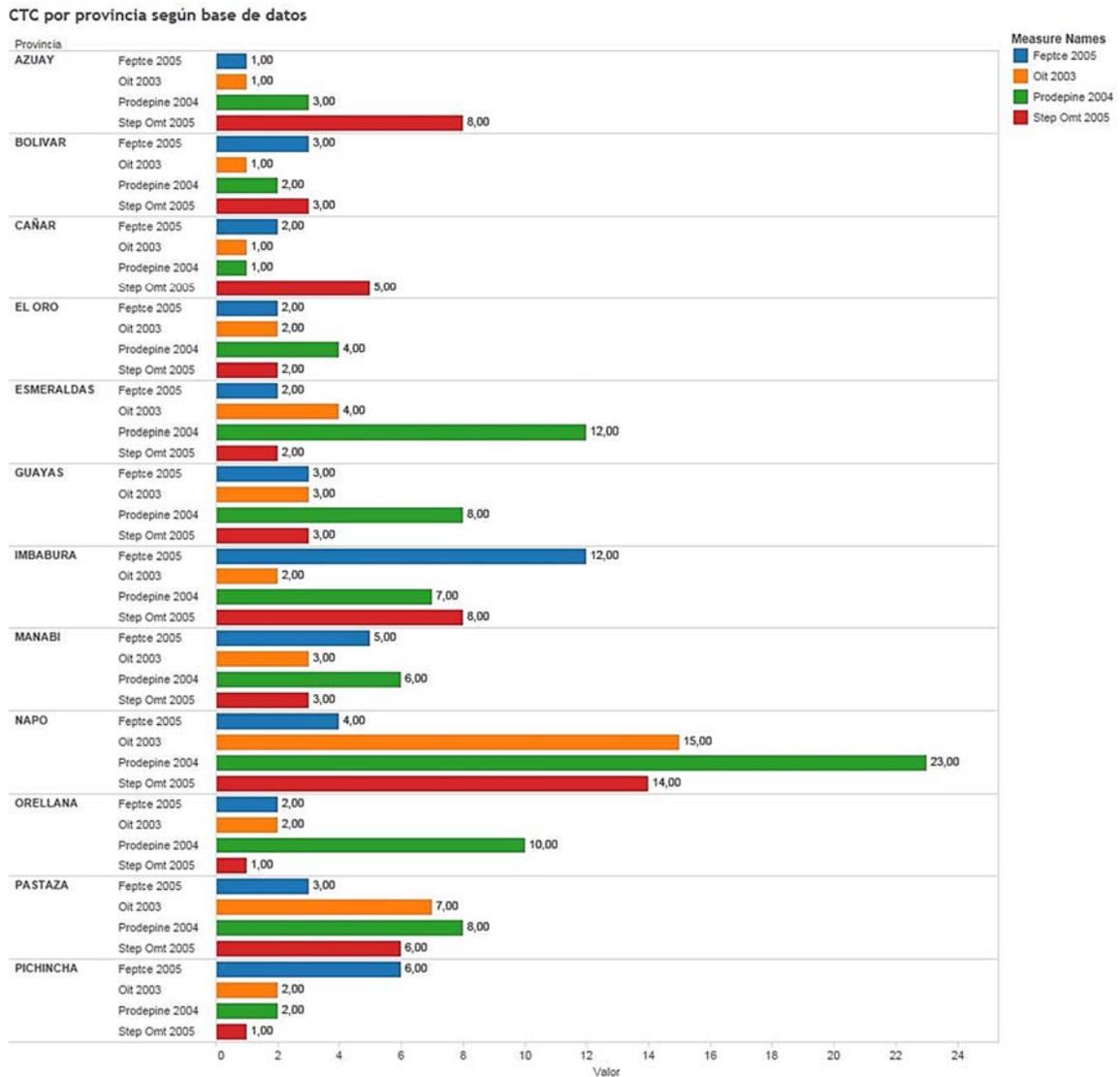


Cabanilla, E. 2016.

No existió uniformidad, ni siquiera dentro de un margen de error razonable, en la información presentada por las diferentes bases de datos, que tuvieron como objetivo realizar un levantamiento de las experiencias en todo el territorio ecuatoriano. Esto se debe en parte a que en muchos casos los trabajos se realizaron sin una coordinación central y, por otro lado, estas bases de datos eran documentos que no se socializaban con facilidad. Esto denota la ausencia del organismo rector del turismo en Ecuador, como el ente que debería haber realizado y coordinado este estudio en profundidad.

Gráfica 30.

Distribución por provincias de las iniciativas de turismo comunitario en Ecuador, según cada base de datos sistematizada.



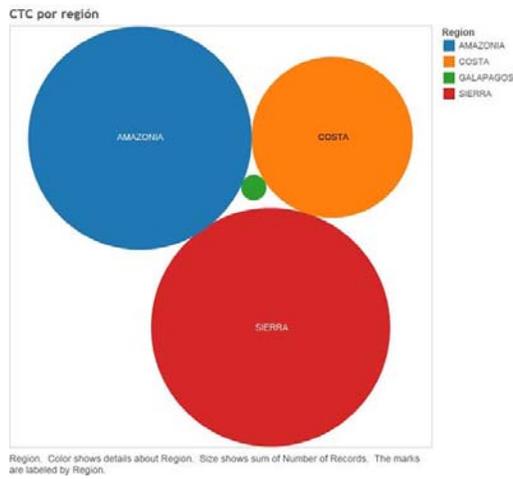
Feptce 2005, Oit 2003, Prodepine 2004 and Step Omt 2005 for each Provincia. Color shows details about Feptce 2005, Oit 2003, Prodepine 2004 and Step Omt 2005. The view is filtered on sum of Feptce 2005, sum of Oit 2003, sum of Prodepine 2004 and sum of Step Omt 2005. The sum of Feptce 2005 filter keeps non-Null values only. The sum of Oit 2003 filter keeps non-Null values only. The sum of Prodepine 2004 filter keeps non-Null values only. The sum of Step Omt 2005 filter keeps non-Null values only.

Cabanilla, E. 2016.

Por región se dio un hecho interesante, pues la cantidad de iniciativas que se ubicaban en la sierra ecuatoriana, superó en número a aquellas de la Amazonía, que en la anterior fase eran superiores.

Gráfica 31.

Distribución de iniciativas de turismo comunitario por región, consolidando cuatro bases de datos.

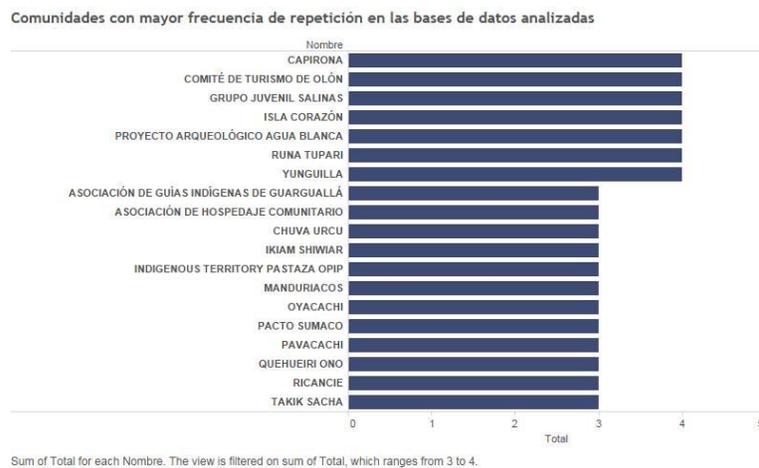


Cabanilla, E. 2016.

Tan solo siete comunidades se repitieron en todas las bases de datos y doce más tuvieron presencia en por lo menos tres de las cuatro bases de datos. Por lo tanto, el 90% de las comunidades tuvieron una frecuencia muy baja, pues estaban tan solo en dos o en una de las bases de datos sistematizadas.

Gráfica 32.

Distribución por provincias de las iniciativas de turismo comunitario en Ecuador, según cada base de datos sistematizada.



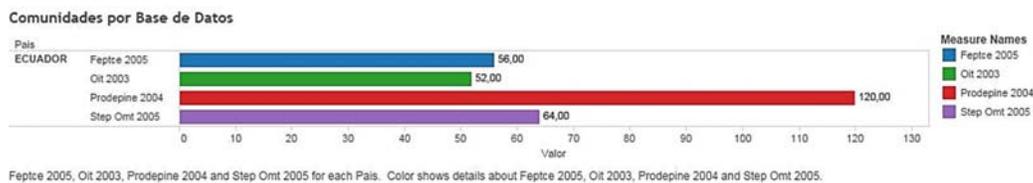
Cabanilla, E. 2016.

Lo que sí se destaca es que algunas de las comunidades de las que están en este listado eran al momento las más representativas. Están cuatro de las cinco comunidades

fundadoras de FEPTCE, faltando Ingapirca, que nunca se constituyó como CTC, sino que fue manejado por el Estado ecuatoriano. En resumen, cada base de datos hizo muchos aportes puntuales y fue una lástima que no hubiera un trabajo mancomunado para contar con una base pulida y consensuada.

Gráfica 33.

Cantidad de comunidades contenidas en cada una de las cuatro bases de datos en Ecuador en la fase de institucionalización y fortalecimiento del turismo comunitario



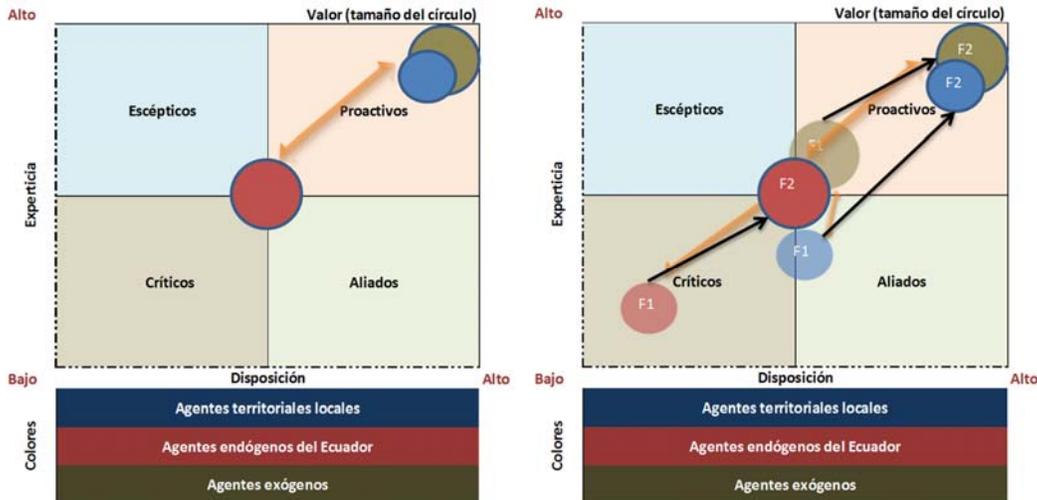
Cabanilla, E. 2016.

Los agentes endógenos mejoraron en su participación, sin alcanzar aún el protagonismo necesario, especialmente por parte de las instituciones gubernamentales. Las fundaciones ecuatorianas continuaron siendo el nexo entre los donantes externos y las comunidades, con poca intervención estatal. Las asociaciones de la sociedad civil, especialmente aquellas de grupos aborígenes y campesinos, retrocedieron en su accionar de la primera fase, posiblemente porque el turismo comunitario no cabe plenamente en la agenda política que es prioridad de aquellas. Finalmente, se destacó la presencia de los medios de comunicación locales, con poca experticia en el tema, pero debido a su alto valor para influenciar la opinión pública, dignos de ser considerados como aliados en un proceso que asentaba sus bases hacia un futuro desarrollo.

Por último, los agentes exógenos se fortalecieron aún más, tanto en experticia, como en disposición y en valor, por tres razones. Primero, porque estos fueron quienes ocuparon el rol vacío de los agentes endógenos y, aunque hubo un ligero cambio en esta fase, tenían una mayor comunicación directa con los agentes territoriales que los mismos agentes endógenos. Segundo, porque eran la fuente principal del capital para inversión, lo que les dio un poder notable sobre el desarrollo y las acciones realizadas en diferentes zonas del país. Finalmente, porque muchos de estos mundializaban el concepto, por lo cual las acciones de un país servían como experiencia en otro, y así para diferentes situaciones, siguiendo una línea de intervención planteada por organismos mundiales como la OMT y su plan STEP.

Gráfica 34.

Análisis de los agentes intervinientes en el período de institucionalización y fortalecimiento del turismo comunitario en Ecuador y evolución comparativa con relación a la fase anterior.



Cabanilla, E. 2016.

Los agentes exógenos mostraron una gran influencia sobre las comunidades que aún no alcanzaban un pleno valor para negociar las intervenciones turísticas en sus territorios con los otros agentes. La decisión de dónde, cómo y cuánto invertir no provenía de acuerdos lo suficientemente socializados, sino de las decisiones discrecionales de los agentes endógenos, que trabajaban en los territorios, ya sea directamente o por medio de fundaciones ecuatorianas. Por otro lado, los agentes exógenos también dejaron su pasividad crítica y realizaron varias acciones que los posicionaron en un lugar dividido entre diferentes características, pero relativamente mejor a su anterior posicionamiento. Estos agentes no encontraban uniformidad en sus acciones y faltaba un liderazgo para aglutinar y optimizar los esfuerzos mancomunados. Sin embargo, lo más destacable fue que surgió una línea de comunicación entre los agentes territoriales y los agentes exógenos, por lo que varios proyectos comenzaron a vincularse con la propuesta nacional de desarrollo.

Según se observa en la siguiente matriz, donde se sistematizan los actores de esta fase, las comunidades con emprendimientos turísticos triplicaron su número, surgieron redes más contundentes en su finalidad y los agentes endógenos del Ecuador comenzaron a interesarse por este modelo de gestión.

Tabla 14.

Mapeo de agentes involucrados en la fase de institucionalización y fortalecimiento del turismo comunitario en Ecuador.

Agentes territoriales		Agentes endógenos		Agentes exógenos	
Comunidades (iniciativas destacadas)	Bilsa, Las Manchas, Mompiche, Daule y Bolívar	Instituciones públicas	Agencia Municipal de Desarrollo Económico Local CONQUITO	Agencias de cooperación mundial	Banco Interamericano de Desarrollo BID
	Corporación Microempresarial Yunguilla		Ministerio de Inclusión Económica y Social		Oficina Internacional del Trabajo (OIT)
	Corporación Talleres del Gran Valle de Mandurriacos		Asociación Municipalidades del Ecuador (AME)		Organización Mundial del Turismo (OMT)
	Islas Galápagos, Isla San Cristóbal		Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (CONDENPE)		Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)
	Palacio Real Sumak Kawsay/Operadora de Turismo Puruha Razurku		Corporación Metropolitana de Turismo		Unión Europea
	Proyecto de Desarrollo Ecoturístico PRODECOS		Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIAP)		Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)

	Quehueriono		Instituto Nacional de Patrimonio (INPC)		Academia para el Desarrollo Educativo (AED)
	Runa Tupari		Ministerio de Ambiente del Ecuador (MAE)		ACSUR Las Segovias
	Saraguros Inka Tours/Operadora de turismo Saraurku/Hotel Achik Wasic		Ministerio de Turismo		Agencia Andaluza de Cooperación Internacional al Desarrollo (AACID)
Redes	Corporación de Turismo Comunitario de Chimborazo CORDTUCH	Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas nacionales	Asociación de Indígenas Ecuatorianos Residentes en la comunidad Valenciana INTI ÑAN	Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas internacionales	Agencia de Ayuda al Desarrollo Internacional de los Estados Unidos de América (USAID)
	Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador FEPTCE		Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo (ASEC)		Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo (AECID)
	Red de Turismo Comunitario "Saraguro Rikuy"		Centro de Desarrollo e Investigación Rural (CEDIR)		Agencia para la Cooperación Alemana al Desarrollo (GTZ)
	Red Ecoturística de Intag (REI)		Coordinadora Nacional para la Defensa del Ecosistema Manglar del Ecuador C-CONDEM		Agritierra

Comunidades listadas en bases de datos	Concheros Promar, Concheros Venecia del Mar, Costa Rica, La Puntilla, Isla del Amor, Zaruma, Choco Lodge, El Cauchal, La Tagua y la Guadua, Majagual, Nuevo Olmedo, Playa de Oro, Costa Verde, La Tolita Pampa de Oro, Junta Parroquial de Cabo De San Francisco, Junta Parroquial de Daule, Parroquia Quingue, Bellavista, Golondrinas, Fundación De Defensa Ecológica Fundecol, Tolon Pele, Asociación De Hospedaje Comunitario, Cadeate, Comité De Turismo De Olón, Eco Museo y Acuario Valdivia, Manglaralto, Tsuer Enesa, Libertador Bolívar, Manglar De Puerto Hondo, Comuna Ayangue, Reserva Ecológica Comuna Loma Alta, Proyecto Arqueológico Agua Blanca, Isla Corazón, La Segua, El Pital, Las Tunas, Quinkiga, Manglar La Boca De San Jacinto, 1 Sombrerito, Museo de Salango, Nuevo Amanecer, San Juan – Gualaceo – Azuay, Jima, Aguarongo, 12 De Junio, Parcoloma, Chica	Corporación de Gestión y Derecho Ambiental ECOLEX	Amadeus IT Group
	Federación de Usuarios Ancestrales del Ecosistema Manglar y Bosque Húmedo Tropical del cantón Muisne FUEMBOTH-M	Ayuda en Acción (AeA)	
	Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio	Ayuntamiento de Jerez	
	Fundación Alternativa	Canadian Center for International Studies and Cooperation CECI	
	Fundación Cordillera	CARE	
	Fundación Cuyabeno	Comitato Internazionale per lo Sviluppo dei Popoli CISP	
	Fundación de Defensa Ecológica	Unity and Cooperation for Development of Peoples UCODEP	
	Fundación de Defensa Ecológica de Muisne Esmeraldas FUNDECOL	CODESPA	
	Fundación EcoCiencia	Conservation International(CI)	
	Fundación Esquel	Cooperación Austríaca	
	Fundación Golondrinas	Fondation Ensemble y Acting for Life	
	Fundación Inca	Fons Catalá	

<p>Tотора, Moya, MADT Producciones, Biocorredor Turístico Yanuncay, Proyecto Turístico Rural Kushi Waira, Cruz del Arenal, Totoras Yanahurco, Piedra Blanca, Simiatug, Guanujo, Grupo Juvenil Salinas, Ingapirca, Sisid, Caguanapamba, Ayllu Llacta, La Carbonería, San Antonio de Dudas, San José de Queseras, Artesanía en un Pueblo Negro, Caracoles y Turismo Socio Cultural, Concepción Mascarilla, Aguas Hediondas, Bosque de Arrayanes, Gruta de la Paz, Chaquiñán, Municipio de Colta, Municipio de Guamote, Proyecto de la Cooperación de Desarrollo Turístico de Alausí, OPTUCH, Guarguallá, Asociación de Guías Indígenas de Guarguallá, FOCIFCH Federación de Organizaciones Indígenas de las Faldas del Chimborazo, Corporación Zula de Turismo de Osogoche, Municipio de Alausí, Pucará Tambo, Pulingui,</p>	<p>Instituciones de la sociedad civil</p>	Fundación Jatari	Fundación Heifer
		Fundación Jatun Kawsay	Fundación HIVOS
		Fundación Jatun Sacha	Fundación Repsol
		Fundación Kawsay	Fundación Rosa Luxemburgo
		Fundación Maquipucuna	Fundación Roviralte
		Fundación Natura	Fundación SODEPAZ
		Fundación Páramo	Global Union Int
		Fundación Probosque	Gobierno de Cuba
		Fundación Rainforest Rescue (FURARE)	International Institute for Communication and Development IICD
		Fundación Rumicocha	Junta de Andalucía
		Fundación SENDAS	Rainforest Alliance
		Solidaridad Don Bosco	Rainforest Concern
		TROPIC Ecological Adventures	Samiri
		Fundación Minga por la Acción Social y Cooperación MARCO	Servicio Holandés de Cooperación al Desarrollo (SNV)
		Grupo Randi – Randi	Solimar Internacional
		Cámara de Turismo de Guayas y de Santa Elena	Swedish Society for Nature Conservation (SSNC)
Federación de Comunas de la	The Nature Conservancy		

Asociación de Guías Comunitarios en Atillo, Guamote, Hacienda Totorillas, Casa Cóndor, Quilla Pacari, CORDTUCH, Razuñan, El Encuentro del Cóndor, Quilotoa, Pastocalle, Kichua Llakta, La Concepción, Runa Tupari, Ecoturismo en Peribuela, Gualavi, Manduriacos, Asociación Nueva América, Junín, Apancora, Pijal, ECORED, El Rosal, Agato, Totorá Sisa, Zuleta, Nangulvi, Intag, Pimampiro, Samay Llacta, San Clemente, Saraguro Ricuy, Ñamarin, Lagunas, Oñakapak, Saraguros Inka Tours, Centro Ecuestre Vilcabamba, Santa Lucía, Unopac, Camino del Cóndor, La Chimba, Capigasi, Yunguilla, Carihuairazo de Chiquicahua, Patuloma, Pondoá, Salasaca Centro, Cunugraku, Salasacas Ainais, Achiyacu Tour, Acllac, Cabañas Pinpilala, Capirona, Chuva Urcu, El Poder del Agua, Yachana Lodge, Cotococha, Amaru Paccha, Expedición Sacha Amazónica,	provincia del Guayas	(TNC)
	Federación de Organizaciones Indígenas y Campesinas (FENOCIN)	Wetlands International
	Unión de Organizaciones Campesinas del Cantón Cotacachi (UNORCAC)	Wildlife Conservation Society
	Cabanilla, 2004, 2005	World Expedition Monde
	Marchán, 2004	Xarxa de Consum Solidari
	Rodríguez, 2004	Braman (2001)
	Serrano et al, 2005	Cañadas y Gascón (2005)
	Escuela Politécnica del Chimborazo ESPOCH	Mader (2006)
	Instituto Tecnológico de Hotelería y Turismo ITHI	Smith, 2003
	Pontificia Universidad Católica del Ecuador PUCE	Stronza (2005)
	Universidad Andina Simón Bolívar	Zeppel (2006)
	Universidad de Cuenca UC	Universidad de Berkeley
	Universidad de Especialidades Espíritu Santo UEES	Universidad George Washington (GWU)
Universidad de Especialidades Turísticas UCT		

investigación y desarrollo a nivel Ecuador

Investigación y desarrollo a nivel internacional

<p>Galeras, Kuillu, Llanganatis, Llawkana Kucha, Mundos Amazónicos, Mushullacta, Napustrek, Oyacachi, Pacto Sumaco, Proyecto Sani Isla, Pumacocha, Runa Huasi, Sacha Ursai Tour, Supaycocha, Suru Panka, Salazar Aitaka, Rio Blanco, Machacuyaku, Huasila, 27 De Febrero, Allukus, Takik Sacha, Ricancie, Cabañas Tsuirim Miasal, Cascadas Sagradas de Kunkup, Ecoturismo en Wapu, Oshe, Tarimit Aents, Programa Comunitario de Intercambio Internacional, Yaupi, Pakints, Añangu Tours, Bameno Tours, Comunidad Arango, Huino Bajo, Bataburo, Kempery Tiguino, Laguna Verde, Nenquipare, Quehueiri Ono, Reserva Huaorani Ñoneno, Samona, Suyuno Paccha, Ikiam Shiwiar, Pavacachi, Saladero de Suraka, Pindo, Ceploa, Wapuno Chuntapacha, Omeede, Indichuris, Los Tayos, Curaray, Valle Hermoso, Fundación Indígena Yawa Jee,</p>		Universidad Estatal Península de Santa Elena	
		El Comercio	
		El Hoy	
		El Universo	
		La Hora	

Medios de comunicación

Indigenous Territory Pastaza OPIP, Siona Tour, Programa de Turismo Comunitario Papango, Kapawi, Manatí, Shayari – Atari, Secoya Remolino, Limoncocha, Pañacocha, Playas del Cuyabeno, Proyecto Turístico Cofán de Zábalo, Secoyas de San Pablo, Sicoya Remolino, Tayunts, Fincas San Cristóbal					
---	--	--	--	--	--

Cabanilla, E. 2016.

8.3. Comportamiento de los agentes en la fase III: crecimiento y normalización

En esta tercera fase los agentes tienen grandes variaciones en su comportamiento, pero una característica similar a todos fue tener una mayor visibilidad de las acciones de los actores endógenos y exógenos, ante un fuerte crecimiento de las iniciativas comunitarias. Para el 2014, el turismo comunitario entró en una especie de moda, fuerte en el debate académico y técnico. La Organización Mundial del Turismo auspició y asistió a varios eventos celebrados en torno al lema del año, que se resume en el turismo para el desarrollo de las comunidades. Sin embargo, no se visibilizan acciones técnicas contundentes, como, por ejemplo, demandar del sector privado y de las megacorporaciones mundiales soporte y apoyo a los emprendimientos comunitarios, que para este año están a nivel mundial. La OMT se queda en un discurso de apoyo, pero sin elementos ni acciones concretas de respaldo.

Tabla 15.

Evaluación de los actores identificados en la fase de crecimiento y normalización del turismo comunitario en Ecuador

	Experticia		Disposición	Valor			
Agentes territoriales locales	Alta		Alta	Alta			
Comunidades	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta
Redes	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta

Agentes endógenos del Ecuador	Alta		Alta	Alta			
Instituciones estatales	Media	Alta	Media	Alta	Alta	Media	Alta
Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas nacionales	Media	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Media
Asociaciones de la sociedad civil	Baja	Media	Media	Alta	Alta	Media	Alta
Instituciones del país que auspician la investigación y desarrollo	Alta	Alta	Alta	Alta	Baja	Media	Media
Medios de comunicación	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta
Agentes exógenos	Alta		Alta	Alta			
Agencias de cooperación mundial	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta
Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas internacionales	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta
Instituciones internacionales que auspician la investigación y desarrollo	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Alta	Media

Cabanilla, E. 2016.

Como se observa, la experticia, la disposición y el valor de todos los agentes son muy altos para esta fase. Se diría que el turismo comunitario se ha vuelto una *moda*, por lo que todos los agentes toman acciones sobre su desarrollo, sin embargo, los resultados obtenidos no han sido los óptimos por algunas circunstancias que se analizarán a continuación:

a. Los agentes territoriales continuaron con un crecimiento de formas espontáneas, en gran número, de acuerdo a las bases de datos elaboradas para este estudio, las cuales serán analizadas posteriormente. Este crecimiento se da por algunas causas reportadas:

a.1. Dada la presencia de ONG (nacionales e internacionales) en sus territorios, que tenían fondos para el desarrollo de algún programa de turismo, sin ser muchas veces el tema central de la intervención, comienzan a construirse infraestructuras turísticas de forma desordenada y no regulada.

a.2. Varios emprendimientos se construyeron con dineros públicos, lastimosamente no se encuentran estudios en profundidad sobre la real dimensión de la demanda o del producto turístico a desarrollar, mucho menos, informes de seguimiento sobre la empresa.

a.3. Inclusive se evidenció la existencia grupos de voluntariados que han colaborado en la construcción de las instalaciones turísticas, más de igual forma no hubo seguimiento sobre los resultados.

b. La experticia de los agentes territoriales aumentó considerablemente. En esta fase ya se observan casos de algunos emprendimientos que superaron su punto de equilibrio y reportaron utilidades para las comunidades como Runa Tupari, Kapawi, Napo Wild Life, Saraguro, Salinas de Bolívar, San Clemente, entre otros. Sin embargo, la comercialización continuó siendo el proceso más deficiente, lo cual se demuestra con la cantidad de capacitación demandada sobre este tema por las comunidades, hecho que tuvo los primeros resultados positivos para finales de esta fase, donde se observó una mayor presencia de paquetes de turismo comunitario ecuatoriano en el trade turístico nacional e internacional.

c. La presencia de las comunidades como gestoras de su desarrollo se vio legitimizada, no solo a nivel nacional, sino también a nivel internacional, específicamente con una mayor contundencia en el 2014, año en el que la OMT declaró como el tiempo para impulsar la relación turismo con el desarrollo comunitario. Sin embargo, también fue una época en la que han surgido gran cantidad de investigaciones desde una mirada crítica, debido a la falta de consecución de metas.

d. Las comunidades han demostrado mucha predisposición para trabajar con los agentes exógenos y endógenos, pero la falta de un plan estratégico y un programa consolidado para apoyar al turismo ha redundado en una baja capacidad de atención a la demanda social. Tampoco se han realizado los procesos de consulta anterior a las comunidades, para que puedan determinar y decidir si el turismo es una alternativa compatible con una forma de desarrollo que dé bases al buen vivir.

e. Las comunidades, bajo la nueva constitución del Ecuador, tienen derechos muy importantes para decidir acerca de su desarrollo. Esto influyó para que muchas de estas aumentaran su capacidad de negociación con los actores endógenos y exógenos. Sin embargo, al tener el turismo comunitario una débil representatividad en la agenda de

desarrollo turístico, se han logrado solamente acciones puntuales y no un gran marco que cobije a todas las iniciativas.

f. Para finalizar con el análisis evolutivo de este agente, cabe destacar que se han presentado casos donde a falta de resultados inmediatos ha sido la misma comunidad quien deslegitimizó los alcances del turismo, invirtiendo la posibilidad de desarrollo en una negativa, no solo a la actividad, sino también a los turistas en sus territorios. Esta hostilidad se ha manifestado con las personas que impulsaban el emprendimiento y en otros casos con las agencias de cooperación.

Para el caso de los agentes endógenos, mayormente todos tuvieron un repunte, a excepción de los grupos gremiales que representan a las poblaciones campesinas e indígenas del país, quienes tan solo tuvieron tibios pronunciamientos esporádicamente. De un análisis sobre la evolución de los actores de este grupo se pudo concluir que:

a. El Ministerio de Turismo elaboró varios reglamentos y normativas para regular el turismo comunitario. También facilitó la inclusión como un eje estratégico en el PLANDETUR 2020, hecho que le valió un reconocimiento exclusivo en el primer Plan Nacional del Buen vivir y compartido con otras formas de gestión turística, en el segundo. Sin embargo, los resultados no acompañaron a las normas, por diversas circunstancias, lo cual redundó en una profunda falta de legalización de los CTC.

b. Otro tema en disputa fue que, aunque el Ministerio de Turismo es el órgano rector del sector, han sido diversos los ministerios y secretarías que han desarrollado intervenciones en las comunidades. Esta dispersión no ha ayudado a la institucionalización deseada, como tampoco contribuyó al logro de mayores objetivos. Es por ello necesario rever las acciones y generar un proceso aglutinador, que sea capaz de intervenir en los territorios de forma planificada, coordinada, eficaz y eficiente, buscando además consolidar los emprendimientos en su complejidad manifiesta y fortaleciendo un entramado de infraestructura básica que solvente los requerimientos esenciales de comunicación, seguridad, vialidad, señalética, acceso a servicios básicos suficientes y de calidad, entre otros puntos.

c. Varias fundaciones y empresas turísticas a nivel nacional aumentaron significativamente su involucramiento en el desarrollo de este modelo de gestión. Se evidenciaron varias operadoras privadas que comenzaron a comercializar productos de turismo comunitario, así como hubo varias fundaciones que se registraron para capacitar

a las comunidades, bajo el amparo de uno de los múltiples programas del gobierno central.

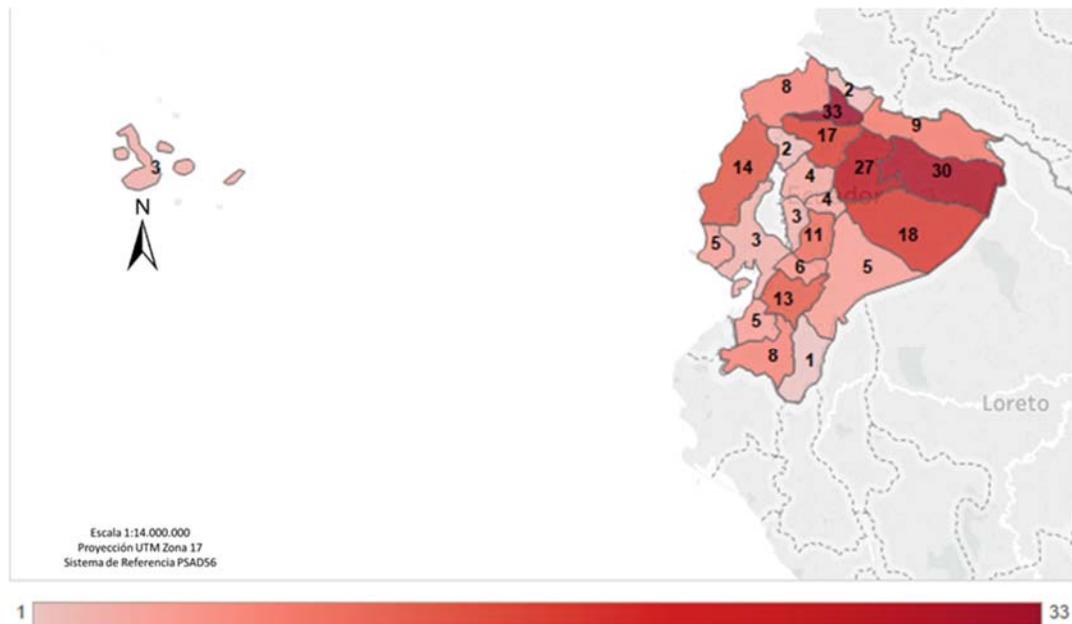
d. La investigación sobre este modelo de gestión, por parte de instituciones e investigadores nacionales, dio un salto cualitativo y cuantitativo importante. Gran variedad de instituciones de educación superior tiene trabajos de pre y post grado en temáticas relevantes para el desarrollo del turismo comunitario. Aunque la mayoría de los estudios versan sobre casos de estudio puntuales, existen también unas primeras aproximaciones para contribuir en su conceptualización y características relevantes. Es importante mencionar que estos estudios provienen de varias disciplinas, aunque mayoritariamente son producto de carreras especializadas en turismo.

e. Los medios de comunicación han demostrado tener una agenda permanente.

Para esta fase se realizó un relevamiento de 263 iniciativas comunitarias, de las cuales 231 son CTC y las restantes (32) corresponden a redes u operadoras de turismo. Comparativamente, el crecimiento continuó siendo espontáneo, sin planificación y sin control, ni de los gobiernos locales, ni de las instituciones de gobierno. En la siguiente gráfica se puede contrastar la evolución de las CTC en el territorio ecuatoriano.

Mapa 25.

Los CTC en el territorio ecuatoriano en la fase III

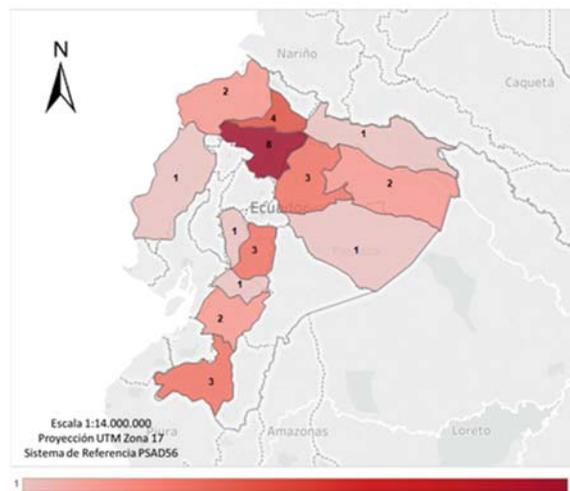


En la fase 3 se distingue claramente un aumento de más de un 100% en provincias como Orellana, Pichincha, Guayas, Santa Elena, Santo Domingo de los Tsáchilas, Galápagos, con respecto a la fase 2. Existen decrementos en las provincias de Esmeraldas, Carchi, Napo, Pastaza, El Oro, Tungurahua, Cotopaxi, Bolívar, Chimborazo, provocados por diferentes razones como: migración del encargado del proyecto turístico, falta de operatividad, cambio de uso de las instalaciones, entre otras. De la primera a la segunda fase se cuadruplica el número de CTC y de la segunda a la tercera, su crecimiento casi triplica al de la fase dos. Desde 1990, la evolución ha sido de un 924%, indicador que rebasa por mucho el crecimiento de cualquier otro tiempo de emprendimiento turístico en el país.

De forma similar, las redes presentaron una evolución importante, según se muestra en el siguiente mapa comparativo.

Mapa 26.

**Redes y operadoras de turismo comunitario en el territorio ecuatoriano
Fase III**



Cabanilla, E. 2016.

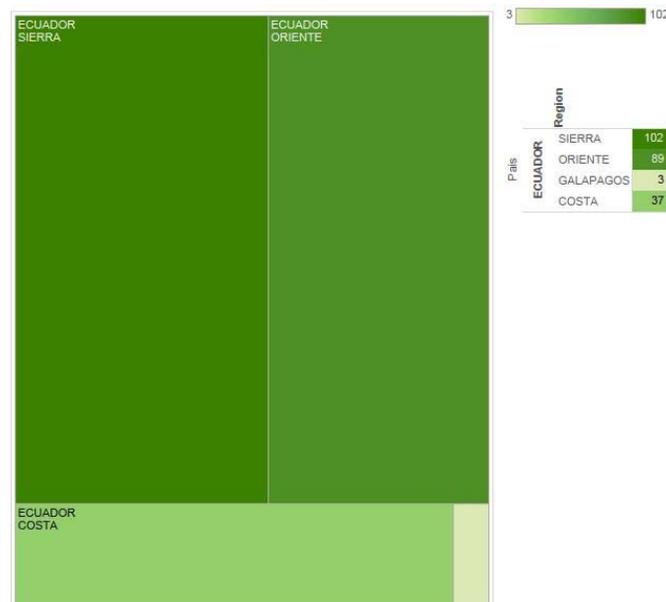
De forma similar a los CTC, existe un gran crecimiento en ciertas provincias como Pichincha, con un 800%, debido a que en la ciudad de Quito se centralizan muchas de las gestiones con ministerios, ONG y organismos de cooperación mundial. Hay nuevas redes locales en Sucumbíos, Orellana, Cañar, Manabí, y prácticamente no hay decremento en el número de empresas e instituciones agrupadas en esta sistematización.

Estos mapas reflejan la importancia que va ganando el proceso de gestión y comercialización de los CTC, configurado a partir de la presencia de más instituciones u operadoras solidarias que trabajan con y para este modelo de gestión. En cuanto al crecimiento de redes y operadoras entre la primera y segunda fase, estas triplicaron su número, y entre la fase dos y la tres crecieron en un 250%. Desde los inicios, el crecimiento de gremios y operadoras directas del CTC ha sido de un 800%.

Se mantiene un número mayor de emprendimientos en la sierra ecuatoriana y se consolida el hecho de que ocho de cada diez CTC se encuentran entre la región sierra y la Amazonía, manteniendo una constante similar desde su génesis.

Gráfica 35.

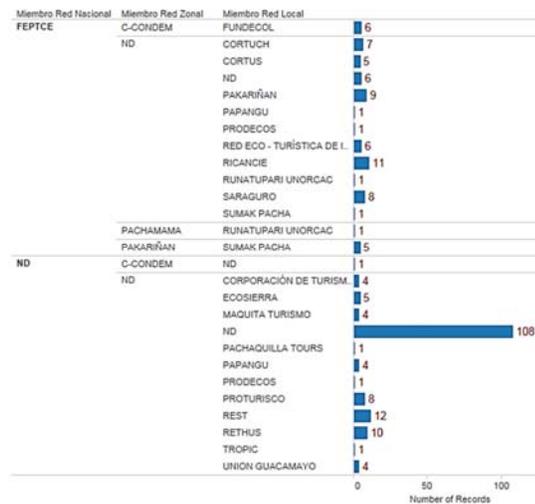
División de los CTC de acuerdo a regiones geográficas del Ecuador, fase III.



Cabanilla, E. 2016.

En cuanto a la afiliación a redes locales, zonales o nacionales, la tendencia de la fase dos se incrementa, pues como se observa en la siguiente gráfica, el 46, 75% no reportan ninguna afiliación. Esto confirma la pérdida de confianza de las comunidades en sus representantes. Tan solo una de cada veinte comunidades está asociada a una red local, zonal y nacional. Los CTC restantes están afiliados solamente a una local o a una zonal.

Gráfica 36.

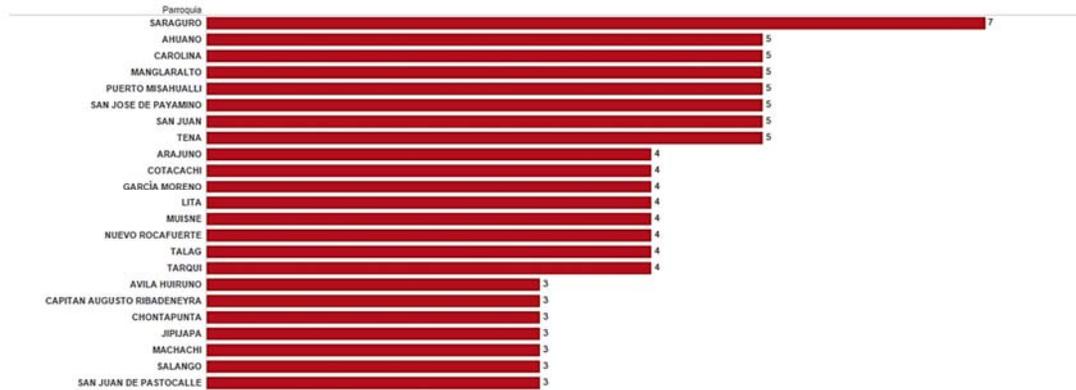
Afiliación de los CTC a redes en la fase III.

Cabanilla, E. 2016.

Cuatro de cada diez CTC no reportan el nombre de una persona de contacto. El 15,58% no tienen una dirección de e-mail para contactarlos, sin embargo, el 96,10% tiene un contacto telefónico, aunque en algunos casos desactualizado, para contacto con el cliente. Finalmente, tan solo el 13,41% no tiene una página de información en la Internet.

La parroquia con mayor número de CTC registrados es Saraguro, la misma que cuenta con siete emprendimientos. Luego le siguen Ahuano, Carolina, Manglaralto, Puerto Misahualli, San José de Payamino, San Juan y Tena con cinco cada una. Posteriormente, algunas con cuatro, tres, dos y uno respectivamente, siendo este dato el de mayor porcentaje, tal como lo muestra la siguiente gráfica.

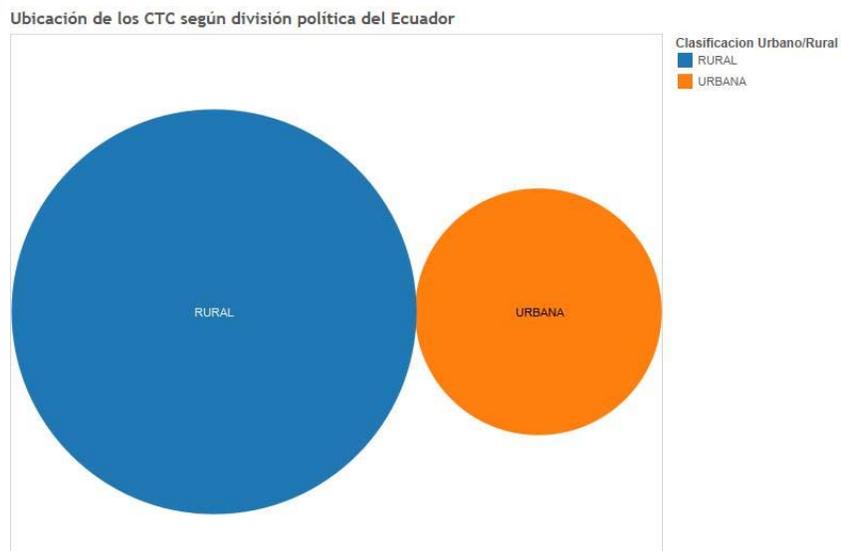
Gráfica 37.
Ubicación de los CTC de acuerdo al mayor número por parroquias del Ecuador, fase III.



Cabanilla, E. 2016.

En cuanto a su ubicación rural o urbana, la tendencia de crecimiento de ubicaciones en parroquias urbanas creció, tal como se observa en la siguiente gráfica, el 26,83% está en parroquias urbanas y el restante en sitios rurales. Ya no se puede emitir un criterio según el cual el turismo comunitario en Ecuador sería tan solo rural.

Gráfica 38.
Ubicación de los CTC de acuerdo a parroquias rurales y urbanas del Ecuador, fase III.



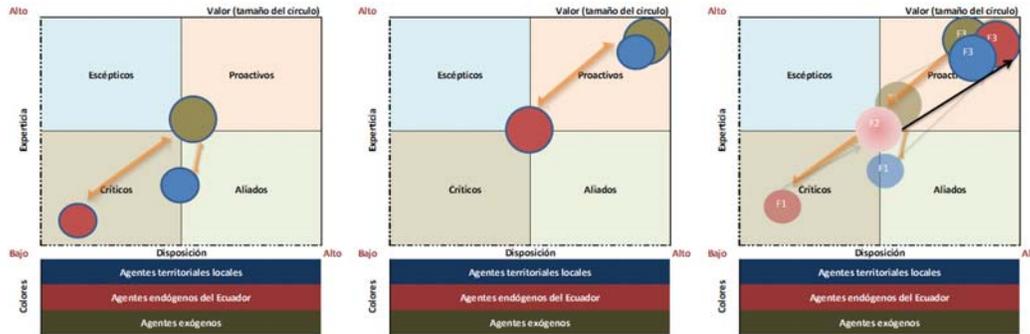
Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, cabe señalar que en provincias con bajo número de establecimientos privados de alojamiento y alimentación (especialmente en la Amazonía), registrados en el catastro del MINTUR, los CTC alcanzan una relación del 8,47% del total de la planta turística. Mientras que en provincias de alta oferta de empresas privadas (como el caso de Pichincha o Guayas) tan solo alcanzan porcentajes alrededor del 0,19%. Por esta razón la oferta de los CTC en provincias sin tantas empresas privadas ha sido visibilizada de mejor forma que en aquellas con alta concentración de emprendimientos particulares.

En la fase III, los agentes tienen una pugna por la gestión y la preponderancia en la gestión del turismo comunitario en el país, disputándose la mejor situación en el cuadrante de pro-actividad. Todos quieren tener papeles dominantes en el desarrollo del turismo comunitario. Las agencias internacionales, agentes exógenos, se posicionan alto, ya que descubrieron que los fondos solicitados para el desarrollo del turismo comunitario estuvieron disponibles por muchos años y fue financiamiento tanto para sus presupuestos de operación en el país, como para los proyectos presentados a los donantes. Por otro lado, las institucionales nacionales (agentes endógenos) miraron en los CTC una oportunidad política, pues la implementación de proyectos daba réditos electorales. Este súbito auspicio se evidenció históricamente por la gran cantidad de acciones, provenientes de varias instituciones públicas, privadas y académicas, que muchas veces duplicaron sus estrategias. Finalmente, también están en lo alto las comunidades, que pasaron en 30 años de ser receptores pasivos, a ser actores activos en las diferentes etapas de implementación y manejo del turismo en sus tierras. Lamentablemente muchas veces no primó la planificación, como tampoco tuvieron acceso a información relevante sobre el proceso turístico antes de la implementación de los emprendimientos comunitario en sus territorios. Los comuneros miraron en el turismo la opción de obtener fondos para su fortalecimiento comunal y, tangencialmente, lo miraron como un aliado en su defensa de los territorios. Pese a los resultados adversos en muchos emprendimientos turísticos, los comuneros se han aferrado a sus CTC ya que lo consideran un dinamizador para fortalecer otros procesos o como el puente para gestionar mejoras profundas en la infraestructura básica de sus comunas. Se evidencia que con el paso del tiempo existen nuevos protagonistas que han desplazado lo público, como generador de política, hacia las ONG y otros actores externos (Ercolani, 2006).

Gráfica 39.

Análisis de los agentes intervinientes en el período de normalización y crecimiento del turismo comunitario en Ecuador y evolución comparativa con relación a las fases anteriores.



Cabanilla, E. 2016.

A continuación, se observan la gran cantidad de agentes que intervienen la en la fase III del proceso de configuración socio- espacial del turismo comunitario en Ecuador.

Tabla 16.

Mapeo de agentes involucrados en la fase pre-operativa del turismo comunitario en Ecuador.

Agentes territoriales		Agentes endógenos		Agentes exógenos	
Comunidades (iniciativas destacadas)	Agua Blanca	Instituciones públicas	Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (CONDENPE)	Agencias de cooperación mundial	Banco Interamericano de Desarrollo BID
	Cerro del Morro		CORPEI		Corporación Andina de Fomento (CAF)
	Cóndor Puñuña		Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria		Naciones Unidas ONU, Programa de los Objetivos del Milenio
	Ecoaldea Llanchama		Instituto para el Ecodesarrollo Regional Amazónico-ECORAE		Oficina Internacional del Trabajo (OIT)
	Iripariy Ecolodge		Ministerio de Agricultura Ganadería		Organización de Estados Americanos

		Acuicultura y Pesca (MAGAP)		OEA
	Isla Corazón	Ministerio de Coordinación de Patrimonio		Organización Mundial del Turismo (OMT)
	Kapawi	Ministerio de Cultura		Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)
	Kushi Wayra	Ministerio de Inclusión Económica y Social		Programa de Pequeñas Donaciones (PPD)
	Napo Wild Life Center	Ministerio de Turismo		Unión Europea
	Quinkigua	Ministerio de Ambiente del Ecuador (MAE)		Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)
	Sacha Ñampi	Programa de Manejo de Recursos Costeros (PMRC)		Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)
	San Clemente	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo SENPLADES		Grupo de cooperación Asia-Pacífico (APEC)
	Shandia	Secretaría Técnica de Capacitación y Formación Profesional		Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA)
	Zumbagua	Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional		Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA
Redes	Allucos de Llanganates "Las Grutas de Gabriel"	Servicio Nacional de Rentas Internas SRI	Asociación y empresas turísticas	Agencia Española de Cooperación Internacional al

			Desarrollo (AECID)
Cayambe Turismo Comunitario		Agencia Municipal de Desarrollo Económico Local CONQUITO	Canadian Center for International Studies and Cooperation CECI
Comisión de Turismo Nizag		Corporación Metropolitana de Turismo CMT	Agencia de Ayuda al Desarrollo Internacional de los Estados Unidos de América (USAID)
Comité de Turismo Comunitario Parroquia de Simiatug	Fundaciones, asociaciones y empresas turísticas nacionales	Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo-ASEC	Agencia para la Cooperación Alemana al Desarrollo (GTZ)
CORDTUCH Turismo Comunitario		Canodros	Beyond Chacay Foundation
Corredor Bioturístico Yanuncay		Centro de Desarrollo e Investigación Rural CEDIR	CARE
Corredor Ecoturístico Costa Verde		Comité Ecuatoriano de Desarrollo Económico y Territorial CEDET	Centro para el Turismo Responsable (CERT)
CORTUS		Coordinadora Nacional para la Defensa del Ecosistema Manglar del Ecuador C-CONDEM	CODESPA
Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador FEPTCE		Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio	Conservation International(CI)
Intag Tours		Fondo Ecuatoriano de Cooperación para el Desarrollo (FECD)	Cooperación belga CBT
Maquita Turismo		Fundación	Echoway

		Alternativa	
Martin Pescador C-CONDEM		Fundación Maquita Cusunchic	Fondo Ítalo Ecuatoriano FIE
Operadora de Turismo Saraurku		Fundación Páramo	Fundación Autónoma Solidaria
Pachaquilla Tours		Fundación Rumicocha	Fundación La Caixa
Papango Tours		Fundación SENDAS	Fundación Médicos del Mundo (MDM)
Razuñan		Fundación Turismo Cuenca	Fundación SODEPAZ
Red de Turismo Comunitario de Napo RICANCIE		GAD Pichincha	Fundación Solidaridad Internacional
Red de Turismo Comunitario del Austro Pakariñan		GAD Sucumbíos	FUNEDESIN (Foundation for Integrated Education and Development)
Red de Turismo Comunitario del Pueblo Cañari Sumak Pacha		Manos Unidas	Gobierno Vasco
Red de Turismo Comunitario Saraguro Ricuy		Mindo Cloudforest Foundation	International Institute for Communication and Development IICD
Red de Turismo Comunitario Tuntaqui		Municipio de Aguarico	Overseas Development Institute (ODI)
Red Solidaria de Turismo / Yasuní REST		Municipio del Chaco	Rainforest Alliance
RETHUS		Municipio de Guayaquil	Servicio Holandés de Cooperación al Desarrollo SNV
Runa Tupari		Petrooriental	Solimar Internacional

Tsaitami Travel		Red de Colegios Turísticos de Orellana RECOLTUR		The Nature Conservancy (TNC)
Turismo Comunitario Ecuador-Sudamérica		Samiri		Wildlife Conservation Society
Turismo Comunitario Imbabura		Servicios para un Desarrollo Alternativo del Sur		Ayuda en Acción (AeA)
Turismo Comunitario Jatary		Unión Provincial de Organizaciones Campesinas de Manabí (ProTurisCo-UPOCAM)		Academia para el Desarrollo Educativo (AED)
Turismo Comunitario Muisne FUNDECOL		Alianza Ecuatoriana para el Turismo Sostenible (AETS)		Agüera, 2013
Turismo Comunitario PROTURISCO		Corporación de Desarrollo Afroecuatoriano CODAE		Albarracín, 2011
Turismo Comunitario Red Aeropuerto Quito		Consejo Nacional del Pueblo Montubio del Ecuador CODEPMOC		Asker, Boronyak, Carrard, & Paddon, 2010
Viajes Entre Pueblos	Instituciones de la sociedad civil	Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana (CONFENIAE) actual Gobierno de las Naciones Originarias de la Amazonía Ecuatoriana (GONOAIE)	Investigación y desarrollo a nivel internacional	Azebedo, 2007

Comunidades listadas en bases de datos	Asociación Artesanal y de Turismo Solidario Bacpancel, Turismo Vivencial Allpa Wasi, Joyapa, Kawsay Manta Jatarishu, Sumakawsay-Turismo Vivencial y Comunitario, Turismo Comunitario San Vicente, Asociación MADT Producciones – Huertas, Asotury, Centro de Turismo Comunitario Kushiwayra (Parcoloma - Chilcatotora), el Carmen de Jadán – Aguarango, Empresa de Turismo Comunitario de Jima – Zhipta, las Wuacamayas, Asociación Comunitaria Chobshi, Ecoturismo Comunitario de Piedra Blanca, Salinas de Tomabela, Simiatug, Centro Comunitario Charón Ventanas, Centro de Turismo Comunitario de Kullayacta (Sisid Anejo y Caguanapamba), Centro de Turismo Comunitario de Ventura, Centro de Turismo Comunitario de Zhuya , Santo Domingo de Chuchucán, Centro de Turismo Comunitario de		Federación de Organizaciones Indígenas y Campesinas (FENOCIN)	Cañada et al., 2006
			Unión de Organizaciones Campesinas del Cantón Cotacachi (UNORCAC)	Carpentier (2011)
	investigación y desarrollo a nivel Ecuador	Andino, 2013	Cox, 2009	
		Anhalzer, 2011	Craig, 2009	
		Cabanilla et al., 2008	CTOC, 2006	
		Cabanilla, 2004, 2005, 2006, 2010, 2013, 2014, 2015	Delisle & Jolin, 2011	
		Cadena et al., 2012	Devine, 2008	
		Caiza & Molina, 2012	Edwards, 2007	
		Chillo et al., 2012	Fernández 2011	
		Chillo, 2008	González, 2008	
		de la Torre, 2011	Goodwin & Font, 2009	
		Dillon, 2011	Goodwin & Santili, 2014	
		Estrella, 2011	Highman, 2007	
		Falconí et al., 2007	Hutchins, 2007	
			Hutchins & Wilson, 2010	

Shayacrumi/la Carbonería, Asociación Artesanal Esperanza Negra – Gaen, Aguas Hediondas, Centro de Desarrollo Indígena “Cedein”, Calshi, Casa Cóndor, Centro Artesanal de Turismo Comunitario Guarguallá/ Asociación de Guías de Alta Montaña, Centro de Desarrollo Integral “Balda Lupaxí”, Sumak Kawsay - Palacio Real, Unión de Organizaciones Campesinas de San Juan Ucasaj, Café Mirador Cóndor Puñuna, Centro de Capacitación de Totorillas, Centro Turístico Cultural Pucara Tambo, Pilingui Santa Ana Centro de Capacitación, Centro de Turismo Comunitario Kirutwa Mushug Wasi, Centro de Turismo Comunitario “Pumamaqui”, Cooperativa Agropecuaria “San Bartolomé de Pastocalle”, Visión Al Futuro – Buena Vista, Asociación de Pequeños	Freile, 2012	Iglesias & Varela, 2010
	García, 2010	Inostroza, 2008
	Lasso, 2009	IPEALT, 2011
	Mora, 2011	Kamp, 2012
	Ochoa, 2009	Krusche, 2008
	Orquera, 2011	López-Guzmán & Sánchez, 2009
	Ortiz et al., 2008	Mitchell et al., 2008
	Pineda & Krainer, 2012	OXFAM, 2007
	Quishpe & Alvarado, 2012	Peaty, 2007
	Ramírez, 2012	Pereiro, 2013
	Reck, 2006	Pijal, 2007
	Salas, 2011	Pingel, 2007
	Santana, 2013	Roux, 2013
	Villamil, 2010	Ruiz, 2007, 2008, 2011, 2012
	Zambrano, 2011	Salomone, 2009
	FICSH, 2013	Stronza et al., 2008
	Escuela Superior del Chimborazo ESPOCH	Valcuende, 2012

Productores de Banano Certificado: el Guabo, Asociación de Mariscadores Promar, Zaruma, Asociación de Pescadores y Concheros 9 de Octubre Asociación de Pescadores y Concheros Costa Rica, la Puntilla, Asociación Carboneros de Bellavista, Asociación de Participación Social Real Fortuna, Comunidad Bilsa el Uñate, Grupo el Progreso la Florida, Grupo Comunitario Mompiche, las Manchas, Cabaña Manglares de Olmedo, Choco Lodge, Asociación de Fincas de la Zona Rural de San Cristóbal, Pesca Artesanal Vivencial Galápagos, Galeodan - Galápagos Vivencial Fishing, Asociación de Trabajadores 5 de Septiembre, Centro Turístico Comunitario Puerto el Morro, Centro de Educación Ambiental de Puerto Hondo, Kalahari Finca Agroturística, los Almendros Finca	Medios de comunicación	Escuela Superior del Litoral ESPOL	Vanevic, 2009
		FLACSO	Varga, 2007
		Pontificia Universidad Católica del Ecuador PUCE	Weert, 2010
		Universidad Central del Ecuador UCE	World Wild Life Fund WWF, 2012
		Universidad de Especialidades Turísticas UCT	Zeppel, 2006
		Universidad de Especialidades Espíritu Santo UEES	Universidad Autónoma de Barcelona UAB
		Universidad de las Américas UDLA	Universidad del Valle de Guatemala
		Universidad Andina Simón Bolívar	Universidad George Washington GWU
		Universidad Técnica Ambato UTA	
		Universidad Tecnológica Equinoccial UTE	
		EFE	
		El Comercio	
		El Heraldo de Ambato	

Agroturística, Pandora Finca Agroturística, Sendero Rutas del Corazón, el Parambeñito, Esperanza de un Pueblo, Finca el Picaflor, Finca los Robles, Rinconcito Ecológico Palo Amarillo, Centro de Turismo Comunitario Sumak Pacha, Ayllu Kawsay, San Clemente, Nueva América, Empresa Comunitaria Totorá Sisa, Fundación Golondrinas / Permacultura Cía. Ltda., "Irubí", Kichwa Llakta, Peribuela, Piñán, Plaza Gutiérrez, Red de Turismo Comunitario Sumak Kawsay, Tambo Jatarishun, Turismo Comunitario la Magdalena, Turismo Vivencial Comunitario "Panecillo", Zuleta Lugar Inolvidable Mushuk Kawsay, Albergue Familiar en el Rosal, Albergue Familiar en Pucará, Cabaña Comunitaria Ecojunín, Casa de Descanso de la Reserva los Cedros, Complejo Ecoturístico Nangulvi, Hotel	El Hoy		
	El Universo		
	La Hora		
	Mercurio de Cuenca		
	Prensa de Riobamba		
	Revista A Bordo		
	Revista Líderes		

<p>Comunitario Hormiga Verde, Centro de Turismo Comunitario Tunibamba de Bella Vista, Runa Tupari Alojamiento Familias, Chamical, Gera, Gunudel, Hostal Achik Wasi , Ilincho, las Lagunas, Ñamarín, Oñacapak, Centro de Turismo Comunitario Quinkigua, Comuna Salango Turismo Comunitario, Isla Corazón, el Pital, las Tunas -Club Ecológico Nueva Amanecer, Cantagallo, Casas Viejas, la América, Agua Dulce, Pedro Pablo Gómez, Chade, Pisloy de Abajo, Puerto Cayo, Agua Blanca, Oshe, Cascadas de Kunkup, Ecoturismo en Wapu, Turismo Comunitario Yankuan, Pakints , Centro Turístico Comunitario Shandia, Amazanga Ecolodge. Cabañas Turísticas Nanambiiki, Aqua Center Sinchi, Centro de la Nacionalidad Kichwa Runashitu de Humuyacu, Comunidad Shiripuno</p>				
--	--	--	--	--

<p>Ecuador, CTC Pacto Sumaco, Turismo Comunitario Sacha Puzhaj, FUNEDESIN/ Yachana Lodge, Galeras del Río Huambuno, Mushullacta, Yacuma, Amarun Pakcha, Cabañas de Surupanka (Cuyaloma), Kapirona, Machacuyacu, Runa Huasi, Salazar Aitaca, Chuva Urcu, Sinchi Pura, Sumak Waysa Yaku Alukus, Takik Sacha - Huasila Talag, Turismo Comunitario Río Blanco, Shamato Sardinias, Comunidad Santa Rita Cerámica, Acllac, Museo Mundos Amazónicos, Oyacachi, Centro Agroturístico Lago Verde, Jungal Tour, Oper Witoto Cía. Ltda., Kempery Tours Cía. Ltda. Comunidad Tiguino, Napo Wildlife Center Ecolodge, Yarina Lodge, Yasuní Kichwa Ecolodge, Chiro Isla, Ecoaldea Llanchama, Fronteras del Ecuador, Iripari Jungle Camp, Puerto Miranda “Ruta del Mallón” , Hostal “Yasuni</p>				
--	--	--	--	--

<p>Wasi”, Sacha Ñambi, Santa Rosa, Santa Teresita, Samona, San Vicente, Sinchi Chikta “Isla de los Monos”, Aginio Lodge, Centro de Turismo Comunitario Waskila Yumbo, Invcientifica, Ishpingo, Karachupa, Kuchapishku, Kuri Quindi, Petroglifos, Tambo Caspi, Yachak Ñambi - Campo Alegre, Huaorani Ecolodge, Amazanga, Asociación la Pesca Milagrosa el Sustento, Chagua Mango, Cotococha, Comunidad Etno- Ecológica Pablo López de Oglán Alto “C.E.P.L.O.A.”, Kunda Pakcha, Shiwa Kocha, Chonta Yakuy, Hostal Comunitario Shuar "Arutam”, Ikiam Shiwiar, Kapawi Ecolodge, Kuindi Runakuna, Turismo Comunitario Sharamentsa, Ecoturismo Ipany Pavacachi, Indichuris. Hola Vida, Ishka Yaku, Sarayacu, Tayos, Asociación para</p>				
--	--	--	--	--

<p>el Desarrollo Económico y Turístico de las Comunidades Indígenas - la Chimba, Asociación Virgen del Volcán, Corporación Micro Empresarial Yunguilla, CTC Mindalae, Illolan, Loreto Pedregal, San Miguel del Pedregal, Santa Ana del Pedregal, Aso-Guías Comunitarios Pedro Vicente Maldonado, Coagro, Reserva Ecológica Verdecocha, Santa Lucia, Tocachi Turismo Comunitario, Turismo Comunitario de Mashpi, Urauco, Camino del Cóndor, Paquiestancia, Comité de Turismo de Olón, Dos Mangas, Libertador Bolívar, "Asociación de Hospederías Comunitarias (Alegre Calamar, los Tulipanes y los Cactus)", Acuario de Valdivia, Centro Turístico Comunitario "Cansacoto - Ruta Chiriboga", Empresa Comunitaria Tolón Pelé, Aguas Negras, Centro de</p>				
---	--	--	--	--

	Turismo Comunitario Shayari, Atari, Sehuayeja, Centro Artesanal el Cedro, Fundación Sobrevivencia Cofán – Zábalo, Sionatour, Pusara, Sani Lodge, Cunugyacu, Indi Wasi, Turismo Comunitario Pondo (CTC Pondo), Turismo Comunitario Chibuleo – Unopuch, Asociación Femenina 8 de Marzo				
--	--	--	--	--	--

Cabanilla, E. 2016.

Capítulo 9. Percepción actual de los comuneros, sobre los emprendimientos de turismo comunitario en sus territorios. Estudio de seis casos.

Para determinar el impacto en la calidad de vida de los comuneros que tienen un CTC en su territorio, se realizó una encuesta en seis comunidades, elegidas al azar. Se elaboró un cuestionario para medir, con varios indicadores relacionados al proceso de desarrollo sostenible y sus impactos en la calidad de vida de las comunidades locales (buen vivir). A continuación, los principales hallazgos.

9.1. Caso Kapawi Eco Lodge and Reserve

La comunidad de Kapawi se encuentra ubicada en el sureste del Ecuador, en la provincia de Pastaza. Tal como se mencionó anteriormente fue un emprendimiento producto de la vinculación con un patrocinador privado. Actualmente es un CTC no reconocido, como tal, por el Ministerio de Turismo, por lo que ha optado por registrarse bajo la figura de alojamiento privado. La oferta principal es: chamanismo, circuito en la selva, deportes de aventura, alimentación tradicional y visita a la comunidad.

Foto 7.

Foto promocional del CTC



Fuente: Kapawi Ecolodge and Reserve⁷

⁷ <http://www.kapawi.com/es/>

9.1.1. Resultados encuesta en Kapawi

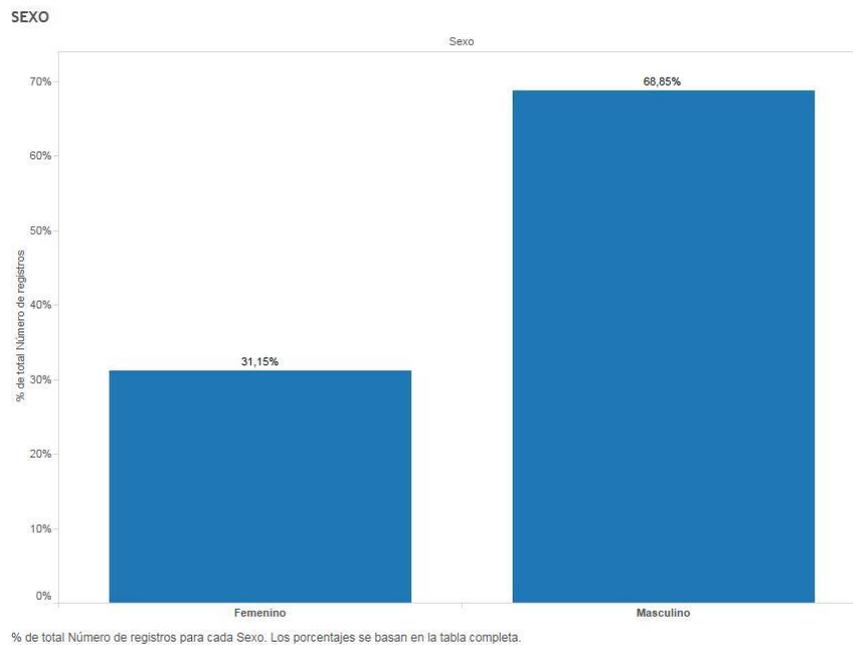
La encuesta sobre la percepción de los comuneros sobre la incidencia del emprendimiento de turismo comunitario sobre su buen vivir, arrojó los siguientes datos:

Entorno demográfico de aplicación de la encuesta

La encuesta se aplicó al azar a miembros de la comunidad. No hubo sesgo alguno. Se la realizó en el lapso de un día.

Gráfico 40.

Composición de género de la muestra estudiada en Kapawi.

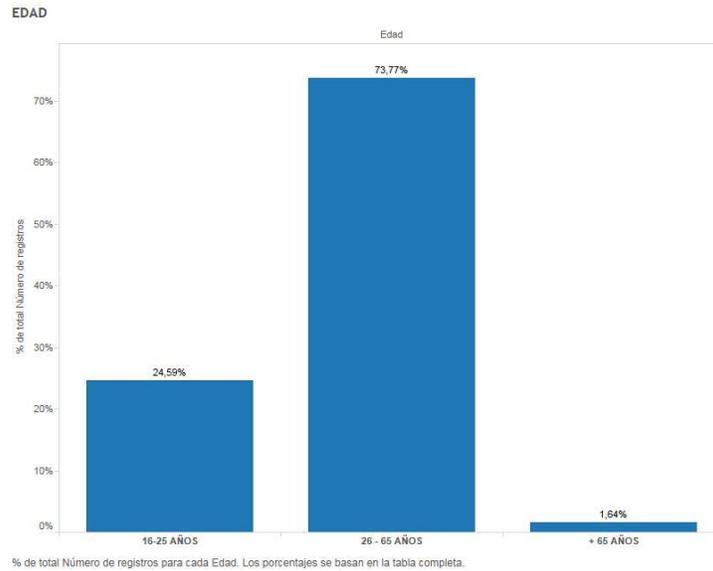


Cabanilla, E. 2016.

Se evidencia un pequeño incremento de casos masculinos en la muestra, ya que el grupo de hombres es quien tiene permitido trabajar en el CTC. Las mujeres se dedican a las labores del hogar, cuidado de los niños y producción artesanal.

Gráfico 41.

Composición de edad de la muestra estudiada en Kapawi.

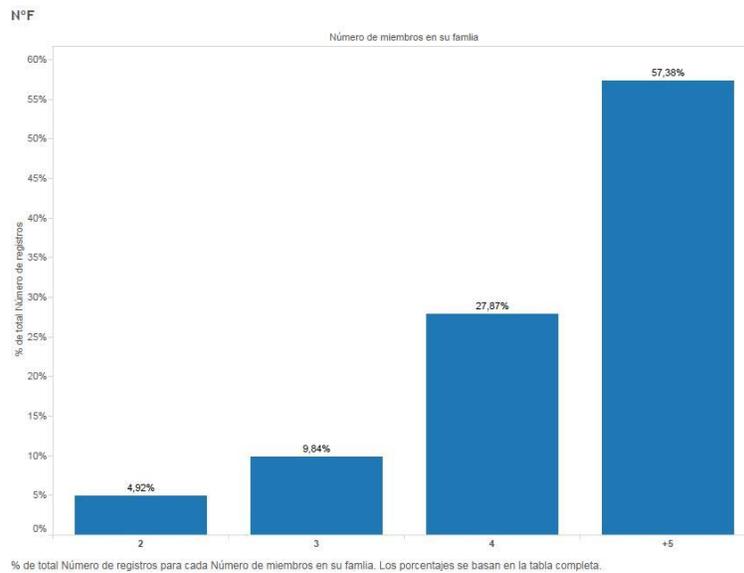


Cabanilla, E. 2016.

En la edad se refleja preponderancia en la información del grupo del 26-65 años, pocos jóvenes debido en mucho a que hay varios que estudian en la ciudad del Puyo. Presencia de personas de la tercera edad en poca frecuencia.

Gráfico 42.

Composición de número de miembros por familia en muestra de Kapawi



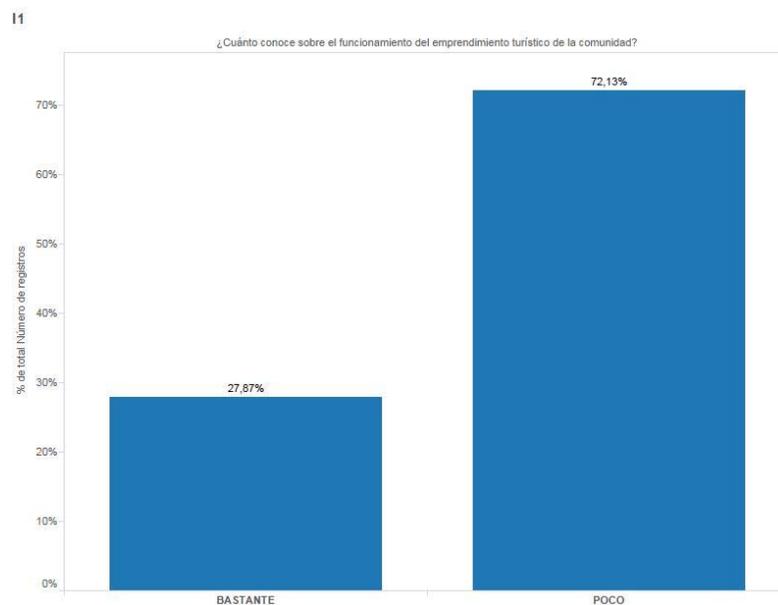
Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, este gráfico muestra la composición de las familias de la comunidad, en base a la información de la muestra. Este dato está acorde a la realidad rural del país, lugar donde la familia es numerosa y supera la media de 1,6 hijos por familia que reportó el INEC, según el censo del 2010.

Percepciones sobre el modelo de gestión del CTC

A continuación, se presentan las preguntas que reflejan la opinión de los comuneros sobre el funcionamiento del emprendimiento de turismo comunitario.

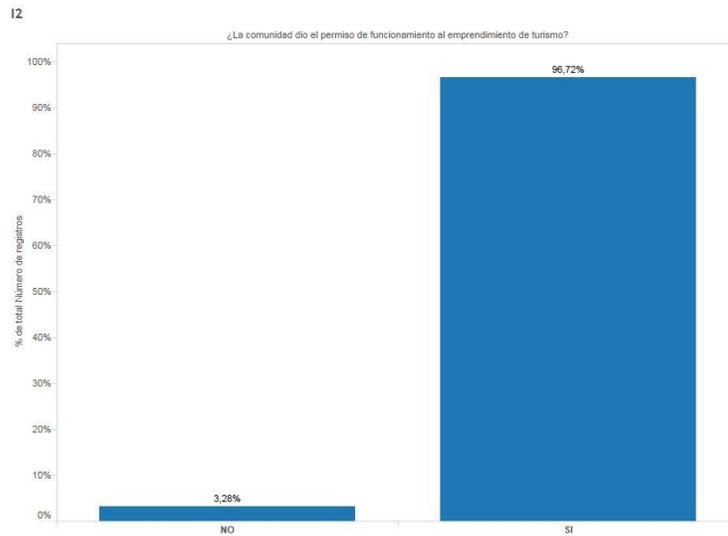
Gráfico 43.
Indicador I1 Kapawi.



Cabanilla, E. 2016.

Sobre la primera pregunta de este acápite, sobre cuanto conoce el comunero sobre el funcionamiento del CTC, para el caso actual se obtuvo que la mayoría evaluó esta información de forma negativa, 7 de cada 10 encuestados manifestó conocer poco sobre el funcionamiento del emprendimiento. Se observan en el cruce de estos datos que, debido a la exclusión de las mujeres de la posibilidad de trabajar en el lodge, son ellas quienes en menor porcentaje conocen sobre su funcionamiento.

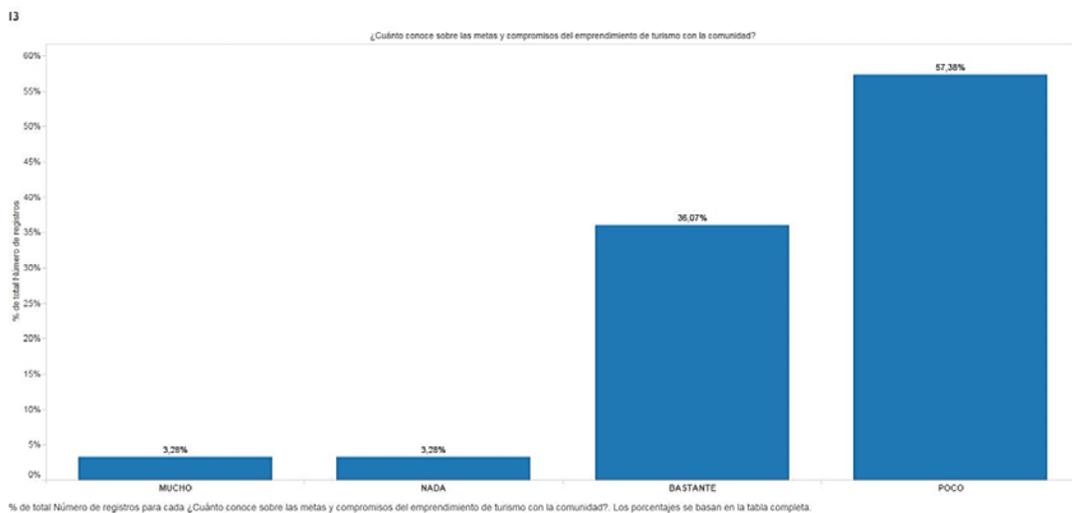
Gráfico 44.
Indicador I2 Kapawi.



Cabanilla, E. 2016.

Referente a la segunda pregunta sobre el permiso de funcionamiento, se evidencia plenamente que la comunidad tuvo un acuerdo pleno para conceder el aval al CTC.

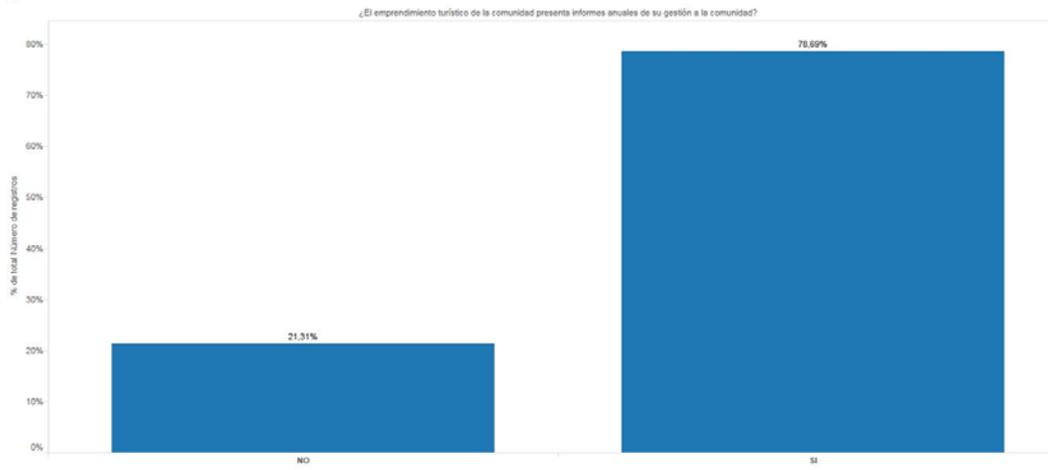
Gráfico 45.
Indicador I3 Kapawi.



Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la tercera pregunta, que trata sobre el conocimiento de las metas y compromisos del CTC, se obtuvo en concordancia con el primer indicador que la mayor parte de los comuneros expresan no conocer plenamente sobre el tema, solo 4 de 10 personas respondieron de forma positiva y 1 de cada dos comuneros dijo conocer poco del tema.

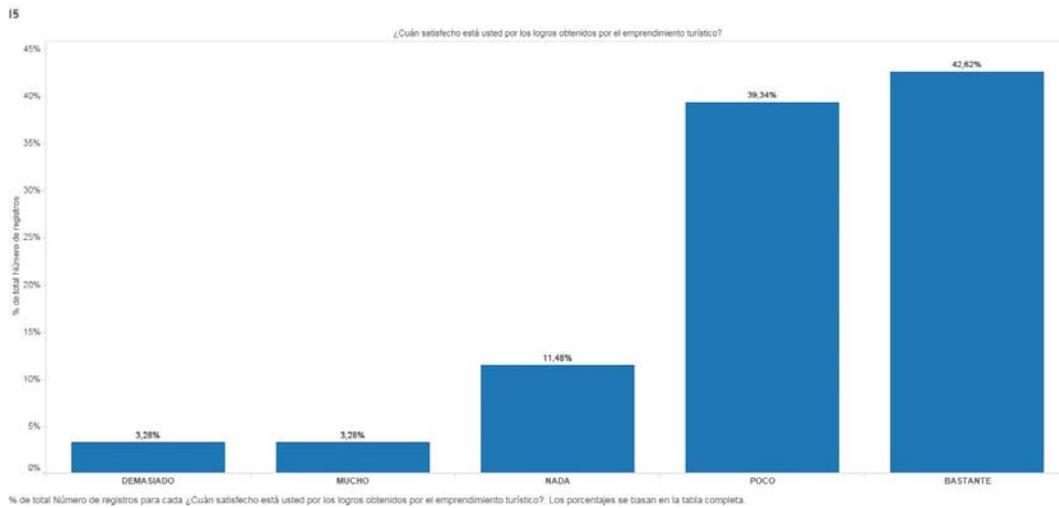
Gráfico 46.
Indicador I4 Kapawi.

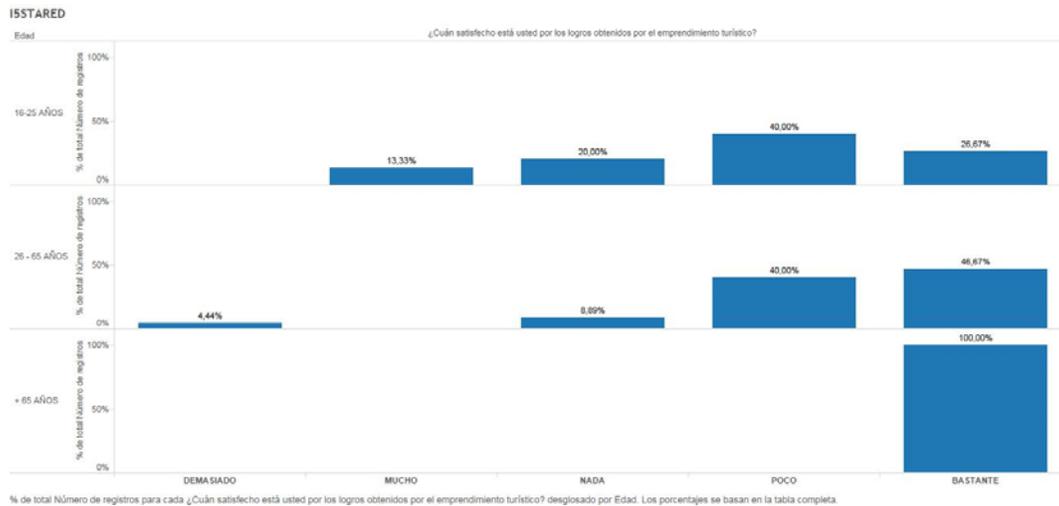


Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la cuarta pregunta, que trata sobre la presentación de informes, 8 de cada 10 personas respondieron que el CTC presenta informes de sus resultados de forma periódica. Los mismos se hacen en Asamblea general, misma que determina los fines de las utilidades.

Gráfico 47.
Indicadores I5 y I5A Kapawi.





Cabanilla, E. 2016.

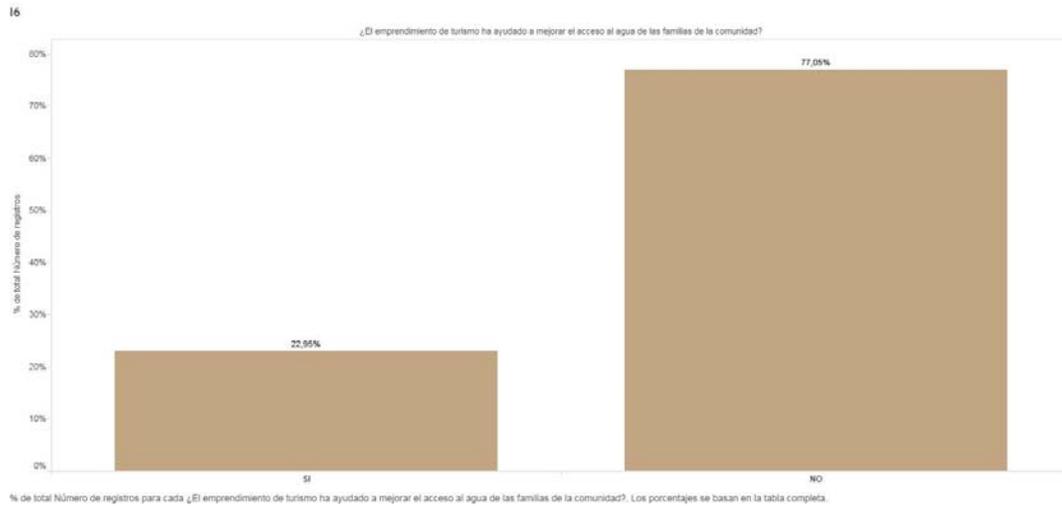
Finalmente, sobre el grado de satisfacción de los comuneros frente a la gestión del CTC, se observa un empate técnico, es decir, 1 de cada dos comuneros piensa que es beneficio, mientras en otro manifiesta que no lo es. Indagando sobre el tema se manifestó que mucho depende por la baja capacidad de otorga trabajo y por algunos inconvenientes de su proceso histórico – administrativo.

Sobre este indicador se realizaron tres cruces según datos demográficos: sexo, edad y número de miembros de familia. De su análisis se observa una variación interesante por edad. Se observó que las personas de más de 65 años acordaron todas estar satisfechas plenamente, mientras que la mayor insatisfacción se da en los jóvenes. Mucho en parte a que los ancianos reconocen no haber tenido una oportunidad como esta y lo jóvenes por no estar enterados y deseosos de intervenir en este sector productivo.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan los datos obtenidos sobre el posible aporte del turismo en la comunidad, respecto a indicadores del entorno natural.

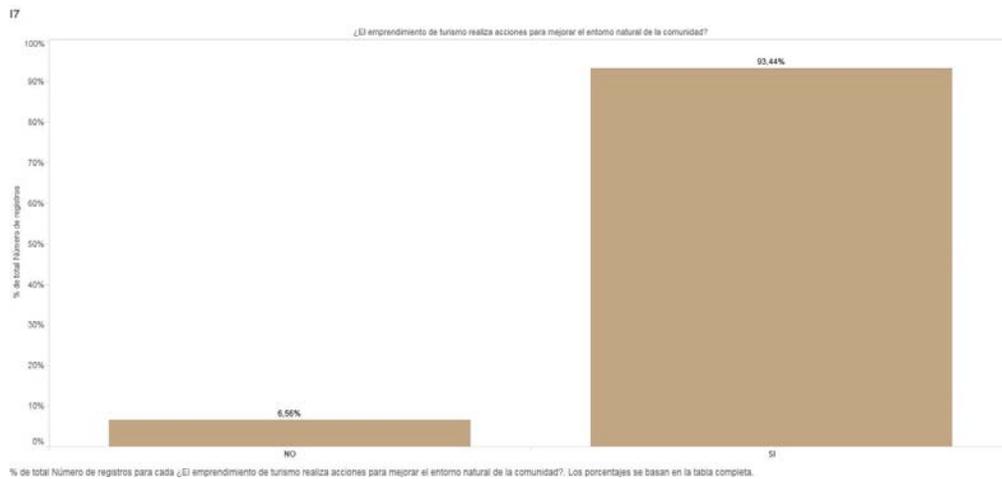
Gráfico 48.
Indicador I6 Kapawi.

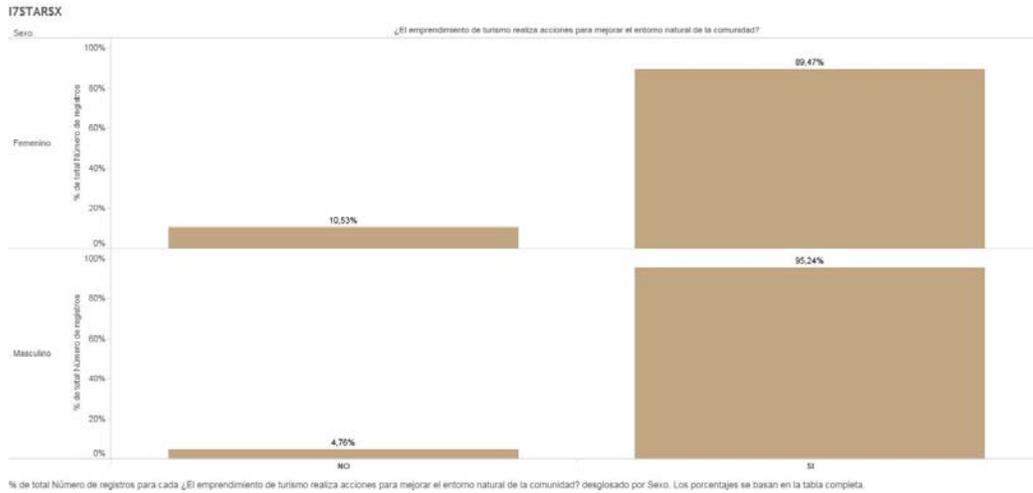


Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la pregunta hecha, sobre sí el turismo ha auspiciado mejora alguna sobre la accesibilidad de los comuneros a agua apta al consumo humano, en esta comunidad 8 de cada 10 personas le otorgan un criterio negativo en este aspecto. Por su situación geográfica tienen varias fuentes de agua, pero no un proceso para mejorar su calidad.

Gráfico 49.
Indicador I7 e I7A Kapawi.





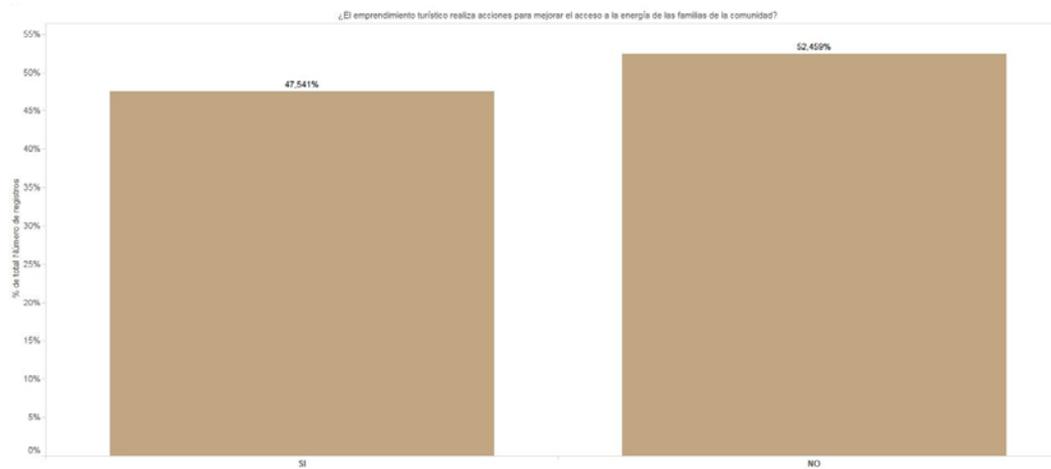
Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta, que trata sobre si el turismo realiza acciones positivas sobre el entorno natural, se evidenció que la gran mayoría de personas encuestas manifestaron conformidad con estas acciones. 9 de cada 10 comuneros afirman que notan una mejora, especialmente vinculada a cuidar en recurso para su calidad de vida y como atractivo para el alojamiento. Esta comunidad destaca por poseer una filosofía muy fuerte sobre la importancia de mantener el entorno natural sin impactos irreparables.

En este indicador se realizó un cruce de datos obtenidos, de acuerdo a características demográficas, de lo cual se obtuvo solo un pequeño sesgo en el grupo femenino que consideró en mayor porcentaje que los hombres los impactos negativos del turismo en los aspectos de flora y fauna.

Gráfico 50.

Indicador I8 Kapawi.

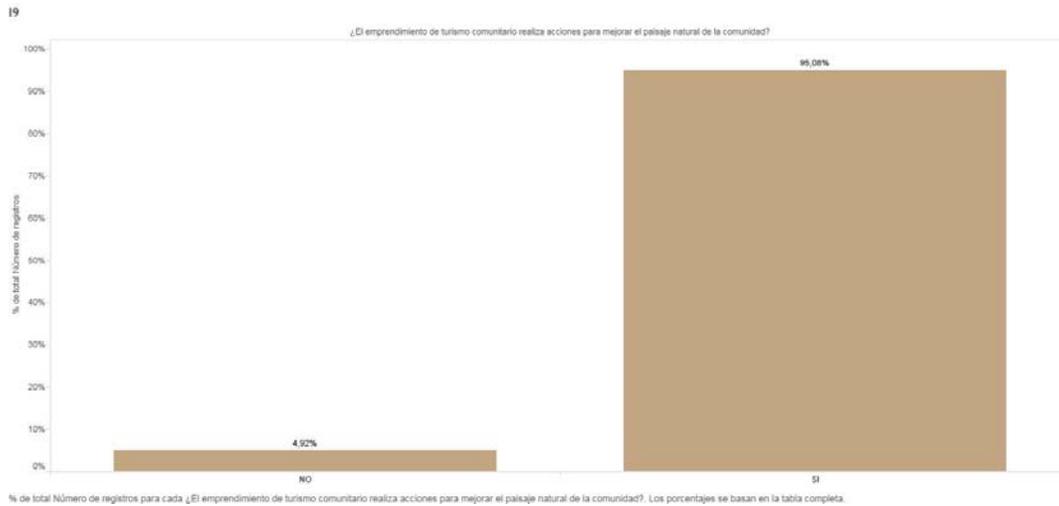


Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta, se inquirió sobre sí el turismo comunitario ha implementado acciones que hayan mejorado el acceso de los comuneros a fuentes de energía permanente. Para este caso nuevamente se evidenció un criterio dividido. La comunidad tiene acceso a energía, principalmente por motores combustibles, por lo que algunos consideran que se deben explorar otras alternativas no contaminantes.

Gráfico 51.

Indicador I9 Kapawi.



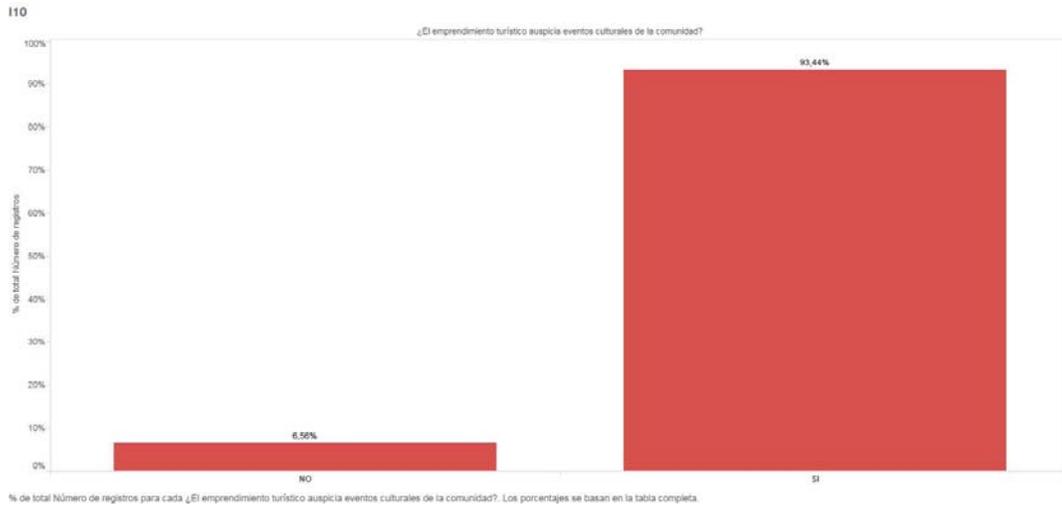
Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta se abordó el posible aporte del turismo comunitario al paisaje natural, sin construcciones de servicios, senderos o actividades que impacten en el paisaje. Por gran mayoría evaluaron positivamente este aporte. Los comuneros están conscientes que las acciones que se emprenden redundan mucho en la conservación de un paisaje natural.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan datos en lo referente al entorno cultural. En este acápite se recogen las percepciones de los comuneros sobre los aportes del CTC en temas relativos al conocimiento local y sus manifestaciones.

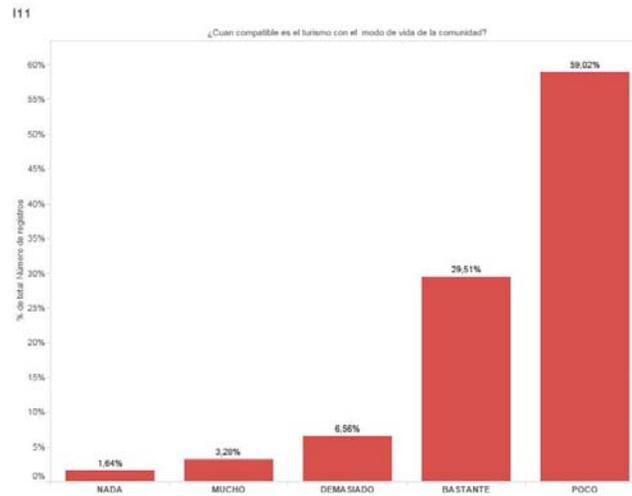
Gráfico 52.
Indicador I10 Kapawi.

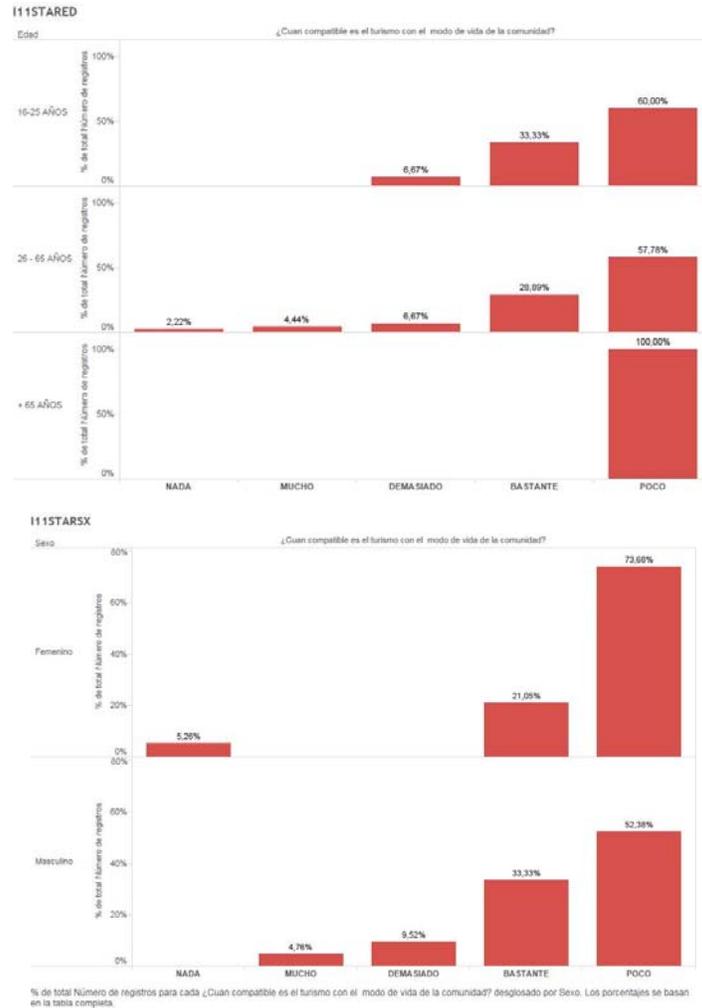


Cabanilla, E. 2016

El primer indicador de este grupo trata sobre si hubo aportes del turismo para la ejecución de eventos culturales. Para este caso las respuestas evidencias que mayoritariamente se reconoce como positivo el impacto del CYC en este aspecto.

Gráfico 53.
Indicador I11, I11A e I11B Kapawi.





Cabanilla, E. 2016.

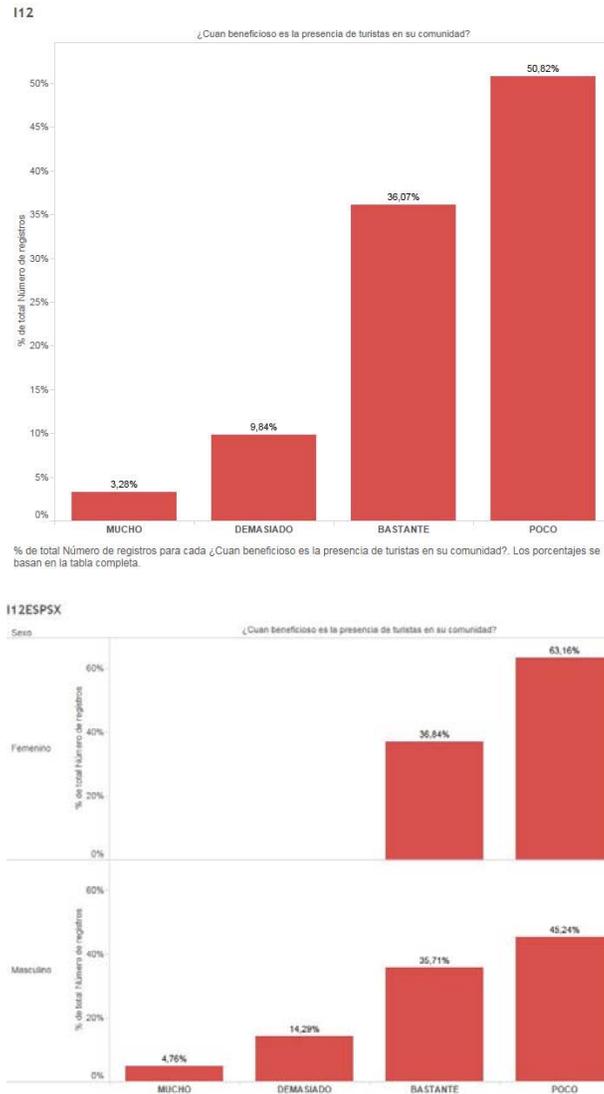
Una siguiente pregunta, considerada clave, fue el preguntar si consideraban que el desarrollo del turismo en el territorio va acorde a la vida comunitario. Para el caso de Kapawi la respuesta tiene una tendencia negativa, el 60,65% manifestaron que no es acorde al modelo de vida comunitaria.

A este indicador se le realizaron cruces de datos, en base a las variables demográficas, se encontrando sesgos significativos, los cuales demuestran que:

A mayor edad manifiestan que el turismo no es acorde a la vida de la comunidad. Indicaron que ha sido un cambio radical en su forma de vida.

El otro cruce que presente alguna discrepancia fue por sexo. Mientras que 8 mujeres manifiestan su opinión sobre el impacto negativo, tan solo 1 de cada 2 hombres manifiesta lo mismo. Esto podría responder a la poca inclusión de las mujeres en el CTC.

Gráfico 54.
Indicador I12 e I12A Kapawi.



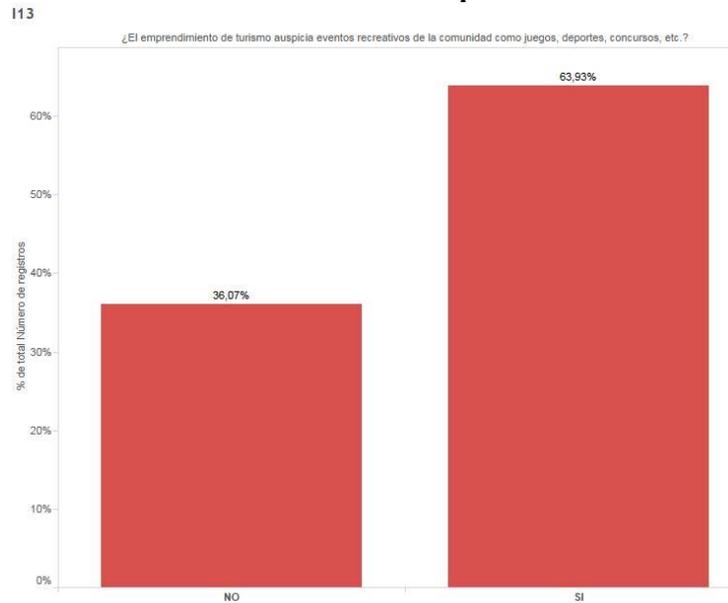
Cabanilla, E. 2016.

De forma similar en lo cultural, se preguntó a los comuneros sobre su consideración sobre si la presencia de turistas es beneficiosa en la comunidad. Para el caso de Kapawi se obtuvo un empate técnico en las opiniones. Al analizar sesgos por cruces se obtuvo un resultado similar al anterior, puesto que son las mujeres quienes opinan que no es tan benéficos, aunque para este caso el porcentaje negativo fue de 63,16%. Mientras que en el grupo masculino solo un 45,24% respondió de forma negativa.

Al analizar sesgos por cruces se obtuvo un resultado similar al anterior, puesto que son las mujeres quienes opinan que no es tan benéficos, aunque para este caso el

porcentaje negativo fue de 63,16%. Mientras que en el grupo masculino solo un 45,24% respondió de forma negativa.

Gráfico 55.
Indicador I13 Kapawi.



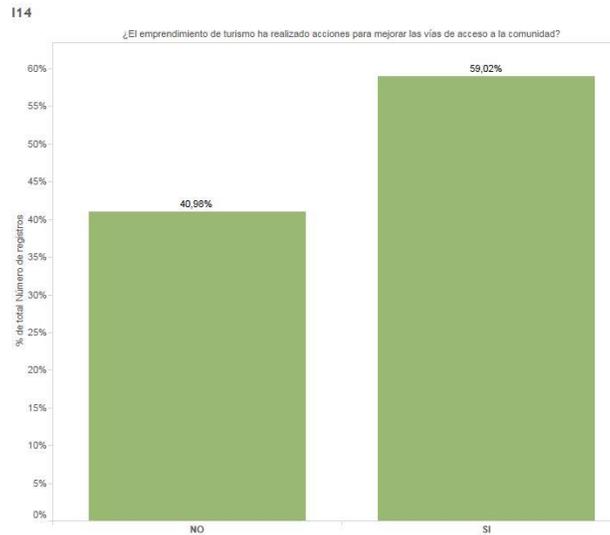
Cabanilla, E. 2016.

La siguiente pregunta se basó en indagar si los comuneros consideraban que el turismo ha auspiciado eventos recreativos. Para el caso de esta comunidad la opinión positiva, 6 de cada 10 comuneros manifestaron que hay varios eventos que, especialmente deportivos, que son auspiciados directamente por el CTC.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno económico

El tercer grupo de indicadores se refirió a aspectos productivos, o a infraestructura de soporte productivo, que sea necesaria para mejorar el intercambio de productos y servicios de la comunidad con otros.

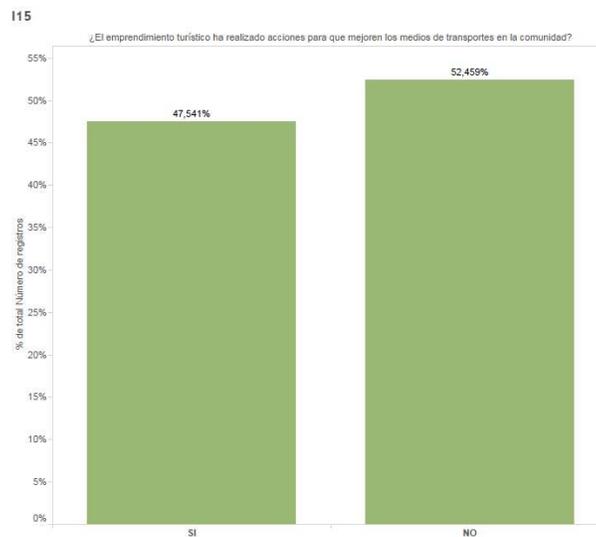
Gráfico 56.
Indicador I14 Kapawi.



Cabanilla, E. 2016.

El primer indicador de este grupo trató sobre si la comunidad percibió que gracias al turismo se hayan mejorado las vías de acceso a la comunidad. Para este caso, 6 de cada 10, comuneros reconocieron que el turismo ha influenciado positivamente para mejorar las vías de acceso aéreas a la comunidad. La pista que ha mejorado notablemente en los últimos años es un elemento clave.

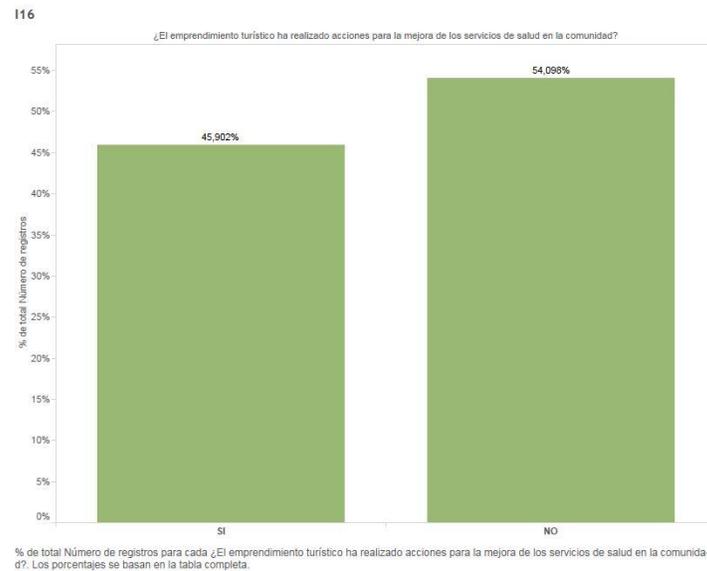
Gráfico 57.
Indicador I15 Kapawi.



Cabanilla, E. 2016.

En anterior indicador se complementa con el actual, mismo que sirvió para preguntar a los comuneros sobre sí el turismo aportó a la mejora de medios de transporte para el acceso al área geográfica. Para este caso 1 de cada 2 comuneros menciona sentir mejora en la oferta, aunque por la dificultad de acceso la capacidad de viaje es aún limitada.

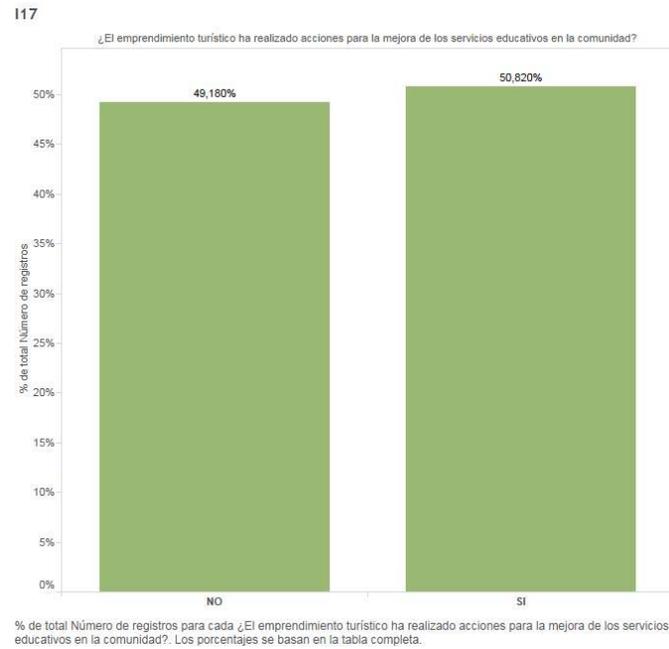
Gráfico 58.
Indicador I16 Kapawi.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador cuestionó sobre el posible beneficio del turismo para la mejora de los servicios de salud locales. En este caso el resultado es ligeramente positivo. Reconocen mejoras sustanciales en procesos de primeros auxilios, pero aún no hay un centro que maneje necesidades de mediana escala.

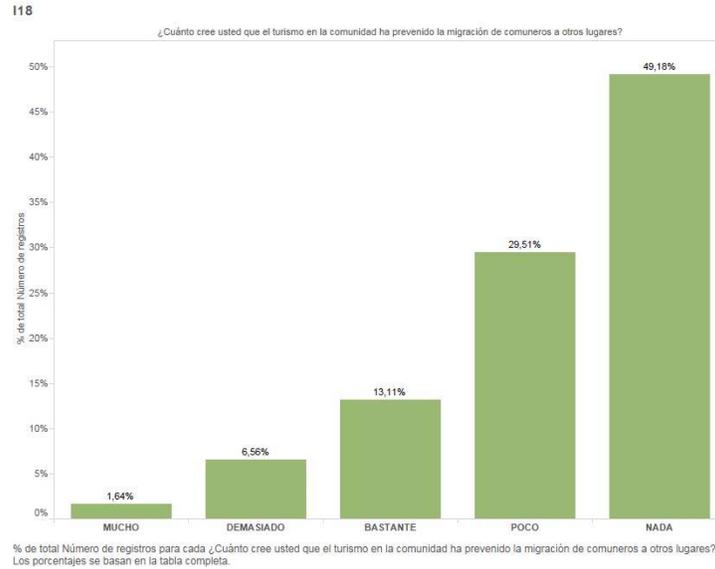
Gráfico 59.
Indicador I17 Kapawi.



Cabanilla, E. 2016.

La siguiente pregunta abordó el tema educación. Manifestaron reconocer un avance, puesto que en la comunidad hay solo educación básica. No se ha logrado un espacio para la educación secundaria, por lo que los jóvenes deben salir a poblados grandes para acceder a esta educación.

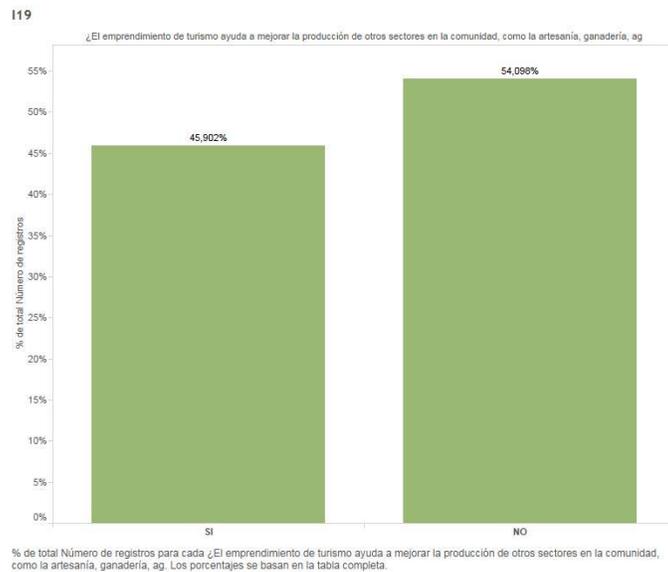
Gráfico 60.
Indicador I18 Kapawi.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador fue diseñado para preguntar a las comunidades sobre cómo el turismo impacta en la disminución de la migración. Para esta comunidad 8 de cada 10 comuneros manifestaron que el impacto ha sido negativo. Debido a inaccesibilidad a temas como educación y en otros casos por la limitada oferta de trabajo en el CTC.

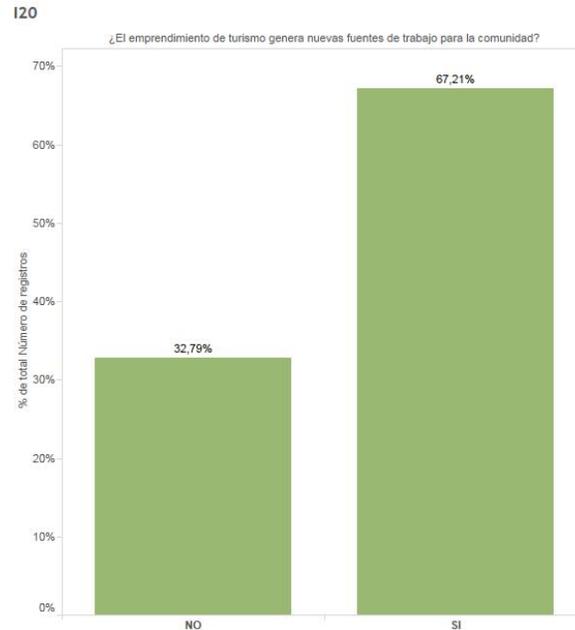
Gráfico 61.
Indicador I19 Kapawi.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador abordo sobre la capacidad del turismo para fortalecer otros sectores productivos de la comunidad, como la agricultura, ganadería, artesanías, entre otras actividades locales. Para este caso la respuesta ligeramente positiva. Al momento reconocen que se han mejorado los temas artesanales y en algo los avícolas, pero la cadena productiva local es aún muy débil.

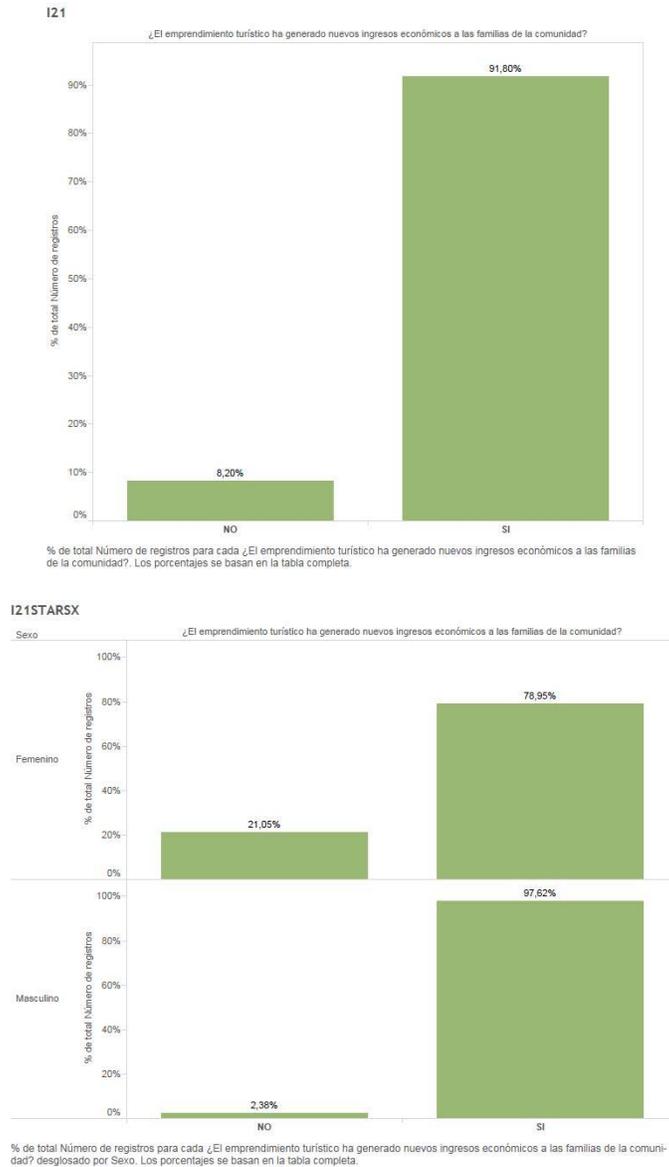
Gráfico 62.

Indicador I20 Kapawi.

Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador tuvo como finalidad conocer si el turismo ha generado nuevas fuentes de trabajo en la comunidad. La respuesta mayormente positiva, 7 de cada 10 reconocen que hay nuevas oportunidades laborales a nivel local, sin embargo, aún no son suficientes.

Gráfico 63.
Indicador I21 y I21A Kapawi.



Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, el indicador 21, preguntó sobre sí el turismo tuvo capacidad de generar nuevos ingresos a la comunidad local. La respuesta fue muy positiva, 9 de cada 10 reconocen en el CTC la fuente de ingresos económicos para las familias locales.

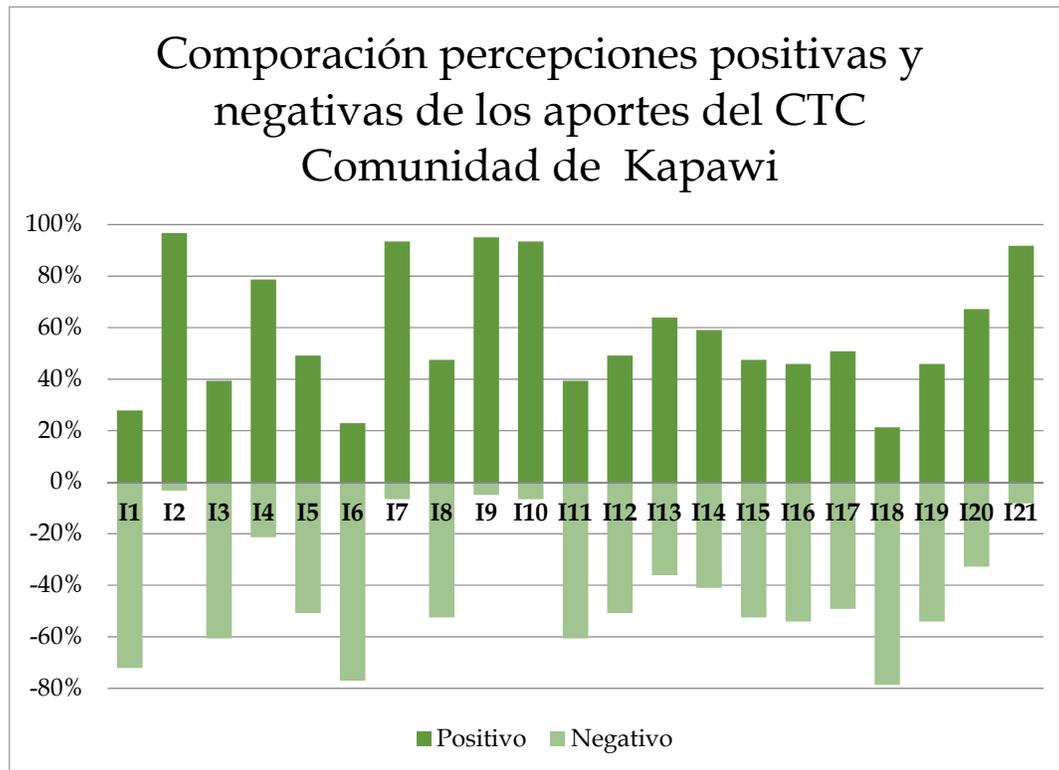
Al hacer un cruce, se notó nuevamente que el porcentaje de discernimientos negativos pertenece mayormente a mujeres de la comunidad, que como se lo manifestó no tienen acceso al trabajo en el CTC por lo que tampoco gozan acceso a recursos económicos por este concepto.

Resumen de resultados

La tabla a continuación demuestra que, en la comunidad de Kapawi, la percepción de los comuneros sobre el beneficio del turismo comunitario a su buen vivir es ligeramente positiva, aunque demuestra varios aspectos con serias deficiencias. El promedio de los indicadores da positivo en un 58,39%, lo que afirma los buenos resultados en algunos aspectos, al mismo tiempo que denota brechas en otros.

Gráfico 64.

Resumen indicador Kapawi



Cabanilla, E. 2016.

Las principales deficiencias están en dos entornos, primero en la gobernanza, específicamente en la comunicación de los resultados y, en segundo lugar, en los aspectos que auspician la sostenibilidad económica de los comuneros. La incapacidad del CTC a provocar acciones que ayuden a combatir la migración de los comuneros es el aspecto más negativo. Mientras que la capacidad de generar beneficios para la protección ambiental y para el auspicio de festividades culturales, fueron los indicadores mejor evaluados. Se nota una debilidad en la capacidad de generar una cadena de valor:

local, sólida y que descentralice los beneficios a otras actividades productivas que no sea meramente lo artesanal.

9.2. Caso Alta Florencia, sendero Sacha Ñampi

La comunidad de Alta Florencia se encuentra ubicada en el noreste del Ecuador, a orillas del Río Napo, en el cantón Aguarico, perteneciente la provincia de Orellana. Tal como se mencionó anteriormente es parte de la REST. Actualmente es un CTC reconocido por el Ministerio de Turismo. La oferta principal es de un circuito en la selva, alimentación y una zona de carpas.

Foto 8.

Foto promocional del CTC



Fuente: GAD Orellana.⁸

9.2.1. Resultados encuesta en Alta Florencia

La encuesta sobre la percepción de los comuneros sobre la incidencia del emprendimiento de turismo comunitario sobre su buen vivir, arrojó los siguientes datos:

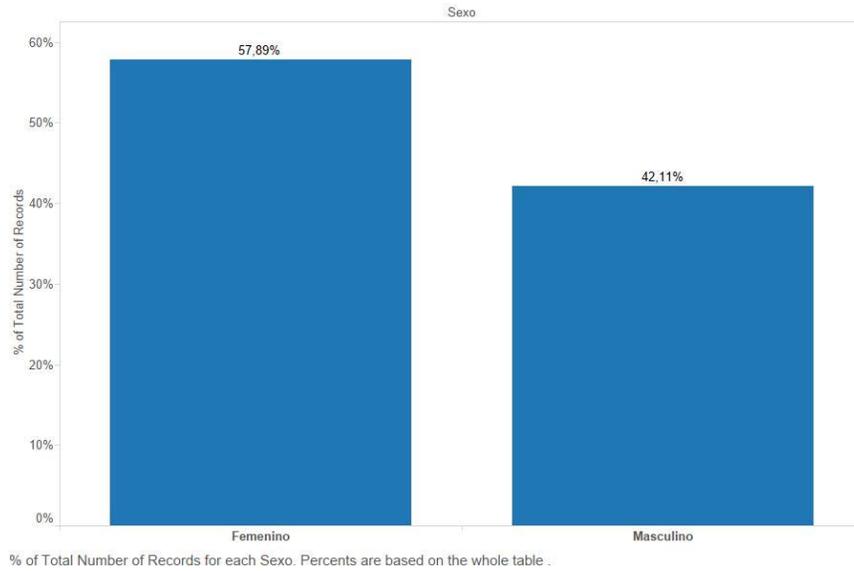
Entorno demográfico de aplicación de la encuesta

La encuesta se aplicó al azar a miembros de la comunidad. No hubo sesgo alguno. Se la realizó en el lapso de un día.

⁸ <http://i.ytimg.com/vi/PqxG1dlyKpw/maxresdefault.jpg>

Gráfico 65.

Composición de género de la muestra estudiada en Alta Florencia.

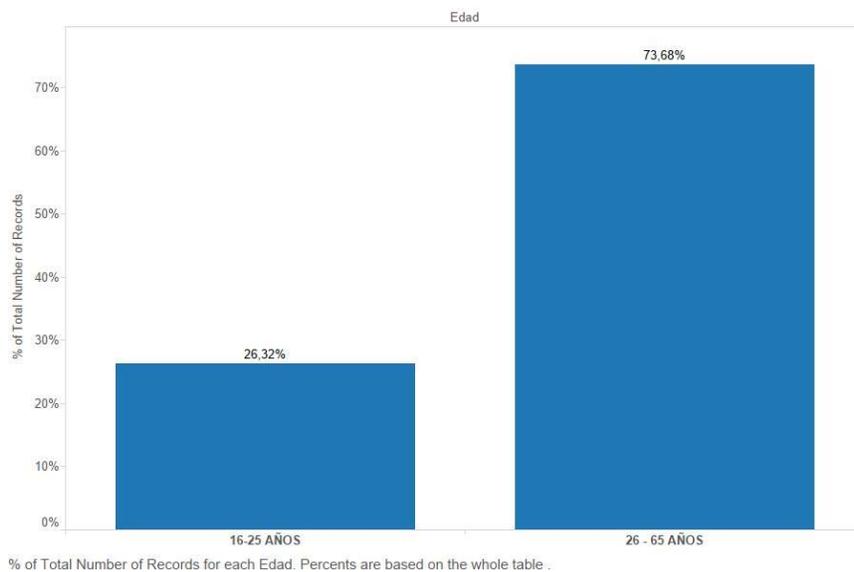


Cabanilla, E. 2016.

Se evidencia un pequeño incremento de casos femeninos en la muestra, ya que el grupo de mujeres es la encargada del funcionamiento del CTC.

Gráfico 66.

Composición de edad de la muestra estudiada en Alta Florencia.

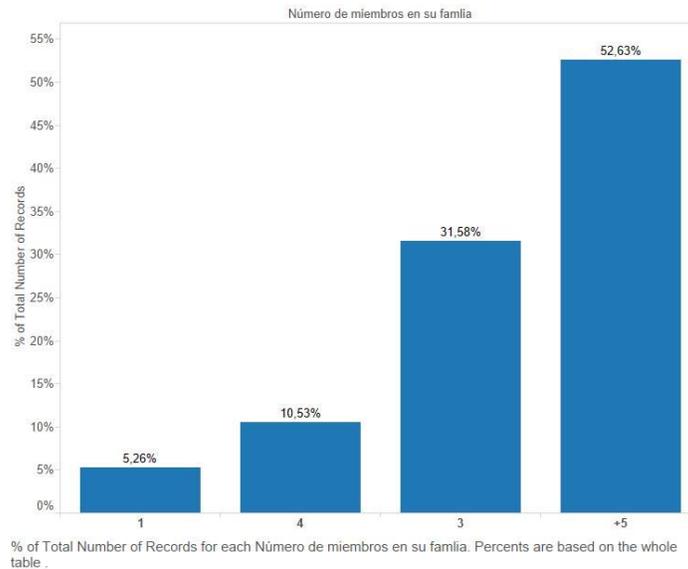


Cabanilla, E. 2016.

En la edad se refleja preponderancia en la información del grupo del 26-65 años, acorde a la composición demográfica de la comunidad. No hay mayores de 65 años, pues la gente de la tercera edad de la comunidad vive en la ciudad de Francisco de Orellana.

Gráfico 67.

Composición de números de miembros por familia en la muestra estudiada en Alta Florencia.



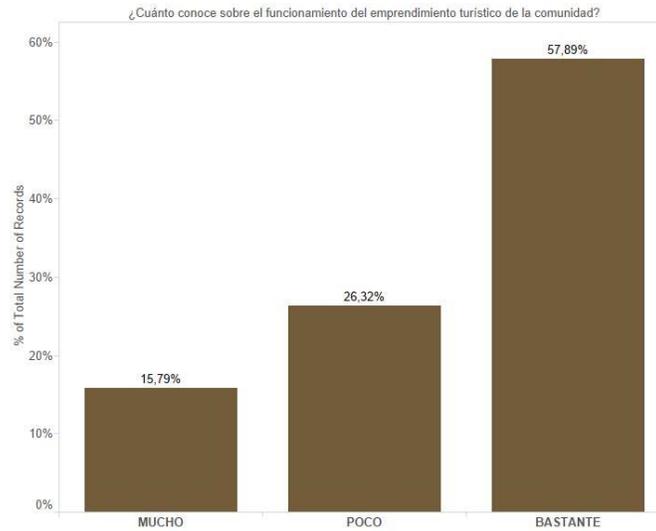
Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, este gráfico muestra la composición de las familias de la comunidad, en base a la información de la muestra. Este dato está acorde a la realidad rural del país, lugar donde la familia es numerosa y supera la media de 1,6 hijos por familia que reportó el INEC, según el censo del 2010.

Percepciones sobre el modelo de gestión del CTC

A continuación, se presentan las preguntas que reflejan la opinión de los comuneros sobre el funcionamiento del emprendimiento de turismo comunitario.

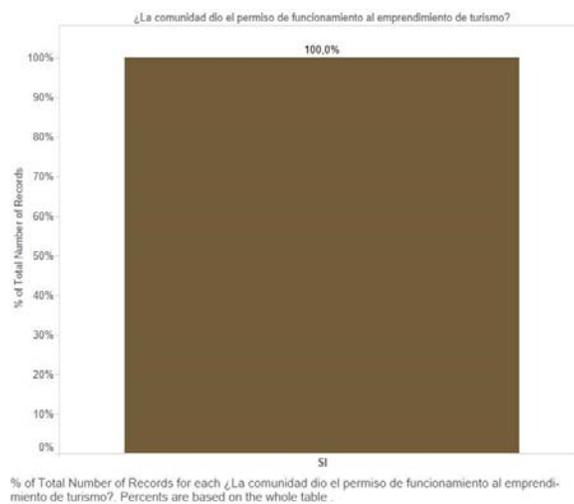
Gráfico 68.
Indicador I1 Alta Florencia.



Cabanilla, E. 2016.

Sobre la primera pregunta de este acápite, sobre cuanto conoce el comunero sobre el funcionamiento del CTC, para el caso actual se obtuvo que 7 de cada 10 comuneros afirmó conocer de forma positiva el funcionamiento del CTC. Aquellos que manifestaron conocer poco fueron personas que no están involucradas directamente con el centro turístico.

Gráfico 69.
Indicador I2 Alta Florencia.

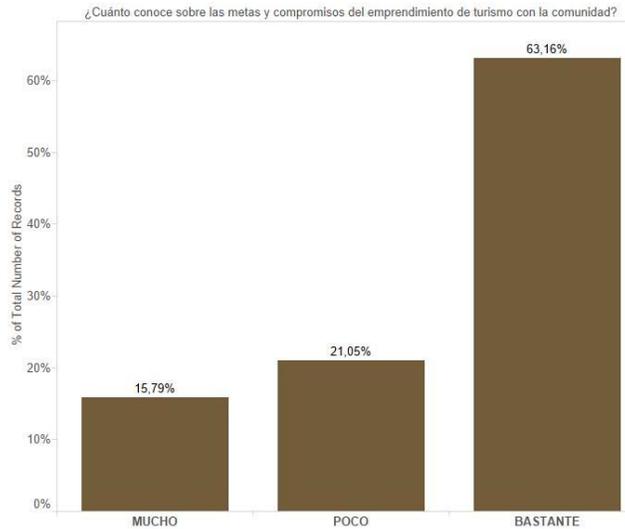


Cabanilla, E. 2016.

Referente a la segunda pregunta sobre el permiso de funcionamiento, se evidencia plenamente que la comunidad tuvo un acuerdo pleno para conceder el aval al CTC. Este aval es un requerimiento para el registro y operación del mismo.

Gráfico 70.

Indicador I3 Alta Florencia.

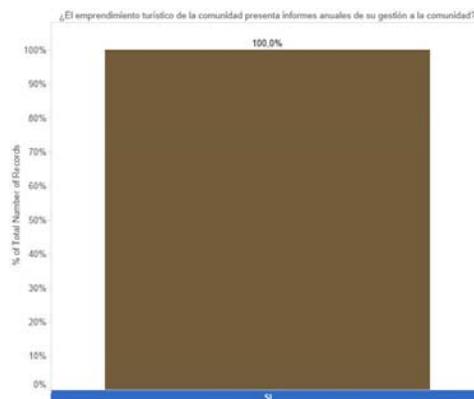


Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la tercera pregunta, que trata sobre el conocimiento de las metas y compromisos del CTC, se obtuvo que 8 de cada 10 personas de la comunidad respondieron positivamente a esta pregunta, reafirmando el compromiso de la comunidad con el emprendimiento turístico y el conocimiento de los objetivos de esta empresa social.

Gráfico 71.

Indicador I4 Alta Florencia.

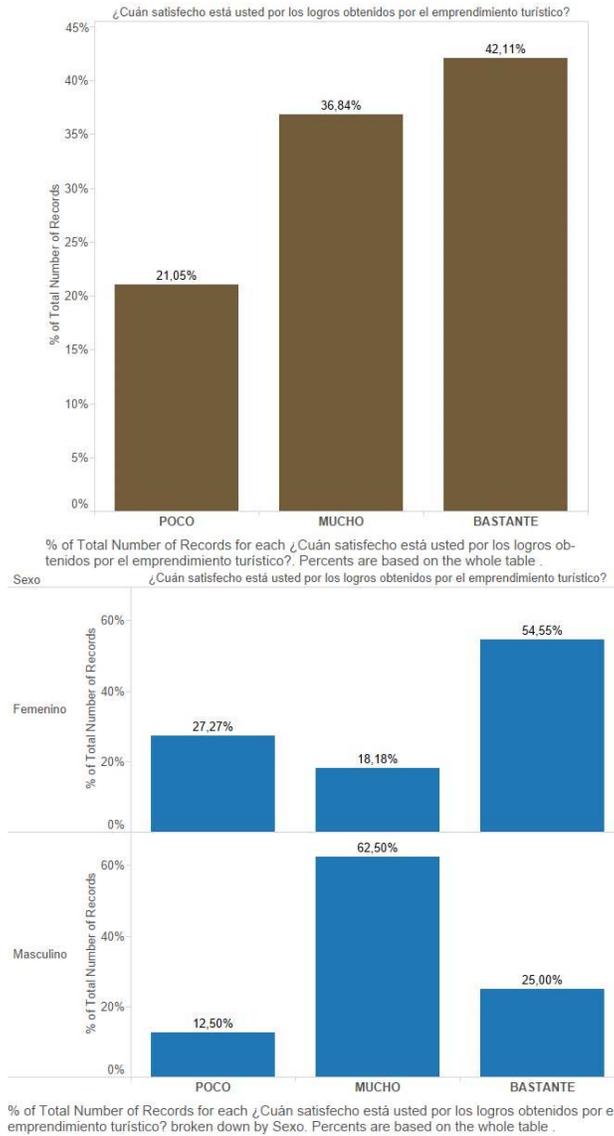


Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la cuarta pregunta, que trata sobre la presentación de informes, congruente con el alto nivel de organización y gestión, todos los encuestados reconocen afirmativamente que se presentan informes periódicos a la asamblea comunitaria.

Gráfico 72.

Indicador I5 e I5A Alta Florencia.



Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, sobre el grado de satisfacción de los comuneros frente a la gestión del CTC, se obtuvo que 8 de cada 10 personas, esta positivamente satisfecha sobre los logros del emprendimiento turístico comunitario.

Sobre este indicador se realizaron tres cruces según datos demográficos: sexo, edad y número de miembros de familia. De su análisis se observa un dato relevante que refleja una variación en la satisfacción entre hombres y mujeres, pues mientras solo 7 mujeres están satisfechas, 9 hombres respondieron positivamente a esta pregunta.

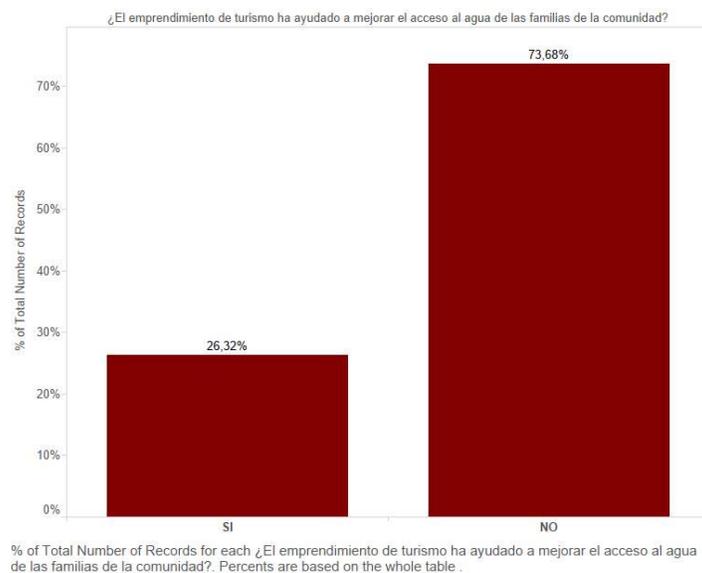
En los cruces de edad y número de miembros no hay una variación que evidencia un dato relevante a ser tomado en cuenta en el análisis.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan los datos obtenidos sobre el posible aporte del turismo en la comunidad, respecto a indicadores del entorno natural.

Gráfico 73.

Indicador I6 Alta Florencia.

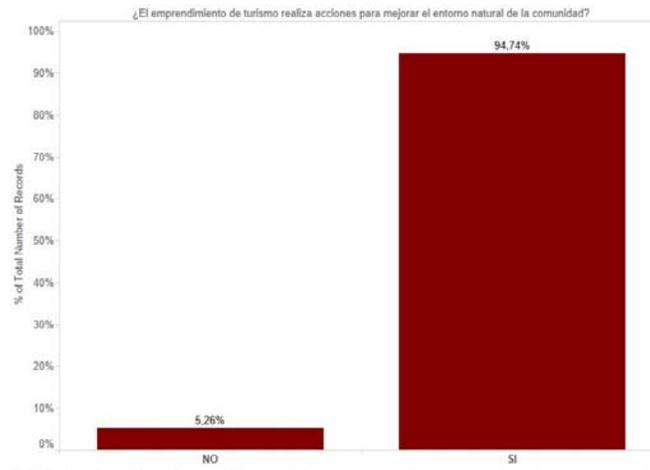


Cabanilla, E. 2016.

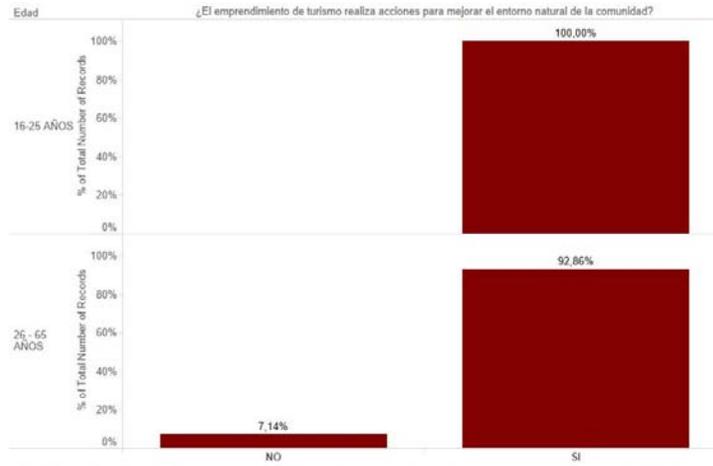
Respecto a la pregunta hecha, sobre sí el turismo ha auspiciado mejora alguna sobre la accesibilidad de los comuneros a agua apta al consumo humano, en esta comunidad 7 de cada 10 personas le otorgan un criterio negativo en este aspecto. La comunidad no tiene un proceso tecnológico de tratamiento de agua, sin embargo, por la ubicación que tiene en medio de la selva ecuatoriana, mucho de la captación de agua se realiza por la lluvia.

Gráfico 74.

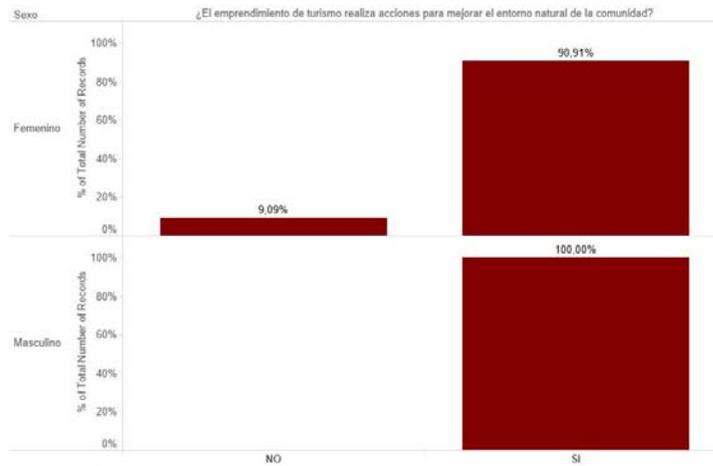
Indicador I7, I7A e I7B Alta Florencia.



% of Total Number of Records for each ¿El emprendimiento de turismo realiza acciones para mejorar el entorno natural de la comunidad?. Percents are based on the whole table .



% of Total Number of Records for each ¿El emprendimiento de turismo realiza acciones para mejorar el entorno natural de la comunidad? broken down by Edad. Percents are based on the whole table .



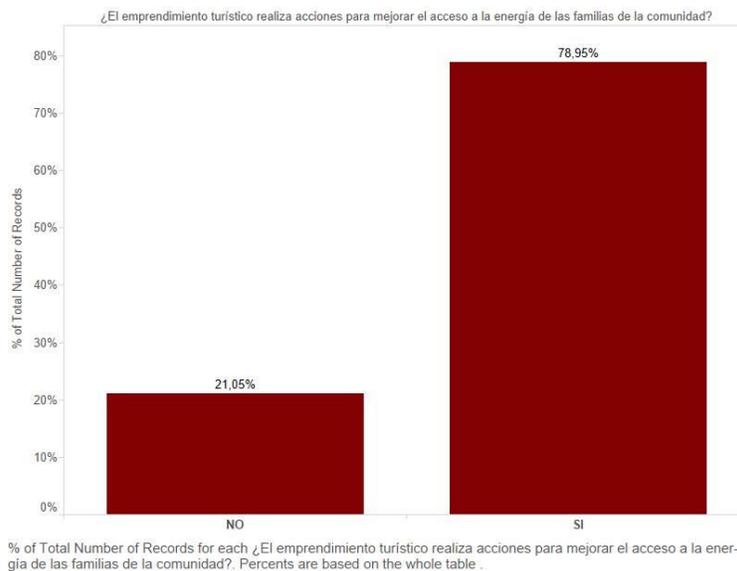
% of Total Number of Records for each ¿El emprendimiento de turismo realiza acciones para mejorar el entorno natural de la comunidad? broken down by Sexo. Percents are based on the whole table .

En la siguiente pregunta, que trata sobre si el turismo realiza acciones positivas sobre el entorno natural, se evidenció que la gran mayoría de personas encuestas manifestaron conformidad con estas acciones. Estas acciones se enmarcaron en protección de flora y fauna, mediante varias acciones como implementación de zocriaderos, programas de educación ambiental, reforestación, preservación de flora y fauna nativa, entre otros.

En este indicador se realizó un cruce de datos obtenidos, de acuerdo a características demográficas, de lo cual se obtuvo que, aquellas personas que consideran inconformidad son de sexo femenino, mayores de 26 años, pero que no llegan a ser un dato de mayor relevancia para considerar un sesgo significativo.

Gráfico 75.

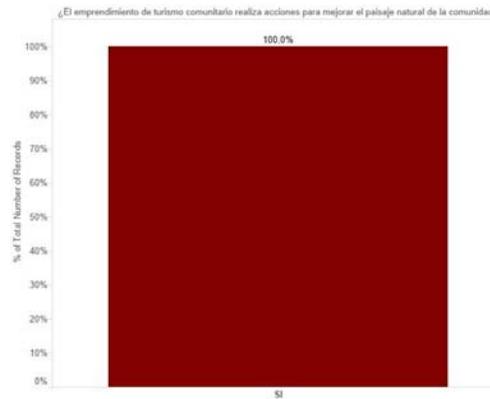
Indicador I8 Alta Florencia.



Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta, se inquirió sobre sí el turismo comunitario ha implementado acciones que hayan mejorado el acceso de los comuneros a fuentes de energía permanente. Para este caso los comuneros respondieron positivamente, 8 de cada 10, pues manifestaron que gracias a las inversiones del emprendimiento tienen mejor calidad de fuentes de energía, lo cual se evidenció ya que muchas casas de los comuneros tienen actualmente antenas de conexión a televisión digital.

Gráfico 76.

Indicador I9 Alta Florencia.

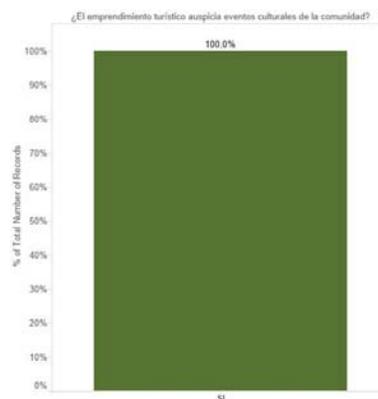
Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta se abordó el posible aporte del turismo comunitario al paisaje natural, sin construcciones de servicios, senderos o actividades que impacten en el paisaje. Para el caso de la comunidad de Alta Florencia se evidenció total positividad respecto a este indicador, lo que se evidencia en el tipo de construcción que tiene el centro de alojamiento y alimentación y los senderos.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan datos en lo referente al entorno cultural. En este acápite se recogen las percepciones de los comuneros sobre los aportes del CTC en temas relativos al conocimiento local y sus manifestaciones.

Gráfico 77.

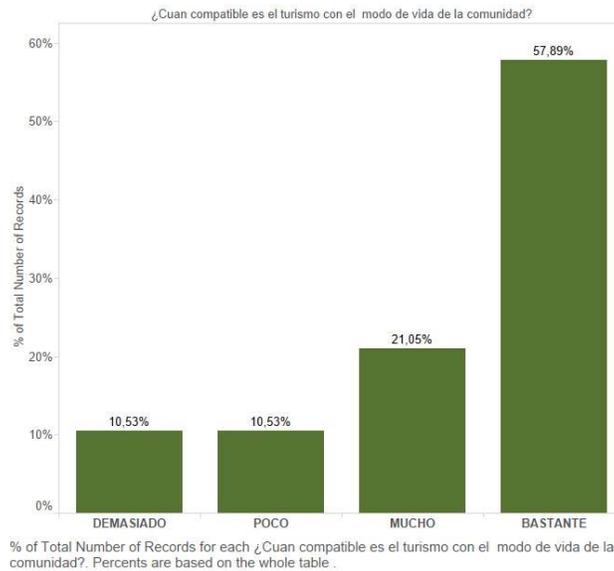
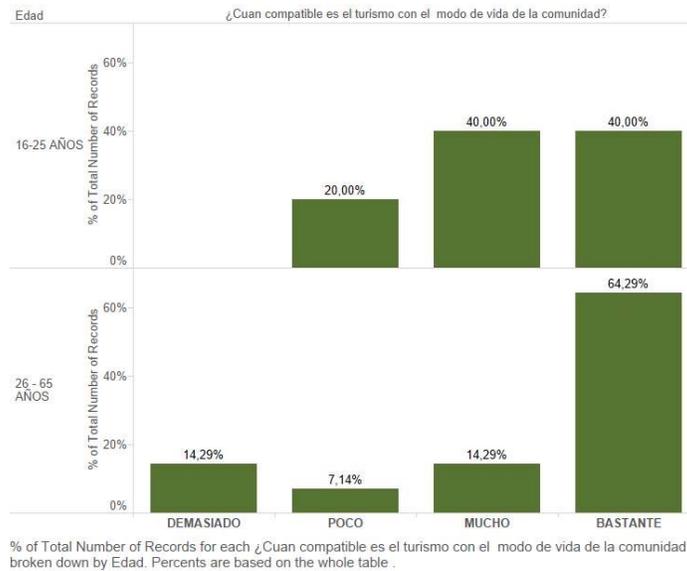
Indicador I10 Alta Florencia.

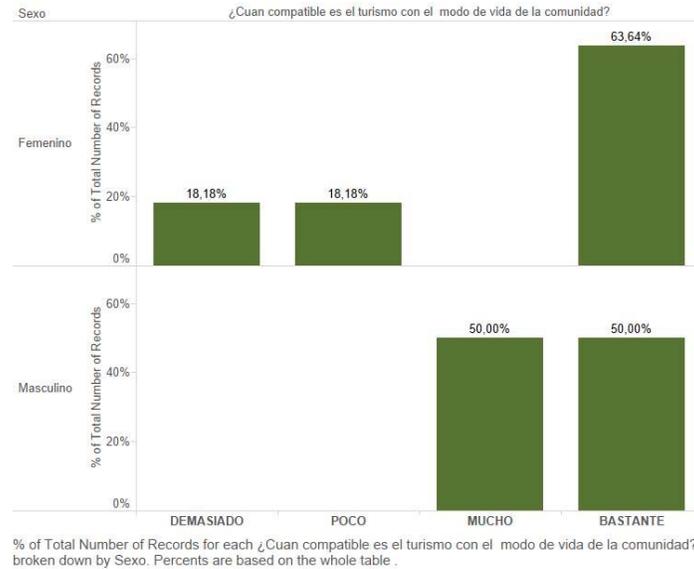
Cabanilla, E. 2016.

El primer indicador de este grupo trata sobre si hubo aportes del turismo para la ejecución de eventos culturales. Para este caso fue unánime el reconocer como positivo el aporte del turismo para la realización de eventos culturales, mismo que se han dinamizado por la presencia de turistas en el territorio.

Gráfico 78.

Indicador I11, I11A e I11B Alta Florencia.





Cabanilla, E. 2016.

Una siguiente pregunta, considerada clave, fue el preguntar si consideraban que el desarrollo del turismo en el territorio va acorde a la vida comunitario. Para el caso de Alta Florencia el 89,43% de los encuestados emitió una referencia positiva de esta relación, considerando que no hay gran afectación en el modo de vida.

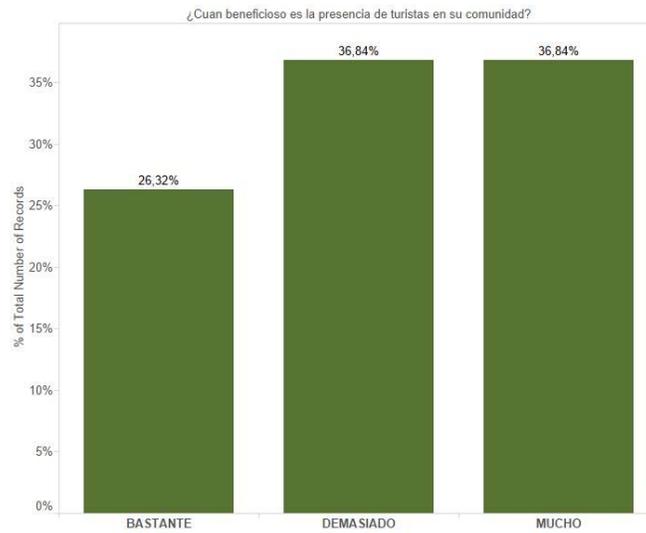
A este indicador se le realizaron cruces de datos, en base a las variables demográficas, encontrando pocos sesgos, no muy significativos, los cuales demuestran que:

Mientras que el grupo masculino está completamente de acuerdo con los beneficios, en el grupo de mujeres se encuentra un poco de disentimiento, especialmente porque han visto a familia impactada por los quehaceres del turismo.

El otro cruce que presente alguna discrepancia fue en la edad, donde los jóvenes son quienes más cuestionan al turismo dentro de la vida comunitaria. Probablemente debido al hecho de que las mujeres ahora tienen mayor tiempo de trabajo en el CTC y menos tiempo en sus hogares.

Gráfico 79.

Indicador I12 Alta Florencia.

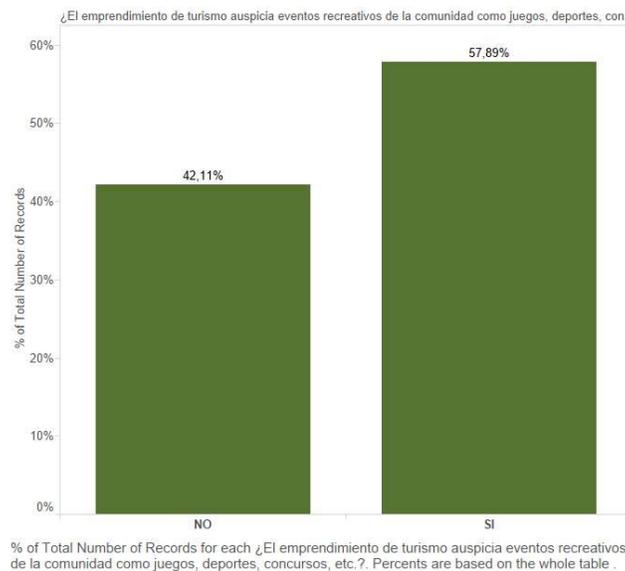


Cabanilla, E. 2016.

De forma similar en lo cultural, se preguntó a los comuneros sobre su consideración sobre si la presencia de turistas es beneficiosa en la comunidad. En diferente escala los enunciados fueron 100% positivos.

Gráfico 80.

Indicador I13 Alta Florencia.



Cabanilla, E. 2016.

La siguiente pregunta se basó en indagar sí los comuneros consideraban que el turismo ha auspiciado eventos recreativos. Para el caso de esta comunidad la opinión es

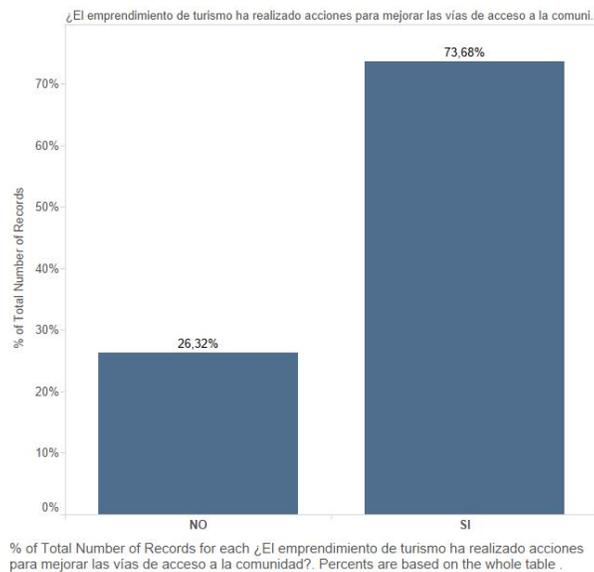
ligeramente positiva, comentaron que este aspecto no ha sido muy desarrollado, ya que las actividades turísticas se vinculan más con los recursos de flora y fauna y con actividades netamente culturales, dejando poco espacio a lo recreativo.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno económico

El tercer grupo de indicadores se refirió a aspectos productivos, o a infraestructura de soporte productivo, que sea necesaria para mejorar el intercambio de productos y servicios de la comunidad con otros.

Gráfico 81.

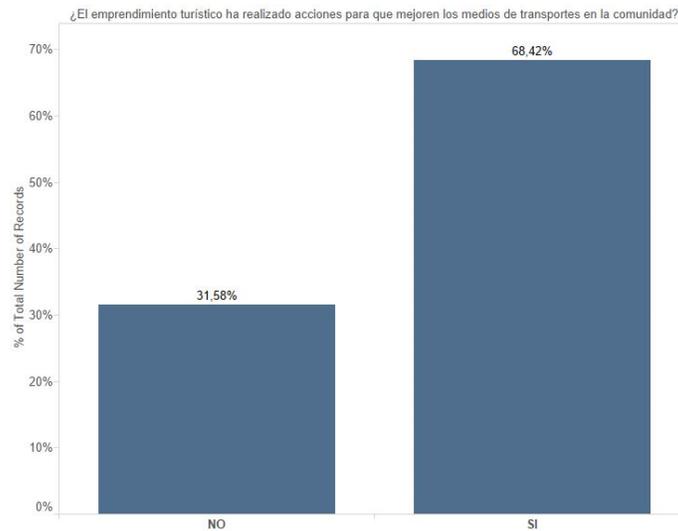
Indicador I14 Alta Florencia.



Cabanilla, E. 2016.

El primer indicador de este grupo trató sobre si la comunidad percibió que gracias al turismo se hayan mejorado las vías de acceso a la comunidad. Para este caso, 7 de cada 10, comuneros reconocieron que el turismo ha influenciado positivamente para mejorar las vías de acceso fluviales a la comunidad. Esto se evidencia de forma fácil por la presencia de los muelles de carga y pasajeros que se han implementado y además por los senderos para llegar al centro poblado.

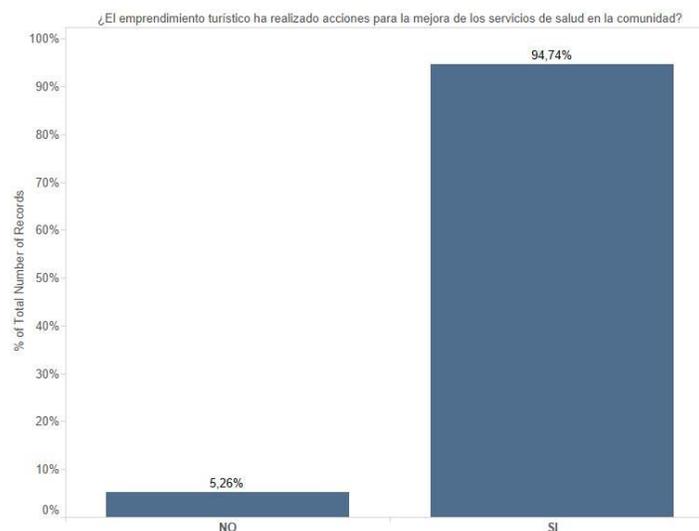
Gráfico 82.

Indicador I15 Alta Florencia.

Cabanilla, E. 2016.

En anterior indicador se complementa con el actual, mismo que sirvió para preguntar a los comuneros sobre sí el turismo aportó a la mejora de medios de transporte para el acceso al área geográfica. Se mantiene similar resultado positivo, pues el 68,42% reconoció que gracias al turismo hay más y mejores alternativas de transporte. Para el caso se evidencia lo expresado ya que la REST suministro canoas para el transporte fluvial de pasajeros y comuneros.

Gráfico 83.

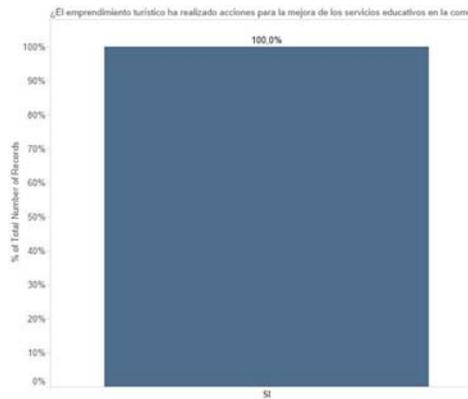
Indicador I16 Alta Florencia.

Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador cuestionó sobre el posible beneficio del turismo para la mejora de los servicios de salud locales. En este caso, los comuneros, estuvieron mayormente de acuerdo que gracias al turismo los servicios médicos se han mejorado, no solo por el equipamiento, sino que los trabajadores del CTC y otros miembros de la comunidad han recibido capacitaciones sobre el tema.

Gráfico 84.

Indicador I17 Alta Florencia.

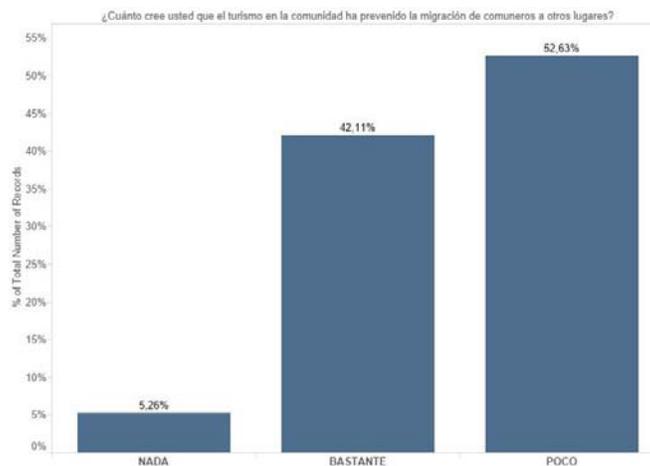


Cabanilla, E. 2016.

La siguiente pregunta abordó el tema educación. Todos los encuestados manifestaron sentirse a gusto con el impacto del turismo en este acápite, puesto que se gestionaron mejoras significativas para el establecimiento local y para el colegio ubicado en el poblado vecino de Nuevo Rocafuerte, donde existe una especialización de bachillerato turístico.

Gráfico 85.

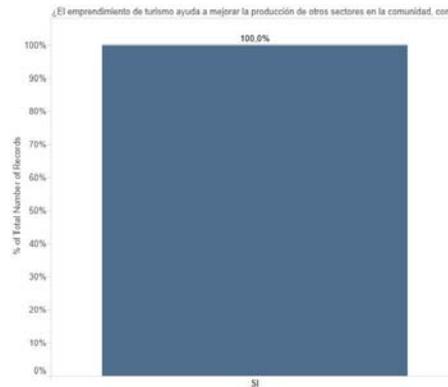
Indicador I18 Alta Florencia.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador fue diseñado para preguntar a las comunidades sobre cómo el turismo impacta en la disminución de la educación. Para esta comunidad 6 de cada 10 comuneros manifestaron que el impacto ha sido negativo, puesto que no ha logrado frenar la migración, especialmente de jóvenes de la comunidad.

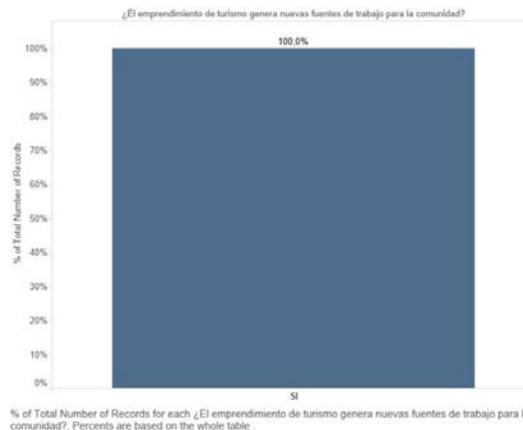
Gráfico 86.

Indicador I19 Alta Florencia.

Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador abordó sobre la capacidad del turismo para fortalecer otros sectores productivos de la comunidad, como la agricultura, ganadería, artesanías, entre otras actividades locales. Para este caso la respuesta unánime fue que el turismo ha sido positivo para este fin. Se ha encadenado con éxito con la agricultura, la pesca y la crianza de aves, además de ser un importante potenciador de la comercialización de la artesanía local.

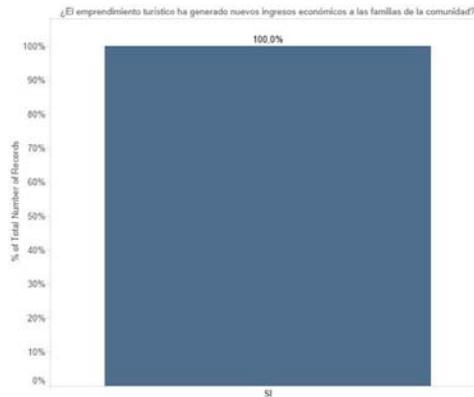
Gráfico 87.

Indicador I20 Alta Florencia.

Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador tuvo como finalidad conocer si el turismo ha generado nuevas fuentes de trabajo en la comunidad. La respuesta fue de total conformidad, señalando que se crearon plazas especialmente para grupos vulnerables como son: mujeres y jóvenes.

Gráfico 88.

Indicador I21 Alta Florencia.

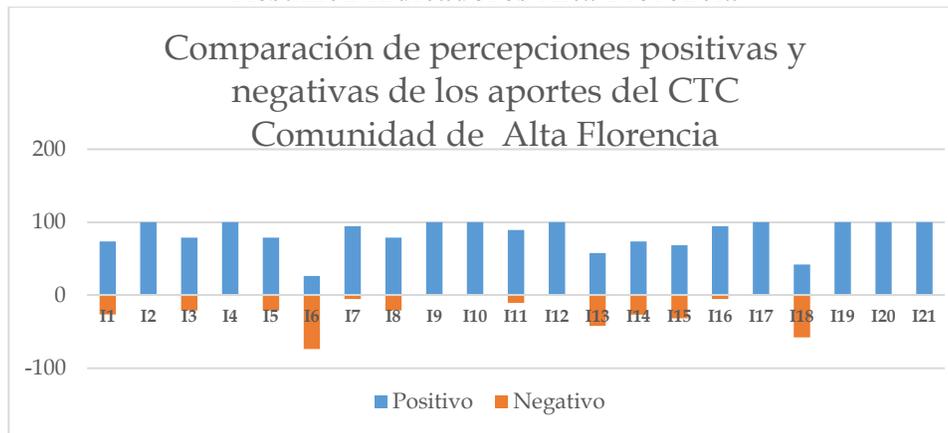
Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, el indicador 21, preguntó sobre sí el turismo tuvo capacidad de generar nuevos ingresos a la comunidad local. La respuesta fue positiva, pues los miembros de la comunidad, reconocieron al unísono, que el turismo ha tenido la virtud de generar nuevos ingresos, que no habían llegado al sector en tal cantidad, y con mayor frecuencia de lo que obtenían por otras mercancías, como la venta de artesanía en la cabecera provincial, la ciudad de Coca.

Resumen de resultados

La tabla a continuación demuestra que, en la comunidad de Alta Florencia, la percepción de los comuneros sobre el beneficio del turismo comunitario a su buen vivir es en síntesis altamente positiva. Este modelo de gestión, a palabras de los encuestados, tiene más peso positivo que negativo en el desarrollo sostenible de su territorio. El promedio de los resultados afirma que la evaluación desde los actores locales es positiva en un 83,71%.

Gráfico 89.
Resumen indicadores Alta Florencia



Cabanilla, E. 2016.

9.3. Caso comunidad de Saraguro

La comunidad de Saraguro se encuentra ubicada al sur del Ecuador, en la provincia de Loja. Su población actual está compuesta en un 30% por indígenas de la etnia Saraguro y el resto se auto reconocen como mestizos. Como se advirtió anteriormente esta comunidad ha tenido auspicios de varias ONG, especialmente españolas. Actualmente es un CTC no reconocido por el Ministerio de Turismo, que ha optado por registrarse bajo la figura de un alojamiento y una operadora privada. La oferta principal son actividades culturales, visita a centros artesanales, gastronomía, caminatas en áreas naturales entre otros.

Foto 9.

Foto promocional del CTC



Fuente: Saraguro Rikuy.⁹

⁹ <http://www.turismosaraguro.com/>

9.3.1. Resultados encuesta en Saraguro

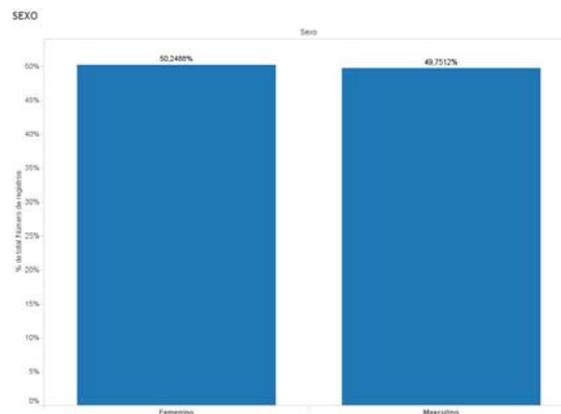
La encuesta sobre la percepción de los comuneros sobre la incidencia del emprendimiento de turismo comunitario sobre su buen vivir, arrojó los siguientes datos:

Entorno demográfico de aplicación de la encuesta

La encuesta se aplicó al azar a miembros de la comunidad. No hubo sesgo alguno. Se la realizó en el lapso de un día.

Gráfico 90.

Composición de género de la muestra estudiada en Saraguro.

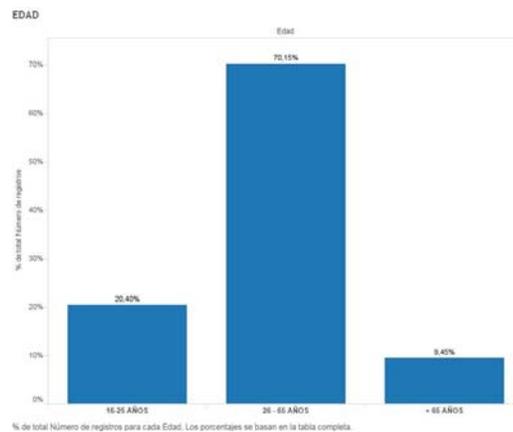


Cabanilla, E. 2016.

La evidencia no presenta sesgo alguno sobre el indicador demográfico de sexo. Se realizaron las encuestas de forma indistinta, sin preferencias establecidas.

Gráfico 91.

Composición de edad de la muestra estudiada en Saraguro.

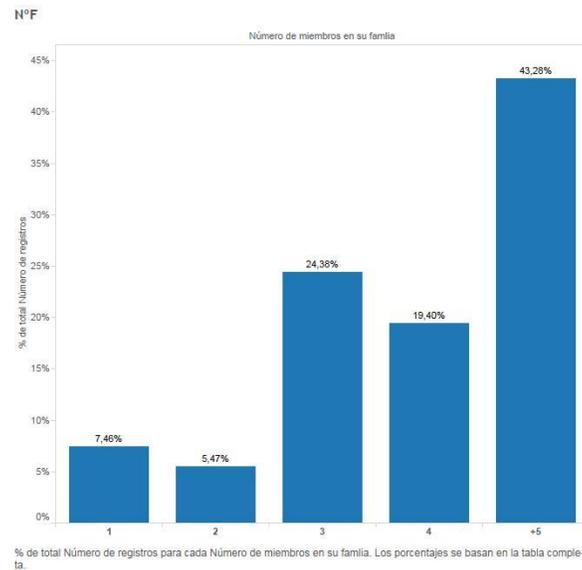


Cabanilla, E. 2016.

En la edad se refleja preponderancia en la información del grupo del 26-65 años, responde a una excelente muestra de población económicamente activa, debido a que la encuesta se realizó en un día de trabajo normal, garantizando que todos tuvieran opción de haber sido entrevistados.

Gráfico 92.

Composición de número de miembros de familia en la muestra estudiada en Saraguro



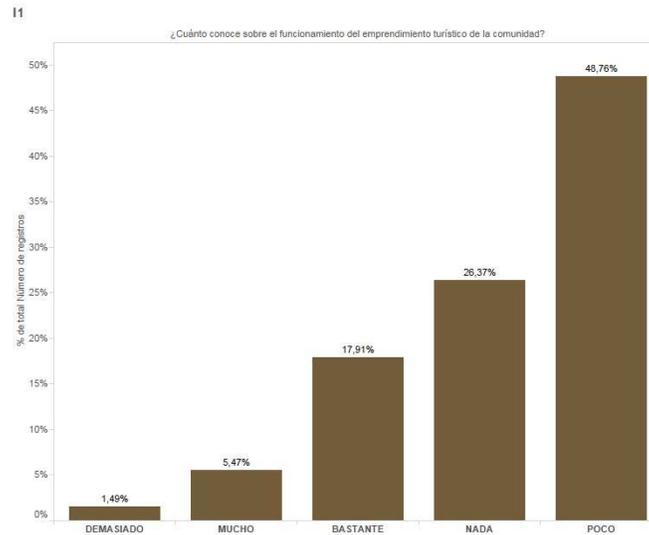
Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, este gráfico muestra la composición de las familias de la comunidad, en base a la información de la muestra. Este dato está acorde a la realidad rural del país, lugar donde la familia es numerosa y supera la media de 1,6 hijos por familia que reportó el INEC, según el censo del 2010.

Percepciones sobre el modelo de gestión del CTC

A continuación, se presentan las preguntas que reflejan la opinión de los comuneros sobre el funcionamiento del emprendimiento de turismo comunitario.

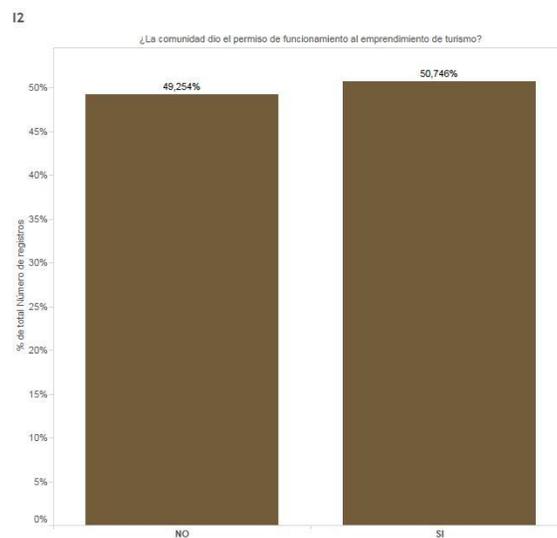
Gráfico 93.
Indicador I1 Saraguro.



Cabanilla, E. 2016.

Sobre la primera pregunta de este acápite, sobre cuanto conoce el comunero sobre el funcionamiento del CTC, para el caso actual se obtuvo que la mayoría evaluó esta información de forma negativa, 8 de cada 10 encuestados manifestó conocer poco o nada sobre el funcionamiento del emprendimiento. Principalmente fue la población mestiza la que manifestó conocer poco del emprendimiento turístico, lo cual será una constante casi en todos los indicadores evaluados.

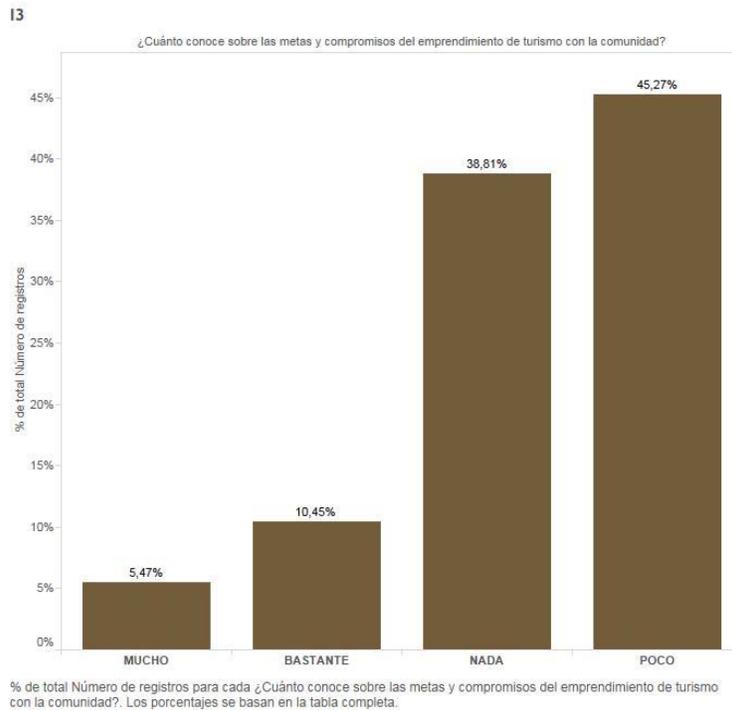
Gráfico 94.
Indicador I2 Saraguro.



Cabanilla, E. 2016.

Pese a conocer poco sobre el funcionamiento del CTC, en el presente indicador que mide si la comunidad otorgó el aval para que funcione esta empresa social, la respuesta estuvo dividida pues 1 de cada 2 personas se expresaron o de forma positiva o negativa sobre el indicador.

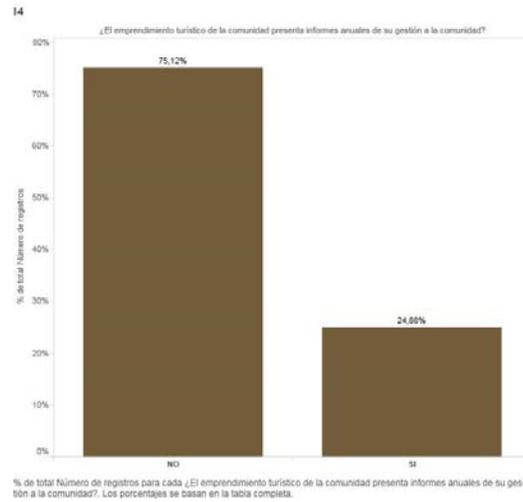
Gráfico 95.
Indicador I3 Saraguro.



Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la tercera pregunta, que trata sobre el conocimiento de las metas y compromisos del CTC, se obtuvo en concordancia con el primer indicador que la mayor parte de los comuneros expresan no conocer plenamente sobre el tema, el 84, 08% se manifestó negativamente sobre este indicador. Manifestaron que no hay disponible mucha información sobre este proyecto.

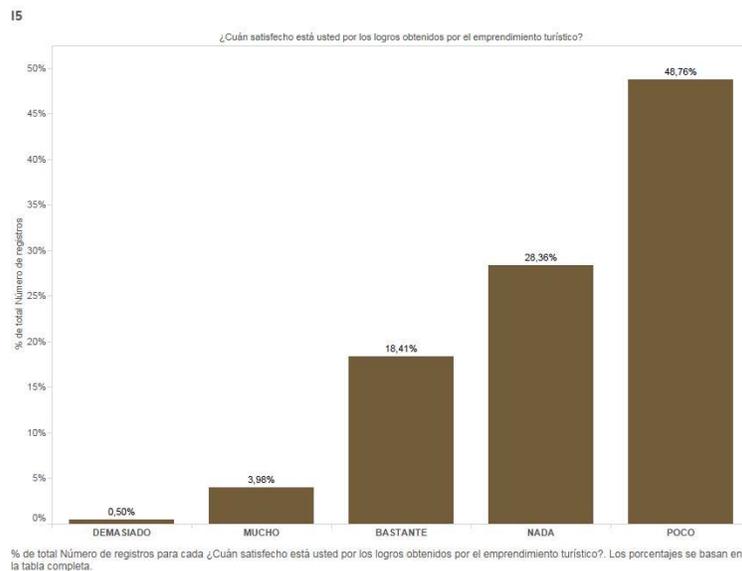
Gráfico 96.
Indicador I4 Saraguro.

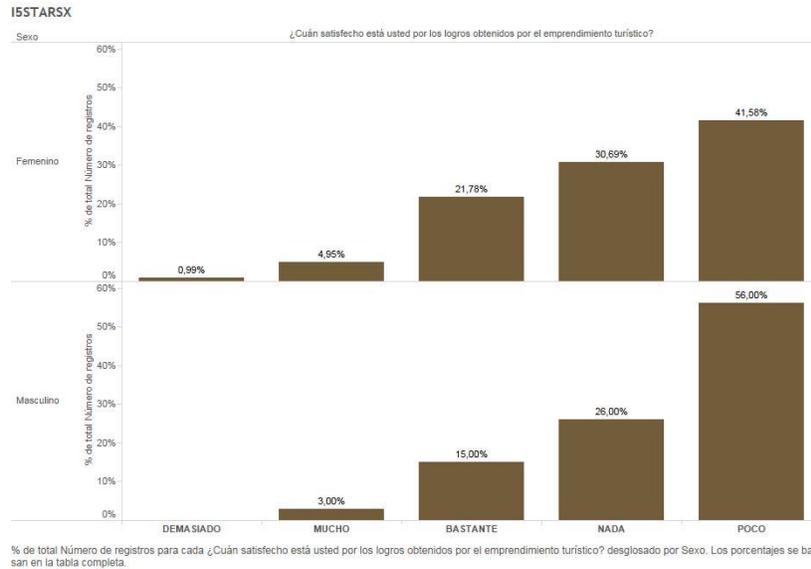


Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la cuarta pregunta, que trata sobre la presentación de informes, una gran mayoría de personas respondieron que no conocen si el CTC presenta informes de sus resultados de forma periódica. Las asambleas no involucran a toda la comunidad y tomando en cuenta que hay varias comunidades involucradas en el concepto global del emprendimiento comunitario, no existe un informe que recopile a todas y exponga los logros y metas cumplidas.

Gráfico 97.
Indicador I5 e I5A Saraguro.





Cabanilla, E. 2016.

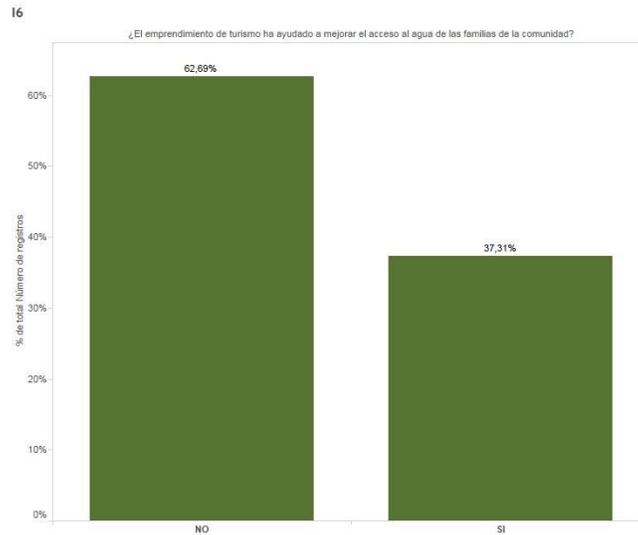
Finalmente, sobre el grado de satisfacción de los comuneros frente a la gestión del CTC, la respuesta se enmarca dentro de los bajos resultados en el proceso de gobernanza y comunicación del CTC con la comunidad. 8 de cada 10 comuneros manifestaron no sentirse satisfechos por los aportes al desarrollo territorial realizados por el emprendimiento turístico.

Sobre este indicador se realizaron tres cruces según datos demográficos: sexo, edad y número de miembros de familia. De su análisis se observa que en cuanto a composición de números de miembros de la familia y edad no hay cambios notables, la única variación ligeramente significativa se encuentra en la satisfacción entre hombres y mujeres, pues mientras solo 7 mujeres están satisfechas, 8 hombres respondieron positivamente a esta pregunta.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan los datos obtenidos sobre el posible aporte del turismo en la comunidad, respecto a indicadores del entorno natural.

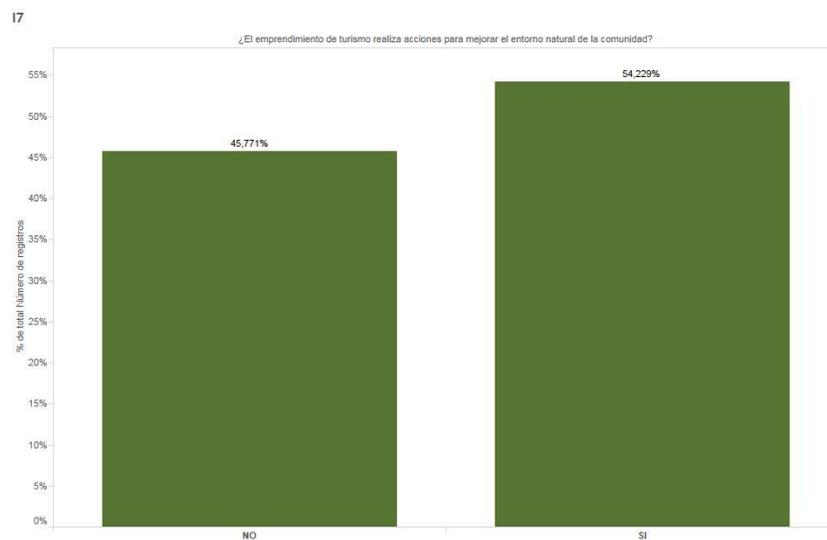
Gráfico 98.
Indicador I6 Saraguro.

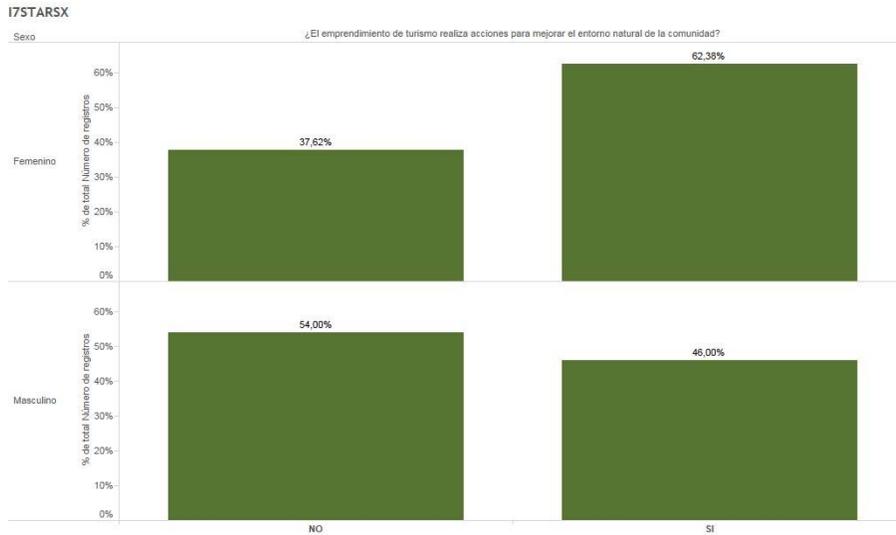


Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la pregunta hecha, sobre sí el turismo ha auspiciado mejora alguna sobre la accesibilidad de los comuneros a agua apta al consumo humano, en esta comunidad 6 de cada 10 personas le otorgan un criterio negativo en este aspecto. Comentaron que en la zona urbana de Saraguro el sistema de agua potable y alcantarillado ya está instalado y en funcionamiento, por lo que los aportes que ha dado el turismo en este aspecto se encuentran en las zonas rurales del cantón.

Gráfico 99.
Indicador I7 e I7A Saraguro.

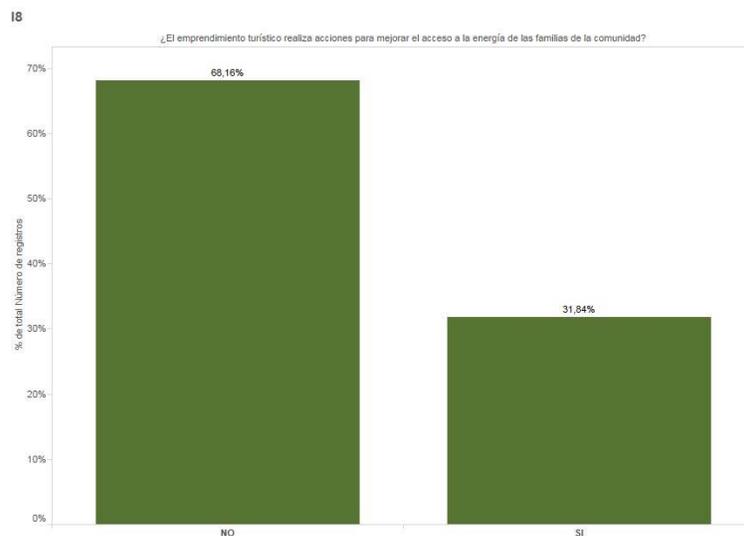




Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta, que trata sobre si el turismo realiza acciones positivas sobre el entorno natural, se evidenció una respuesta dividida. Los que manifestaron mejora reconocen que por el turismo hay más programas de reforestación y se evidencian actividades en pro del cuidado del entorno natural. En este indicador se realizó un cruce de datos obtenidos, de acuerdo a características demográficas, de lo cual se obtuvo que el grupo femenino reconoce mayores impactos positivos que los varones. 6 de cada 10 mujeres le asignaron un valor positivo a este resultado.

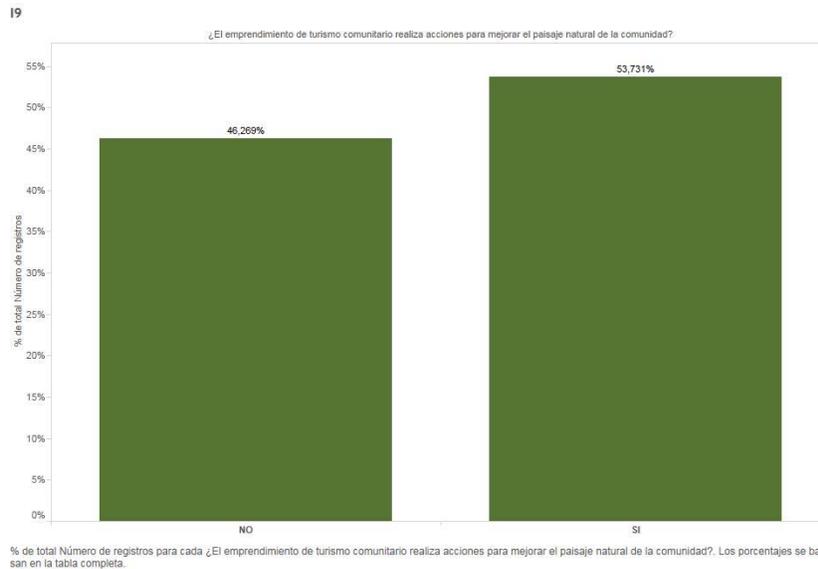
Gráfico 100.
Indicador I8 Saraguro.



Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta, se inquirió sobre sí el turismo comunitario ha implementado acciones que hayan mejorado el acceso de los comuneros a fuentes de energía permanente. Para este caso los comuneros respondieron negativamente, 7 de cada 10. Mayormente quienes manifestaron poca mejora fueron mestizos, contrario a que quienes se manifestaron de forma positiva fueron indígenas.

Gráfico 101.
Indicador I9 Saraguro.



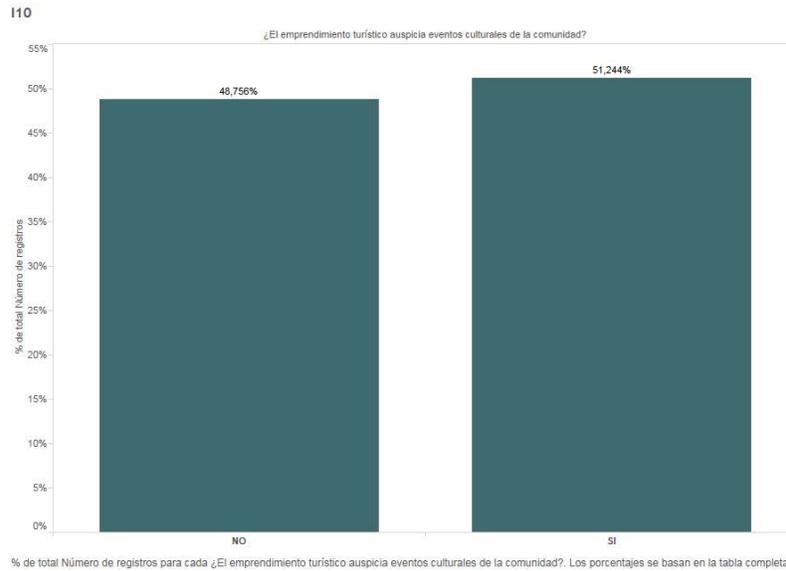
Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta se abordó el posible aporte del turismo comunitario al paisaje natural, sin construcciones de servicios, senderos o actividades que impacten en el paisaje. Para el caso de la comunidad de Saraguro el criterio está dividido, en lo urbano mayormente negativo y en lo rural si destacan el hecho que el turismo ha promovido en rescate de construcciones que no impacten en el paisaje.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan datos en lo referente al entorno cultural. En este acápite se recogen las percepciones de los comuneros sobre los aportes del CTC en temas relativos al conocimiento local y sus manifestaciones.

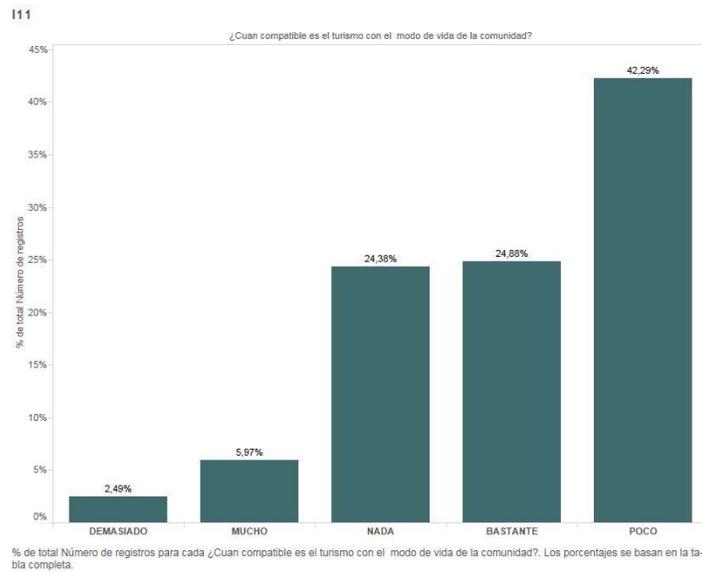
Gráfico 102.
Indicador I10 Saraguro.



Cabanilla, E. 2016.

El primer indicador de este grupo trata sobre si hubo aportes del turismo para la ejecución de eventos culturales. Para este la opinión estuvo dividida. Existen más eventos, pero no se evidencia que sean auspiciados por el CTC.

Gráfico 103.
Indicador I11 Saraguro.

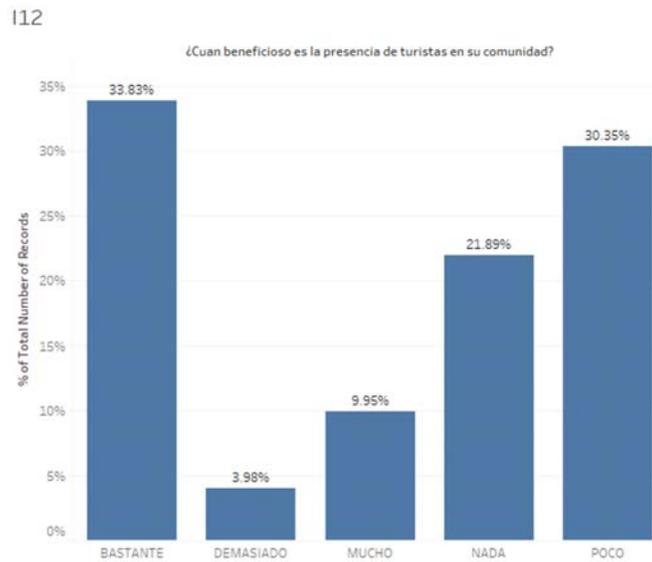


Cabanilla, E. 2016.

Una siguiente pregunta, considerada clave, fue el preguntar si consideraban que el desarrollo del turismo en el territorio va acorde a la vida comunitario. 6 de cada 10

encuestados manifestó un criterio negativo, especialmente porque los turistas se encuentran solo en las ofertas indígenas y hay poca presencia en el espacio mestizo. No hubo diferencias significativas en los cruces de información demográfica, lo cual afirma que es una apreciación generalizada. En las comunidades indígenas la apreciación es similar, sin embargo, también se reconoce el impacto positivo en la revitalización cultural de este grupo.

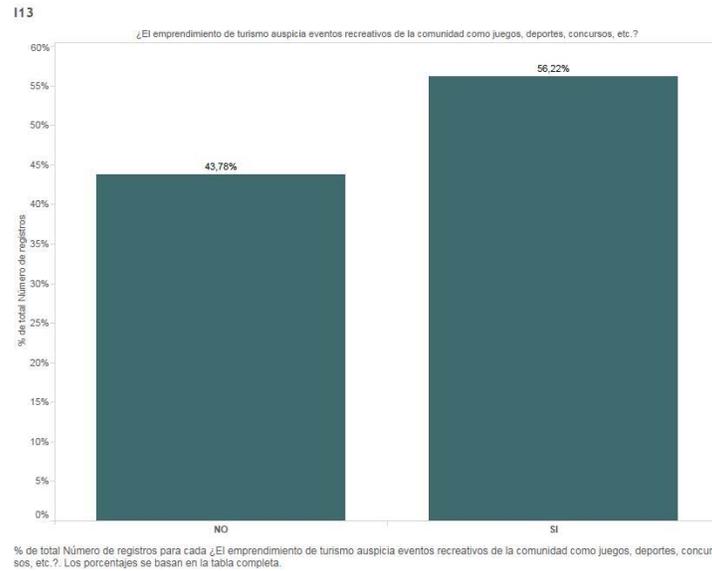
Gráfico 104.

Indicador I12 Saraguro.

Cabanilla, E. 2016.

De forma similar en lo cultural, se preguntó a los comuneros sobre su consideración sobre si la presencia de turistas es beneficiosa en la comunidad. Los resultados presentan cierta mejora, comparado con el anterior indicador, pues 1 de cada 2 comuneros piensa que es beneficiosa. 1 de cada 5 completamente negativos, lo califican con ningún aporte y 1 de cada 3 con poco aporte.

Gráfico 105.
Indicador I13 Saraguro.



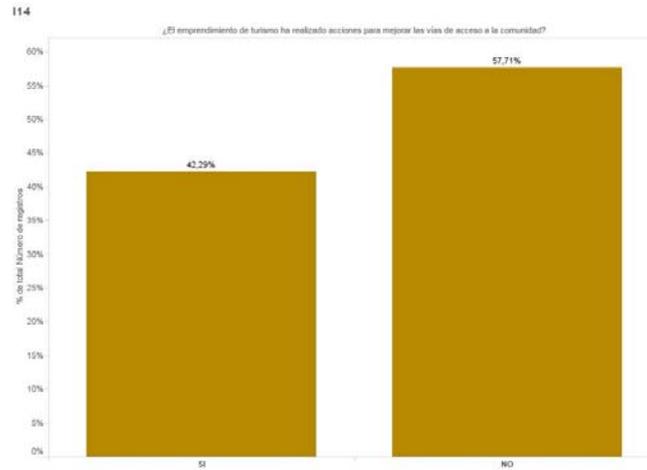
Cabanilla, E. 2016.

La siguiente pregunta se basó en indagar si los comuneros consideraban que el turismo ha auspiciado eventos recreativos. Para el caso de esta comunidad la opinión es ligeramente positiva, se han dinamizado eventos, espacialmente culturales, artesanales, musicales que se han visibilizado en toda la comunidad.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno económico

El tercer grupo de indicadores se refirió a aspectos productivos, o a infraestructura de soporte productivo, que sea necesaria para mejorar el intercambio de productos y servicios de la comunidad con otros.

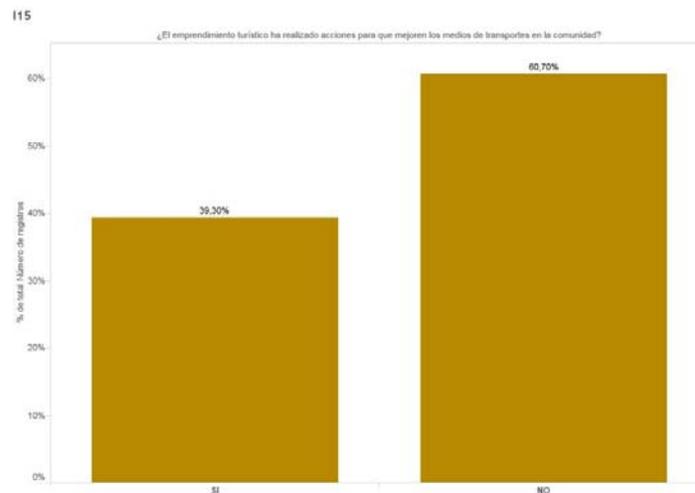
Gráfico 106.
Indicador I14 Saraguro.



Cabanilla, E. 2016.

El primer indicador de este grupo trató sobre si la comunidad percibió que gracias al turismo se hayan mejorado las vías de acceso a la comunidad. Para este caso, 6 de cada 10 consideran negativo. La parte positiva rescata que gracias al turismo se logró mayor presión para la rehabilitación de la carretera principal que une a Cuenca con Loja, pero los comentarios negativos destacan que no hay una vialidad buena para la zona rural del cantón Saraguro.

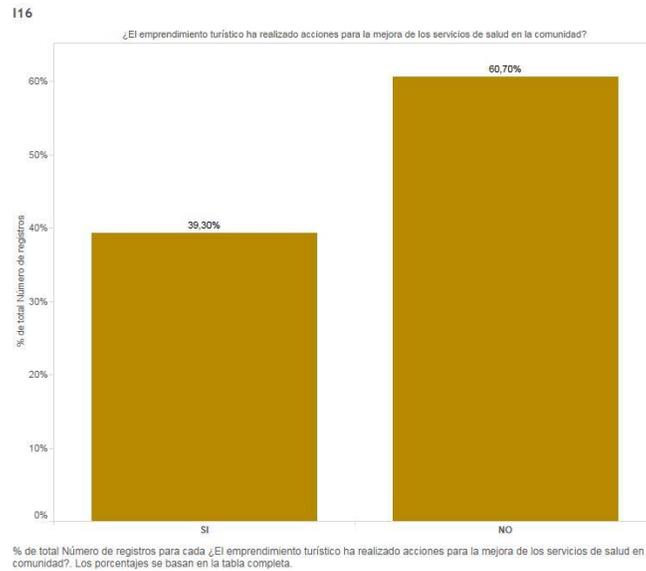
Gráfico 107.
Indicador I15 Saraguro.



Cabanilla, E. 2016.

En anterior indicador se complementa con el actual, mismo que sirvió para preguntar a los comuneros sobre sí el turismo aportó a la mejora de medios de transporte para el acceso al área geográfica. Se mantiene similar resultado positivo, pues un 60,70% de los encuestados manifestaron que no hay cambios significativos, hay transporte regular, pero muy concentrado con la parte urbana, Saraguro que es la cabecera cantonal.

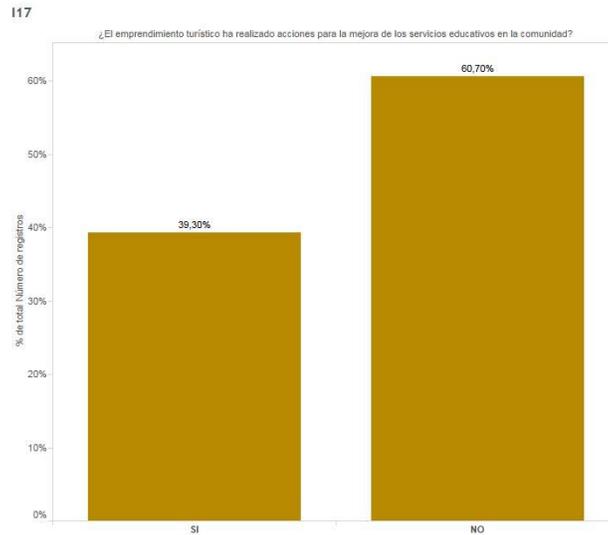
Gráfico 108.

Indicador I16 Saraguro.

Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador cuestionó sobre el posible beneficio del turismo para la mejora de los servicios de salud locales. En este caso, los comuneros, mantuvieron su criterio negativo en similares parámetros a los anteriores indicadores, 6 de cada 10 consideran que el turismo no ha visibilizado su ayuda para mejorar los servicios con los que cuenta el territorio.

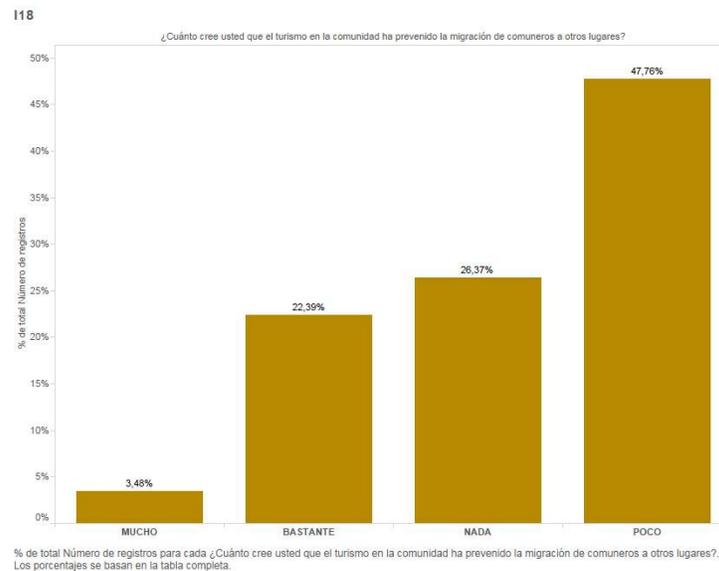
Gráfico 109.
Indicador I17 Saraguro.



Cabanilla, E. 2016.

La siguiente pregunta abordó el tema educación. Todos los encuestados manifestaron que sienten que el turismo comunitario no ha impactado en la mejora de este indicador del buen vivir. Lastimosamente la educación intercultural ha sufrido un retroceso y la comunidad manifestó que hay mucha debilidad en este bien público.

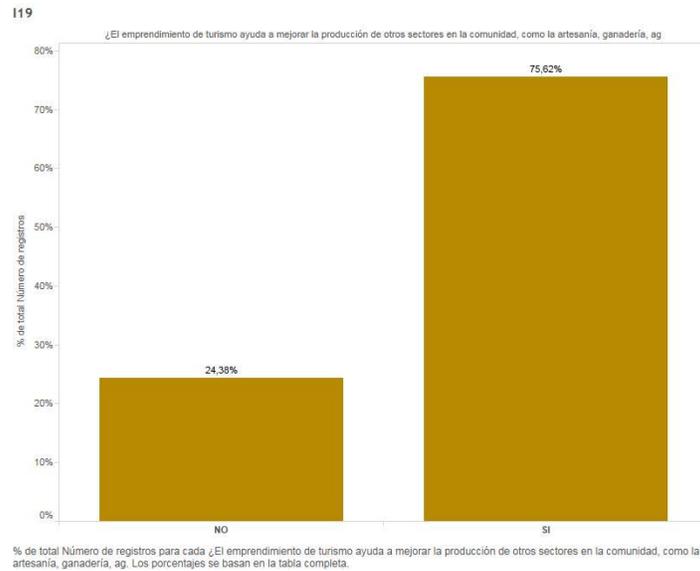
Gráfico 110.
Indicador I18 Saraguro.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador fue diseñado para preguntar a las comunidades sobre cómo el turismo impacta en la disminución de la migración, especialmente de jóvenes, a ciudades con más población o a otros países. Cerca del 75% de las respuestas fueron negativas, se reconoce que el turismo ha brindado empleo, pero no en la magnitud necesaria para frenar la migración, especialmente de sectores rurales.

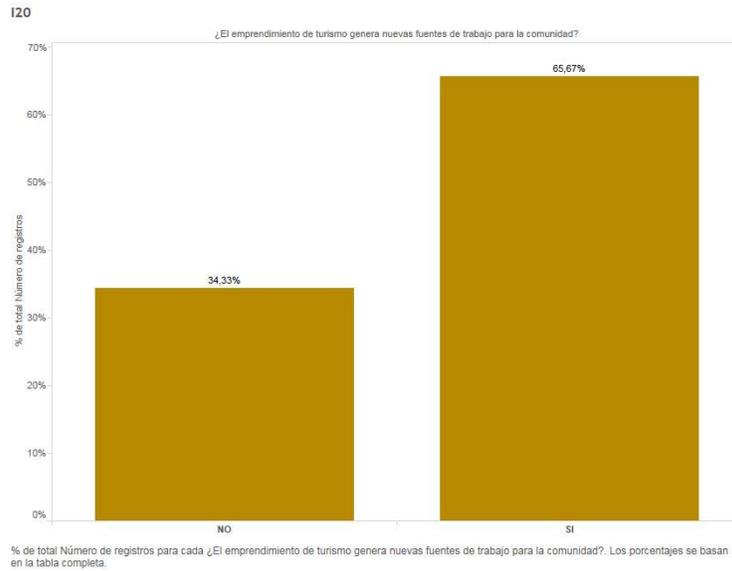
Gráfico 111.

Indicador I19 Saraguro.

Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador abordó sobre la capacidad del turismo para fortalecer otros sectores productivos de la comunidad, como la agricultura, ganadería, artesanías, entre otras actividades locales. Para este caso la respuesta fue mayormente positiva, se le atribuye al turismo dinamización para la venta de artesanías y productos locales como leche, quesos y otros géneros agrícolas.

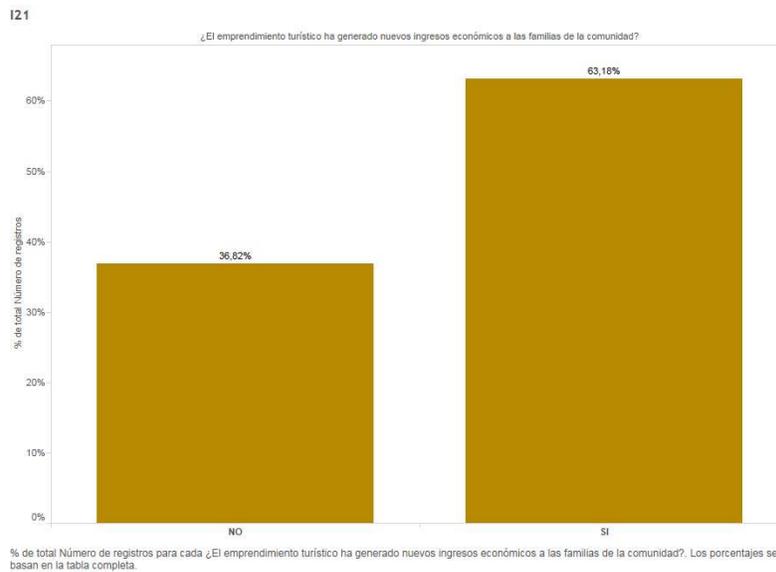
Gráfico 112.
Indicador I20 Saraguro.



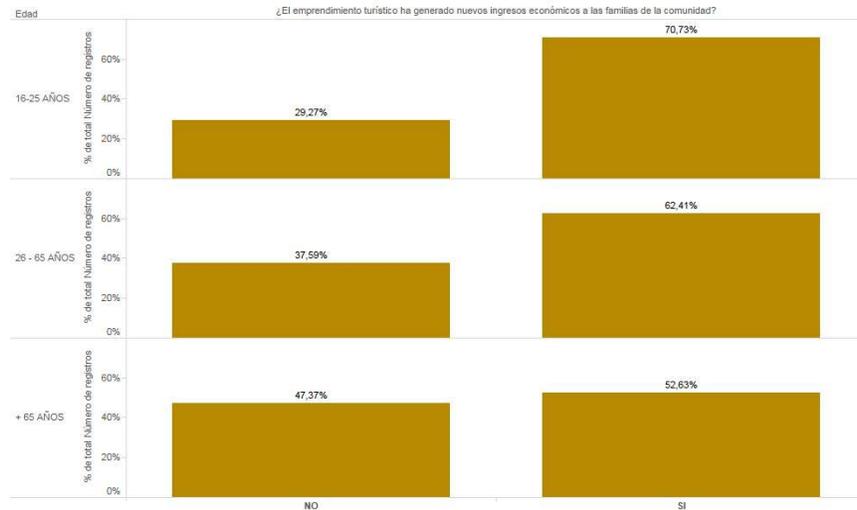
Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador tuvo como finalidad conocer si el turismo ha generado nuevas fuentes de trabajo en la comunidad. La respuesta fue de total conformidad, no en la magnitud deseada. Pero se reconoce al turismo comunitario como una fuente de trabajo, especialmente para mujeres y para jóvenes.

Gráfico 113.
Indicador I21, I21A e I21B Saraguro.

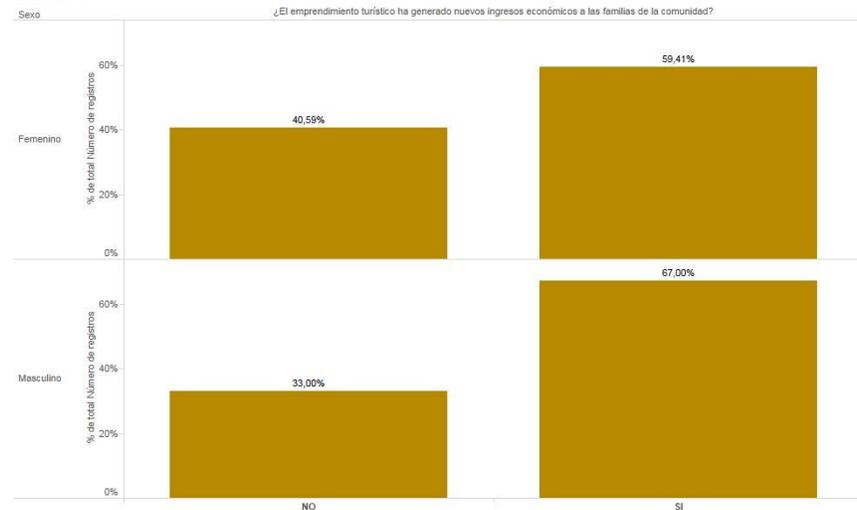


I21STARED



% de total Número de registros para cada ¿El emprendimiento turístico ha generado nuevos ingresos económicos a las familias de la comunidad? desglosado por Edad. Los porcentajes se basan en la tabla completa.

I21STARSX



% de total Número de registros para cada ¿El emprendimiento turístico ha generado nuevos ingresos económicos a las familias de la comunidad? desglosado por Sexo. Los porcentajes se basan en la tabla completa.

Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, el indicador 21, preguntó sobre sí el turismo tuvo capacidad de generar nuevos ingresos a la comunidad local. La respuesta fue positiva, pues los miembros de la comunidad reconocen que el turismo que llega a la localidad provoca otros ingresos en diferentes rubros de la cadena productiva. Comentan que los grupos que los visitan realizan gastos, no solo en el CTC, sino también en las localidades rurales y en el centro urbano.

En los cruces del indicador 21, en cuanto a sexo observa que son mayor porcentaje de hombres, los que opinan que el turismo comunitario favorece el crecimiento económico de la zona. En cuanto a edades, son los jóvenes los que han notado este impacto positivo, pues 7 de cada 10 jóvenes respondieron de forma positiva, mientras que en el

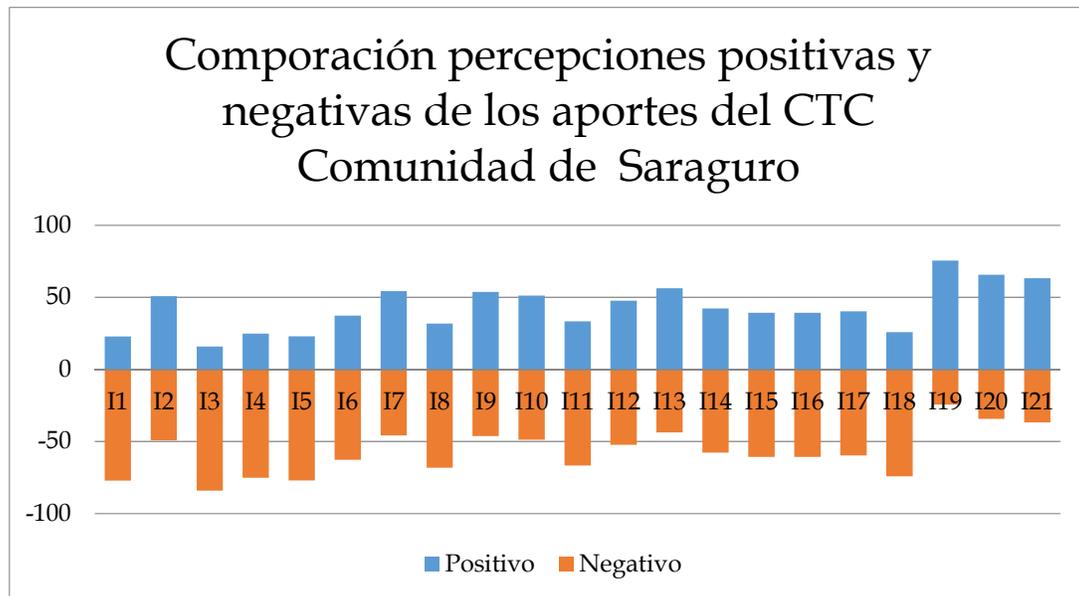
rango de tercera edad. Solo 1 de cada 2 personas reconoce el aumento de ingresos a la comunidad por el turismo.

Resumen de resultados

La tabla a continuación demuestra que, en la comunidad de Saraguro, la percepción de los comuneros sobre el beneficio del turismo comunitario a su buen vivir es en síntesis ligeramente negativa. Este modelo de gestión, a palabras de los encuestados, no incluye a toda la comunidad y hay una marcada diferenciación entre la participación y obtención de beneficios, entre los pobladores mestizos y los indígenas. Los CTC y la operadora de turismo trabajan bien entre ellos, se han logrado acuerdos importantes, pero se ha formado una burbuja étnica en cuanto a la oferta turística. Sin embargo, los empresarios turísticos privados, reconocen que el impulso de los CTC ha generado un mayor flujo, de forma tal que muchas veces se les ha requerido para dar alojamiento a grupos grandes que ha sobrepasado la oferta establecida en los emprendimientos comunitarios. Pese a la ligera valoración negativa, los aspectos claves, especialmente en lo económico y en la generación de nuevos ingresos ha sido positiva.

Gráfico 114.

Resumen indicadores Saraguro



Cabanilla, E. 2016.

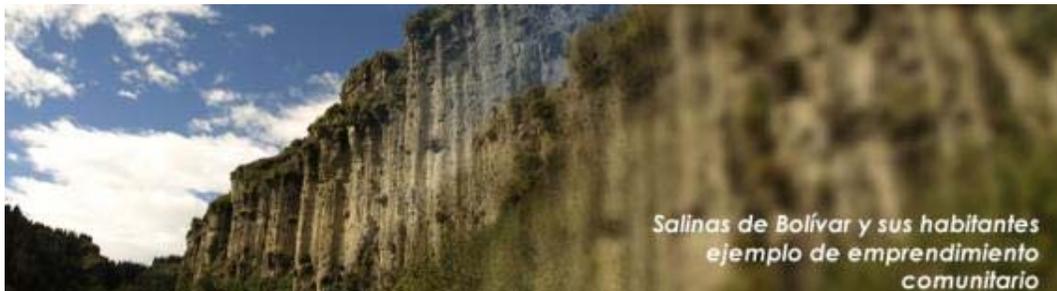
9.4. Caso comunidad de Salinas de Guaranda

Emprendimiento comunitario en Salinas de Bolívar

La comunidad de Salinas de Bolívar se encuentra ubicada al centro del Ecuador, en la provincia de Bolívar. Su población actual supera las 1200 personas, que están vinculados a diferentes sectores productivos como la artesanía, elaboración de quesos, producción de chocolates, cultivo de hongos, cultivo de plantas medicinales, entre otros. Como se advirtió anteriormente esta comunidad ha tenido auspicios de la iglesia católica (Misión Salesiana) y de varias ONG. Actualmente no es un CTC reconocido por el Ministerio de Turismo.

Foto 10.

Foto promocional del CTC



Fuente: Universidad Politécnica Salesiana. ¹⁰

9.4.1. Resultados encuesta en Salinas

La encuesta sobre la percepción de los comuneros sobre la incidencia del emprendimiento de turismo comunitario sobre su buen vivir, arrojó los siguientes datos:

Entorno demográfico de aplicación de la encuesta

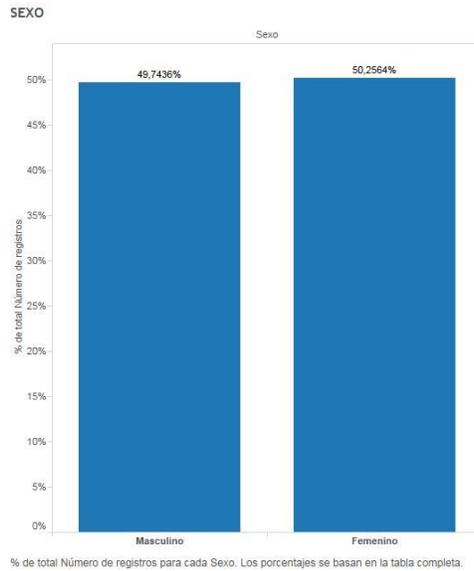
La encuesta se aplicó al azar a miembros de la comunidad. No hubo sesgo alguno. Se la realizó en el lapso de un día.

¹⁰

http://www.indi.ups.edu.ec/periodo46/blogs/grupo616/17/wp-content/uploads/2015/07/salinas_bolivar_ecuadorq.jpg

Gráfico 115.

Composición de género de la muestra estudiada en Salinas.

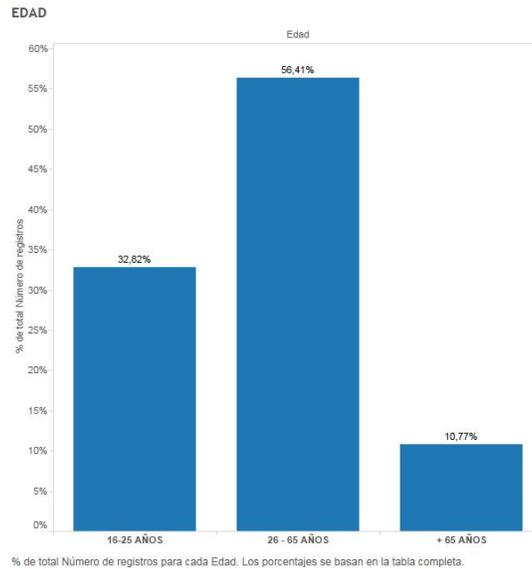


Cabanilla, E. 2016.

La evidencia no presenta sesgo alguno sobre el indicador demográfico de sexo. Se realizaron las encuestas de forma indistinta, sin preferencias establecidas.

Gráfico 116.

Composición de edad de la muestra estudiada en Salinas.



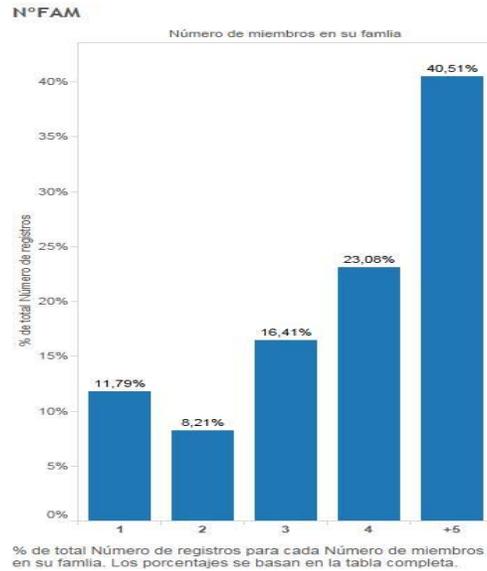
Cabanilla, E. 2016.

En la edad se refleja preponderancia en la información del grupo del 26-65 años, responde a una excelente muestra de población económicamente activa, debido a que la

encuesta se realizó en un día de trabajo normal, garantizando que todos tuvieran opción de haber sido entrevistados.

Gráfico 117.

Composición por números de miembros de familia de la muestra estudiada en Salinas



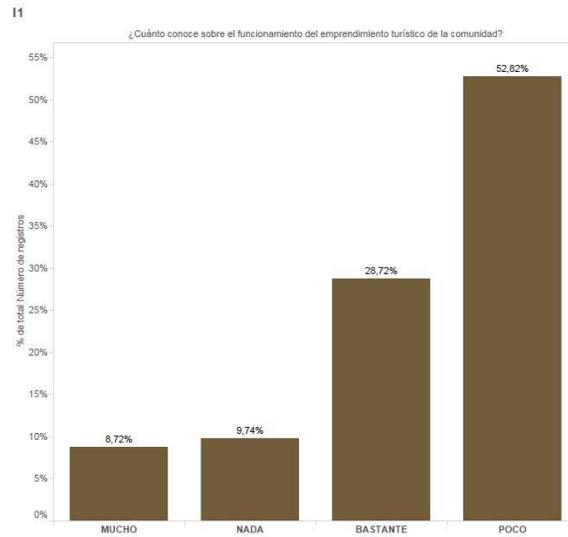
Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, este gráfico muestra la composición de las familias de la comunidad, en base a la información de la muestra. Este dato está acorde a la realidad rural del país, lugar donde la familia es numerosa y supera la media de 1,6 hijos por familia que reportó el INEC, según el censo del 2010.

Percepciones sobre el modelo de gestión del CTC

A continuación, se presentan las preguntas que reflejan la opinión de los comuneros sobre el funcionamiento del emprendimiento de turismo comunitario.

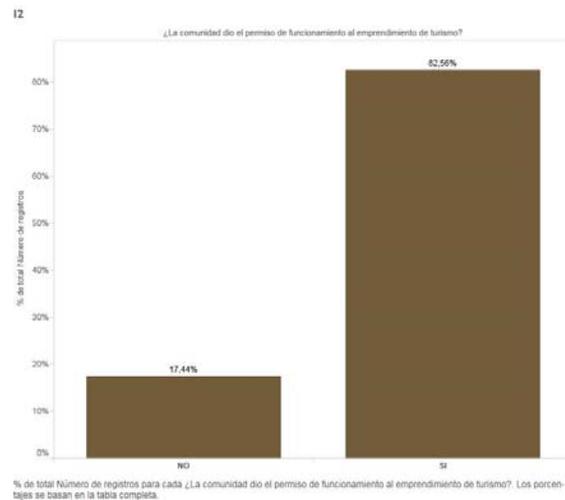
Gráfico 118.
Indicador I1 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

Sobre la primera pregunta de este acápite, sobre cuanto conoce el comunero sobre el funcionamiento del CTC, para el caso actual se obtuvo que solo 1 de cada 3 comuneros reconoció conocer de forma positiva sobre el emprendimiento. En mucho se manifestó que hay poco conocimiento porque no todas las familias están vinculadas a la cooperativa que auspicia el emprendimiento de turismo comunitario.

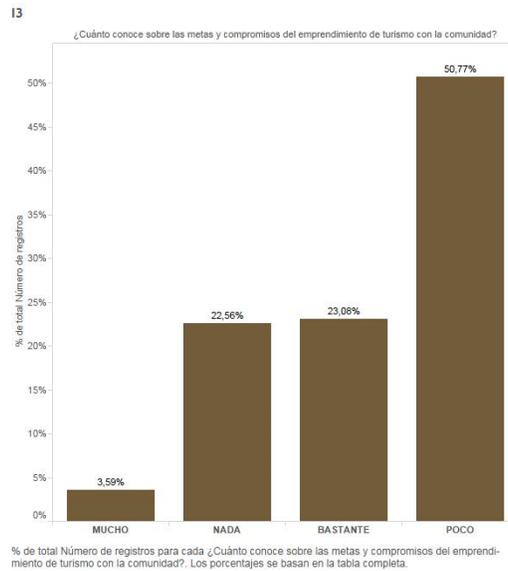
Gráfico 119.
Indicador I2 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

En el presente indicador que mide si la comunidad otorgó el aval para que funcione esta empresa social, la respuesta fue contundentemente afirmativa, pues la gran mayoría reconoce que funciona bajo el permiso de la comunidad. 4 de cada 5 personas manifestaron que la empresa de turismo comunitario cuenta con el apoyo de la comunidad.

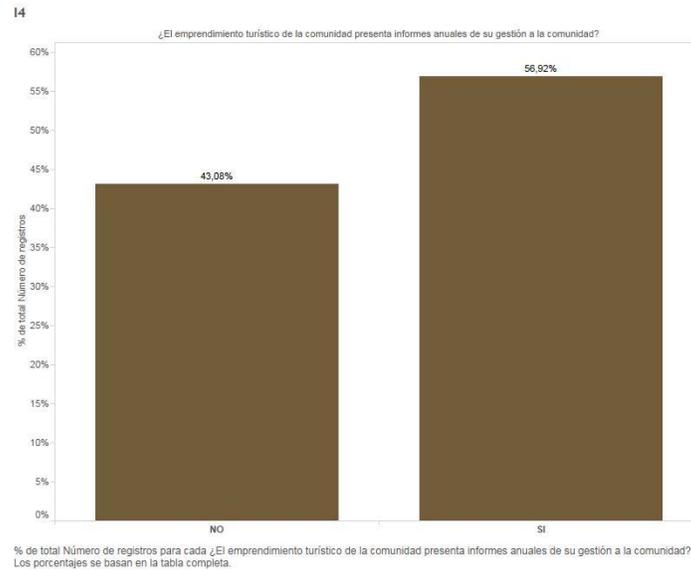
Gráfico 120.
Indicador I3 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la tercera pregunta, que trata sobre el conocimiento de las metas y compromisos del CTC, se obtuvo mayormente un resultado negativo, pues 3 de cada 4 personas de la comunidad manifestaron no conocer cuales con los objetivos de este emprendimiento.

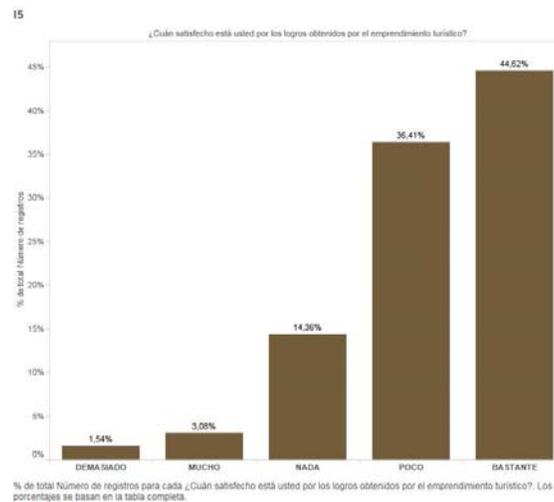
Gráfico 121.
Indicador I4 Salinas.

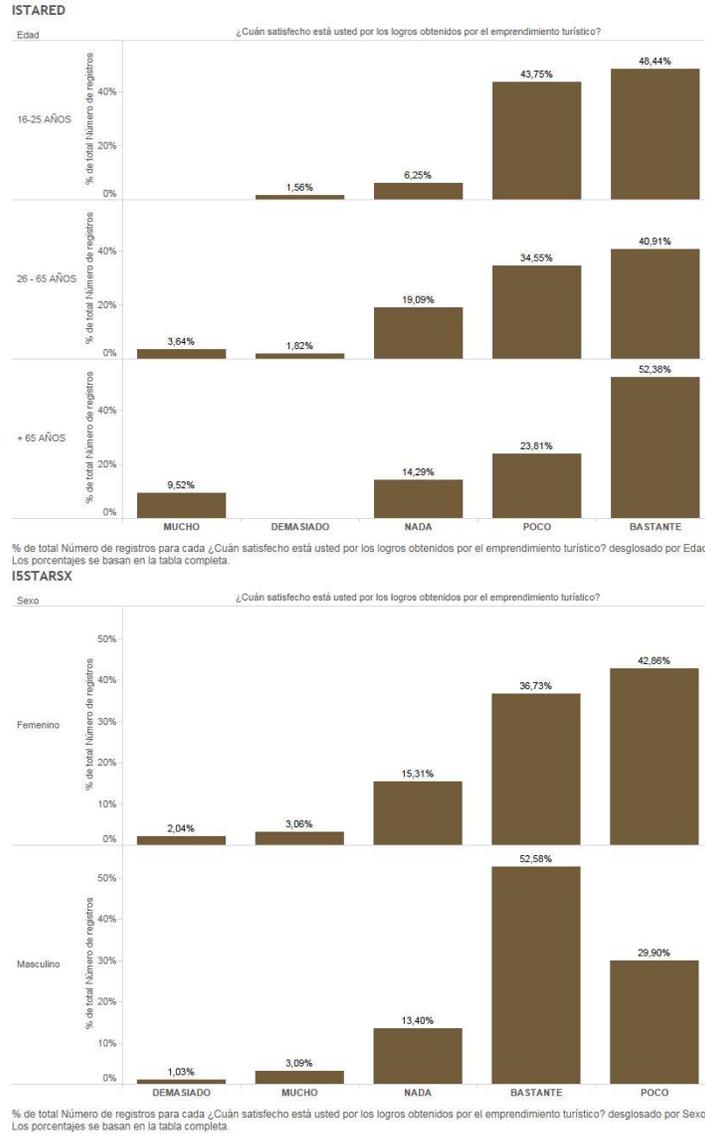


Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la cuarta pregunta, que trata sobre la presentación de informes, una leve mayoría de comuneros manifestó que conocen los informes anuales del emprendimiento. En este respecto los que se manifestaron negativamente comentaron que en los últimos años se han detectado anomalías en los informes y que no son transparentes.

Gráfico 122.
Indicador I5, I5A e I5B Salinas.





Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, sobre el grado de satisfacción de los comuneros frente a la gestión del CTC, la respuesta estuvo dividida, pues solo 1 de cada 2 encuestados manifestó estar completamente satisfecho con los logros obtenidos. Como se mencionó anteriormente al momento de hacer la encuesta se reportó un problema con la administración anterior del emprendimiento. Mismo que tenía relación con el manejo de fondos y propiedades del grupo juvenil, quienes están a cargo del CTC. Sobre este indicador se realizaron dos cruces, de acuerdo con los aspectos demográficos. En uno de ellos, en aquel sobre el sexo del encuestado se observó que existe una discrepancia con los resultados generales, ya que las mujeres estuvieron menos satisfechas que los varones, al indagar sobre la posible causa se mencionó que el grupo juvenil de turismo no ha sido dirigido

por mujeres, por lo que sienten que esa es una desventaja para obtener “otros” resultados.

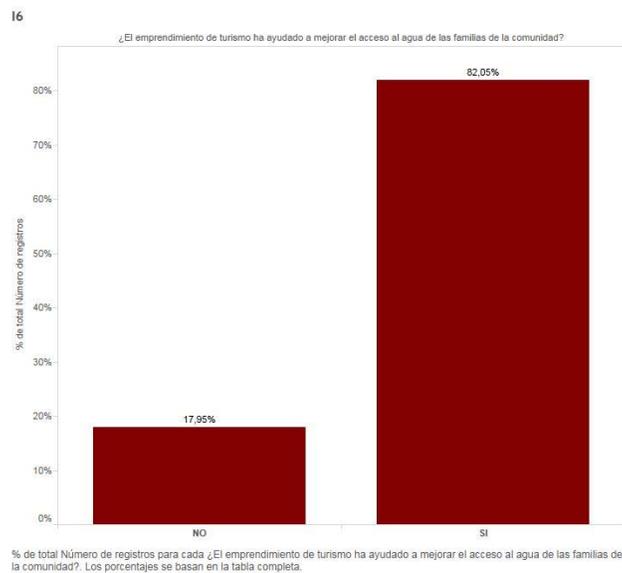
El cruce por edad también muestra discrepancia, pues se observa mayor porcentaje de respuestas negativas en el rango de 26 a 65 años, que corresponde al grupo de personas que manifestaron sobre el problema de manejo y la necesidad de hacer una auditoría a la anterior directiva.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan los datos obtenidos sobre el posible aporte del turismo en la comunidad, respecto a indicadores del entorno natural.

Gráfico 123.

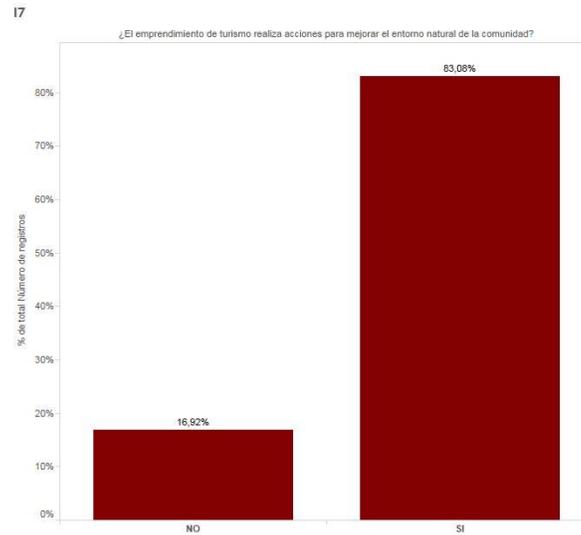
Indicador I6 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la pregunta hecha, sobre sí el turismo ha auspiciado mejora alguna sobre la accesibilidad de los comuneros a agua apta al consumo humano, en esta comunidad 8 de cada 10 personas le otorgan un criterio positivo en este aspecto. Manifiestan que el emprendimiento turístico ha contribuido con la gestión para obtener asistencia técnica especializada en la obtención y tratamiento de agua potable para el poblado de Salinas y las comunidades vecinas.

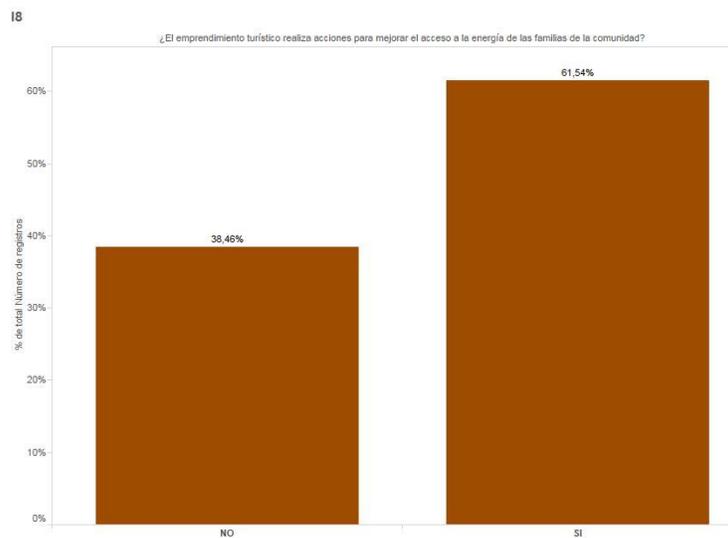
Gráfico 124.
Indicador I7 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta, que trata sobre si el turismo realiza acciones positivas sobre el entorno natural, se evidenció una positiva. La mayoría (8 de cada 10) reconocen que el CTC ha mejorado el entorno natural por medio de programas de cuidado del medio ambiente. Se han implementado buenas prácticas ambientales en el CTC que cuidan el manejo del agua, energía, flora y fauna, entre otras. Hace algunos años obtuvo la certificación de buenas prácticas de Rainforest Alliance.

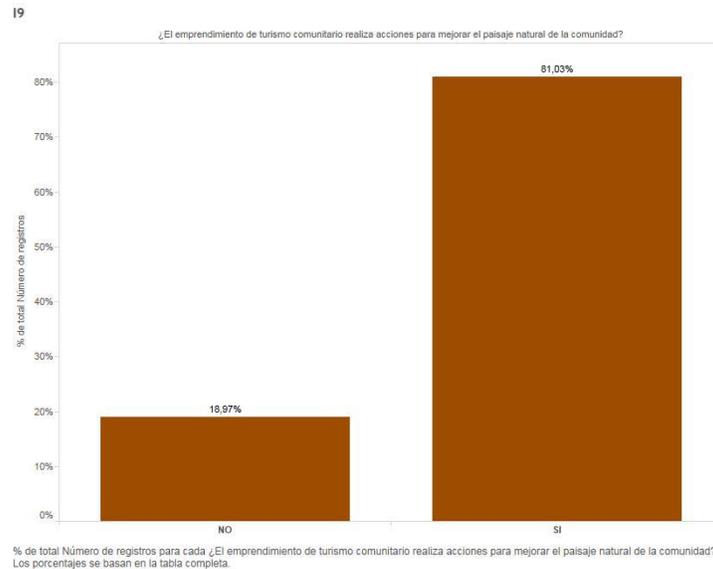
Gráfico 125.
Indicador I8 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta, se inquirió sobre sí el turismo comunitario ha implementado acciones que hayan mejorado el acceso de los comuneros a fuentes de energía permanente. Para este caso los comuneros respondieron de forma positiva, pues 3 de cada 5 dijo que el proyecto ha sido fundamental para las gestiones para mejorar la red pública de energía que llega a la comunidad.

Gráfico 126.
Indicador I9 Salinas.



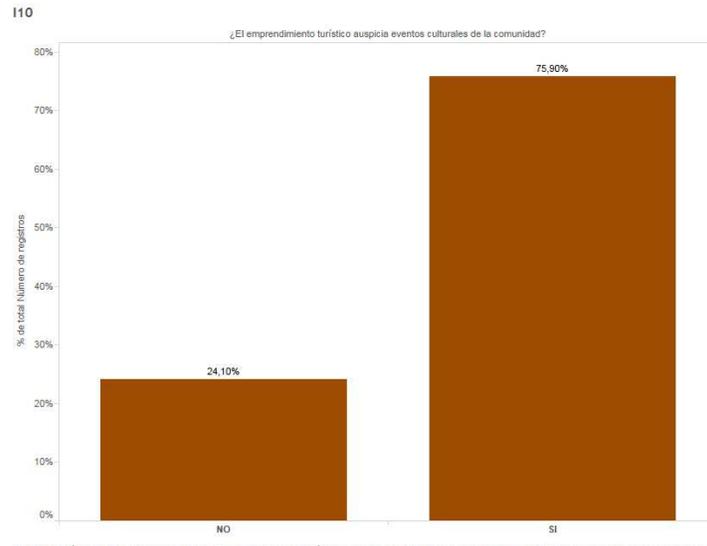
Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta se abordó el posible aporte del turismo comunitario al paisaje natural, sin construcciones de servicios, senderos o actividades que impacten en el paisaje. Para el caso de la comunidad de esta comunidad el resultado fue muy favorable, pues 4 de cada 5 encuestados reconoció que el CTC hace gestiones al respecto. Destacan la ejecución de senderos con señalización y de acuerdo a buenas prácticas, así como ser un promotor de programas de reforestación de plantas nativas en el área.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan datos en lo referente al entorno cultural. En este acápite se recogen las percepciones de los comuneros sobre los aportes del CTC en temas relativos al conocimiento local y sus manifestaciones.

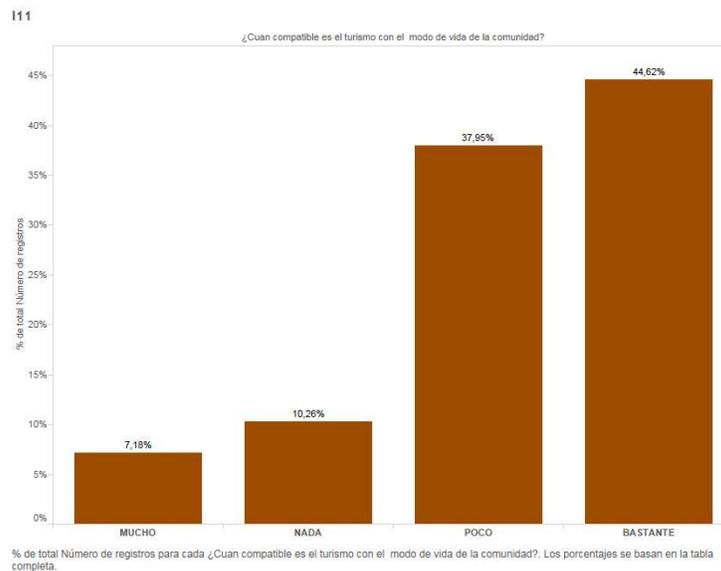
Gráfico 127.
Indicador I10 Salinas.

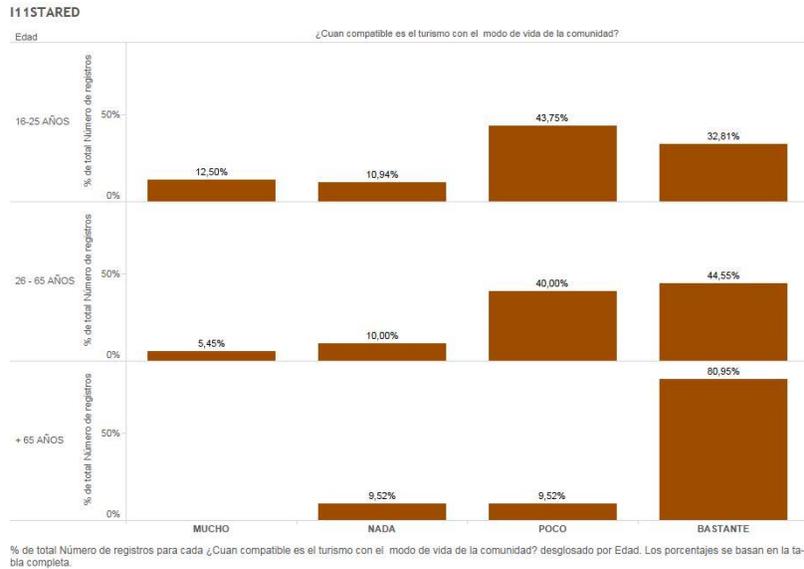


Cabanilla, E. 2016.

El primer indicador de este grupo trata sobre si hubo aportes del turismo para la ejecución de eventos culturales. La opinión recogida en las encuestas demostró que 3 de cada 4 personas de esta comunidad manifestaron estar conformes por los impactos positivos del CTC en este aspecto. Pues el CTC auspicia a jóvenes músicos y a eventos que se realizan para grupos de turismo que visitan la comunidad.

Gráfico 130.
Indicador I11 e I11A Salinas.



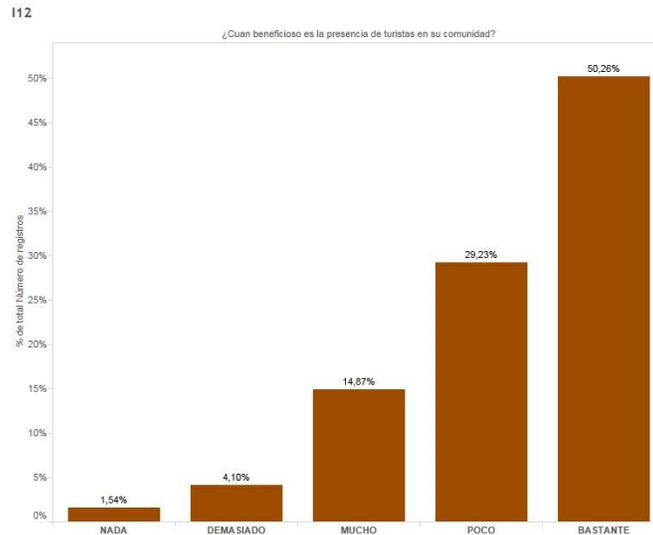


Cabanilla, E. 2016.

Una siguiente pregunta, considerada clave, fue el preguntar si consideraban que el desarrollo del turismo en el territorio va acorde a la vida comunitario. 1 de cada 12 encuestados manifestaron una respuesta positiva. Los que están a favor reconocen que el programa turístico no es invasivo y, de los que están en contra, manifestaron que el turista muchas veces entorpece otras gestiones productivas porque hay que atenderlo en su visita y esto resta tiempo en las otras empresas comunitarias como el caso de la elaboración del queso.

En el cruce, en base a datos demográficos de la muestra, se detectó que hay mayor insatisfacción de los jóvenes y de los adultos, mientras que en el grupo de la tercera edad hay plena aceptación sobre el turismo. Los primeros, acorde a lo manifestado de la atención que se debe dar al visitante en otros procesos productivos, mientras que los jubilados mencionan que disfrutan mucho de la presencia de turistas porque son personas con las cuales conversan durante el día.

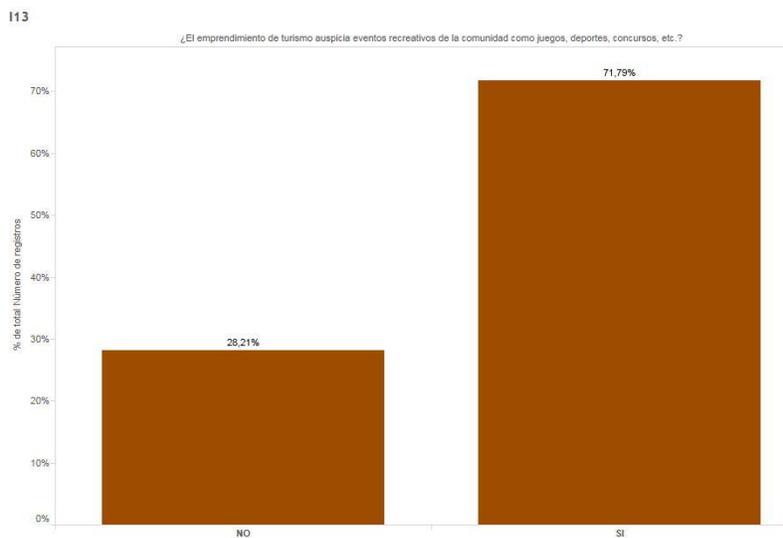
Gráfico 128.
Indicador I12 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

De forma similar en lo cultural, se preguntó a los comuneros sobre su consideración sobre si la presencia de turistas es beneficiosa en la comunidad. Los resultados son mejores que el resultado anterior, pues respondieron de forma positiva 7 de cada 10 comuneros, quienes manifestaron que gracias a la presencia de turistas se generan impactos positivos en la comunidad por la venta de varios productos que se elaboran en este lugar.

Gráfico 129.
Indicador I13 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

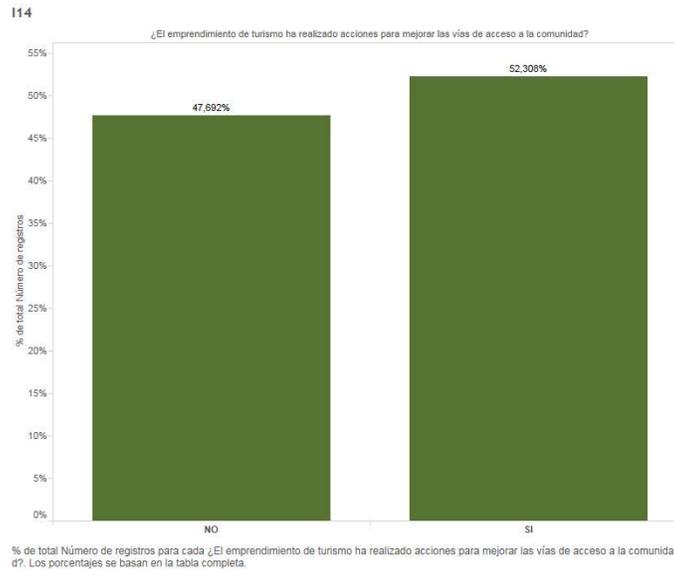
La siguiente pregunta se basó en indagar si los comuneros consideraban que el turismo ha auspiciado eventos recreativos. Para el caso de esta comunidad la opinión es positiva, 7 de cada 10 comuneros menciona que auspician varios eventos especialmente deportivos como el futbol, voleibol, paseos en bicicleta o a caballo, entre otros.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno económico

El tercer grupo de indicadores se refirió a aspectos productivos, o a infraestructura de soporte productivo, que sea necesaria para mejorar el intercambio de productos y servicios de la comunidad con otros.

Gráfico 130.

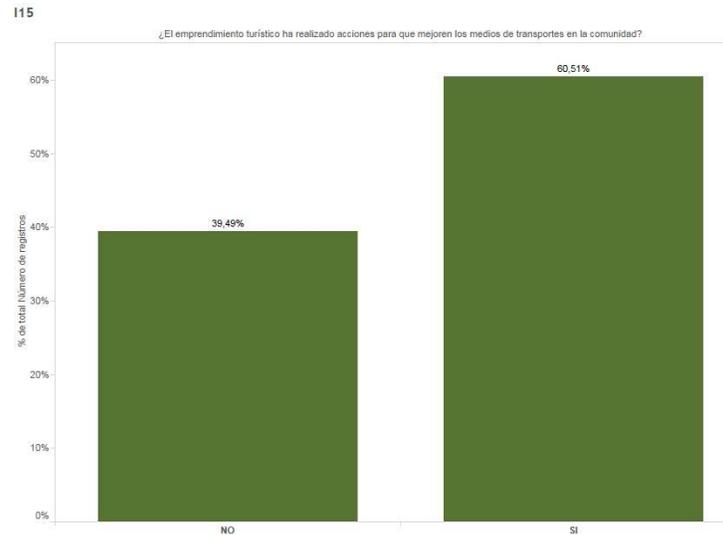
Indicador I14 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

El primer indicador de este grupo trató sobre si la comunidad percibió que gracias al turismo se hayan mejorado las vías de acceso a la comunidad. Para este caso se observó una opinión dividida, pues no solo el turismo fue clave para tener la vía pavimentada que hoy tienen, sin embargo 1 de cada 2 menciona que el turismo ayudó mucho a la gestión y mantenimiento de esta vía.

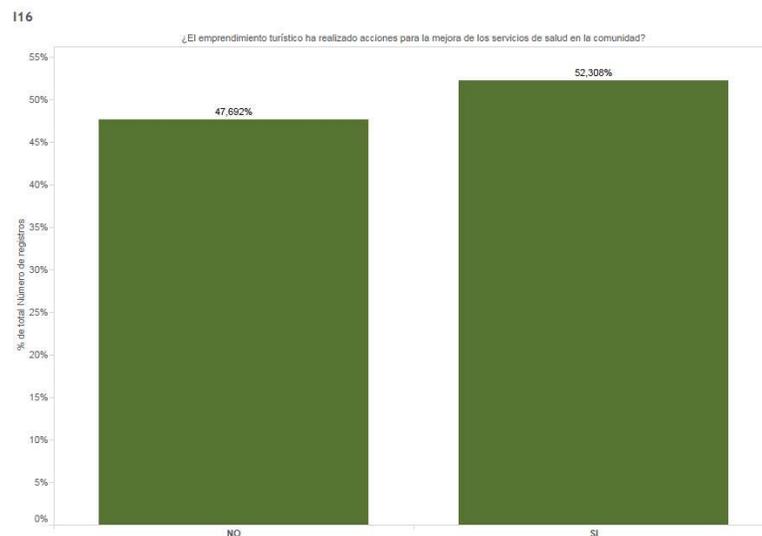
Gráfico 131.
Indicador I15 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

En anterior indicador se complementa con el actual, mismo que sirvió para preguntar a los comuneros sobre sí el turismo aportó a la mejora de medios de transporte para el acceso al área geográfica. El resultado fue positivo, pues 3 de cada 5 comuneros reconoce que, gracias al flujo constante de visitas, más de 15000 al año, hay más transporte público y privado que ayuda a la comunidad con sus necesidades de desplazamiento.

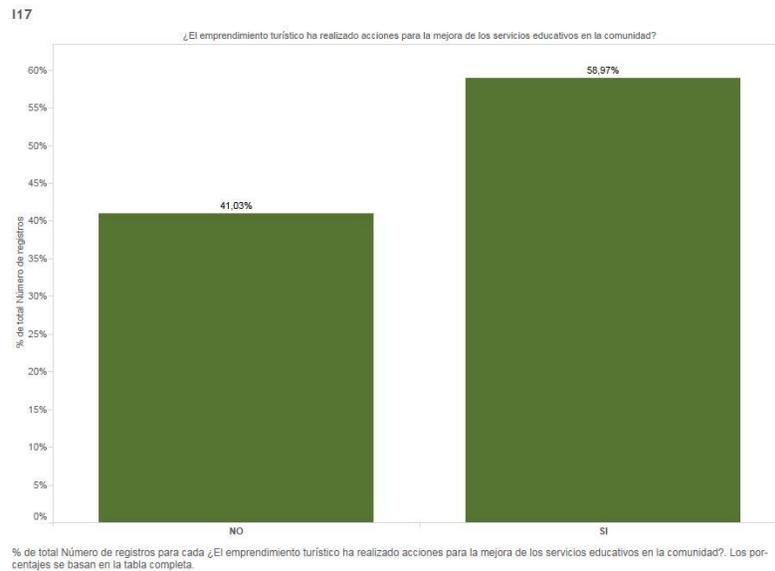
Gráfico 132.
Indicador I16 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador cuestionó sobre el posible beneficio del turismo para la mejora de los servicios de salud locales. En este caso, los comuneros, estuvieron divididos, una parte que reconoce las gestiones y otra que han mencionado, que sí bien algo se ha realizado, el servicio de salud local no es óptimo.

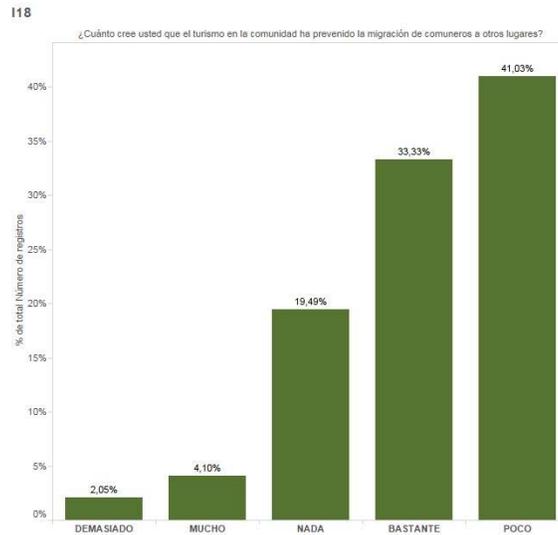
Gráfico 133.
Indicador I17 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

La siguiente pregunta abordó el tema educación. Una parte de los encuestados manifestaron que sienten que el turismo comunitario ha impactado en la mejora de este indicador. A través de voluntarios que han llegado a trabajar con el grupo juvenil o por el contacto con instituciones de educación, nacionales o internacionales, se han gestionado algunas actividades positivas para la educación local.

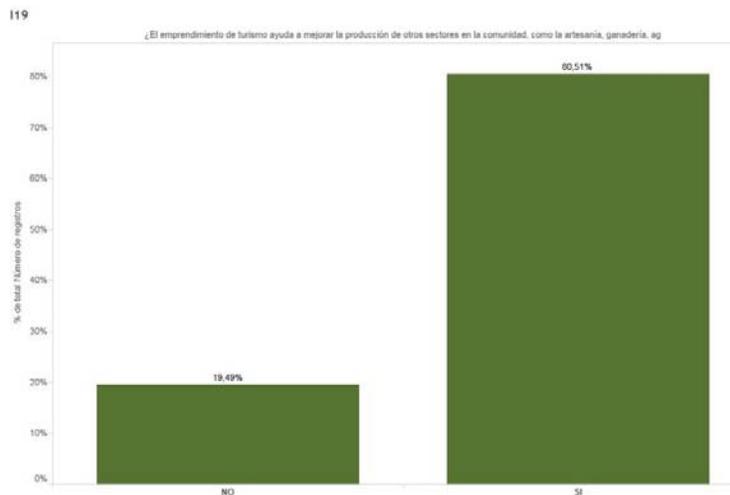
Gráfico 134.
Indicador I18 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador fue diseñado para preguntar a las comunidades sobre cómo el turismo impacta en la disminución de la migración, especialmente de jóvenes, a ciudades con más población o a otros países. 6 de cada 10 de las respuestas fueron negativas. La comunidad tiene varios emprendimientos productivos, pero los encuestados manifestaron que no han sido suficientes para frenar el éxodo de algunas personas a otros territorios. Especialmente son jóvenes lo que se han marchado ya sea por estudios o por buscar otras alternativas de vida.

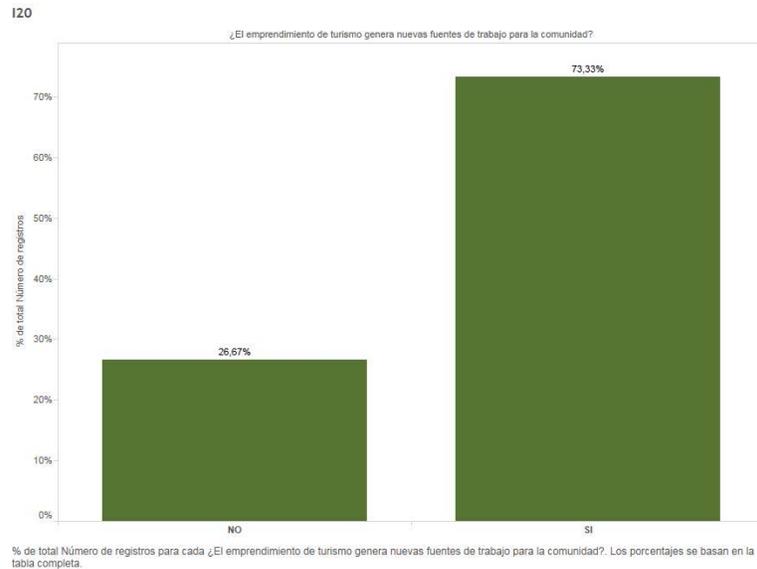
Gráfico 135.
Indicador I19 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador abordo sobre la capacidad del turismo para fortalecer otros sectores productivos de la comunidad, como la agricultura, ganadería, artesanías, entre otras actividades locales. Para este caso la respuesta fue mayormente positiva, la comunidad reconoce en el turismo una fuente de consumidores de los productos que se desarrollan en Salinas.

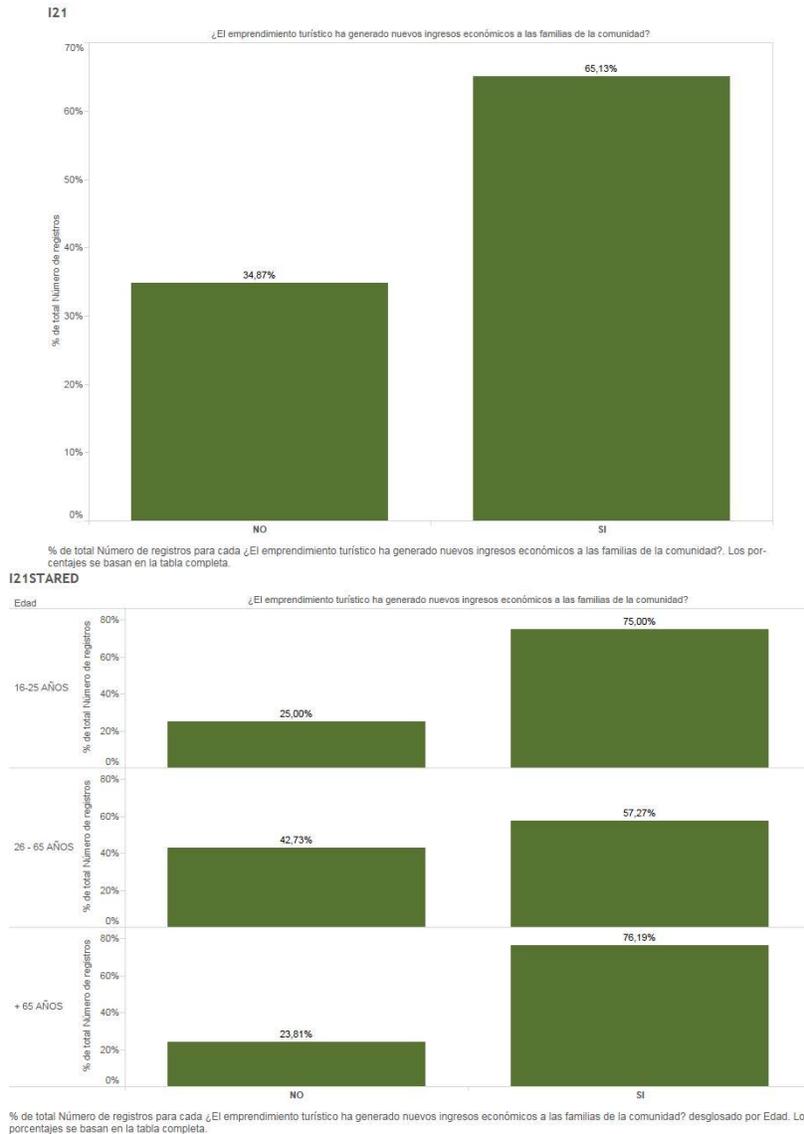
Gráfico 136.
Indicador I20 Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador tuvo como finalidad conocer si el turismo ha generado nuevas fuentes de trabajo en la comunidad. La respuesta fue positiva. Salinas ha desarrollado un interesante modelo cooperativo en varios procesos productivos, generando una buena demanda de trabajos a nivel local.

Gráfico 137.
Indicador I21e I21A Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

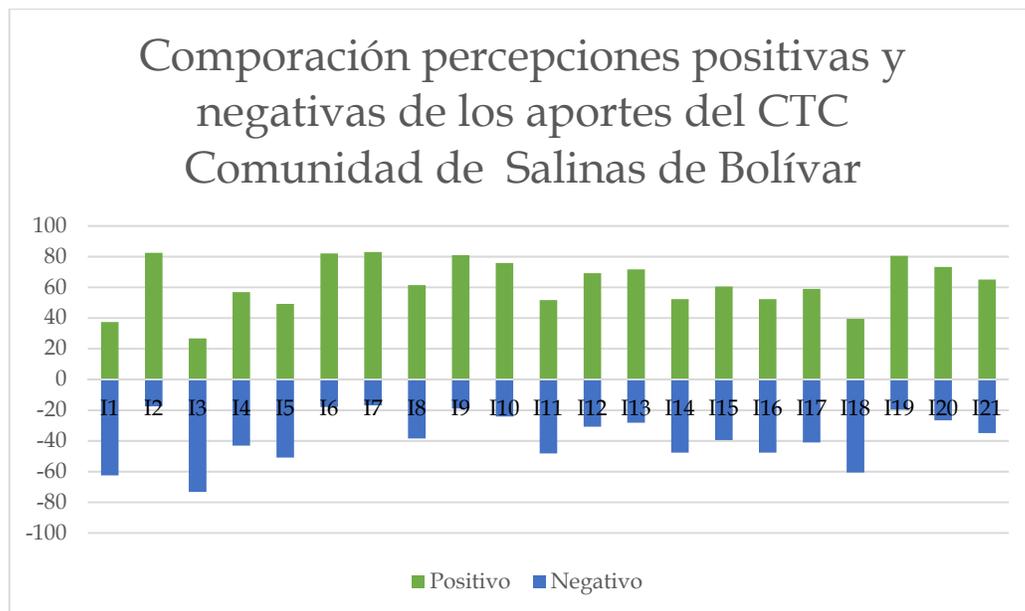
Finalmente, el indicador 21, preguntó sobre sí el turismo tuvo capacidad de generar nuevos ingresos a la comunidad local. La respuesta fue positiva, más del 65% de comuneros reconocen que el turismo ha generado nuevos ingresos y afirma que es un medio para que se adquieran otros productos elaborados en la comunidad. En los cruces del indicador 21, en cuanto a edades, son los jóvenes y las personas de la tercera edad quienes perciben la generación de nuevos ingresos, quienes lo sienten menos favorable son adultos con familia, que mencionaron que, aunque hay más ingresos no son suficientes para todas las necesidades familiares.

Resumen de resultados

La tabla a continuación demuestra que, en la comunidad de Salinas, la percepción de los comuneros sobre el beneficio del turismo comunitario a su buen vivir es en síntesis positiva. En promedio se observa que 3 de cada 5 comuneros (62,47%), manifestó estar positivamente impactado por las acciones del CTC en su calidad de vida. Se sienten satisfechos por el proceso cooperativo del grupo juvenil y le asignan al proceso del turismo comunitario buenos resultados en varios indicadores. Los resultados o picos negativos, podrían tener relación con la situación actual con la anterior administración, pues no hay adversidad manifiesta contra el emprendimiento o los visitantes.

Gráfico 138.

Resumen indicadores Salinas.



Cabanilla, E. 2016.

9.5. Caso comunidad de Shandia

La comunidad de Shandia se encuentra ubicada en el noreste del Ecuador, en la provincia de Napo. Es un CTC registrado en el Ministerio de Turismo, cuenta con el auspicio de una ONG católica, Maquita Cusunchic quienes lo apoyan en temas técnicos y en la comercialización de sus servicios.

Foto 11.

Foto promocional del CTC



Fuente: Shandia. ¹¹

9.5.1. Resultados encuesta

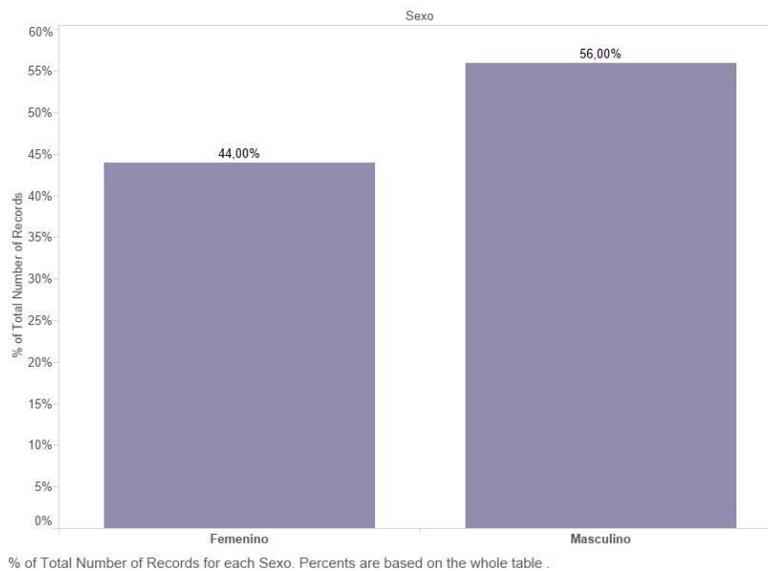
La encuesta sobre la percepción de los comuneros sobre la incidencia del emprendimiento de turismo comunitario sobre su buen vivir, arrojó los siguientes datos:

Entorno demográfico de aplicación de la encuesta

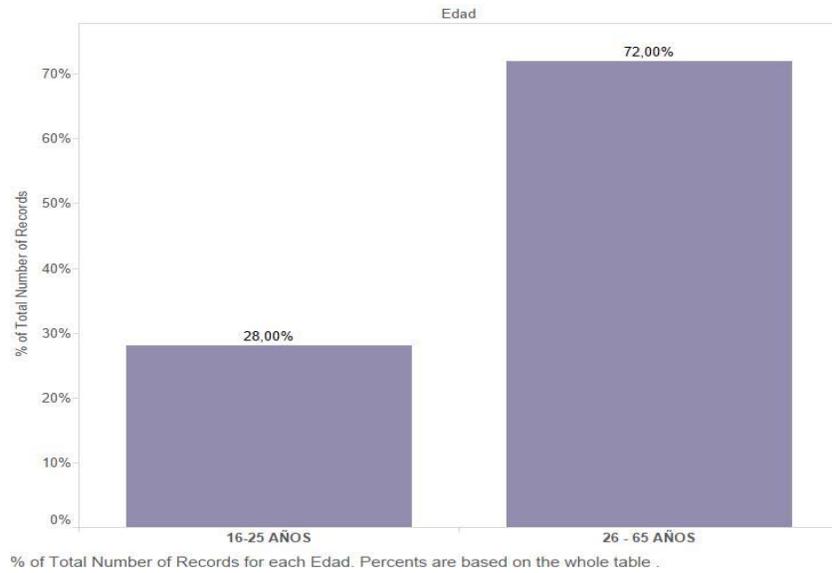
La encuesta se aplicó al azar a miembros de la comunidad. No hubo sesgo alguno. Se la realizó en el lapso de un día.

Gráfico 139.

Composición de género y edad de la muestra estudiada en Shandia.



¹¹ https://www.facebook.com/CentroTuristicoComunitarioShandia/photos_stream

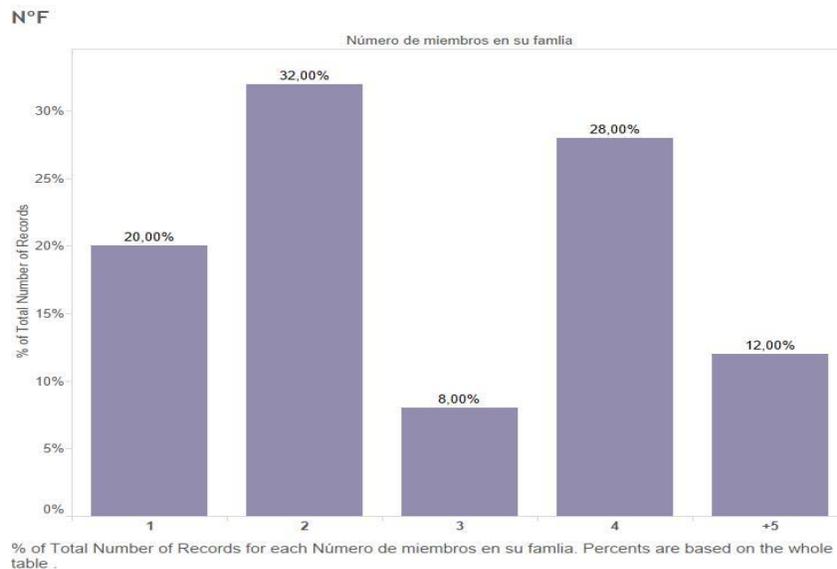


Cabanilla, E. 2016.

La muestra recoge una representación de los dos sexos en la muestra estudiada. No hay sesgo en su aplicación, ni en sus resultados generales. En la edad se refleja preponderancia en la información del grupo del 26-65 años, seguida por el grupo de jóvenes. Ausencia de personas de la tercera edad pues la mayoría de estos viven en la ciudad cercana del Tena, que cuenta con mayores facilidades médicas y de movilidad.

Gráfico 140.

Composición por número de miembros de familia en la muestra estudiada en Shandia.



Cabanilla, E. 2016.

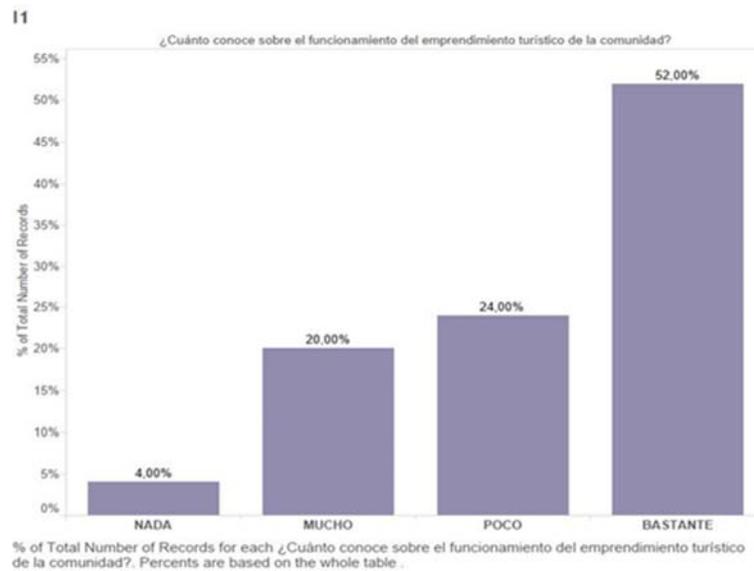
Finalmente, este gráfico muestra la composición de las familias de la comunidad, en base a la información de la muestra. Este dato está acorde a la realidad rural del país, lugar donde la familia es numerosa y supera la media de 1,6 hijos por familia que reportó el INEC, según el censo del 2010.

Percepciones sobre el modelo de gestión del CTC

A continuación, se presentan las preguntas que reflejan la opinión de los comuneros sobre el funcionamiento del emprendimiento de turismo comunitario.

Gráfico 141.

Indicador I1 Shandia.

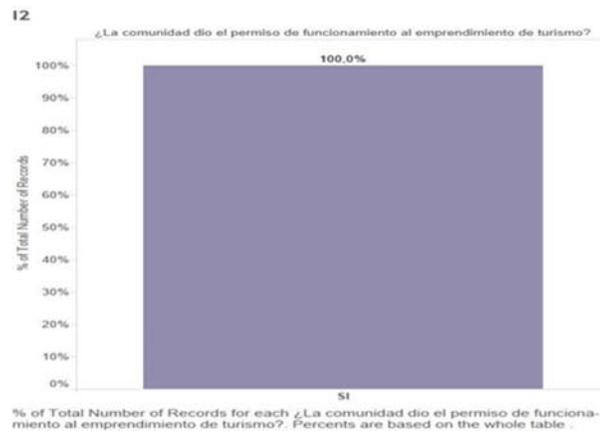


Cabanilla, E. 2016.

Sobre la primera pregunta de este acápite, sobre cuanto conoce el comunero sobre el funcionamiento del CTC, para el caso actual se obtuvo que la mayoría evaluó esta información de forma positiva, 3 de cada 4 encuestados manifestó conocer sobre el funcionamiento del emprendimiento. El porcentaje de cuantos manifestaron conocer “nada” del CTC es tan solo 1 de cada 25 personas.

Gráfico 146.

Indicador I2 Shandia.

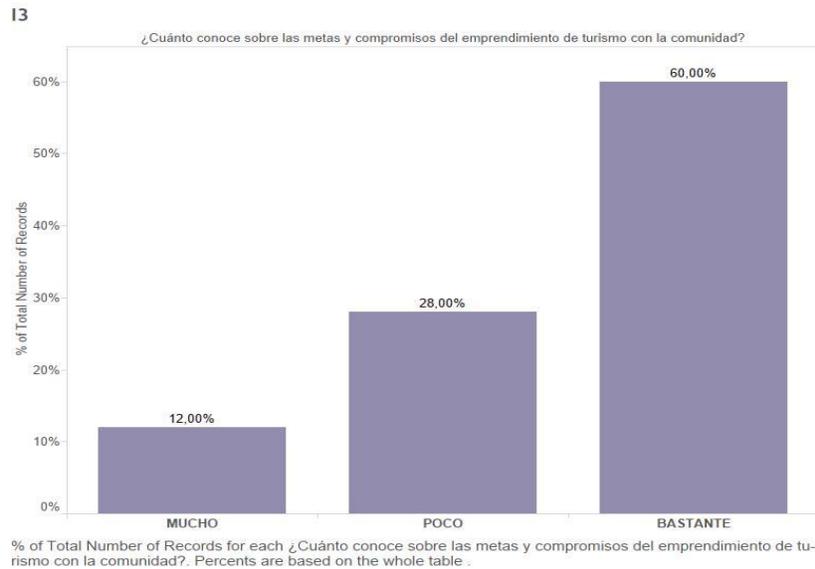


Cabanilla, E. 2016.

Referente a la segunda pregunta sobre el permiso de funcionamiento, se evidencia plenamente que la comunidad tuvo un acuerdo pleno para conceder el aval al CTC. La asamblea a comunitaria dio el aval al emprendimiento, en un proceso facilitado por la Fundación Maquita Cusunchic, a través de sus técnicos de campo.

Gráfico 147.

Indicador I3 Shandia.



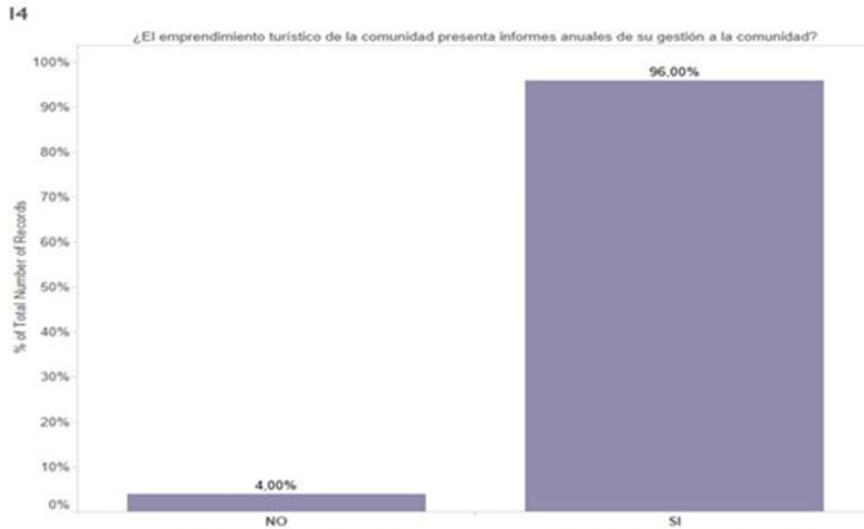
Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la tercera pregunta, que trata sobre el conocimiento de las metas y compromisos del CTC, se obtuvo en concordancia con el primer indicador que la mayor

parte de los comuneros expresan conocer sobre el tema, 7 de 10 personas respondieron de forma positiva. Los que se manifestaron negativamente adujeron no ser miembros activos del grupo encargado de turismo.

Gráfico 142.

Indicador I4 Shandia.

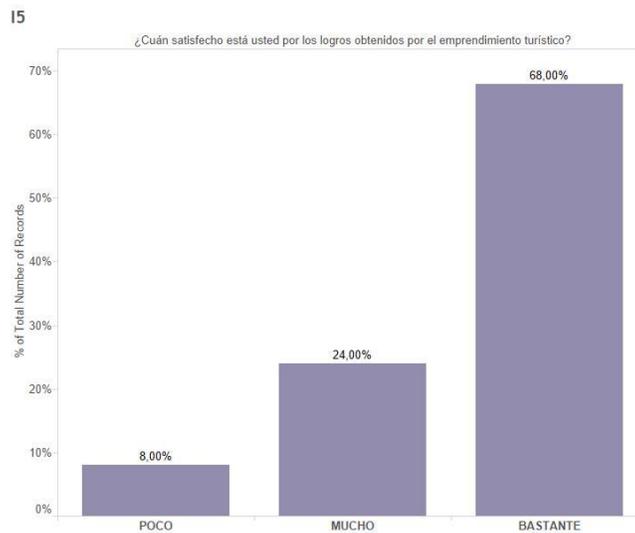


Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la cuarta pregunta, que trata sobre la presentación de informes, la mayoría de personas de la comunidad manifestó que estos documentos se presentan en forma periódica y son validados por la asamblea comunitaria.

Gráfico 143.

Indicador I5 Shandia.



Cabanilla, E. 2016.

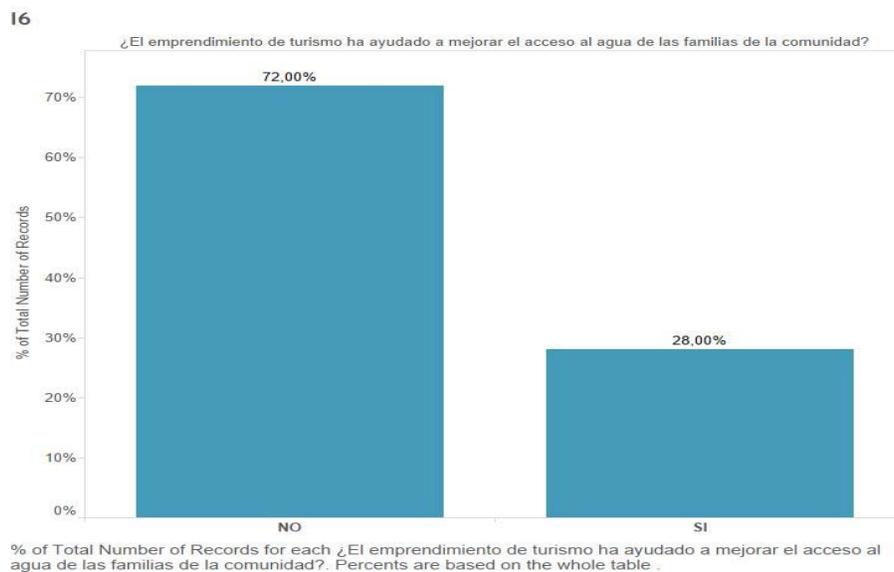
Finalmente, sobre el grado de satisfacción de los comuneros frente a la gestión del CTC, se observa que la gran mayoría, 92%, están satisfechos por los resultados obtenidos. La gestión conjunta de la comunidad y la fundación da frutos positivos para la calidad de vida de los comuneros. En los cruces, según datos demográficos, que se realizó en este indicador no se encontraron sesgos significativos ni por sexo, edad o número de integrantes por familia.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan los datos obtenidos sobre el posible aporte del turismo en la comunidad, respecto a indicadores del entorno natural.

Gráfico 144.

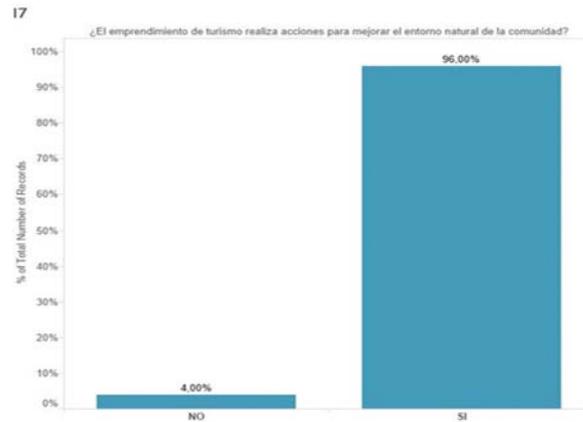
Indicador I6 Shandia.



Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la pregunta hecha, sobre sí el turismo ha auspiciado mejora alguna sobre la accesibilidad de los comuneros a agua apta al consumo humano, en esta comunidad 7 de cada 10 personas le otorgan un criterio negativo en este aspecto. No hay agua apta para el consumo humano y es una gran necesidad de la comunidad. La captación es mayormente por agua lluvia o a través de tanqueros.

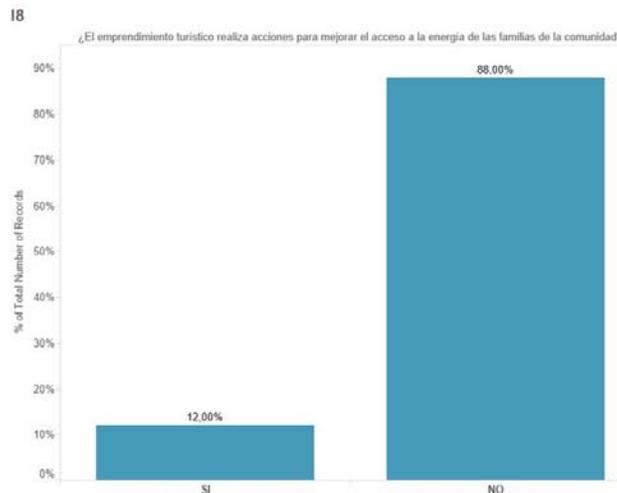
Gráfico 145.

Indicador I7 Shandia.

Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta, que trata sobre si el turismo realiza acciones positivas sobre el entorno natural, se evidenció que la gran mayoría de personas encuestas manifestaron conformidad con estas acciones. 96% de los comuneros manifestaron que es preocupación de turismo apoyar al área mediante programas de conservación ambiental, programas de tratamiento de desechos, programas de protección de la flora y la fauna endémica del sitio, entre otros. En este indicador se realizó un cruce de datos obtenidos, de acuerdo a características demográficas, pero no se obtuvo sesgos relevantes, por lo que se concluye que los datos generales son contundentes y el grado de aceptación en este aspecto es alto.

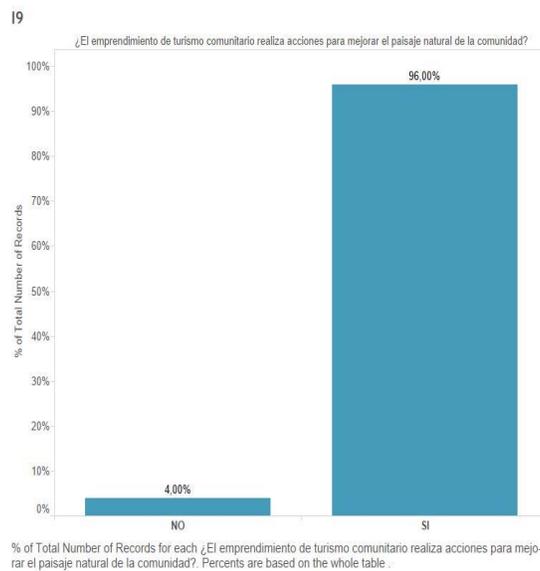
Gráfico 146.

Indicador I8 Shandia.

Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta, se inquirió sobre sí el turismo comunitario ha implementado acciones que hayan mejorado el acceso de los comuneros a fuentes de energía permanente. Para este caso nuevamente se evidenció un criterio negativo. La mayor parte de los comuneros no tienen acceso a la red de servicio público u a otras alternativas para la generación de energía, en algunos casos se utilizan planas de combustible o paneles fotovoltaicos, pero son insuficientes para las necesidades manifiestas.

Gráfico 147.

Indicador I9 Shandia.

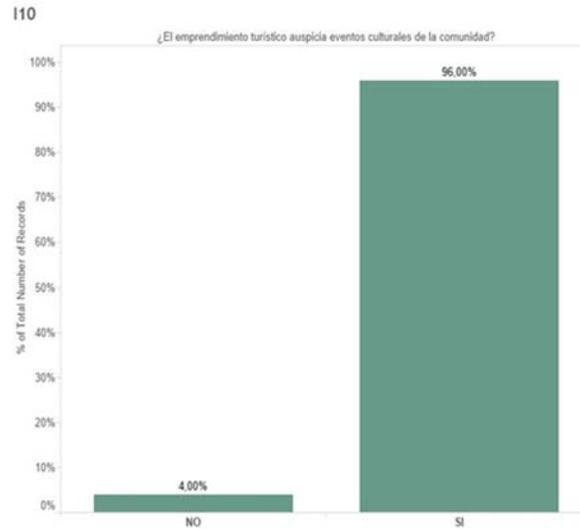
Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta se abordó el posible aporte del turismo comunitario al paisaje natural, sin construcciones de servicios, senderos o actividades que impacten en el paisaje. Por gran mayoría evaluaron positivamente este aporte. Los comuneros están conscientes que las acciones que se emprenden redundan mucho en la conservación de un paisaje natural. Se evidencia en la construcción de los espacios del alojamiento que mantienen un estilo acorde con la zona selvática donde encuentra este CTC.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan datos en lo referente al entorno cultural. En este acápite se recogen las percepciones de los comuneros sobre los aportes del CTC en temas relativos al conocimiento local y sus manifestaciones.

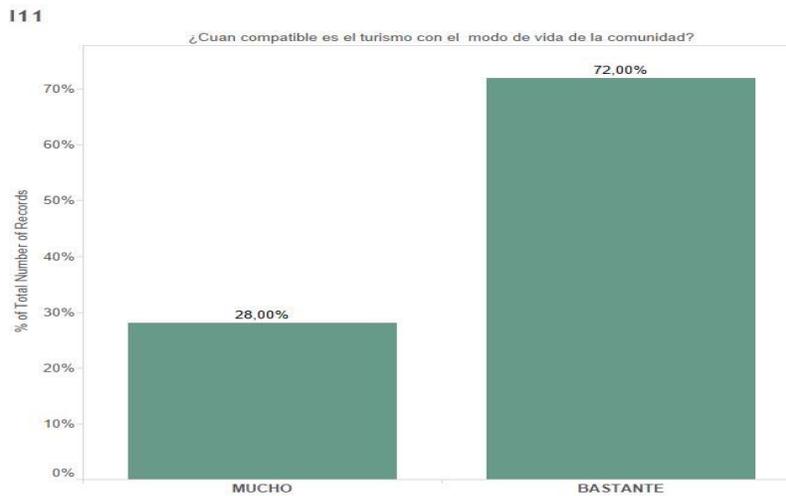
Gráfico 148.
Indicador I10 Shandia.



Cabanilla, E. 2016.

El primer indicador de este grupo trata sobre si hubo aportes del turismo para la ejecución de eventos culturales. Para este caso las respuestas evidencian que mayoritariamente se reconoce como positivo el impacto del CTC en este aspecto. La comunidad se beneficia de auspicios del emprendimiento para las fiestas, muchas de las cuales son inclusive religiosas. Lo destacable en este aspecto es que, pese a que la fundación es manejada por sacerdotes católicos, la mayoría de los comuneros y sus fiestas religiosas son evangélicas.

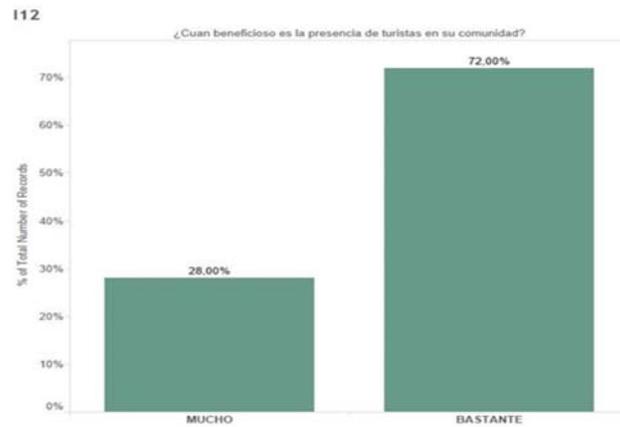
Gráfico 149.
Indicador I11 Shandia.



Cabanilla, E. 2016.

Una siguiente pregunta, considerada clave, fue el preguntar si consideraban que el desarrollo del turismo en el territorio va acorde a la vida comunitario. Para el caso de la comunidad de Shandia el resultado fue positivo. Las personas afirmaron que hay un proceso para evitar la incursión del turismo en la vida comunitaria.

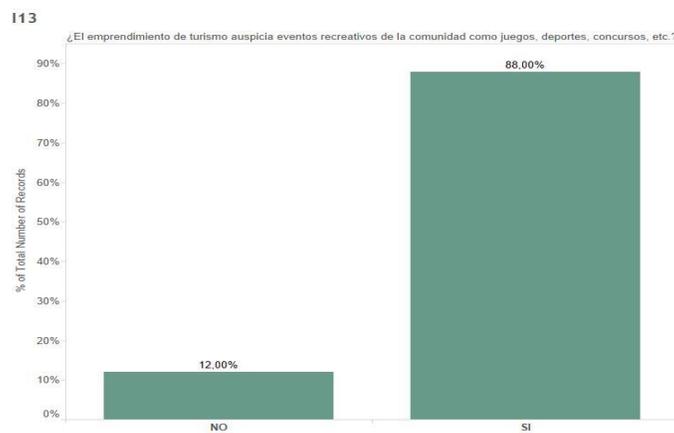
Gráfico 150.

Indicador I12 Shandia.

Cabanilla, E. 2016.

De forma similar en lo cultural, se preguntó a los comuneros sobre su consideración sobre si la presencia de turistas es beneficiosa en la comunidad. Para este caso la respuesta fue unánime para manifestar que los turistas son un beneficio para la calidad de vida de la comunidad. Manifestaron que estos impactos positivos son de diversa forma, como por ejemplo con voluntarios que colaboran con tareas y proyectos designados por la comunidad.

Gráfico 151.

Indicador I13 Shandia.

Cabanilla, E. 2016.

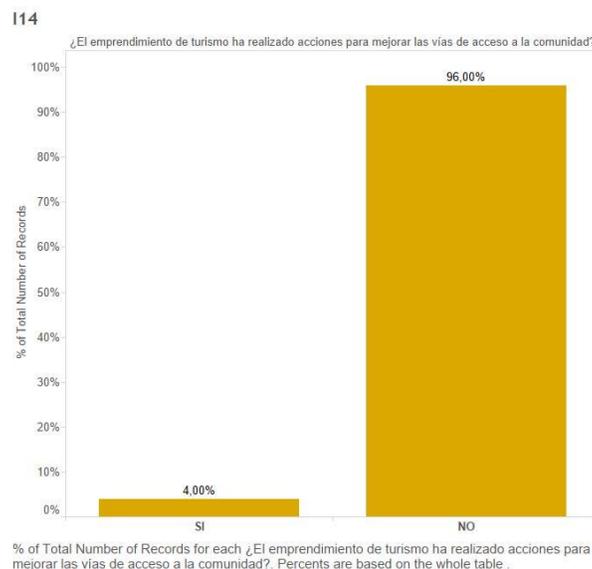
La siguiente pregunta se basó en indagar si los comuneros consideraban que el turismo ha auspiciado eventos recreativos. Para el caso de esta comunidad la opinión positiva correspondió a 9 de cada 10 encuestados. El turismo ha mejorado los espacios para prácticas deportivas como es el fútbol, voleibol y para la adecuación de lugares de natación en los ríos circundantes.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno económico

El tercer grupo de indicadores se refirió a aspectos productivos, o a infraestructura de soporte productivo, que sea necesaria para mejorar el intercambio de productos y servicios de la comunidad con otros.

Gráfico 152.

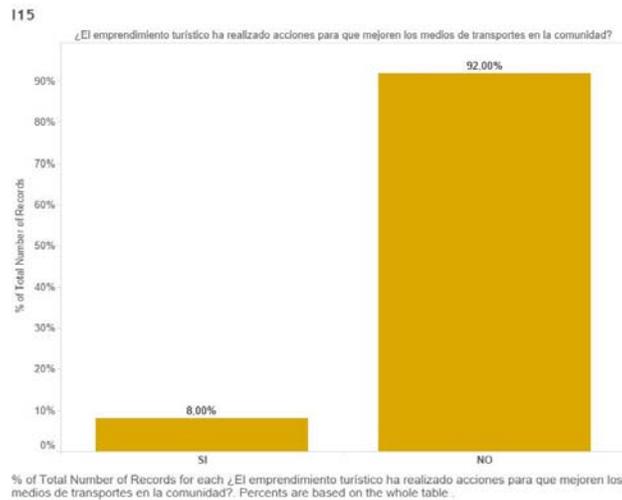
Indicador I14 Shandia.



Cabanilla, E. 2016.

El primer indicador de este grupo trató sobre si la comunidad percibió que gracias al turismo se hayan mejorado las vías de acceso a la comunidad. Para este caso ha sido unánime la respuesta de que el CTC no ha impactado de forma positiva en esta necesidad, por lo que los accesos a la comunidad no están en óptimo estado y son vulnerables al estado del clima. Las intensas lluvias de la selva dificultan la movilidad.

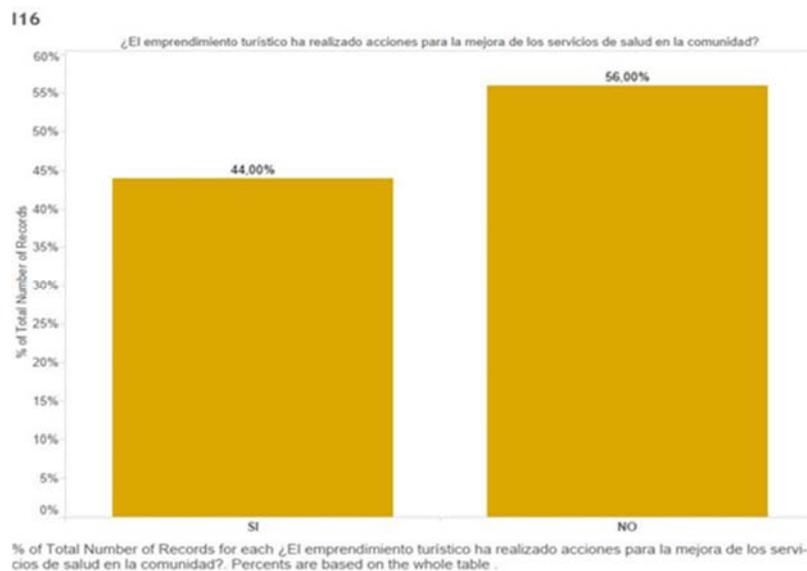
Gráfico 159.

Indicador I15 Shandia.

Cabanilla, E. 2016.

En anterior indicador se complementa con el actual, mismo que sirvió para preguntar a los comuneros sobre sí el turismo aportó a la mejora de medios de transporte para el acceso al área geográfica. De forma congruente al resultado anterior los comuneros manifestaron que las condiciones de movilidad, en cuanto a medios de transporte, son malas, pues no hay servicio público permanente y es un tema de dificultad, razón por la cual las personas mayores prefieren vivir fuera de la comunidad.

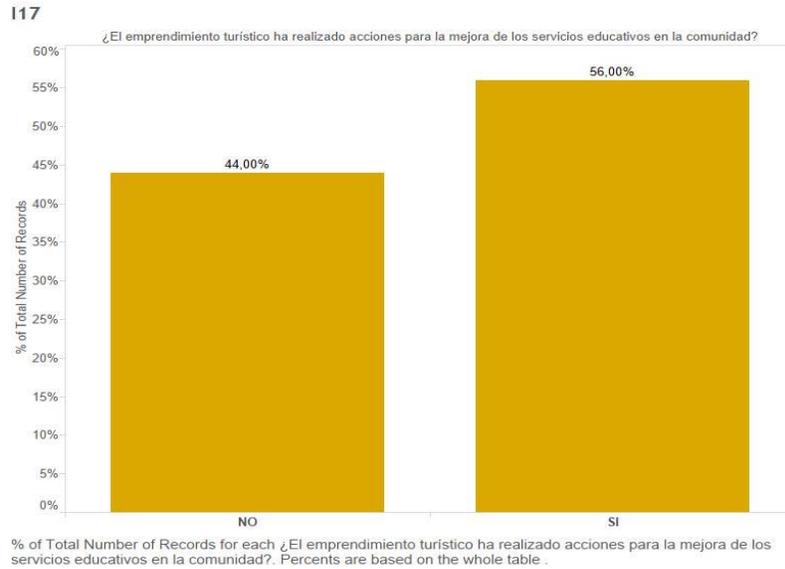
Gráfico 160.

Indicador I16 Shandia.

Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador cuestionó sobre el posible beneficio del turismo para la mejora de los servicios de salud locales. En este caso el resultado es ligeramente negativo, aunque hay mejoras no son suficientes. Concuerda con las razones expresadas para que las personas de más de 65 años de edad no tengan servicios suficientes para vivir en la comunidad.

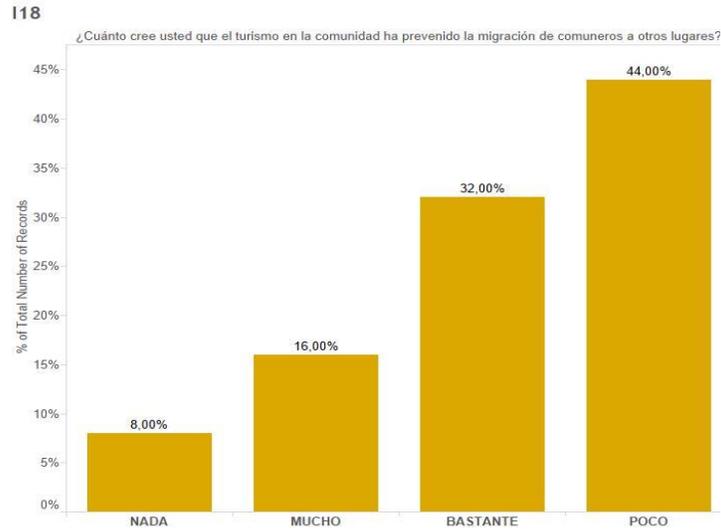
Gráfico 153.

Indicador I17 Shandia.

Cabanilla, E. 2016.

La siguiente pregunta abordó el tema educación. Manifestaron reconocer un avance, pero no suficiente. El turismo mediante gestiones con otros actores ha ayudado a la escuela local, pero aún carece de materiales y de una infraestructura óptima para los estudiantes locales.

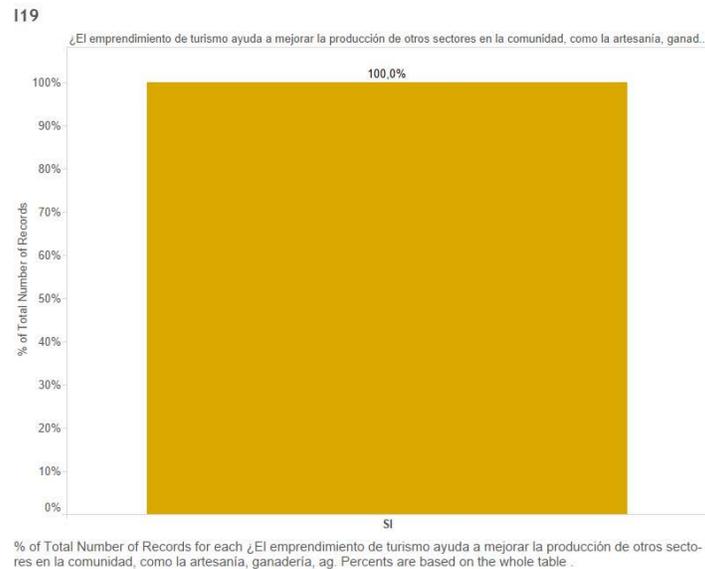
Gráfico 154.
Indicador I18 Shandia.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador fue diseñado para preguntar a las comunidades sobre cómo el turismo impacta en la disminución de la migración. Para los moradores de Shandia se ha frenado en algo este proceso, pero no en el porcentaje deseado. La respuesta está dividida puesto que muchas personas deben trabajar en otras tareas fuera de la comunidad para solventar las necesidades del núcleo familiar.

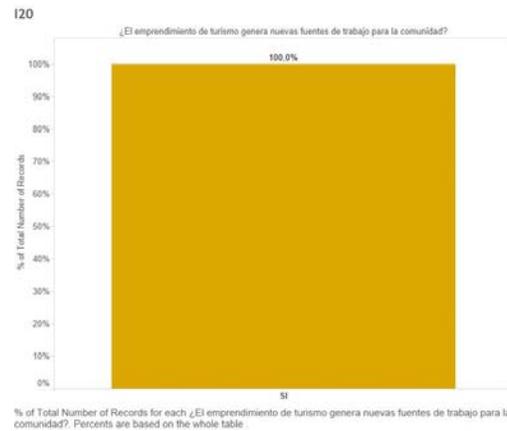
Gráfico 155.
Indicador I19 Shandia.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador abordo sobre la capacidad del turismo para fortalecer otros sectores productivos de la comunidad, como la agricultura, ganadería, artesanías, entre otras actividades locales. Para este caso la respuesta unánime fue positiva. Gracias al turismo se han dinamizado procesos como el artesanal y el agrícola –ganadero.

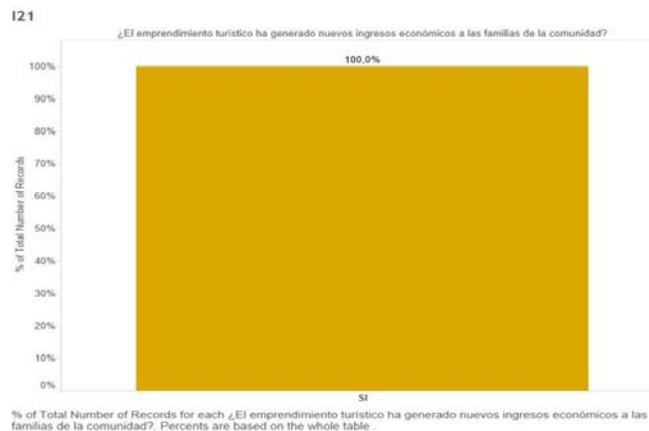
Gráfico 156.

Indicador I20 Shandia.

Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador tuvo como finalidad conocer si el turismo ha generado nuevas fuentes de trabajo en la comunidad. Como se manifestó en el Indicador 18 la comunidad manifestó que hay nuevas fuentes de trabajo. El grupo que más beneficios han recibido de esta nueva demanda laboral han sido mujeres. Ellas gracias al turismo pueden trabajar en su comunidad y generar nuevos ingresos para sus hogares.

Gráfico 157.

Indicador I21 Shandia.

Cabanilla, E. 2016.

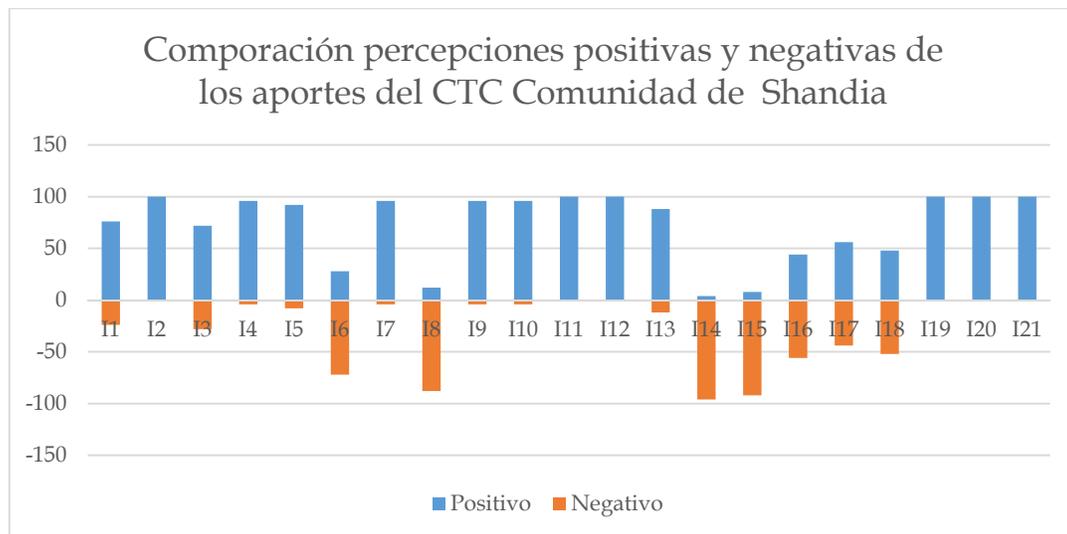
Finalmente, el indicador 21, preguntó sobre sí el turismo tuvo capacidad de generar nuevos ingresos a la comunidad local. La respuesta fue nuevamente unánime, pues todas las familias están de acuerdo que el ingreso de todas ellas se ha visto fortalecido, directa o indirectamente, por el turismo.

Resumen de resultados

La tabla a continuación demuestra que, en la comunidad de Shandia, la percepción de los comuneros sobre el beneficio del turismo comunitario a su buen vivir es muy positiva, con pocos aspectos con serias deficiencias. El promedio de los indicadores da positivo en un 72%, lo que afirma los buenos resultados obtenidos por el CTC, junto con Fundación Maquita Cusunchic.

Gráfico 158.

Resumen indicador Shandia.



Cabanilla, E. 2016.

Las principales deficiencias están identificadas en la movilidad, salud y acceso a agua apta para el consumo humano y a una fuente de energía permanente. Estos indicadores muestran claramente los proyectos estratégicos que puede llevar a cabo el emprendimiento para mejorar la calidad de vida de la comunidad local.

9.6. Caso comunidad de Yunguilla

La comunidad de Yunguilla se encuentra ubicada al centro norte del Ecuador, en la provincia de Pichincha. Sus pobladores son mestizos dedicados principalmente a actividades agrícolas en la parte rural del cantón Quito. Como se advirtió anteriormente

esta comunidad ha tenido auspicios de varias ONG. Actualmente es un CTC no reconocido por el Ministerio de Turismo, que no ha podido registrarse como tal debido a que el reglamento de turismo comunitario no reconoce la figura de corporación como una forma organizativa comunitaria y, Yunguilla, al tener esta figura legal no ha sido reconocida, sin embargo, es considerada como uno de los mejores CTC del país, desde el 2015 el presidente de la FEPTCE es de este emprendimiento. La oferta principal son actividades culturales, visita a centros agroindustriales, caminatas en senderos, visita a huertos orgánicos, entre otros.

Foto 12.

Foto promocional del CTC



Fuente: Quito Turismo. ¹²

9.6.1. Resultados encuesta Yunguilla

La encuesta sobre la percepción de los comuneros sobre la incidencia del emprendimiento de turismo comunitario sobre su buen vivir, arrojó los siguientes datos:

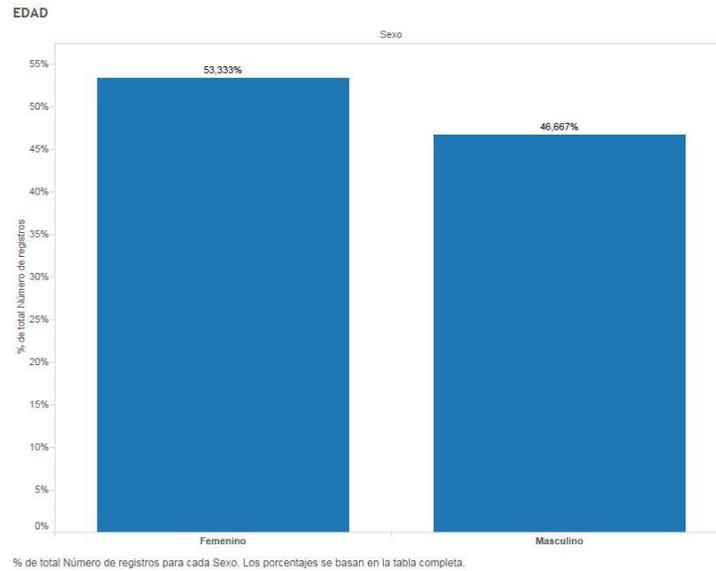
Entorno demográfico de aplicación de la encuesta

La encuesta se aplicó al azar a miembros de la comunidad. No hubo sesgo alguno. Se la realizó en el lapso de un día.

¹² http://quito.com.ec/experimenta/wp-content/uploads/2015/08/DSC_0260-1000x664.jpg

Gráfico 159.

Composición de género de la muestra estudiada en Yunguilla.

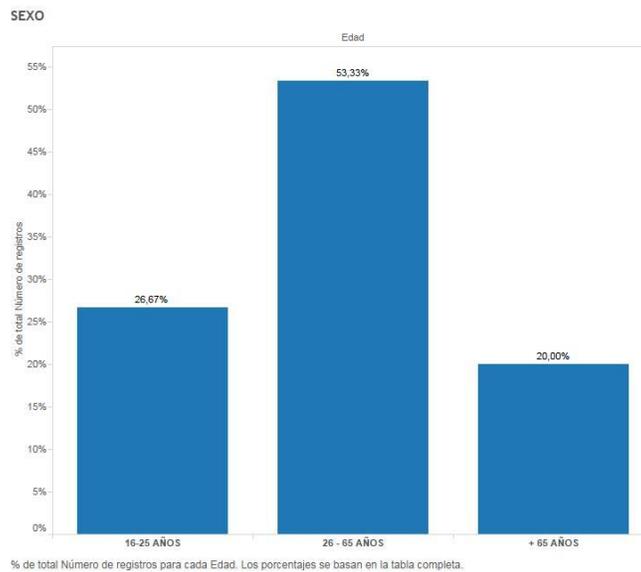


Cabanilla, E. 2016.

La evidencia no presenta sesgo alguno sobre el indicador demográfico de sexo. Se realizaron las encuestas de forma indistinta, sin preferencias establecidas.

Gráfico 160.

Composición de edad de la muestra estudiada en Yunguilla.



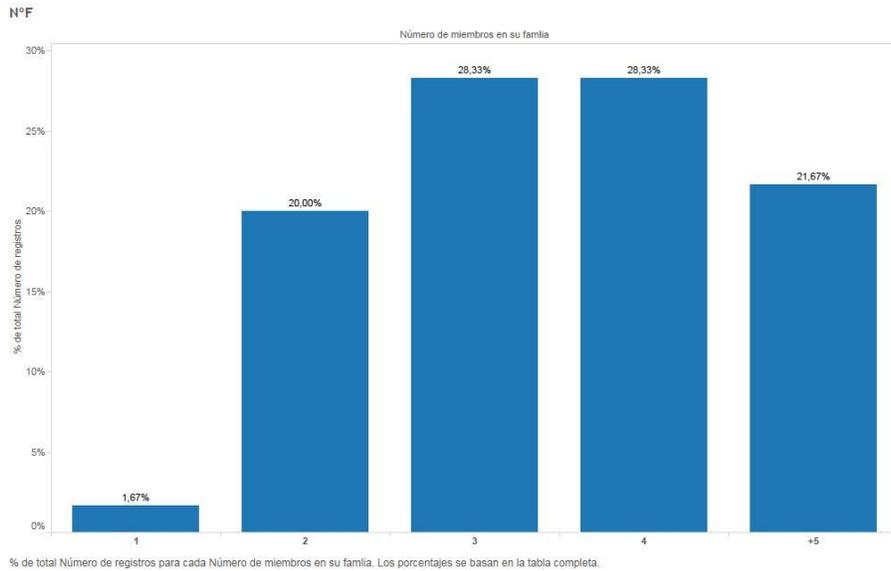
Cabanilla, E. 2016.

En la edad se refleja preponderancia en la información del grupo del 26-65 años, responde a una excelente muestra de población económicamente activa, debido a que la

encuesta se realizó en un día de trabajo normal, garantizando que todos tuvieran opción de haber sido entrevistados.

Gráfico 161.

Composición de número de miembros por familia en muestra estudiada en Yunguilla.



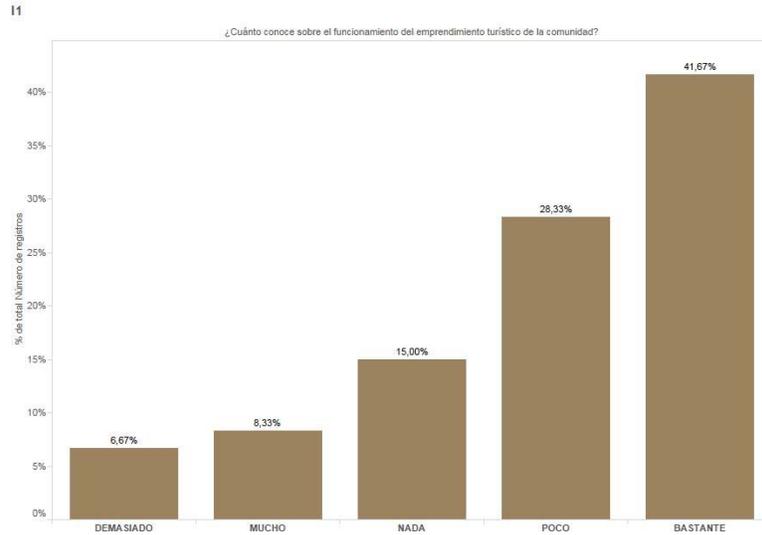
Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, este gráfico muestra la composición de las familias de la comunidad, en base a la información de la muestra. Este dato está acorde a la realidad rural del país, lugar donde la familia es numerosa y supera la media de 1,6 hijos por familia que reportó el INEC, según el censo del 2010.

Percepciones sobre el modelo de gestión del CTC

A continuación, se presentan las preguntas que reflejan la opinión de los comuneros sobre el funcionamiento del emprendimiento de turismo comunitario.

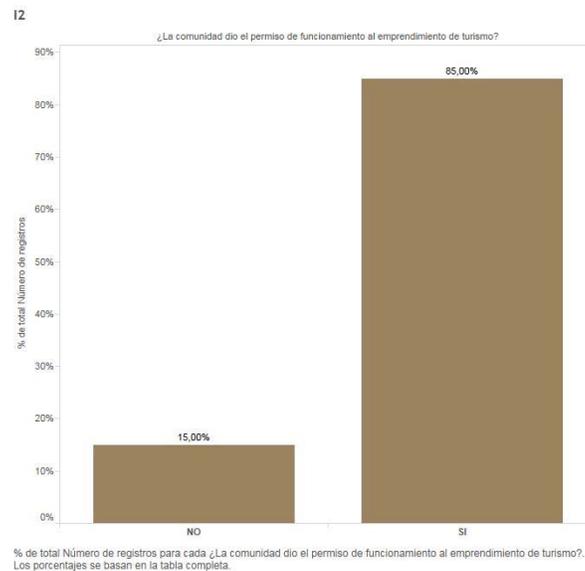
Gráfico 162.
Indicador I1 Yunguilla.



Cabanilla, E. 2016.

Sobre la primera pregunta de este acápite, sobre cuanto conoce el comunero sobre el funcionamiento del CTC, para el caso actual se obtuvo que el 56,67% de los comuneros reconoció conocer de forma positiva sobre el emprendimiento. Aunque se observa que el porcentaje de personas que conocen poco o nada son significativas por lo que se evidencia que el proceso comunicacional no es el óptimo.

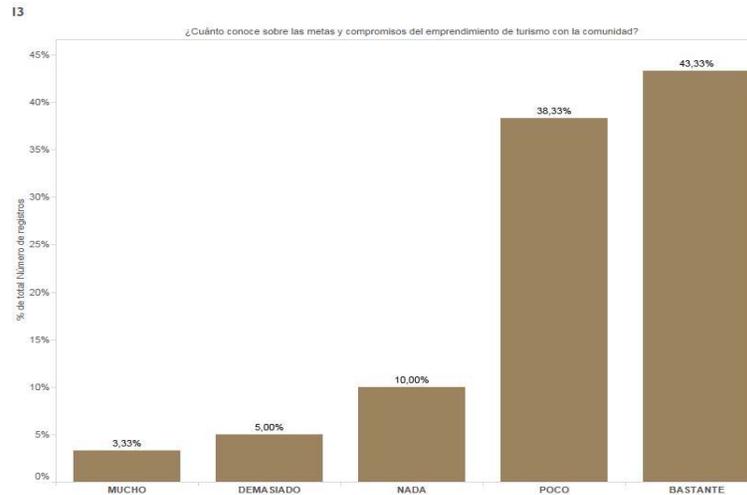
Gráfico 163.
Indicador I2 Yunguilla.



Cabanilla, E. 2016.

En el presente indicador que mide si la comunidad otorgó el aval para que funcione esta empresa social, la respuesta fue contundentemente afirmativa, pues la gran mayoría reconoce que funciona bajo el permiso de la comunidad.

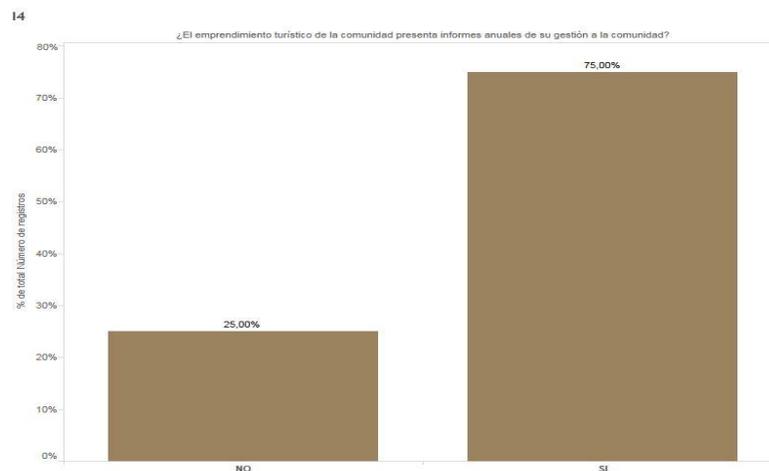
Gráfico 164.

Indicador I3 yunguilla.

Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la tercera pregunta, que trata sobre el conocimiento de las metas y compromisos del CTC, se obtuvo un empate técnico entre las opiniones positivas y negativas. La mitad reconoce conocer las metas, mientras que la otra mitad los desconocen, estos últimos firman no recibir la información necesaria.

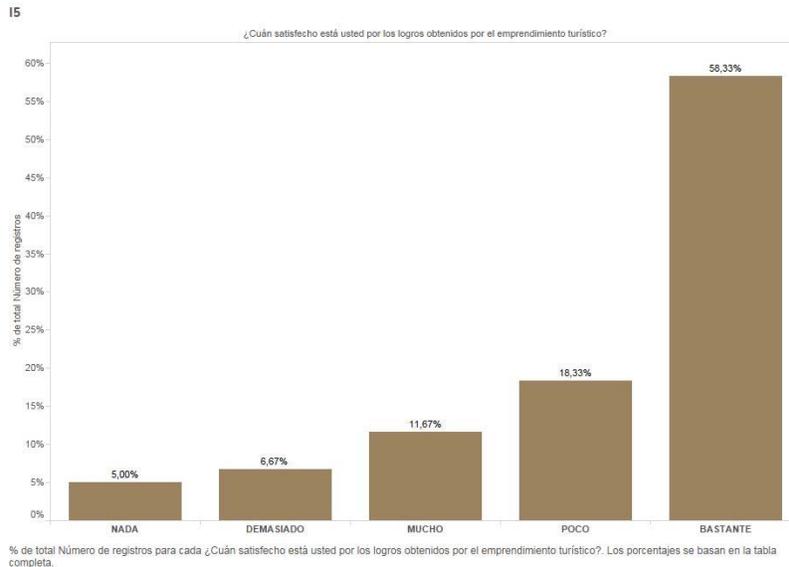
Gráfico 165.

Indicador I4 Yunguilla.

Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la cuarta pregunta, que trata sobre la presentación de informes, una gran mayoría de personas respondieron que el CTC presenta periódicamente sus informes. 3 de 4 personas lo conocen y comentaron que el informe es completo tanto en lo económico como en las actividades que se realizaron durante el año.

Gráfico 166.
Indicador 15 Yunguilla.



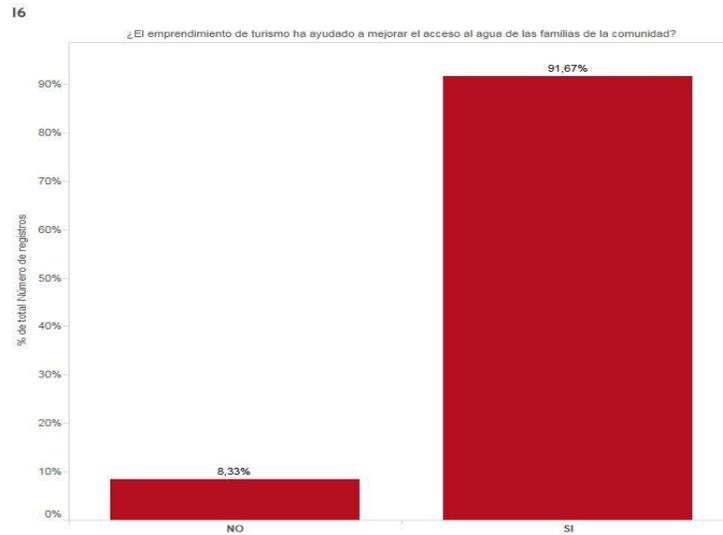
Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, sobre el grado de satisfacción de los comuneros frente a la gestión del CTC, la respuesta se enmarca dentro de los altos resultados de los indicadores anteriores, nuevamente 3 de cada 4 comuneros respondieron de forma positiva, manifestando se sientes bastante satisfechos por la gestión y los logros obtenidos en este indicador. De los cruces que se realizaron en este indicador no existieron sesgos representativos, es decir, de forma demográfica los resultados son similares por sexo, edad y grupo familiar.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan los datos obtenidos sobre el posible aporte del turismo en la comunidad, respecto a indicadores del entorno natural.

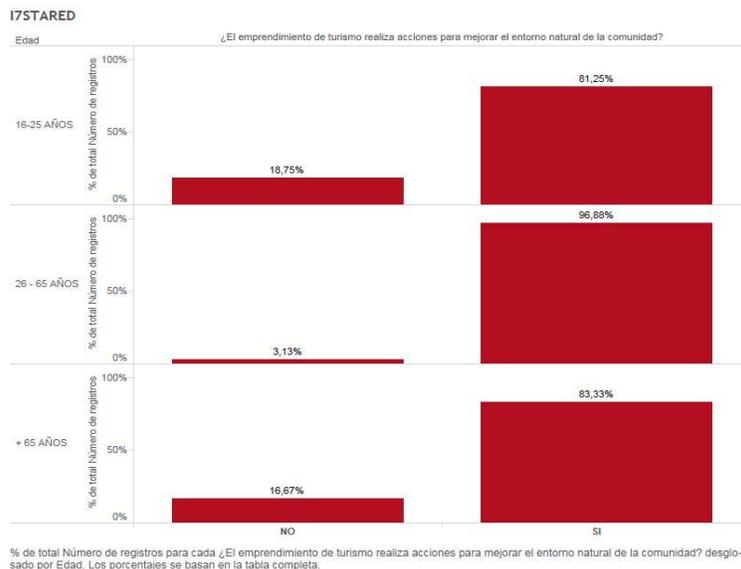
Gráfico 167.
Indicador I6 Yunguilla.

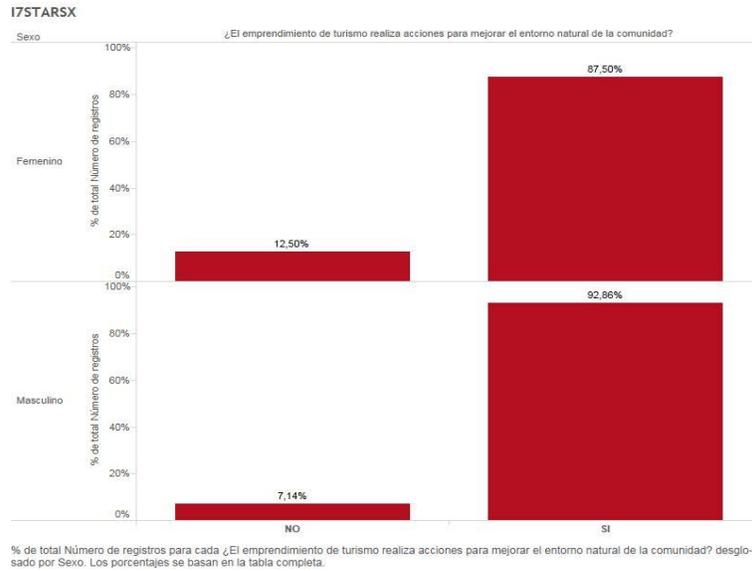


Cabanilla, E. 2016.

Respecto a la pregunta hecha, sobre sí el turismo ha auspiciado mejora alguna sobre la accesibilidad de los comuneros a agua apta al consumo humano, en esta comunidad 9 de cada 10 personas le otorgan un criterio positivo en este aspecto. Gracias a las gestiones realizadas por el CTC la mayor parte de la comunidad tiene acceso a agua de buena calidad y apta para el consumo humano.

Gráfico 176.
Indicador I7 e I7A Yunguilla.



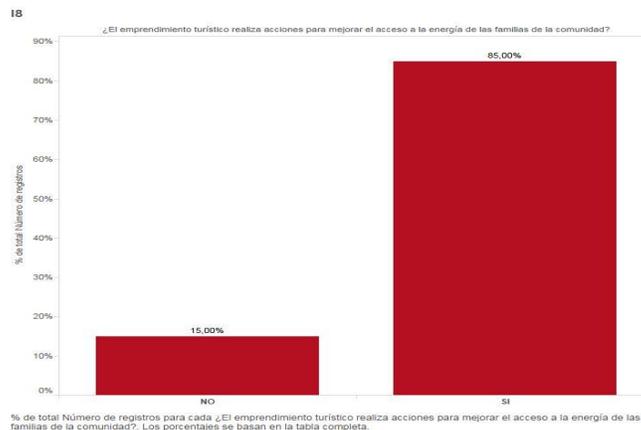


Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta, que trata sobre si el turismo realiza acciones positivas sobre el entorno natural, se evidenció una positiva. La gran mayoría (9 de cada 10) reconocen que el CTC ha mejorado el entorno natural por medio de programas de cuidado del medio ambiente, previniendo la tala innecesaria de árboles y el control de la frontera agrícola. Tanto que es actualmente conocido, un aparte de su territorio, como una reserva natural privada. En este indicador se realizó un cruce de datos obtenidos, de acuerdo a características demográficas. En el único que hubo un pequeño sesgo fue en el cruce por edad, donde se observó que personas entre 26 a 54 años, consideran casi en su totalidad que los beneficios ambientales son muy notables y dignos de remarcar.

Gráfico 168.

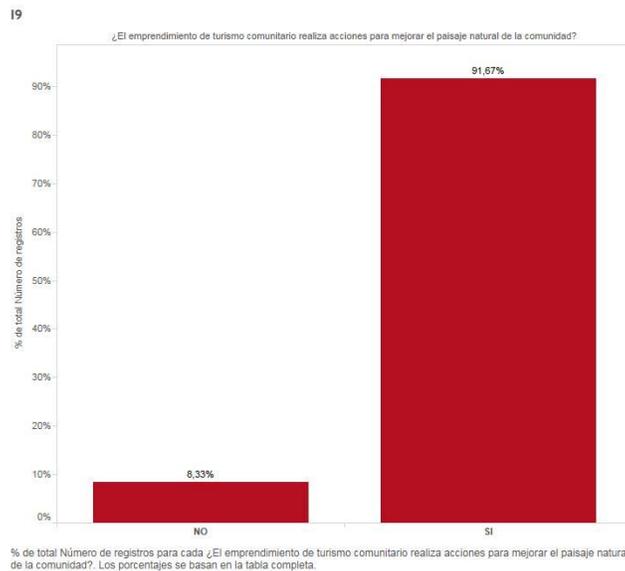
Indicador 18 Yunguilla.



Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta, se inquirió sobre sí el turismo comunitario ha implementado acciones que hayan mejorado el acceso de los comuneros a fuentes de energía permanente. Para este caso los comuneros respondieron mayormente de forma positiva, el 85% reconoce que, de forma similar al tema del agua, por las gestiones realizadas por medio del CTC la comunidad cuenta actualmente con acceso al sistema de energía pública.

Gráfico 169.

Indicador I9 Yunguilla.

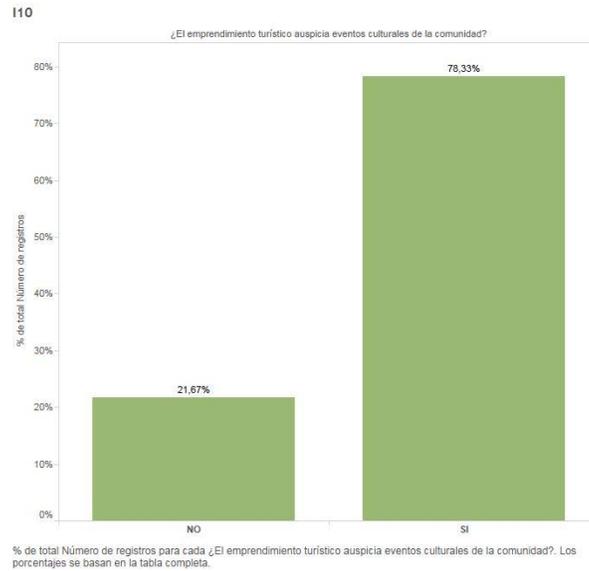
Cabanilla, E. 2016.

En la siguiente pregunta se abordó el posible aporte del turismo comunitario al paisaje natural, sin construcciones de servicios, senderos o actividades que impacten en el paisaje. Para el caso de la comunidad de Yunguilla la respuesta fue muy favorable, 9 de cada 10 mencionan que las construcciones turísticas son armónicas con el paisaje, tanto así que se ha establecido una suerte de arquitectura local que ha sido replicada en las casas de los comuneros.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno natural

A continuación, se presentan datos en lo referente al entorno cultural. En este acápite se recogen las percepciones de los comuneros sobre los aportes del CTC en temas relativos al conocimiento local y sus manifestaciones.

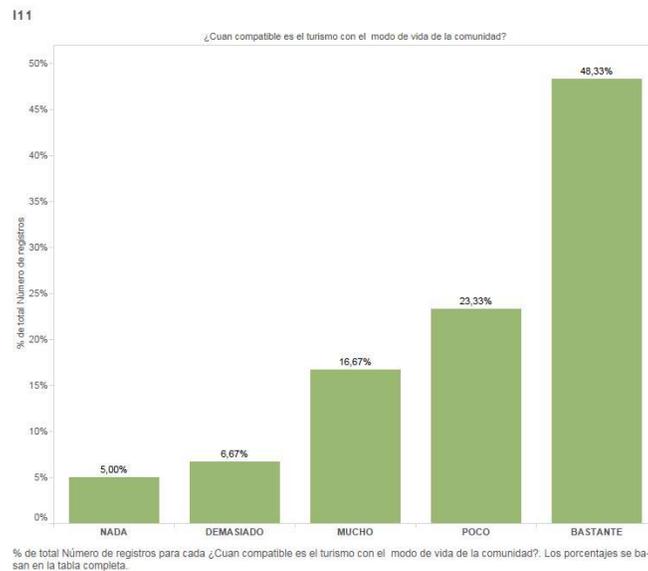
Gráfico 170.
Indicador I10 Yunguilla.



Cabanilla, E. 2016.

El primer indicador de este grupo trata sobre si hubo aportes del turismo para la ejecución de eventos culturales. La opinión recogida en las encuestas demostró que 3 de cada 4 personas de esta comunidad manifestaron estar conformes por los impactos positivos del CTC en este aspecto.

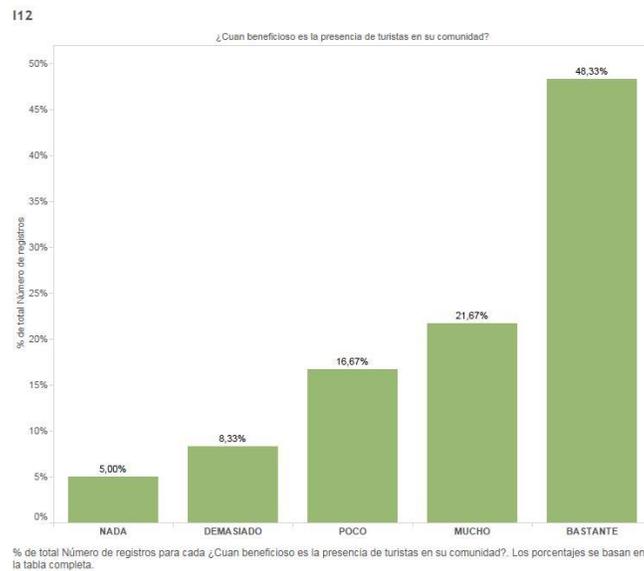
Gráfico 171.
Indicador I11 Yunguilla.



Cabanilla, E. 2016.

Una siguiente pregunta, considerada clave, fue el preguntar si consideraban que el desarrollo del turismo en el territorio va acorde a la vida comunitario. 7 de cada 10 encuestados manifestaron una respuesta positiva. Tan solo 1 de cada 20 comuneros encuestados manifestó que no hay compatibilidad alguna. El resto comentó que el turista se acopla fácilmente a la vida comunitaria debido a la organización y trabajo conjunto de la comunidad con su CTC. Del cruce con los indicadores demográficos no se observaron sesgos significativos.

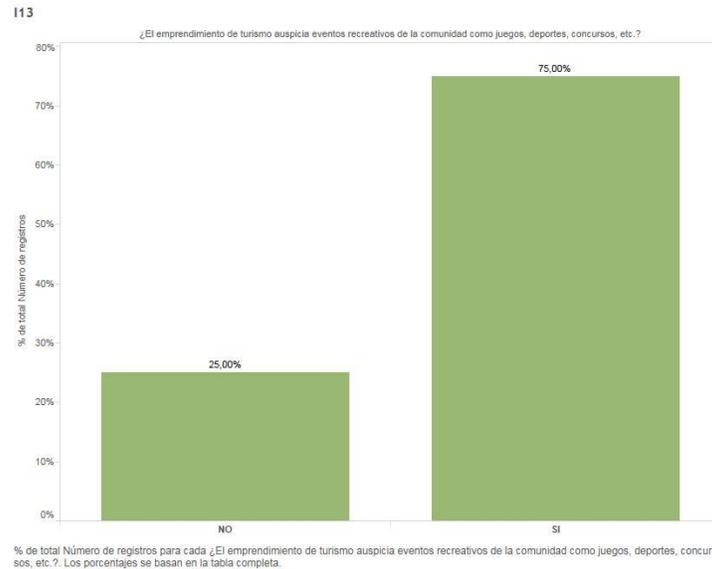
Gráfico 172.

Indicador I12 Yunguilla.

Cabanilla, E. 2016.

De forma similar en lo cultural, se preguntó a los comuneros sobre su consideración sobre si la presencia de turistas es beneficiosa en la comunidad. Los resultados son congruentes con el resultado anterior, el 73,33% de los comuneros respondieron de forma positiva. 1 de cada 2 manifestó que la presencia de turistas en bastante beneficiosa, miran al turista como un apersona que apoya el desarrollo local y que es respetuoso con la forma de vida de la comunidad.

Gráfico 173.
Indicador I13 Yunguilla.



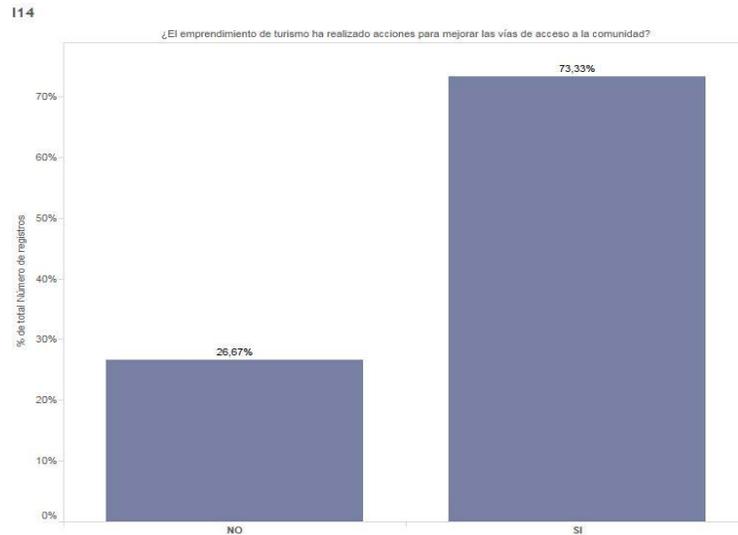
Cabanilla, E. 2016.

La siguiente pregunta se basó en indagar si los comuneros consideraban que el turismo ha auspiciado eventos recreativos. Para el caso de esta comunidad la opinión es positiva, 3 de cada 4 personas mencionan que el emprendimiento turístico apoya a torneos deportivos como el fútbol, voleibol y otros que se están incorporando a la vida comunitaria como paseos en bicicleta, cabalgatas, entre otros.

Percepciones sobre el aporte del CTC indicadores de calidad de vida en el entorno económico

El tercer grupo de indicadores se refirió a aspectos productivos, o a infraestructura de soporte productivo, que sea necesaria para mejorar el intercambio de productos y servicios de la comunidad con otros.

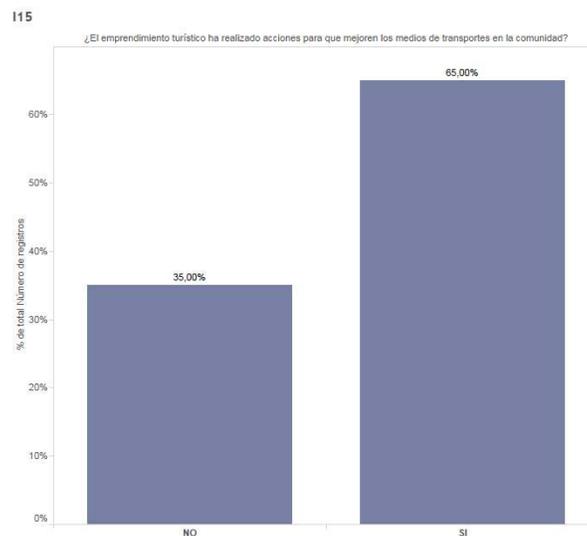
Gráfico 174.
Indicador I14 Yunguilla.



Cabanilla, E. 2016.

El primer indicador de este grupo trató sobre si la comunidad percibió que gracias al turismo se hayan mejorado las vías de acceso a la comunidad. Para este caso, 7 de cada 10 comuneros reconoce que el cambio del estado de la vía tuvo mucho que ver con la gestión del CTC. La operación turística logró transformarlo desde un camino de tierra, muy inestable, a un camino adoquinado que permite con facilidad la movilidad humana y de mercancías desde la comunidad a otros centros poblados.

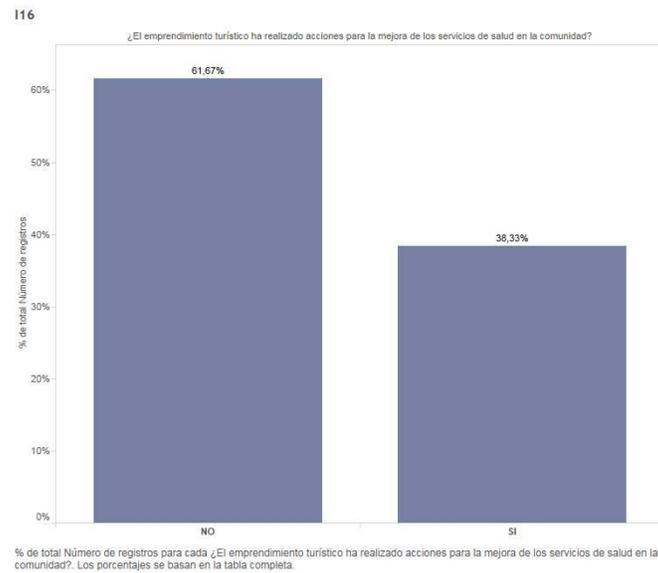
Gráfico 175.
Indicador I15 Yunguilla.



Cabanilla, E. 2016.

En anterior indicador se complementa con el actual, mismo que sirvió para preguntar a los comuneros sobre sí el turismo aportó a la mejora de medios de transporte para el acceso al área geográfica. El resultado positivo disminuyó en 10 puntos ya que a pesar de tener una mejor vía, no se ha logrado consolidar la presencia de una ruta pública que permita a los comuneros desplazarse con facilidad. Dependen aún de medios de transporte locales, que son muy básicos.

Gráfico 176.

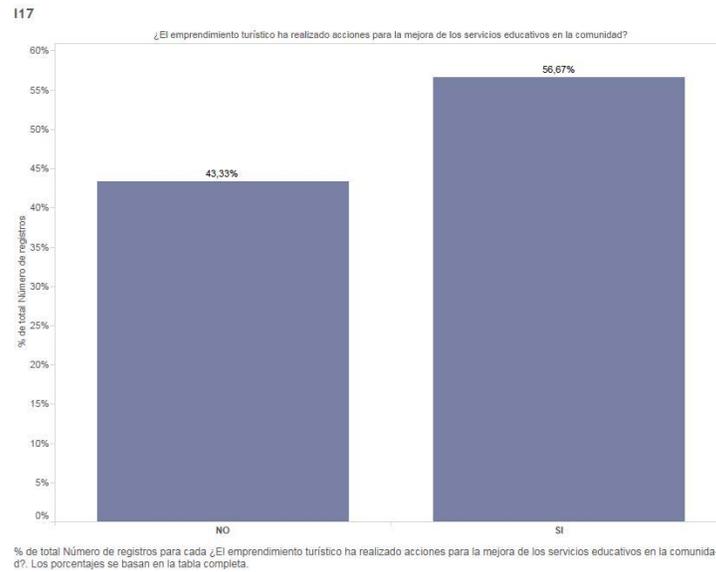
Indicador I16 Yunguilla.

Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador cuestionó sobre el posible beneficio del turismo para la mejora de los servicios de salud locales. En este caso, los comuneros, mantuvieron su criterio positivo, más de la mitad de ellos afirma que el turismo ha ayudado a la mejora de este servicio, sin embargo, consideran que aún no es de la calidad deseada y que se puede mejorar notablemente.

Gráfico 186.

Indicador I17 Yunguilla.

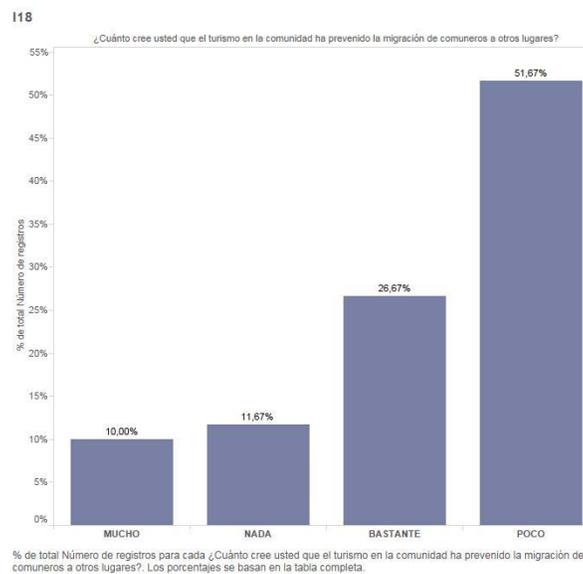


Cabanilla, E. 2016.

La siguiente pregunta abordó el tema educación. La mayor parte de los encuestados manifestaron que sienten que el turismo comunitario ha impactado en la mejora de este indicador del buen vivir. Ha ayudado con materiales y con fondos a la mejora del establecimiento escolar, sin embargo, aún queda una brecha negativa a solucionar.

Gráfico 177.

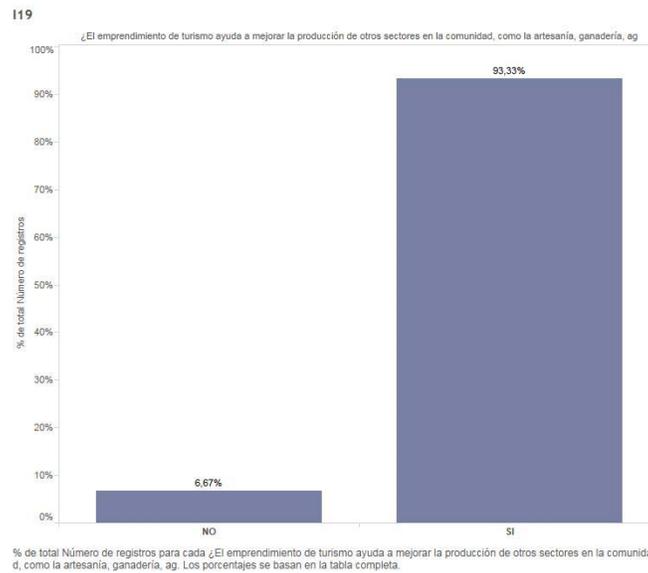
Indicador I18 Yunguilla.



Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador fue diseñado para preguntar a las comunidades sobre cómo el turismo impacta en la disminución de la migración, especialmente de jóvenes, a ciudades con más población o a otros países. 6 de cada 10 de las respuestas fueron negativas, se reconoce que el turismo ha brindado empleo, pero no en la magnitud necesaria para frenar la migración, especialmente a la ciudad de Quito, que por su proximidad es muy apetecido por quienes dejan la comunidad.

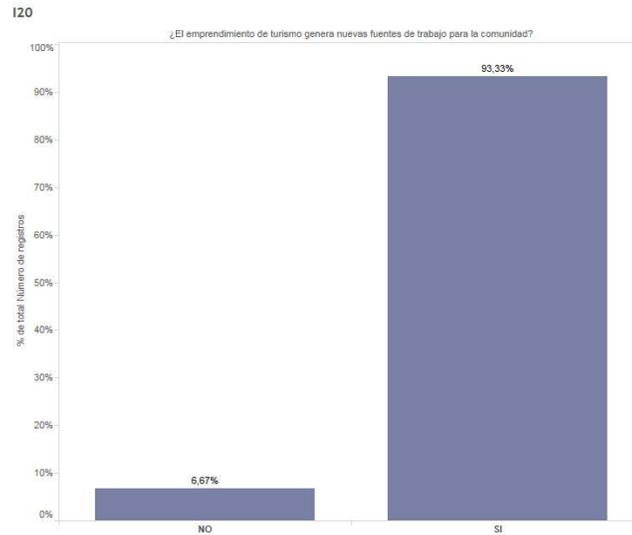
Gráfico 178.

Indicador I19 Yunguilla.

Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador abordó sobre la capacidad del turismo para fortalecer otros sectores productivos de la comunidad, como la agricultura, ganadería, artesanías, entre otras actividades locales. Para este caso la respuesta fue mayormente positiva, se le atribuye al turismo dinamización para la venta de los productos agrícolas y agroindustriales de la comunidad como son sus mermeladas y quesos. Además, en la venta de los artículos artesanales, de las plantas del vivero y del papel reciclado que se realiza en un pequeño taller en la comunidad

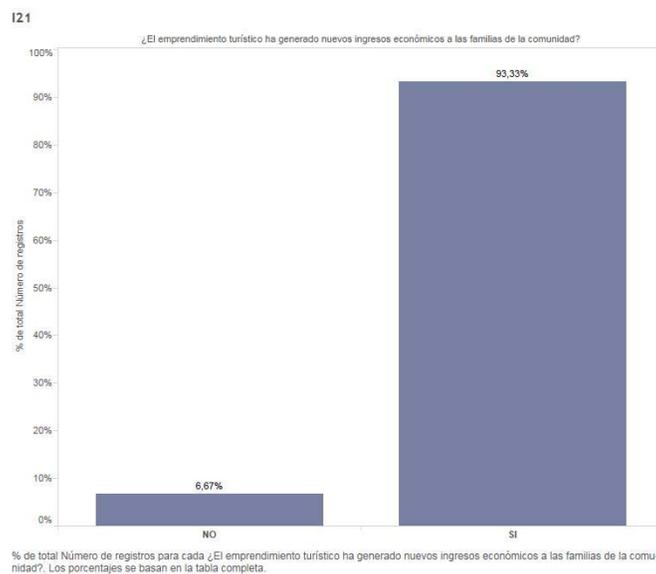
Gráfico 179.
Indicador I20 Yunguilla.

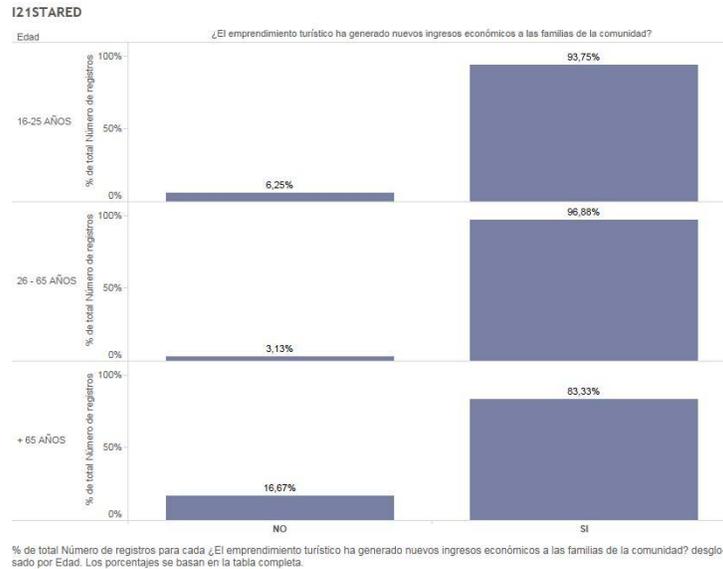


Cabanilla, E. 2016.

El siguiente indicador tuvo como finalidad conocer si el turismo ha generado nuevas fuentes de trabajo en la comunidad. La respuesta fue de total conformidad. Reconoce que el CTC da empleo a mujeres y jóvenes de la comunidad, además por su modelo de alojamiento descentralizado ha dado un ingreso extra a las familias que invirtieron, dentro de su unidad habitacional, habitaciones para recibir a los turistas que llegan al sitio.

Gráfico 180.
Indicador I21 e I21A Yunguilla.





Cabanilla, E. 2016.

Finalmente, el indicador 21, preguntó sobre sí el turismo tuvo capacidad de generar nuevos ingresos a la comunidad local. La respuesta fue muy positiva, 9 de cada 10 comuneros reconocen que el turismo ha generado nuevos ingresos y que además los ha derramado en varias actividades. Sienten que este es un indicador muy positivo y del cual se obtienen un balance anual con los montos generados. En los cruces del indicador 21, en cuanto a edades, son las personas de más de 65 años quienes en menor cantidad indican observar beneficios económicos, probablemente porque por su edad no están directamente relacionados con la operación y los servicios del CTC, sin embargo, la cantidad de personas en este rango de edad que lo percibe de forma efectiva, es aún muy favorable, pues 8 de cada 10 afirman que los impactos han sido positivos.

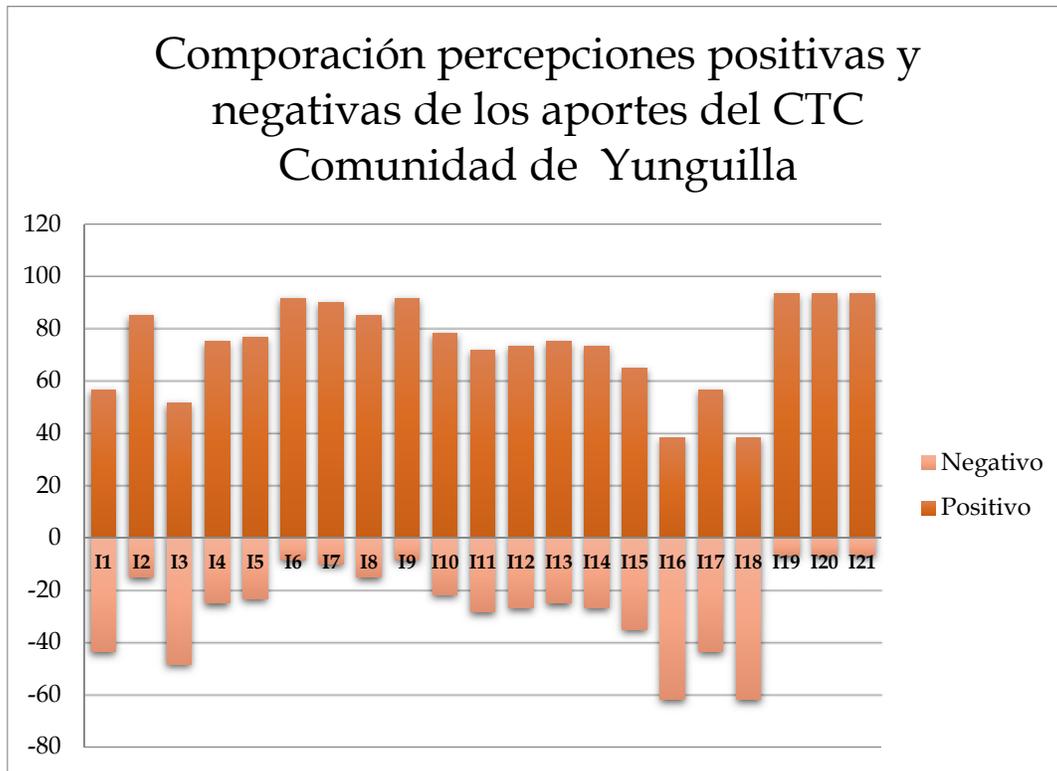
Resumen de resultados

La tabla a continuación demuestra que, en la comunidad de Yunguilla, la percepción de los comuneros sobre el beneficio del turismo comunitario a su buen vivir es en síntesis positiva. En promedio se observa que 3 de cada 4 comuneros (73,97%), manifestó estar positivamente impactado por las acciones del CTC en su validez de vida. El proceso de gestión es transparente, dinámico y abierto a la innovación. El grupo de jóvenes que trabaja en el CTC es incluyente a nuevos socios y, además, es muy solidario con las necesidades manifiestas de la comunidad en general. Pese a no estar incluido como un CTC en los registros del MINTUR, esta iniciativa ha logrado posicionarse, por sus

resultados, como un caso de éxito de los emprendimientos de turismo comunitario del país.

Gráfico 181.

Resumen indicadores Yunguilla



Cabanilla, E. 2016.

9.7. Resultados generales

El trabajo general muestra resultados mayormente positivos. Fue muy importante es ir al territorio y, aparte de las entrevistas realizadas con expertos y líderes comunitario, llegar directamente al comunero para recoger sus percepciones y comentarios sobre el emprendimiento de turismo comunitario y los impactos en su calidad de vida.

Se obtuvieron juicios positivos muy fuertes en la conformación socio-espacial de los territorios turísticos en las comunidades, como son los siguientes indicadores:

Entorno de gobernanza entre el CTC y la comunidad

- I2: ¿La comunidad dio el permiso de funcionamiento al emprendimiento de turismo?

Entorno natural

- I7: ¿El emprendimiento de turismo realiza acciones para mejorar el entorno natural de la comunidad? (indicador clave sobre el cual se hicieron cruces por valores demográficos).
- I9: ¿El emprendimiento de turismo comunitario realiza acciones para mejorar el paisaje natural de la comunidad?

Entorno cultural

- I10: ¿El emprendimiento turístico auspicia eventos culturales de la comunidad?
- I12: ¿Cuan beneficioso es la presencia de turistas en su comunidad?
- I13: ¿El emprendimiento de turismo auspicia eventos recreativos de la comunidad como juegos, deportes, concursos, etc.?

Entorno económico –productivo

- I19: ¿El emprendimiento de turismo ayuda a mejorar la producción de otros sectores en la comunidad, como la artesanía, ganadería, agricultura, entre otros?
- I20: ¿El emprendimiento de turismo genera nuevas fuentes de trabajo para la comunidad?
- I21: ¿El emprendimiento turístico ha generado nuevos ingresos económicos a las familias de la comunidad? (indicador clave sobre el cual se hicieron cruces por valores demográficos).

La comunidad ha dado el aval de funcionamiento en todos los casos, lo que demuestra que hubo un proceso inicial de acción colectiva, en muchos casos en proceso de institucionalización y reconocimiento externo. Se reconoce positivamente el trabajo del emprendimiento en el entorno natural y en la protección de la flora y fauna, tanto así, que en muchos casos los comuneros han manifestado que el turismo fue el precursor de la protección ambiental. Esta afirmación es muy afinada a los orígenes del modelo de gestión, cuando en los años 80 se hablaba del ecoturismo comunitario.

Por otro lado, los pobladores reconocen que su cultura también ha sido beneficiada, pues identifican al CTC como motor para que se lleven a cabo eventos culturales y recreativos con la comunidad y, en diferente escala, todas manifiestan que el turista es beneficioso para el desarrollo de la comunidad. Finalmente, en lo productivo fueron tres

elementos los que claramente se identificaron como factores para el buen vivir; el primero con la realidad de que el turismo fortalece a otros sectores productivos locales, que genera nuevos puestos de trabajo y, muy acertado mayoritariamente por todos los entrevistados, que tiene la capacidad de generar nuevo ingreso en las comunidades receptoras.

Tabla 17.

Resumen de resultados por indicadores por comunidad

Indicador	Alta Florencia	Kapawi	Yunguilla	Saraguro	Salinas	Shandia
I1	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo	Negativo	Positivo
I2	Positivo	Positivo	Positivo	Empate	Positivo	Positivo
I3	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo	Negativo	Positivo
I4	Positivo	Positivo	Positivo	Negativo	Positivo	Positivo
I5	Positivo	Empate	Positivo	Negativo	Empate	Positivo
I6	Negativo	Negativo	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo
I7	Positivo	Positivo	Positivo	Empate	Positivo	Positivo
I8	Positivo	Empate	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo
I9	Positivo	Positivo	Positivo	Empate	Positivo	Positivo
I10	Positivo	Positivo	Positivo	Empate	Positivo	Positivo
I11	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo	Empate	Positivo
I12	Positivo	Empate	Positivo	Empate	Positivo	Positivo
I13	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo
I14	Positivo	Positivo	Positivo	Negativo	Empate	Negativo
I15	Positivo	Empate	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo
I16	Positivo	Empate	Negativo	Negativo	Empate	Negativo
I17	Positivo	Empate	Positivo	Negativo	Positivo	Positivo
I18	Negativo	Negativo	Negativo	Negativo	Negativo	Empate
I19	Positivo	Empate	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo
I20	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo
I21	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo

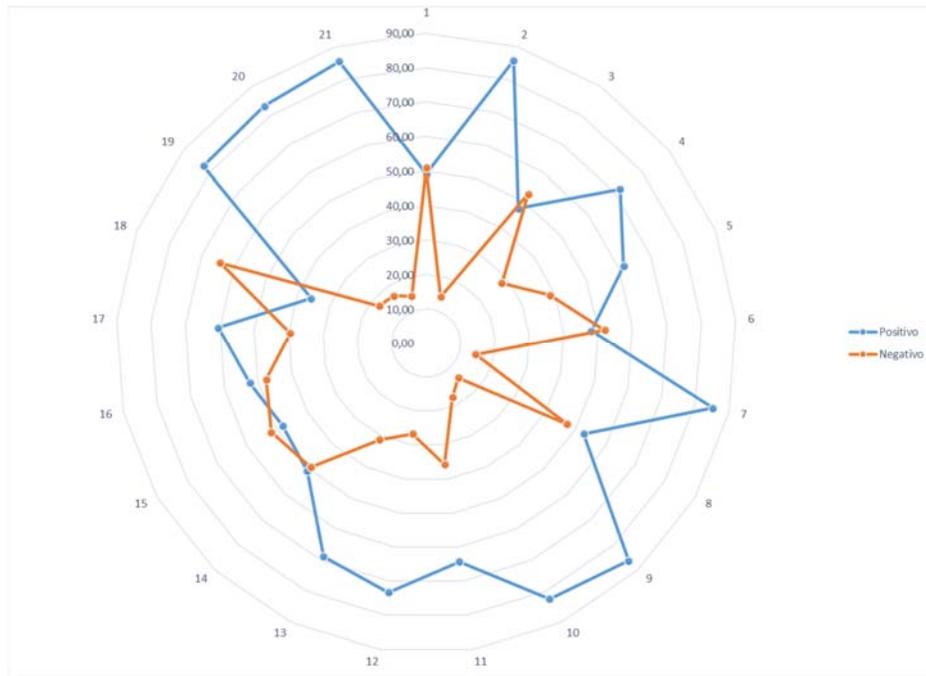
Cabanilla, E. 2016.

Estos aspectos positivos, tiene su contraparte en otros que fueron considerados negativos, como el hecho de que no ha sido un proceso que haya frenado la migración de los comuneros a otros territorios, o que haya logrado un cambio permanente en temas de infraestructura básica, como lo es el acceso a agua apta para el consumo humano o a energías locales. Estos casos demuestran que el modelo de desarrollo sostenible es muy frágil y que muchas veces se ve disminuido, buscando permanentemente su equilibrio, pero sin poder evitar el hecho de que debe cumplir ciclos y no sea meramente un indicador lineal sin exabruptos que lo modifiquen. Muchas veces las situaciones del territorio no son sostenibles para la vida (sin acceso al agua, sin energía, sin salud, sin educación, etc.), pero siempre predomina la esperanza en la mejora de la calidad de vida, como un axioma que sostiene al emprendimiento turístico como una alternativa para que la comuna trabaje en conjunto en pos de los beneficios que hacen falta en sus territorios. La anterior tabla grafica los resultados obtenidos por comunidad e indicador

y en el siguiente gráfico se puede observar claramente la brecha que existe en cada uno de ellos, entre lo positivo y lo negativo.

Gráfico 182.

Resumen resultados positivos y negativos por indicador



Cabanilla, E. 2016.

Las brechas positivas son mucho más amplias que lo negativos. Forma un área que permite afirmar que los pobladores locales consideran al turismo comunitario más como un factor positivo, que como uno negativo. Si consideramos la extensión de las brechas observamos tres grupos:

a. Un primer grupo de indicadores, que supera una brecha negativa de un 28%, donde se ubica el criterio sobre la migración. Claramente una falla de los CTC a las expectativas comunales.

b. Un segundo grupo, en el cual la brecha esta entre el +/-5%, donde las opiniones están divididas, es decir, 1 de cada 2 comuneros se inclina positiva o negativamente sobre estos impactos. Estos son temas que ya lo hemos mencionado: al agua, energía, vialidad, medios de transporte, servicios de salud, pero también hay otros que son de mayor preocupación como el conocimiento del CTC y de las metas que estos persigue. Razón por la cual se ha propuesto que los emprendimientos deberían presentar informes de gestión, avalados por la asamblea comunitaria, al Ministerio de Turismo, como un

requisito para la licencia anual de funcionamiento. En los otros casos, se debería integrar al CTC, como un actor preponderante en las gestiones para que la comunidad tenga servicios básicos adecuados y de calidad. Se pide calidad en los CTC, pero ¿cómo se pueda dar calidad en un territorio que carece de estos servicios?

Entorno de gobernanza entre el CTC y la comunidad

- I1: ¿Cuánto conoce sobre el funcionamiento del emprendimiento turístico de la comunidad?
- I3: ¿Cuánto conoce sobre las metas y compromisos del emprendimiento de turismo con la comunidad?

Entorno natural

- I6: ¿El emprendimiento de turismo ha ayudado a mejorar el acceso al agua de las familias de la comunidad?
- I8: ¿El emprendimiento turístico realiza acciones para mejorar el acceso a la energía de las familias de la comunidad?

Entorno económico –productivo

- I14: ¿El emprendimiento de turismo ha realizado acciones para mejorar las vías de acceso a la comunidad?
- I15: ¿El emprendimiento turístico ha realizado acciones para que mejoren los medios de transportes en la comunidad?
- I16: ¿El emprendimiento turístico ha realizado acciones para la mejora de los servicios de salud en la comunidad?

c. Un tercer grupo de indicadores, que superaron una brecha positiva de más del 20%, se distribuye de la siguiente forma:

Entorno de gobernanza entre el CTC y la comunidad

- I2: ¿La comunidad dio el permiso de funcionamiento al emprendimiento de turismo?
- I4: ¿El emprendimiento turístico de la comunidad presenta informes anuales de su gestión a la comunidad?
- I5: ¿Cuán satisfecho está usted por los logros obtenidos por el emprendimiento turístico? (indicador clave sobre el cual se hicieron cruces por valores demográficos).

Entorno natural

- I7: ¿El emprendimiento de turismo realiza acciones para mejorar el entorno natural de la comunidad? (indicador clave sobre el cual se hicieron cruces por valores demográficos).
- I9: ¿El emprendimiento de turismo comunitario realiza acciones para mejorar el paisaje natural de la comunidad?

Entorno cultural

- I10: ¿El emprendimiento turístico auspicia eventos culturales de la comunidad?
- I11: ¿Cuan compatible es el turismo con el modo de vida de la comunidad? (indicador clave sobre el cual se hicieron cruces por valores demográficos).
- I12: ¿Cuan beneficioso es la presencia de turistas en su comunidad?
- I13: ¿El emprendimiento de turismo auspicia eventos recreativos de la comunidad como juegos, deportes, concursos, etc.?

Entorno económico –productivo

- I17: ¿El emprendimiento turístico ha realizado acciones para la mejora de los servicios educativos en la comunidad?
- I19: ¿El emprendimiento de turismo ayuda a mejorar la producción de otros sectores en la comunidad, como la artesanía, ganadería, agricultura, entre otros?
- I20: ¿El emprendimiento de turismo genera nuevas fuentes de trabajo para la comunidad?
- I21: ¿El emprendimiento turístico ha generado nuevos ingresos económicos a las familias de la comunidad? (indicador clave sobre el cual se hicieron cruces por valores demográficos).

Reafirma que hay un proceso avalado por la asamblea, pero parece quedar corto en su comunicación de resultados y metas. Es importante para la conservación natural y, mucho más, para la revitalización cultural. La comunidad ve al turista con buenos ojos, pues gracias a este proceso la cultura ha reflorado y ha cobrado una importancia determinante en el producto turístico.

Finalmente, la educación, la cadena de valor, los nuevos ingresos y el aumento de la demanda laboral, son factores económico-productivos que son bien vistos por los habitantes locales. Se considera a estos como claves para el proceso de desarrollo y, en muchos casos, para salir de la pobreza que tienen estos poblados. Hay indicadores como

el I9, I2, I21 3 I7 donde la brecha es muy positiva y muy significativa, logrando casi la plena aceptación de que el turismo ha modificado para bien estos elementos del buen vivir local.

Tabla 18.

Ranking de los indicadores con mayores índices negativos y positivos

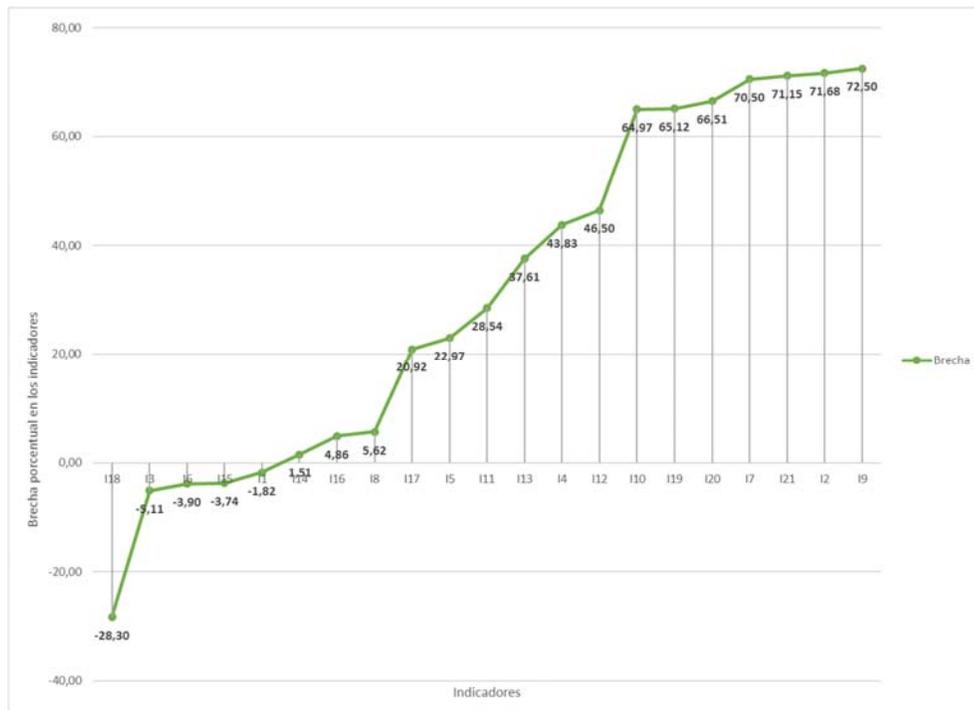
Indicador	Positivo	Negativo	Brecha
I18	35,85	64,15	-28,30
I3	47,44	52,56	-5,11
I6	48,05	51,95	-3,90
I15	48,13	51,87	-3,74
I1	49,09	50,91	-1,82
I14	50,76	49,25	1,51
I16	52,43	47,57	4,86
I8	52,81	47,19	5,62
I17	60,46	39,54	20,92
I5	61,49	38,52	22,97
I11	64,27	35,73	28,54
I13	68,81	31,20	37,61
I4	71,92	28,09	43,83
I12	73,25	26,75	46,50
I10	82,49	17,52	64,97
I19	82,56	17,44	65,12
I20	83,26	16,74	66,51
I7	85,25	14,75	70,50
I21	85,57	14,43	71,15
I2	85,84	14,16	71,68
I9	86,25	13,75	72,50

Cabanilla, E. 2016.

De forma gráfica se mira lo anteriormente expuesto en una curva con un pequeño tramo en lo negativo, y con un alza significativa para muchos indicadores en lo positivo.

Gráfico 183.

Resumen de la brecha existente entre los valores positivos y negativos de cada indicador



Cabanilla, E. 2016.

Por último, se caracterizaron con otros parámetros a las comunidades estudiadas y se obtuvieron los siguientes resultados:

a. La localización no es un elemento clave para determinar si los CTC son percibidos como positivos para la comunidad.

b. El tamaño del poblado si es relevante. Se observa que todos los poblados pequeños encuestados tuvieron promedios positivos, en cambio en los grandes, los resultados están divididos. Entre más grandes, hay mayor dificultad para el trabajo colectivo ¿redefine este hallazgo el alcance de lo comunitario? Evidentemente hace falta 's investigaciones para demostrar esta relación de forma plena.

c. Lo étnicamente puro es más manejable y positivo. Saraguro, que presenta una distribución étnica separada en dos bloques, fue el único lugar donde muchos indicadores se juzgaron relativos a la pertenencia étnica de los encuestados. Además, se evidenció una ruptura del dialogo y participación colectiva, sobre el CTC, de los dos grupos étnicos en conjunto.

d. Sobre el tiempo de operación hay un parámetro agrupador, pues todos los CTC de menos de 10 años dieron resultados positivos, lo que no sucedió con aquellos de más de una década.

f. Operan de mejor forma aquellos emprendimientos donde el proceso de decisión de entrar en la oferta de turismo fue en base a la autodeterminación informada, que, en otros poblados, que tuvieron mucha influencia externa para la toma de decisiones y la implantación del CTC, donde los indicadores son visiblemente menos positivos que en las otras comunidades estudiadas.

g. Los que obtuvieron mejores resultados y tienen menos de una década de operación están catastrados como CTC en el MINTUR, cumpliendo la norma legal. Son jóvenes emprendimientos, que cumplen con la ley. Donde hay incumplimiento como CTC o han optado por un registro como empresa privada, ha sido en aquellos de más de una década ¿Mientras más antiguos son los CTC, es más difícil es catastrarse? Reflexión que debe evaluar si el reglamento de los CTC es realmente inclusivo.

Tabla 19.

Ranking de los indicadores con mayores índices negativos y positivos

	Alta Florencia	Yunguilla	Shandia	Salinas	Kapawi	Saraguro
Localización	Amazonía	Sierra	Amazonía	Sierra	Amazonía	Sierra
Tamaño poblado	Pequeño	Pequeño	Pequeño	Mediano	Pequeño	Mediano
Etnia	Kichwas del Oriente	Campesinos mestizos	Kichwas del Oriente	Campesinos mestizos	Achuar	Mezcla étnica
Promedio positivo	83,7	73,97	72	62,47	58,39	42,6
Tiempo de operación	-10 años	+10 años	-10 años	+10 años	+10 años	+10 años
Proceso de decisión para implementación CTC	Autodeterminación	Autodeterminación	Autodeterminación	Externo	Externo	Externo
Catastrado como CTC en el Mintur	Si	No	Si	No	No	No

10. Reflexiones finales

La investigación abarca una amplia información que se ha generado, en más de treinta años, sobre el turismo comunitario en Ecuador, modelo de gestión que ha estado presente en el desarrollo de la oferta turística del país, sin haber contado con un registro histórico que permitiera comprender su configuración socio-espacial en el territorio. Esta propuesta de desarrollo local ha logrado consolidar exitosamente algunas iniciativas, tanto en el mercado nacional como internacional, en relación al número de emprendimientos que se evidenciaron en este estudio. Pese a este traspicé, fue incuestionable en este trabajo, el constatar como los comuneros se aferran al turismo como una opción del desarrollo sostenible, inclusive aún cuando sus CTC se encontraban en un estado de no operatividad por diversas causas o, aunque los indicadores de impacto en el buen vivir no fueran positivos. Las personas manifestaron que el turismo es una oportunidad para valorizar sus territorios y mejorar su calidad de vida, quizá refleja esto que el turismo comunitario es una ansiada diversificación a la generación de recursos económicos en territorios donde la agricultura es incipiente y el único sustento es la venta de la fuerza laboral de los comuneros. Por ello es importante recapacitar sobre los hallazgos obtenidos en este proceso, de manera que estos sirvan para la toma de decisiones por parte de los actores involucrados y sobre su papel en el desarrollo del turismo comunitario en Ecuador

A la luz de los objetivos planteados al inicio de la tesis se puede concluir que se ha hecho un profundo análisis sobre la configuración socio-espacial del turismo comunitario en Ecuador. Se ha constatado que la Constitución ecuatoriana del 2008 ha creado un nuevo modelo de desarrollo, basado en la sostenibilidad y el buen vivir, pero también ha sido evidente que cambiado un proceso histórico plagado de decisiones al corto plazo y sin la efectividad requerida por los agentes vinculados a su proceso. Es evidente concluir que la normativa actual es insuficiente para fortalecer los emprendimientos locales, producto de la inexistencia de políticas públicas del turismo que reconozcan a lo comunitario como parte esencial en la transformación del Estado ecuatoriano donde se prima el auspicio al desarrollo de las empresas solidarias, tal como lo menciona la Carta Magna.

El concepto del turismo comunitario en Ecuador está aún en construcción, la ventaja que se ha encontrado al realizar esta tesis es que existe ya un conglomerado de científicos sociales que están estudiándolo. Sin embargo, no se han fortalecido redes de

conocimiento entre éstos que permitan construir un marco teórico robusto y validado para la diversidad de emprendimientos. ¿Cabría la pena reconocer entonces que estamos ante un fenómeno que aún no ha definido sus alcances? ¿Más aún ahora que el mundo entero ha volteado sus expectativas de desarrollo sostenible en lo local?

La situación actual de los centros de turismo comunitario (CTC) en el país es crítica, sin una red de apoyo ágil, precisa y constante, las comunidades dependen mucho de un mercado turístico que las desconoce, ya que están invisibilizadas en la oferta turística del país. Sin embargo, su presencia es innegable, pues hay evidencia de iniciativas asociativas comunitarias en la mayoría de provincias del país. La falta de un proceso de fortalecimiento gremial, sumado a un plan de desarrollo turístico (PLANDETUR 2020) que no tuvo ejecución, fueron -entre otras- las causales de que estos emprendimientos no hayan logrado plena sostenibilidad.

También fue de gran importancia valorar la evolución histórica del turismo comunitario en el Ecuador y las acciones de los agentes del proceso, desde la perspectiva que solo este análisis sobre este proceso ha aportado para realizar una aproximación a los momentos de estructuralización de la iniciativa comunitaria para desarrollar otras alternativas productivas en sus territorios. Se ha evidenciado que existen varias constantes:

1. Actuación por parte de actores políticos y no gubernamentales, para la implantación de los llamados CTC, sin el respeto a la decisión consensuada de los habitantes, pues en muchos casos la falta de información de la operatividad turística, fue evidente.
2. Escasa inversión de infraestructura previa a la operación turística, como en servicios básicos de agua apta para el consumo humano y energía, en los territorios donde se establecieron los emprendimientos. Al contrario, lo que ha tomado fuerza es el discurso solidario sobre la opción del turismo para llenar los vacíos de infraestructura en estos territorios.
3. Disputa por la notoriedad entre los actores e instituciones que trabajaron con los CTC. Evidentemente, esto causó divorcio en el trabajo mancomunado de las instituciones y los innumerables planes que se han desarrollado a lo largo de estos años.
4. Procesos territoriales marcados por la promulgación de leyes y por la supuesta inclusión de los actores locales en el desarrollo turístico del país. Más a la luz de los

resultados, se concluye que la ley y sus respectivos reglamentos no han sido efectivos y la inclusión de los actores locales no ha pasado de ser un discurso.

Los resultados del proceso histórico se contrastaron con el análisis del impacto del turismo comunitario en los habitantes locales, lo cual arrojó otros elementos sobre el desarrollo local que son muy interesantes y hasta cierto punto contradictorios, características de un fenómeno. Por ejemplo, pese a que, en algunos de los casos de estudio analizados la operación turística no ha tenido réditos económicos, fue en parte inesperado el escuchar que los comuneros reconocen impactos naturales y culturales a partir de la aparición del turismo comunitario en sus tierras. El turismo se ha convertido en una bandera de defensa del territorio y en una forma de asegurar la permanencia de las comunidades.

Otro interesante resultado fue verificar que no hay una forma asociativa que sea exitosa, o bien que el tamaño de la población sea el factor determinante. Lo que quedó claro es que se podrían considerar como una buena práctica aquellos CTC donde la comunicación es fluida y existe transparencia en la rendición de cuentas.

A partir de todas estas reflexiones, se elaboró lo propuesto en el último objetivo específico, a manera de una contribución a la política pública que controla el turismo comunitario en Ecuador. En esta parte de la tesis se proponen algunos lineamientos básicos para el desarrollo territorial basado en el turismo comunitario que puedan resumirse en:

1. Hay que quitar el estereotipo creado sobre el turismo comunitario como un servicio o una tipología, puesto que como se evidenció a plenitud, es un modelo de gestión territorial que pretende llegar a su plena sostenibilidad. Bajo este aspecto no debería crearse normativa especial para los alojamientos, lugares de comidas y bebidas o guías comunitarios, sino que se debería aplicar normativa similar a todos los servicios de este tipo en el país y reconocer como acción afirmativa al hecho de que es una empresa social solidaria la que maneja el emprendimiento, en claro beneficio de toda la comunidad y en contraste con la iniciativa privada.

2. Es necesario e imprescindible que las comunidades que opten por este modelo de gestión, tengan un proceso de consulta previa en el cual se expliquen los pormenores de la inversión necesaria, la operatividad y los impactos que van a tener a causa del turismo. Esta fase se ha cumplido en algunos CTC, aquellos que además han perdurado

en el tiempo, pues reconocen al turismo como un proceso con diversas etapas y diferente complejidad, mientras crece en servicios ofertados o en tamaño.

3. Al mismo tiempo, el nuevo modelo propone transparentar la legalidad y pertinencia de la oferta de turismo comunitario. Para ello los trámites burocráticos se deberían simplificar en tres aspectos, uno de ellos es la presentación del aval de la comunidad como garantía de auspicio al funcionamiento del CTC. Lo importante de este primer paso es reconocer que en territorio no hay una sola forma de asociatividad como la comuna, pues en otros lugares funcionan perfectamente corporaciones civiles, cooperativas u otro tipo de asociación. En segundo término, en orden de ser reconocido como comunitario, el CTC debería presentar un plan de trabajo anual, en el cual se establezcan claramente los objetivos de desarrollo sostenible que auspiciará el emprendimiento. Finalmente, para renovar su estado de empresa social y solidaria, todo CTC debería presentar un informe de rendición de cuentas, en el cual se presenten resultados verificables sobre su impacto en el buen vivir de la comunidad.

4. Finalmente, el modelo introduce al buen vivir como el marco sobre el cual se debe medir el desarrollo local, un escenario territorial donde la sostenibilidad no es el fin, sino una herramienta que permite diseñar las políticas, estrategias y acciones que apuntalen el bienestar de los pobladores y de su territorio.

Aparte de esta primera evaluación, y a la luz de los objetivos, se procedió a presentar las conclusiones finales de acuerdo a las hipótesis planteadas al inicio de esta tesis. Por un lado, en la tesis se demostró plenamente que el turismo comunitario en el Ecuador se ha propagado de forma rápida, bajo el auspicio de fondos externos o de promesas electorales, sin la debida planificación de este proceso productivo con la comunidad. La multiplicación de los CTC se dio en un escenario en el cual el Estado mostró baja capacidad de control, escasa asistencia técnica e inexistente gobernanza sobre el desarrollo de los mismos. Se evidenció que un escaso número de CTC ha logrado ofertar sus operaciones en diversos niveles de mercado, algunos inclusive con alcance internacional, mientras que otros se enfocaron en mercados de proximidad, pero con excelentes resultados reflejados en impactos positivos en lo social, medioambiental y económico. Lo que diferencia a los inactivos, de los que están ofertando sus productos, ha sido un trabajo a mediano y largo plazo, en el cual los CTC han contado con agentes externos que han brindado apoyo y asistencia técnica, hasta que el emprendimiento pudo lograr el desarrollo de sus capacidades internas, las cuales le permitieron

continuar con su operación de forma autónoma. Este acompañamiento debería ser una política pública, de tal forma que cualquier agente externo que intervenga en una comunidad deberá presentar evidencia de dos temas puntuales. El primero sería evidencia que demuestre que hubo un proceso consentido sobre si el turismo es una opción para la comunidad y, el segundo, elaborar un acta de finiquito de la asistencia en la cual se establezcan los lineamientos seguidos para asegurar el desarrollo de competencias locales para el manejo del emprendimiento.

Desde un inicio se evidenció la exceptiva local para implantar emprendimientos turísticos como una alternativa para subsanar las deficiencias estructurales de pobreza en las cuales vivían muchas de estas comunidades. Sin embargo, esta nueva oferta desencadenó confrontación entre las políticas turísticas existentes y esta nueva oferta, pues no estaba incluido en la planificación sectorial del turismo y mucho menos en los planes de los gobiernos descentralizados. Pese a esto, el número continuó aumentando exponencialmente, hasta que la política turística lo reconoció e incluyó en la Ley del año 2002. Sin embargo, el tema reglamentario no ha logrado hasta la actualidad ser el soporte necesario para su sostenibilidad plena, pues el porcentaje de iniciativas regularizadas (catastradas) al 2015 alcanza tan solo un 10% de la oferta detectada.

Hace falta revisar urgentemente la política pública sobre el turismo comunitario en Ecuador, puesto que se corre el peligro de que muchos emprendimientos, que no cumplan con los requisitos básicos de este modelo de gestión, usurpen la etiqueta de “comunitario” como una estrategia de mercado. Estas leyes deben incorporar plenamente a los CTC a la oferta del país, de forma que se coadyuven programas conjuntos con empresas privadas, alimentando procesos de innovación en la oferta de circuitos turísticos. En pos del desarrollo local, la política debe motivar e incentivar las alianzas privado – comunitarias, fortaleciendo un producto diferenciado en el turismo.

En ninguna de las etapas históricas, las instituciones de control han asumido un rol protagónico en su desarrollo, pero si han utilizado al modelo de gestión de turismo comunitario como una promesa política para aliviar las presiones de las comunidades locales, ante el vacío existente en la provisión de servicios básicos o ante la insuficiencia de los modelos productivos territoriales. El control institucional debió prevenir el aumento exponencial de CTC, especialmente sin antes verificar que existan estudios de factibilidad y consulta previa para de esta forma apalancar la posibilidad de que el modelo realmente beneficie al buen vivir de los comuneros. De igual forma, se

debió regular la presencia desordenada de las ONG, canalizando estos recursos al fortalecimiento de un grupo inicial de CTC, que luego podrían ser la masa crítica que ayude a la incubación de nuevos emprendimientos comunitarios. Estas acciones pueden ser propuestas a futuro, que bien pueden ser aplicadas en nuevos planes de desarrollo.

Se podría haber intuido que los gobiernos locales, por su proximidad, hubieran sido los sitios que tengan mayor injerencia sobre los CTC, pero las evidencias han demostrado que estos organismos estuvieron mayormente ausentes, a la par de las instituciones del Gobierno central. Las instancias descentralizadas se han desentendido de este modelo de gestión turística en sus territorios, han sido escasos los ejemplos citados que han recibido el apoyo local. Los gobiernos descentralizados no han ejercido sus competencias constitucionales de descentralización y esto ha provocado que el tema comunitario sea centralizado siempre en la capital. La mayoría de los CTC existen a la sombra de gobiernos locales, estos han realizado planes de desarrollo territorial que en algunos casos han incluido programas de apoyo al turismo comunitario, pero no se han aplicado tal como se los planteó. Esto ha ocasionado que los emprendimientos comunitarios se han invisibilizado de la oferta turística parroquial, cantonal o provincial. Los gobiernos provinciales han aducido que la inexistencia de un programa nacional, ha sido la causa para no encontrar un anclaje a sus propuestas locales, frente a este modelo de gestión turística. Queda entonces una tarea por realizar, un programa nacional que auspicie a lo local e involucre a los gobiernos autónomos descentralizados. Un plan de desarrollo del turismo comunitario que promueva la asistencia técnica y que controle fuertemente la aparición de nuevos emprendimientos, sin que tengan las condiciones adecuadas para su desarrollo sostenible.

A lo largo de estos 30 años, las ONG han actuado libremente, ante la ausencia de políticas públicas, bajo los fines propuestos en sus programas. Respecto al turismo, estas instituciones, se han convertido en agentes financieros de emprendimientos creados bajo un modelo de gestión turística que necesita asistencia a largo plazo. El turismo ha sido mayormente un complemento a otros programas de intervención. Las ONG lo han propuesto como una alternativa para aprovechar las potencialidades intrínsecas de los recursos naturales y culturales en los territorios de sus proyectos. Sin embargo, estas instituciones demostraron no haber tenido suficiente capacidad técnica para que, luego de haber concluido su programa, los CTC creados en su intervención puedan continuar de forma auto sostenible, sin un apego con la organización que los

financió. En algunos casos, las comunidades manifestaron que el turismo fue tan solo un micro programa, por el cual las ONG obtuvieron mayor flujo de fondos económicos de sus donantes. Así, los resultados han demostrado que esta influencia solo apuntó la generación irracional de emprendimientos, pues luego de que los mega-programas llegaron a su fin, se notó que las comunidades no estaban listas para la gestión y operatividad de su CTC. Pese a esto, el turismo comunitario ecuatoriano fue ejemplo trasladado, por varias de estas ONG, a otros países, pues en la intermitencia inicial la mayoría de emprendimientos fueron exitosos.

Por lo citado anteriormente, hay que capitalizar la fortaleza de la asistencia de las ONG, pero en un entorno controlado, bajo políticas claras de desarrollo del turismo comunitario. Para ello, la conformación de un departamento especializado dentro de la agencia nacional de turismo es indispensable. Se deben desarrollar estudios prospectivos, que determinen las necesidades sectoriales, para que sean solventadas de forma afín al plan de desarrollo y, de esta forma, canalizar los recursos provenientes de instituciones internacionales de desarrollo para apuntalar los emprendimientos comunitarios.

Por otro lado, se verificó que este crecimiento, desordenado, manipulado de la oferta de CTC, fue el resultado de la acción de diversos y numerosos actores que han trabajado de forma aislada y bajo diversos intereses. No ha existido un proceso que apalanque la operatividad de la implantación y su posterior funcionamiento de forma sostenible. Además, cada institución, sea esta: pública, privada, académica, ONG, comunitaria, entre otras, ha privilegiado sus réditos institucionales, sobre las expectativas sociales. Sin un consenso se ha mirado, el posible desarrollado a través del turismo, desde visiones individuales, con diferentes modelos, fines, impactos y logros para cada caso. El consenso como principio de gobernanza y de desarrollo territorial, sobre el cual se pueden plantar y unificar mecanismos de control, ha estado ausente del desarrollo del turismo comunitario en Ecuador en estos 30 años. Es precisamente esto lo que hay que fortalecer, junto al plan de desarrollo y coordinados por el departamento especializado el Ministerio de Turismo, los agentes (locales, endógenos y exógenos) deben sumar esfuerzos, respetando la rectoría del Ministerio de Turismo y aportando según los lineamientos establecidos de acuerdo a un trabajo conjunto.

Las comunidades se entusiasmaron con la posibilidad de que el turismo entre en sus territorios para contribuir al desarrollo sostenible. Sin embargo, esta expectativa,

sumada a su inexperiencia, les dificultó analizar y distinguir sobre las ofertas que llegaron con la finalidad de implantar los proyectos turísticos. En el país, fueron muy pocos los casos que iniciaron con un proceso de socialización sobre el funcionamiento complejo y sistémico del turismo, sobre los fines que se persigue en este modelo y sobre los impactos tanto positivos o negativos que se deberían mitigar o aprovechar de forma sostenible. En general, se puede afirmar que no hubo la información básica sobre la cual las comunidades podrían haber tomado sus decisiones sobre la presencia del turismo en sus territorios. A lo largo de este tiempo, se observa como los representantes comunitarios se han desgastado en la gestión de los CTC, ya sea por razones económicas, técnicas o legales, que han sido producto de la falta de un programa de asistencia técnica sostenible en el tiempo. Las comunidades se han sometido a varios procesos pilotos, en forma de consultoría, sobre los cuales algún avance se obtuvo, pero que se perdieron al no encontrar un anclaje institucional. Sin embargo, fue muy positivo el constatar que las comunidades migraron, de meras receptoras a agentes activos en la gestión y manejo del turismo en sus territorios. Actualmente, en varias comunidades, ya existe cierto capital social empoderado de lo turístico, con buenos conocimientos sobre la operatividad y la planificación, especialmente en aquellos emprendimientos que apostaron por la formación, en carreras universitarias de turismo, de miembros de su propia comunidad, quienes ahora son interlocutores y gestores de este proceso. Este salto cualitativo se demostró fundamental, por lo cual el plan de desarrollo debe incorporar un plan de estímulos, becas e incentivos, para que un grupo de comuneros pueda acceder a la formación en turismo, para luego retornar a los CTC y ser agentes de cambio en sus propias comunidades. La formación debe superar a la capacitación, pues esta última ha sido insuficiente para solucionar la problemática por la cual atraviesan los emprendimientos. Formar más que capacitar.

Las redes territoriales, a escala internacional, nacional, regional y local, que se crearon para brindar asistencia y ayudar en los procesos de gestión se han debilitado o desaparecido, pues desde sus inicios no contaron con un plan de gestión que permita su auto sostenibilidad, sin crear dependencias ante una u otra institución. La ausencia de un plan de gestión para estas redes las tornó en centros de funcionamiento atemporal, cuya actividad dependía de la consecución de recursos económicos por algún proyecto específico, por lo que tendieron a mimetizarse como consultoras especializadas en el tema. Estas redes no encontraron un apoyo estable y duradero de los movimientos

sociales: indígenas, montubios, campesinos o afro-esmeraldeños, que se pronunciaron muy esporádicamente sobre el tema y se enfocaron más en otros tópicos como el político. Sin la fuerza de gestión pública que podrían haberles dado estos gremios, las redes no lograron representatividad en instancia de decisión gubernamental, ni tampoco en ONG que pudieran haber apoyado un proceso a largo plazo para su fortalecimiento. La ineficacia de las redes ha hecho que los proyectos, tanto los activos como los inactivos, estén inmersos en un vacío de representatividad. Es fundamental apalancar el plan de desarrollo bajo el funcionamiento de redes asociativas territoriales, las cuales deben amalgamar a los sectores académicos, privados, no gubernamentales, entre otros, en las diferentes regiones del país, formando un equipo de trabajo que permita operativizar el plan.

Varias instituciones de gobierno reclaman su liderazgo sobre el desarrollo del turismo comunitario. Como se evidenció en la tercera etapa histórica, actualmente hay más de 10 instituciones, con diversos programas, que están interviniendo en los territorios sobre temas relacionados al turismo comunitario. Pese a tener un Ministerio de Turismo, estos organismos del Estado no han logrado conformar un frente común en pro del desarrollo sostenible de estos emprendimientos comunitarios. Más aún, se han evidenciado conflictos entre estos organismos, en temas como la caracterización de la empresa comunitaria, los manejos en áreas protegidas o en la elaboración y ejecución de programas de capacitación. Como consecuencia, se han duplicado esfuerzos, no se han optimizado los recursos públicos de apoyo al modelo de gestión del turismo comunitario y se ha deslegitimizado el control otorgado al Ministerio de Turismo sobre este proceso. La cuota política partidista, oficial y de oposición, ha llegado a los territorios con varias ofertas, pero sin un proceso común, sostenible y alineado con el plan de desarrollo nacional. Por lo tanto, es indispensable que el gobierno defina en el plan los mecanismos de cooperación intergubernamental. Es importante reconocer que una buena parte del éxito del turismo comunitario no radica exclusivamente en lo turístico, sino también en la adecuación de los territorios con servicios básicos, comunicación, seguridad, sistema de manejo de desechos, entre otros, que son aspectos de suma importancia para la operación turística local.

La academia ecuatoriana no ha logrado pasar de los estudios de casos sobre turismo comunitario, hacia una propuesta en la cual sean centros que brinden asistencia técnica permanente y, además, contribuyan con investigaciones que sean un aporte a la toma de

decisiones de las comunidades en diferentes aspectos. Destacan programas emprendidos para socializar la idea del turismo en los territorios, como un mecanismo que permita a las comunidades tomar decisiones informadas sobre este proceso, pero pese a esto, es un sector que no ha logrado desarrollar un plan efectivo y de largo plazo de vinculación con el turismo comunitario. Actualmente, se encuentran mayor cantidad de artículos científicos y posturas críticas, pero aún hay muchos aspectos por estudiar de este fenómeno productivo social del entorno comunitario. Contrariamente, la academia internacional ha hecho excelente cobertura de este modelo de gestión, ya en los años noventa es posible encontrar documentos que describen los procesos que se estaban configurando en los territorios, especialmente rurales. Estos escritos han contribuido a que el Ecuador sea reconocido como un núcleo de este modelo de gestión, por ser un sitio donde prematuramente germinó la idea, y en el cual los académicos, muchos de ellos vinculados con procesos de las ONG, recogieron los primeros datos y los transmitieron por diversas redes de conocimiento. Esta dinámica es apta para la conformación de redes de investigación, innovación y desarrollo entre instituciones del país, con otras del exterior. Estas redes especializadas serán actores claves para portar con conocimiento y propuestas innovadoras al desarrollo del turismo comunitario en el país.

Por otro lado, se debe reconocer que los medios de comunicación han apoyado los procesos para visibilizar y comercializar el turismo comunitario en Ecuador. A partir del segundo período de desarrollo territorial, se evidenció un importante número de reportajes sobre estos lugares. A criterio de los comuneros, los medios han dado un empuje, especialmente para captar el mercado interno. Pese a estos esfuerzos, el flujo de demanda interna no ha sido suficiente para sostener todas las iniciativas. Es muy rescatable señalar que dentro de la investigación no sólo se recopilaban reportajes escritos, sino también se hallaron muchos reportajes audio-visuales que se transmitieron a nivel nacional y que luego se han dejado para su difusión en las redes sociales. Potencializar esta relación debe ser una prioridad del plan de desarrollo turístico del país. En una encuesta realizada recientemente en la ciudad de Quito, se evidenció que existe predisposición de visita de por lo menos 6 de 10 personas, pero se contrastó que tan solo 2 de 10 conocen sobre la oferta y de por lo menos un emprendimiento. Hay pues un nicho que se puede aprovechar para aliviar las debilidades expuestas sobre

comercialización, que puede ser contactado utilizando los medios de comunicación ecuatorianos.

Esta investigación sistematizó por primera vez el desarrollo histórico territorial del turismo comunitario en Ecuador. Fue posible esbozar la configuración socio-espacial, destacando los aciertos y los errores en el proceso. El resultado fue encontrar que el turismo comunitario está polarizado en función de la sostenibilidad. Algunos exitosos y otros que no han logrado generar suficientes impactos positivos. Ante esta disyuntiva la última parte se enfocó en determinar si los comuneros se sienten positivamente identificados con los impactos del turismo comunitario en su territorio y lo consideran como una herramienta válida para su buen vivir. Al haber llegado a esta disyuntiva, y luego de haber revisado varios casos de éxito y otros de insostenibilidad, se tomó como referencia el marco Constitucional del Ecuador para medir la filiación de los comuneros con los emprendimientos desarrollados en sus territorios. De la muestra obtenida se aplicaron varias encuestas que mostraron algunos aspectos novedosos sobre los supuestos manejados sobre el turismo comunitario y, en otros casos, se desmitificaron supuestas bondades y logros.

Un primer aspecto que destaca fue que, pese a todos los inconvenientes, todas las colectividades encuestadas consideraron que el turismo de gestión comunitaria es beneficioso para su desarrollo y para el buen vivir. Fue importante mirar que en todos los casos los CTC contaban con el aval comunal, presentaba sus informes regularmente y generaba satisfacción en los pobladores, aunque sean pequeños logros eran tomados como importantes avances. El turismo actuó como agente de conservación natural y como dinamizador de la cultura. Se reconoce gran capacidad para proteger el patrimonio comunitario mediante un uso sostenible. Finalmente, en lo económico, los comuneros destacan la ayuda a fortalecer la red productiva local, pues la interacción con el turismo evita intermediarios y aumenta la capacidad de venta de productos agrícolas, artesanales, agroindustriales, entre otros. Para los comuneros el turismo ha sido un generador de trabajos, especialmente para mujeres, en sus territorios y una fuente de ingresos económicos directos para las familias del lugar.

Sin embargo, como se anotaba anteriormente, también se encontraron datos que desmitifican ciertas bondades de este modelo de gestión, uno de los más fuertes fue la supuesta capacidad de mermar la migración. Los comuneros manifestaron que el éxodo, nacional e internacional de miembros de su comunidad, se mantenía pese a la

implantación de un CTC en sus territorios. Los jóvenes abandonan su entorno por mejores probabilidades de vida, lo cual ha repercutido en que en muchos casos son personas de edad madura las que dirigen y trabajan en los CTC. El turismo capta algo de la fuerza laboral joven de las comunidades, pero no es suficiente y ante el problema estructural del campo ecuatoriano, no alcanza a ser una solución global, sino tan solo un paliativo. La importancia del turismo comunitario debe estar inmensa en la búsqueda de soluciones para generar otras actividades productivas en las áreas vulnerables del país, pero bajo lineamientos claros y con un acompañamiento a largo plazo, hasta que se desarrollen capacidades locales suficientes para su manejo.

Las comunidades se transforman, se desgastan, pero vuelven a retomar al turismo entre sus posibilidades hacia el futuro. Dicen que lo económico no es el todo y rescatan los beneficios culturales, naturales y sociales que este les ha brindado. El turismo comunitario se ha convertido en su modelo de gestión solidario, que ha traspasado lo étnico y se ha afincado en el bien común como fin solidario de su proceso. Se ha deslocalizado de lo meramente rural, a lo periférico e incluso a lo urbano, como un punto de encuentro para preocuparse del futuro de los territorios donde se opera turísticamente. Puede tener variadas formas organizativas y puede ofertar diversos servicios turísticos, pues la deslocalización y la demanda han fortalecido la idea de que hay otras alternativas para ofertar, según las expectativas de sus potenciales visitantes. La sostenibilidad es una herramienta para monitorear los impactos y para definir la operatividad, pero su objetivo principal es superar la pobreza, la falta de oportunidades de desarrollo y enriquecer su territorio con todos aquellos elementos que aporten al bienestar colectivo.

11. Propuesta final: la construcción de un modelo del turismo comunitario

11.1. El modelo en general

En Ecuador se inició una implantación del turismo como una actividad agregada en un nuevo contexto socio económico y territorial de los espacios comunitarios. El turismo comunitario

“cobra especial importancia en la búsqueda de un desarrollo territorial integrado, capaz de hacer compatible la competitividad económica (desarrollo económico), el bienestar social (desarrollo social), la sostenibilidad ambiental (desarrollo sostenible) y la reducción de los desequilibrios territoriales (cohesión territorial)” (Caravaca, Gonzales & Silva, 2005: p.6).

Teniendo en cuenta el concepto según el cual

“el desarrollo humano es el proceso por el que una sociedad mejora las condiciones de vida de sus ciudadanos a través de un incremento de los bienes con los que puede cubrir sus necesidades básicas y complementarias, y de la creación de un entorno en el que se respeten los derechos humanos de todos ellos” (Intermon-Oxfam 2012 en Caravaca 2013: p. 9),

es importante la aparición del turismo comunitario como un proceso en la construcción del desarrollo local, que a la vez aporte a esta causa contenidos filosóficos de las comunidades, además cargado con sus elementos históricos, que reflejan hechos trascendentales en la vida comunitaria y presentan principios reguladores del Sumak Kawsay tales como:

- El principio del tiempo cíclico¹³.
- El principio de complementariedad.¹⁴
- El principio de reciprocidad.¹⁵

Este modelo de desarrollo se plasmó constitucionalmente en Ecuador, y fue llamado el Sumak Kawsay. El primer documento oficial que recoge el alcance y significado del mismo es la Constitución del Ecuador, aprobada en referéndum nacional en el 2008. El buen vivir requerirá que las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades gocen

¹³ En la cosmovisión andina el vocablo pacha significa, entre otras acepciones, simultáneamente espacio y tiempo, ya que no existe un vocablo exclusivo para tiempo. El tiempo se concibe como un muyuy - que da vuelta, que gira, que regresa, que todo vuelve (Carbajal, 2012).

¹⁴ Alude al mantenimiento del equilibrio, la armonía y la perfección entre las especies a través de permanentes flujos energéticos o de interacción (Arce, 2013).

¹⁵ Es la reciprocidad concebida como el intercambio normativo y continuo de bienes y servicios entre personas conocidas entre sí, en el que entre una prestación y su devolución debe transcurrir un cierto tiempo, y donde el proceso de negociación de las partes, en lugar de ser un abierto regateo, es más bien encubierto por formas de comportamiento ceremonial. Las partes interactuantes pueden ser tanto individuos como instituciones (Alberti & Mayer, 1974).

efectivamente de sus derechos, y ejerzan responsabilidades en el marco de la interculturalidad, del respeto a sus diversidades, y de la convivencia armónica con la naturaleza. Los indicadores del cumplimiento de la constitución ecuatoriana, bajo este modelo de desarrollo, se encuentran entre los parámetros explícitos en este cuerpo legal, que se sintetizan en:

1. Mejorar la calidad y esperanza de vida.
2. Aumentar las capacidades y potencialidades de la población.
3. Construir un sistema económico, justo, democrático, productivo, solidario y sostenible basado en la distribución igualitaria de los beneficios del desarrollo, de los medios de producción y en la generación de trabajo digno y estable.
4. Fomentar la participación y el control social.
5. Recuperar y conservar la naturaleza y mantener un ambiente sano y sustentable.
6. Garantizar la soberanía nacional, promover la integración latinoamericana e impulsar una inserción estratégica en el contexto.

El modelo de gestión socio-espacial del turismo comunitario debe considerar aspectos como las condiciones naturales, herencias históricas, lógicas de funcionamiento económico, comportamientos sociales y planificaciones territoriales turísticas en las comunidades, entre otros parámetros que los complementarán. De estos y otros aspectos se deberán considerar subdivisiones para complementar, de la mejor manera posible, la complejidad que encuadra un modelo socio-espacial. Esta propuesta de un modelo territorial turístico concuerda plenamente con el llamado modelo de desarrollo territorial, el cual busca compatibilizar: la competitividad económica, la sostenibilidad ambiental, el equilibrio territorial, el bienestar y la cohesión social, la innovación y la configuración de redes asociativas, se podría cobijar entre los llamados “territorios innovadores e inteligentes”. Este reto implica considerar dos acciones de importancia: en primer lugar, entender el fundamento en el cual descansa la propuesta, que es la complejidad de la visión transdisciplinar del modelo y, en segundo lugar, incorporar como eje transversal el concepto de solidaridad en el espacio y en el tiempo (Caravaca, Gonzales & Silva, 2005).

El turismo comunitario se configura como un modelo de acción colectiva institucionalizada en el territorio de cada comunidad que lo alberga. Nace como una acertada respuesta ante la exigencia por parte de las comunidades de dejar de ser objetos pasivos de un modelo fordista del turismo, para convertirse en agentes activos de un

modelo postfordista de desarrollo territorial, en todas las etapas de la implantación. Auspiciado por un modelo de planificación incluyente y bajo políticas estatales de apoyo para su desarrollo, podría convertirse en un elemento clave para lograr indicadores de desarrollo relevantes, como por ejemplo los objetivos del milenio de Naciones Unidas. No pretende reemplazar a las actividades productivas presentes en las comunidades, sino incorporarse junto con las mismas en un tejido armónico que fortalezca la cadena productiva local. No es una actividad turística, ya que, por ser un modelo de gestión territorial, cada comunidad puede escoger, de un vasto listado de actividades turísticas, aquellas que le sean factibles de operación. Tampoco es un servicio, ya que cada comunidad podrá elegir aquel servicio turístico que se adecúe a sus decisiones para implantar una iniciativa turística en su espacio. Manifiesta firmes principios y políticas para mantener un desarrollo armónico y sostenible de esta actividad en sus territorios y en su cultura, invita a un intercambio solidario, al cuidado medioambiental y a un manejo económico que genere nuevas riquezas en sus comunidades. Uno de los fines del modelo es la generación y redistribución de los nuevos ingresos, tanto operativos como de utilidades finales de gestión, en aquellos aspectos que se hayan decidido de forma consensuada. Aunque se lo asocia con otros conceptos como los de turismo solidario, justo, sostenible, entre otros, el turismo comunitario tiene elementos diferenciadores en su concepción histórica y territorial que le dan una significación única, que sin embargo mantiene similitudes con los anteriormente expuestos.

Este modelo debe respaldar su acción con un conocimiento estructural sistémico y complejo, y un conocimiento funcional que contribuya al desarrollo (Boisier, 2004). Es entonces prioritario reestablecer las lógicas de territorio, temporalidad y acción colectiva como ejes que promueven y sostienen el avance (Ercolani & Benseny, 2010). Para configurar el modelo territorial del turismo comunitario sistémico, complejo y funcional se observan tres ejes como fundamentales: territorio, temporalidad y acción colectiva, todos estos entrelazados entre sí, como base empírica que demuestra la complejidad del sistema por sí misma. Como concepto de territorio, en este modelo, se entiende lo expuesto de excelente forma por Milton Santos, quien manifiesta que el territorio es el espacio humano o social que se desarrolla en el espacio geográfico que lo contiene y que se transforma permanentemente por su historicidad en el tiempo (temporalidad), de acuerdo con las interacciones de este con los seres humanos (acción

colectiva), por medio de variados procesos (por ejemplo, el turismo comunitario) (Santos, 1990). Se concibe que

“el territorio es el espacio más la población, esto es, una identidad, el hecho y el sentimiento de pertenecer a aquello que nos pertenece. El territorio es la base del trabajo, de la residencia, de los cambios materiales y espirituales de la vida, sobre los cuales él influye” (Santos 2004: p.80).

El modelo propuesto es una adaptación de lo expresado por Jiménez (2005) sobre la conceptualización del turismo a partir de la Teoría General de Sistemas, que a su vez funde el enfoque del sistema turístico de Lieper (1995) con la visión holística del sistema en sí mismo. Esto último se encuadra en la relación del paradigma de la complejidad y el *Sumak Kawsay*. Según Jiménez, el subsistema básico del turismo, bajo la teoría general de sistemas, tiene la siguiente forma:

Gráfico 184.

Estructura y procesos del sistema turístico



Fuente: Jiménez, 2005.

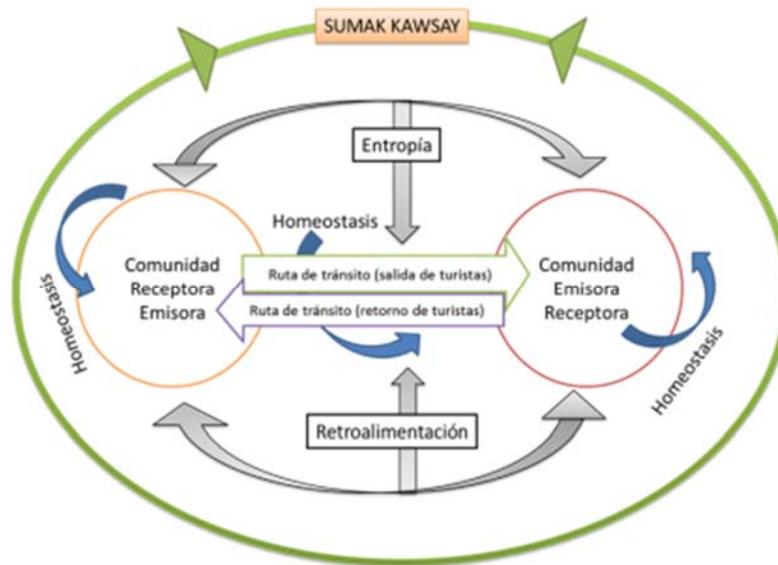
Para este autor hay una secuencia implícita de relación entre la comunidad receptora y la emisora, ya que cada comunidad receptora puede ser al mismo tiempo emisora y viceversa. De igual forma, deja en claro que cada componente de este subsistema básico se conforma a su vez por otros subsistemas. La noción de “entropía” define los impactos del turismo en los recursos de la comunidad receptora, y la de “retroalimentación” alude al proceso de comunicación que produce el turista cuando retorna a su comunidad y confronta con otras personas de su entorno el cumplimiento o no de sus expectativas en la comunidad visitada. La “homeostasis” se produce como resultado de los mecanismos de desarrollo y control del turismo por parte de sus agentes endógenos, persiguiendo un

estado estable en el permanente intercambio con los entornos que provoca el mismo. La “ruta de tránsito” es el espacio que alberga a los servicios turísticos y al proceso de elaboración y venta del producto turístico. Finalmente, el “subsistema” está enmarcado en los entornos con los que este interactúa permanentemente, visibilizando la complejidad transdisciplinar de su conformación, y constituyéndose como la unidad cuyo agrupamiento configura otros sistemas en diferentes escalas como los niveles regional, nacional y planetario.

A partir de Jiménez, se realizó esta propuesta que integra al paradigma de la complejidad y al *Sumak Kawsay* como elementos esenciales en la estructura y los procesos del sistema del turismo comunitario en Ecuador. Esta propuesta constituiría un nuevo objeto de estudio bajo el cual abordar la configuración socio-espacial de las iniciativas de turismo comunitario como un subsistema básico y desde ahí, poder construir, bajo los conceptos de isomorfismo, recursividad y sinergia (Jiménez, 2005), un sistema, un supersistema y un hipersistema del turismo comunitario.

Gráfico 185.

Estructura y procesos del sistema del turismo comunitario en Ecuador



Fuente: Cabanilla, E. 2016 sobre la base de Leiper (1995) y Jiménez (2005)

Retomando el formato original de Leiper (1995), se contrasta su utilidad debido a su enfoque territorial. De esta forma, bajo la propuesta de Jiménez (2005) se plantean una

estructura y determinados procesos del sistema del turismo comunitario que incluyan y visibilicen su complejidad. Para ello se han determinado los siguientes principios:

a. Se ha establecido la capacidad de cada comunidad de ser receptora y emisora al mismo tiempo, por lo cual son inherentes a cada una los procesos de entropía, retroalimentación y homeostasis, siendo esenciales para la interpretación de sus subsistemas.

b. De igual forma, los canales (rutas de tránsito) que marcan y facilitan la movilidad (proceso manejado principalmente por los prestadores de servicios turísticos y los organismos que lo constituyen), deben estar inmersos en los procesos de entropía, retroalimentación y homeostasis, pues el principio de la complejidad anota que toda ley que afecta al sistema afectará a su parte, todo proceso trastoca a cada uno de los elementos constitutivos del sistema.

c. Finalmente, el entorno del buen vivir o Sumak Kawsay, va más allá de la sostenibilidad de varios procesos como el natural, social, económico, etc., realizándole a un nivel en el cual los indicadores no miden solo el desarrollo sino un estado inherente a la felicidad y al bienestar de la humanidad, que al mismo tiempo vive en constante construcción, forjando en la crisis continua al elemento que lo mantiene.

La actividad y las propuestas de los actores locales, nacionales e internacionales serán de importancia al momento de evaluar los subsistemas de los elementos que constituyen esta propuesta sistémica. De esta forma, se podrá verificar el grado de desarrollo que pudiera haber conseguido la acción colectiva de un grupo, de auspicio al turismo comunitario, en los diferentes territorios que tengan una implantación productiva de este tipo.

El modelo propuesto sobre la estructura y los procesos del sistema del turismo comunitario en Ecuador puede, fácilmente, integrarse en el nuevo escenario de investigación y desarrollo integral del turismo comunitario en el país. Será de suma importancia bosquejar el fin deseado por todos los actores, endógenos y exógenos, del proceso, para proponer una medición y monitoreo a partir de parámetros cobijados bajo el mandato constitucional del Sumak Kawsay.

El territorio, con sus recursos naturales y culturales, más la acción colectiva institucionalizada de un capital humano, presente de forma proactiva en la gobernanza

compleja del turismo comunitario, serán factores clave para el éxito de las políticas públicas y los objetivos de desarrollo perseguidos por cada comunidad. Estos componentes deben ser monitoreados con diversos indicadores, bajo estrictos parámetros, generando informes de retroalimentación que servirán para redefinir las intervenciones presentes sobre varios aspectos e identificar nuevas tecnologías necesarias para asegurar la continuidad de los procesos de innovación implantados.

11.2. Pertinencia del modelo con respecto a las metas del turismo comunitario

A partir de varias entrevistas con expertos sobre el tema del turismo comunitario, en Ecuador y en Latinoamérica, se pudo concluir que la meta deseada por todos los CTC está completamente identificada con el Sumak Kawsay. De la diversidad de aportes bien se podría concluir en los siguientes puntos:

Gráfica 186.

Metas deseadas por los actores locales referentes al turismo comunitario en sus territorios



Cabanilla, E. 2016.

El buen vivir, como meta final, es la sumatoria de condiciones plenas reflejadas en su calidad de vida, bajo un desarrollo que observe y aplique los principios de la sostenibilidad, mediante un encuentro que busque el desarrollo individual y colectivo de las partes (anfitrión-visitante). Tal como lo manifiestan las operaciones comunitarias del pacífico colombiano:

“Buscamos contribuir al desarrollo integral de los habitantes del Pacífico colombiano, rompiendo paradigmas de pobreza y empoderando a las comunidades

en el uso sostenible de los recursos de su territorio” (Entrevista a Josefina Klinger, Directora del programa Mano Cambiada, Colombia.).

La entrevista planteó la pregunta: ¿cómo conciben al turismo comunitario? Nuevamente, la multiplicidad de respuestas bien podría sintetizarse en la frase de Antonio Maldonado, del CTC Sumak Pacha Imbabura, Ecuador). Antonio manifestó que el turismo comunitario se concibe como “una forma de organización” (Antonio Maldonado, Entrevista, 2013). Los comuneros reconocen que la propuesta vino desde agentes externos a las comunidades, pero saben que para asimilarla y apropiarse de ella las decisiones deben partir del consenso común entre sus miembros. Por esto, un requisito indispensable para obtener el registro de CTC es contar con un aval de operación, conferido desde el seno de cualquiera sea la forma asociativa, legalmente reconocida, que los represente. De este modo se reafirmaría la principal diferencia en la gestión con respecto a empresa turística privada, que es el trabajar en el territorio comunitario para el bien común.

Las comunidades tienen claros los múltiples beneficios que podrían obtener bajo este modelo de gestión en lo cultural, natural y económico, transformando desde aquí su realidad e impulsando el buen vivir. Inclusive en las entrevistas, mencionaron casos donde estas transformaciones ya son una realidad. Sin embargo, queda pendiente el socializar los logros, como un mecanismo de institucionalización y validación ante sus entornos. Es por ello que otros dos requisitos indispensables para su funcionamiento deberían ser un acuerdo anual, puntual y reconocido por la comunidad, sobre cuáles serían los aspectos del buen vivir en lo que el CTC va a colaborar cada año y, por otro lado, la rendición de cuentas presentada ante la misma comunidad que los avaló cíclicamente.

El conocer sobre los puntos en los que los CTC cooperarán comunalmente, debería generar en el Estado un proceso de coparticipación obligatoria, mediante acuerdos por los cuales el Estado brindaría la asesoría, la asistencia técnica permanente y los fondos complementarios que fueran necesarios para que este proceso tenga impactos de alto valor positivo en las comunidades que lo ejecutan. Este cambio radical del Estado reafirmaría su presencia en territorios abatidos por la pobreza, dinamizando un trabajo conjunto, que premia las asociatividades en torno al bien común, pues lastimosamente bajo el desactualizado cuerpo legal que rige al turismo comunitario en Ecuador, las

comunidades solo han encontrado más dificultades que incentivos para este modelo de gestión.

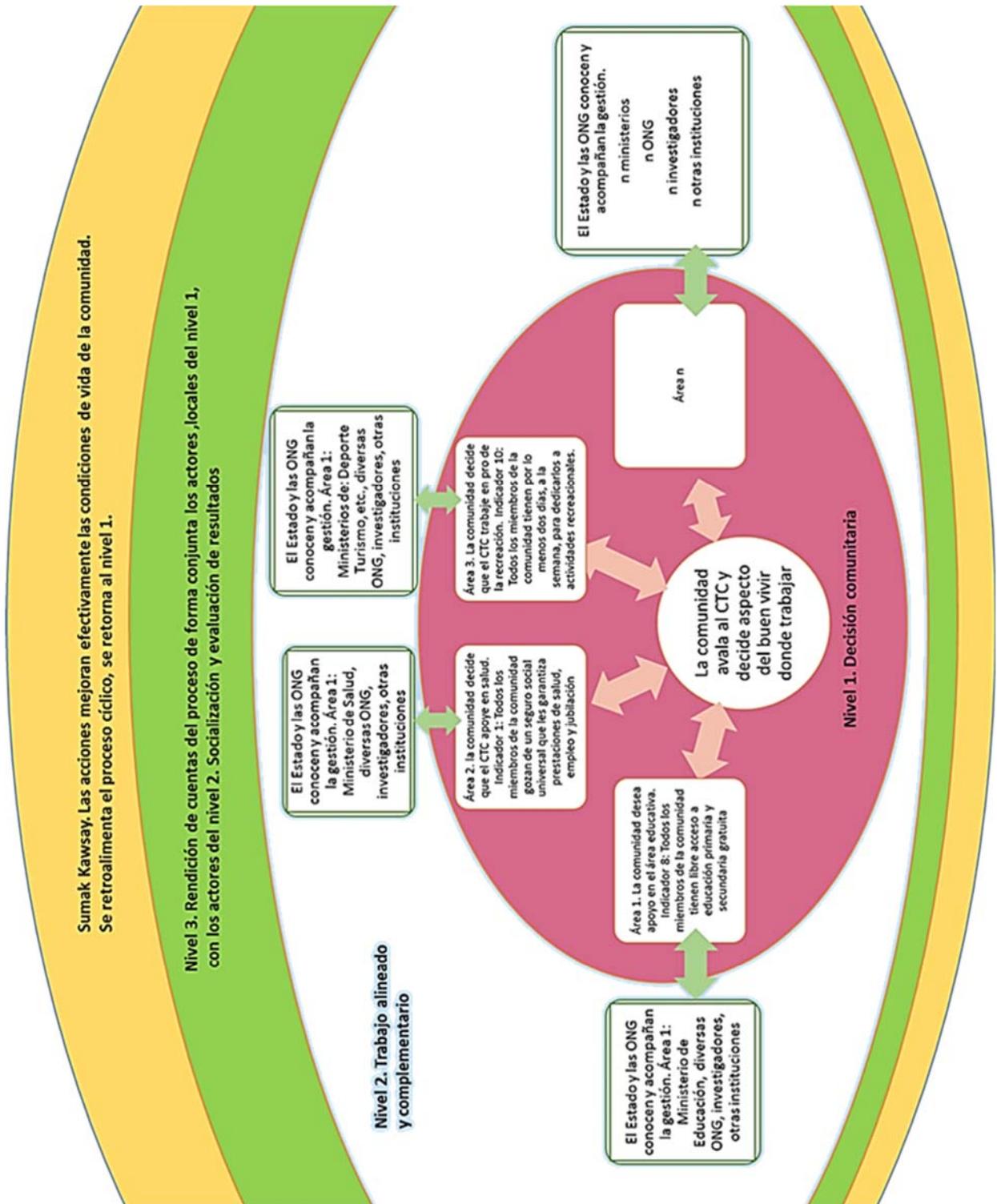
Existen grupos que han emprendido su camino hacia la conformación y el fortalecimiento de una acción colectiva que se institucionalice en todo nivel. Los grupos de comuneros y las CTC no desean vivir en la ilegalidad manifiesta que se reflejó, en lo expuesto anteriormente sobre el turismo comunitario en Ecuador al 2014. Desean un cuerpo de agentes endógenos y exógenos que trabajen, al igual que ellos, de forma común, cerrando filas para fortalecer el buen vivir y prevenir los impactos negativos, que fueron también reportados en la entrevista. Sería muy interesante convocar, a nivel país, a una mesa de concertación e intercambio de experiencias desde donde puedan salir aportes como, por ejemplo, un Código de Conducta general para los individuos e instituciones inmersas en el turismo comunitario en Ecuador.

Lo manifestado anteriormente bien se puede resumir en el siguiente gráfico de interrelaciones y complementos, donde se observan tres niveles dentro del Sumak Kawsay. Un primer nivel donde las comunidades avalan a los CTC y acuerdan los campos a intervenir, asignándole así sus responsabilidades frente a la comunidad. Un segundo nivel compuesto principalmente el Estado, como co-gestor de las metas de desarrollo decididas por la comunidad. El Ministerio de Turismo tiene un papel importante de coordinador de actividades y de asesor permanente de las comunidades. En el segundo nivel se sumarán ONG, gremios, empresas privadas, investigadores, etc. que deseen apoyar las metas estipuladas por la comunidad, desde sus diversos aportes. Todos los procesos de intervención deberán estar sistematizados y aprobados por la instancia coordinadora, en este caso MINTUR. El tercer nivel es la rendición de cuentas desde los aportes de cada agente. Este proceso se debe socializar ampliamente, para de esta forma evaluar los impactos positivos o negativos del turismo comunitario en el Sumak Kawsay. Todo esto envuelto en el Buen Vivir, marco sobre el cual el país definió su desarrollo presente y futuro. Por lo tanto, el nuevo modelo de configuración socio-espacial de turismo comunitario debe solicitar como requisitos primordiales para avalar el carácter comunitario del CTC:

- a. Acta de aval de operaciones.
- b. Acuerdo de compromisos para la mejora.
- c. Rendición de cuentas sobre los compromisos adquiridos.

Gráfico 187.

Nivel de complementariedad de las acciones pro buen vivir a partir del turismo comunitario.



Analizadas, sintetizadas y posteriormente evaluadas estas inter-relaciones, en aras de fortalecer lo comunitario, se proponen los siguientes aspectos como consideraciones o proposiciones que deben tomarse en cuenta para lograr el bien común a través del turismo.

1. En la práctica se observa que en muchos casos los beneficios no son para toda la comunidad, sino solamente para una parte involucrada en el turismo. Si no se extienden los beneficios a todos y, además, si el proceso no viene acompañado por un proceso de rendición de cuentas, no se puede hablar de un alcance comunitario. En el mejor de los casos podría tratarse de procesos limitados que pueden ser una empresa social o un pequeño emprendimiento, pero no comunes a todos.

2. El Sumak Kawsay acude a la sostenibilidad como un modelo para lograr su concreción, pero esta per se no ocasiona el buen vivir, debido en mucho a que su origen está en lo ambiental, mientras que el Sumak Kawsay se asienta en la visión holística de lo ancestral.

3. Posteriormente, deben ir refinándose los indicadores. En una segunda o tercera medición se deben incorporar temas clave como el del desarrollo de niños, niñas, adolescentes, mujeres, ancianos, etc. Además, deben incorporarse otros que amplíen el alcance pragmático del Sumak Kawsay en los territorios.

4. El acompañamiento del Estado es clave para prevenir los embates de la oferta y la demanda turística hacia este modelo de gestión. Por un lado, la oferta privada mira al proceso social como una competencia dañina para sus intereses meramente de lucro y, por otro lado, complementando, la demanda que aprovecha la fragilidad de las comunidades para pagar valores irrisorios por los servicios y la experiencia obtenida. Bien se podría hablar de un control de los agentes del mercado turístico, como una instancia para garantizar estas alternativas. Asimismo, el Estado debe garantizar que las acciones de otros agentes como ONG, gremios, investigadores, agentes políticos, se enmarquen en el programa nacional del desarrollo del turismo comunitario en Ecuador.

5. La coparticipación del Estado en la consecución de las metas también es clave, pues muchos de los indicadores del buen vivir son su responsabilidad. Las comunidades se tornan cuerpos proactivos a fin de trabajar junto con instituciones gubernamentales para lograr solventar sus derechos básicos. Adicionalmente, se debe destacar en todo nivel el grado de participación de las comunidades en el desafío de generar su desarrollo, hecho

que no se visibiliza tan fácilmente en otras zonas, como por ejemplo las urbanas de gran concentración de población, donde el Estado garantiza muchos de estos indicadores sin mediar el trabajo y la gestión que realizan las comunidades que han adoptado al turismo entre sus actividades. Esto se resume no solo en garantizar equidad, sino también justicia en el acceso a los medios para lograr lo primero.

6. Se debe propugnar la creación, en el seno de las comunidades, de centros de gestión turística que superen la fragilidad de los tiempos de alternabilidad en la gobernanza (mayoritariamente de un año). Esto sucede debido a que los muy cortos tiempos de gobernabilidad local no han ayudado a enraizar el proceso turístico, el cual necesita de continuidad en el tiempo para lograr objetivos de mayor trascendencia.

7. Urge defender y reforzar la práctica de que toda comunidad que opte por acoger al turismo en sus territorios, cuente con información suficiente y veraz en la cual apoyen su toma de decisión, sea esta por la implementación o por la no implementación de actividades turísticas en su zona.

8. Se debe invitar a instituciones e investigadores que deseen colaborar en diversos temas tecnológicos, productivos, sociales, de conocimiento, de sistematización de experiencias, entre otras múltiples actividades, para que sean estos quienes configuren un proceso de gestión de conocimiento que alimente de información a los futuros ciclos de desarrollo del turismo comunitario en Ecuador. El movimiento cíclico ayudará a reconfigurar y actualizar, permanentemente, las necesidades de buen vivir de cada territorio, con sus especificidades y características únicas.

9. Finalmente, la política de desarrollo turístico nacional debe incluir al turismo comunitario de forma activa y permanente en todas sus acciones. Desde lo público invitando al sector privado a trabajar con lo comunitario, de esta forma los primeros podrán reafirmar su proceso de responsabilidad empresarial y los segundos, aprovechar de la experiencia desarrollada en lo privado. La política debe motivar la inclusión de todos, es necesario no conformarse con una parte, pues si el turismo comunitario sigue perdiendo la escala, pronto podría convertirse en un emprendimiento pequeño, sea este familiar o producto de una asociatividad de algunos comuneros. La política está diseñada para acompañar al modelo, si esta falla no debe caerse en la fácil posición de echar la culpa a las comunidades, sino que se debería comenzar por evaluar la efectividad de la política y de las acciones estratégicas producto de esta.

Por otro lado, se procedió a identificar, en base a la experiencia de los informantes y de los líderes comunitarios, cuáles indicadores han tenido más preponderancia, a causa de la relación turismo comunitario - Sumak Kawsay. Luego de calcular la desviación estándar de las respuestas obtenidas, se obtuvieron los siguientes datos:

Tabla 20.

Desviación estándar de los indicadores de la correlación turismo comunitario - buen vivir según expertos y líderes comunales.

Indicador	Eje	Media	Desviación Estándar	Agrupamiento
Indicador 9: todos los miembros de la comunidad tienen acceso a programas para fortalecer su identidad cultural.	Temporalidad histórico-cultural.	3,962025 316	1,018332 448	1. Alta correlación
Indicador 11: todos los miembros de la comunidad pueden contribuir a la generación y preservación de sus conocimientos locales.	Temporalidad histórico-cultural.	4,151898734	0,907074865	1. Alta correlación
Indicador 12: la comunidad se desarrolla fortaleciendo una cultura de paz y armonía entre todos sus miembros.	Temporalidad histórico-cultural.	3,848101 266	0,934915 43	1. Alta correlación
Indicador 13: el territorio comunitario tiene características intrínsecas óptimas para albergar las mejores condiciones de vida y salud a los comuneros.	Territorial	3,696202532	0,965486862	1. Alta correlación
Indicador 18: todos los miembros de la comunidad conocen y aplican acciones para proteger y conservar la biodiversidad de su territorio.	Territorial	3,848101266	1,026427806	1. Alta correlación
Indicador 19: todos los miembros de la comunidad conocen y aplican acciones para mantener la fertilidad del suelo en óptimo estado.	Territorial	3,227848101	0,986438389	1. Alta correlación

Indicador 20: todos los miembros de la comunidad tienen acceso a agua apta para el consumo humano y para sus labores productivas.	Territorial	3,556962025	1,022150015	1. Alta correlación
Indicador 21: todos los miembros de la comunidad tienen acceso a fuentes de energía vitales para sus actividades diarias.	Territorial	3,518987342	1,010975151	1. Alta correlación
Indicador 22: todos los miembros de la comunidad tienen facilidad de acceso a espacios donde expresar sus ideas (AC).	Acción Colectiva	3,683544304	1,160728151	2. Correlación media
Indicador 3: todos los miembros de la comunidad tienen libertad para movilizarse y residir en su territorio (AC).	Acción Colectiva	3,974683 544	1,073870 11	2. Correlación media
Indicador 4: todos los miembros de la comunidad tienen acceso a líneas de crédito para sus emprendimientos productivos (agricultura, ganadería, piscicultura, etc.) (AC).	Acción Colectiva	3,101265823	1,193947737	2. Correlación media
Indicador 6: todos los miembros de la comunidad tienen el derecho a elegir y ser elegidos como parte del gobierno local, regional y nacional (AC).	Acción Colectiva	3,455696203	1,152449658	2. Correlación media
Indicador 7: todos los miembros de la comunidad gozan plenamente de sus derechos humanos (TH).	Temporalidad histórico cultural. –	3,607594 937	1,090961 955	2. Correlación media
Indicador 8: todos los miembros de la comunidad tienen libre acceso a educación primaria y secundaria gratuita (TH).	Temporalidad histórico cultural. –	3,518987342	1,207463537	2. Correlación media

Indicador 10: todos los miembros de la comunidad tienen por lo menos dos días a la semana para dedicarlos a actividades recreacionales (TH).	Temporalidad histórico cultural.	2,835443038	1,181376639	2. Correlación media
Indicador 14: todos los miembros de la comunidad tienen garantizadas por lo menos tres comidas al día (T).	Territorial	3,417721 519	1,172413 629	2. Correlación media
Indicador 15: todos los miembros de la comunidad tienen garantizada una vivienda digna (T).	Territorial	3,063291 139	1,066287 258	2. Correlación media
Indicador 16: todos los miembros de la comunidad conocen los procedimientos para minimizar su vulnerabilidad ante riesgos naturales (T).	Territorial	3,126582278	1,066591607	2. Correlación media
Indicador 17: todos los miembros de la comunidad tienen acceso a medios de transporte para su movilización dentro y fuera de la comunidad (T).	Territorial	3,303797468	1,101914771	2. Correlación media
Indicador 1: todos los miembros de la comunidad gozan de un seguro social universal que les garantiza prestaciones de salud, empleo y jubilación (AC).	Acción Colectiva	2,746835443	1,381826684	3. Baja correlación
Indicador 5: todos los miembros de la comunidad cuentan con un ahorro mínimo anual que les permite sobrellevar cualquier situación emergente (AC).	Acción Colectiva	2,797468354	1,294760119	3. Baja correlación

Cabanilla, E. 2016.

En los indicadores, que fueron evaluados con una alta potencialidad de correlación, se observan algunos de los cuales sobran ejemplos para demostrar los beneficios que se podrían haber obtenido a través del turismo en una comunidad, entre estos se encuentra el fortalecimiento de lo cultural, que además sirve para solidificar la oferta turística cultural. De igual forma puede se puede considerar al fortalecimiento de la cultura de la

paz, pues el turismo comunitario está concebido desde el encuentro de dos culturas en un marco de respeto y tolerancia. Producto de la sostenibilidad, hay otros factores de alta correlación que también se han cumplido en varios lugares, como el realizar acciones para la protección del medio ambiente, o el preponderar la importancia del acceso al agua para garantizar la vida. De manera similar, se observan impactos muy positivos en la implementación de alternativas energéticas a los territorios comunitarios que han emprendido en la oferta de actividades turísticas.

Como indicadores que están en un nivel de correlación media, es decir, que muestran mayor dificultad para ser producto directo del turismo comunitario, se encuentran varios que parecen no inherentes a lo turístico, pero que en la realidad tienen estrecha con ello. Por ejemplo, el garantizar espacios para que todos los comuneros expresen sus ideas es, sin lugar a dudas, completamente básico para germinar la idea del turismo, pues basta recordar que el primer requisito es obtener el aval de la comunidad. Si no existiera este espacio de diálogo, mucho menos se podría hablar de un turismo conceptualizado y aceptado por la comunidad toda. Otros, como por ejemplo el acceso al crédito para otros emprendimientos productivos (agricultura, ganadería, piscicultura, etc.), también podrían considerarse ajenos a lo turístico, pero dejando a un lado el abuso conceptual de considerar siempre al turismo comunitario como un mero “complemento”, se podría medir la fuerza y real aporte al fortalecimiento de la cadena local. Lo complementario del turismo comunitario, visto como una actividad entre otras, no debe discriminar ni rebajar la potencialidad del turismo, sino en cambio debe reafirmar la diversidad de ofertas como un mecanismo que disminuye los riesgos en una comunidad. Varios son los ejemplos, estudiados y sistematizados, en los cuales el turismo comunitario ha sido una actividad preponderante para el fortalecimiento de otras como lo artesanal.

Otras correlaciones no han sido estudiadas en profundidad, pero resulta muy fácil deducir que una consecuencia positiva, en un territorio donde el turismo comunitario es boyante y en pleno desarrollo, el hecho de que se reduzca el déficit en temas como alimentación (al menos tres comidas al día), educación (asistencia y gratuidad de instituciones educativas en la comunidad) o vulnerabilidad ante riesgos naturales. Esto último, debido a que se presentaron varios casos en los cuales el turismo justamente reforzó programas y proyectos en estas áreas. El apoyo a las escuelas y colegios de las comunidades, la construcción de planes para minimizar el riesgo local y de los visitantes o el mejoramiento de la soberanía alimentaria asociado a la turistificación de

la oferta gastronómica, son acciones que se han llevado a cabo en varios lugares con éxito. El problema radica en que no se han contextualizado, por lo que lo más prudente sería afirmar que el turismo comunitario ya ha impactado de diversas formas en el Sumak Kawsay de las comunidades ecuatorianas que lo albergan, pero debido a que el eje de medición tiene un sesgo marcadamente económico, se han desvalorizado otros valiosos aportes.

En esta correlación fue de interés lo mencionado por varios expertos sobre el indicador 10: todos los miembros de la comunidad tienen por lo menos dos días a la semana para dedicarlos a actividades recreacionales, ya que algunos argumentaron la no pertinencia cultural de este derecho. Esto da una base para plantear que aparentemente la Constitución ecuatoriana debería tener innumerables excepciones, para cada caso, cuando la mirada del relativismo cultural imponga un cambio desde su acepción. Nada más riesgoso e incierto, puesto que la diferenciación en el acceso y uso de derechos (como el derecho a la recreación) solo profundizaría la inequidad y la injusticia. El uso cultural de un derecho no debería disminuir ni afectar la garantía que el Estado debe dar a los ciudadanos sobre el mismo. Por el contrario, se debe fortalecer el uso constructivo de algunos derechos que han sido erradicados por la historia en sociedades indígenas y campesinas, como el caso de la recreación, y de esta forma se fortalecerá no solo lo comunal, sino el modelo de gestión turística. Los mismos expertos consideran que el capital social turístico de las comunidades es aún bajo, por lo que debería auspiciar a quienes brinden experiencias turísticas en comunidades para que sean beneficiarios directos de programas de turismo social, auspiciados por los agentes de apoyo al proceso.

De forma similar al caso de la recreación, sucede con los indicadores de baja correlación, pero ¿acaso las comunidades no envejecen o no deben tener garantizadas prestaciones para su vejez?; ¿Por qué resulta incomprensible que una familia que trabaja en comunidad tenga un fondo para emergencias (médicas, económicas o de otra índole)? Se debe proponer retos significativos si se desea que el turismo comunitario sea un modelo innovador en la lucha contra la pobreza estructural de algunas regiones del país. Afortunadamente, la mayoría de líderes y expertos en turismo han afirmado que una batería de indicadores como estos podría, por un lado, visibilizar los impactos positivos y, por otro, generar nuevas metas para con los comuneros a favor del turismo en estos territorios.

Por otro lado, cabe destacar que el turismo comunitario tiene una gran dependencia con respecto a nuevas tecnologías y conocimientos de otras disciplinas, que son soporte para que en muchos procesos se den cumplimiento a los manifiestos teóricos de la alineación de los CTC con las buenas prácticas en los entornos natural, cultural y económico. Así se estaría tratando de cumplir lo expuesto en la Declaración de San José de Costa Rica sobre el turismo comunitario, que manifiesta que “[e]l turismo puede contribuir a concretar esta aspiración (mejorar la calidad de vida) en la medida en que hagamos de él una actividad socialmente solidaria, ambientalmente responsable, culturalmente enriquecedora y económicamente viable” (OIT 2003: p.1). En lo ambiental, los CTC enfrentan duros retos sobre el uso óptimo del agua, la energía, el manejo de desechos, la intervención en áreas naturales, entre otros. En lo cultural, es un tema crucial la valorización local de su cultura, para lo cual las buenas prácticas recomiendan el auspicio de la creación de centros de gestión cultural, donde se trabajen representaciones artísticas como la danza, el teatro, las artesanías, entre otras, que sean gestionados de forma independiente del turismo. Por tal motivo, estos centros de gestión cultural y los CTC establecerán pautas reglamentadas para la utilización de las representaciones culturales como un atractivo. Finalmente, en lo económico, hay deficiencias en el manejo y la implementación efectiva de planes de negocio como una herramienta administrativa que facilite la planificación, ejecución, control y retroalimentación en diversos puntos críticos como la contratación de personal, rendición de cuentas, formalización legal de la iniciativa de turismo comunitario, manejo de medios electrónicos de comunicación con el cliente, conocimiento de la demanda potencial, entre otros. Muchas de las necesidades expuestas por los CTC para cumplir efectivamente con los lineamientos de sostenibilidad establecidos en sus proyectos son solventadas por acciones esporádicas que se tornan obsoletas al poco tiempo que termina la asistencia, ya sea pública, privada, de ONG, académica, religiosa o de otra índole, puesto que generalmente no son procesos a largo plazo y no cuentan con una base política de mayor amplitud que permita intervenciones más contundentes, que se ejecuten hasta que el CTC demuestre un empoderamiento real sobre el manejo de las innovaciones implantadas en el territorio.

Por consiguiente, el modelo de desarrollo territorial adecuado al turismo comunitario, presentado en esta tesis doctoral, deberá impulsar otro esquema de asistencia técnica, en

el cual la innovación a los CTC deberá tener nuevas propuestas en diversos procesos como:

- la formación de recursos humanos,
- el apoyo a los CTC que mejoren la competitividad territorial local,
- la protección y el uso sostenible del patrimonio natural/cultural/territorial,
- la implicación del gobierno local y los actores público-privados en la gobernanza por medio de redes,
- la implementación de tecnologías que sustenten las buenas prácticas del turismo comunitario, y
- la asistencia mercadológica para la captación de mejores y mayores niveles de demanda nacional y mundial, entre otros (Caravaca, 2013).

El modelo de desarrollo territorial puede, fácilmente, integrarse en el nuevo escenario en el turismo comunitario ecuatoriano. Una vez que se han plasmado algunas de las intervenciones políticas, inmediatas para el caso de los CTC en el Ecuador, será de suma importancia bosquejar el fin deseado por todos los actores endógenos y exógenos del proceso, el cual se configura en un nuevo escenario donde predomina el desarrollo territorial. El territorio, con sus recursos naturales, junto con la temporalidad histórica, con sus recursos culturales, más la acción colectiva institucionalizada, con su capital humano y la fuerte presencia de una gobernanza proactiva y técnica, serán factores clave para el éxito del modelo de desarrollo territorial del turismo comunitario. Estos ejes deben ser monitoreados con diversos indicadores, bajo estrictos parámetros, generando informes de retroalimentación que servirán para redefinir las intervenciones presentes sobre varios aspectos e identificar nuevas tecnologías necesarias para asegurar la continuidad de los procesos de innovación implantados.

A la luz de la complejidad, resulta muy importante destacar la sincronía de los conceptos del Sumak Kawsay -aplicados al turismo comunitario- con los del pensamiento complejo, pues tienen como objetivo común la recuperación de un bienestar social básico, que se ha perdido por la violencia generada por el mundo.

Referencias

- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). (2006). *Nature-Oriented tourism in Ecuador*. Estados Unidos: USAID.
- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). (2007). *Turismo, áreas protegidas y comunidades*. Estados Unidos: USAID.
- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). (2009). *Alianza ecuatoriana para el turismo sostenible AETS*. Estados Unidos: USAID.
- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). (2010). *Diagnóstico de la situación actual del turismo costero en la cuenca baja del río Ayampe*. Ecuador: Ministerio del Ambiente.
- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). (2011). Ecuador. 50 años. Recuperado de: http://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1862/FolletoHistoriaUSAID_2011_FOR_WEB_FINAL.pdf
- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). (2012). *Compartiendo experiencias indígenas sobre la aplicación de incentivos para la conservación*. Perú: USAID.
- Agritierra. (2003). *Agritierra Report*. Holanda: Agritierra.
- AGÜERA, F. (2013). El turismo comunitario como herramienta para el desarrollo sostenible de destinos subdesarrollados. *Revista Nómadas*, (38), p: 1–8.
- ALBARRACÍN, M. (2011). Proyecto de turismo comunitario Kushiwayra: caracterización de la demanda turística. Tesis de pregrado, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador
- ALBARRÁN, V. & PALMA, M. (2010). *Estudio para la implementación de turismo comunitario en la zona maya de Quintana Roo*. México. Universidad Popular Autónoma Del Estado de Puebla.
- ALBERTI, G. & MAYER, E. (1974). *Reciprocidad e intercambio en los Andes peruanos*. Instituto de Estudios peruanos. Lima: IEP ediciones.

- ALTÉS, C. (2006). *El turismo en América Latina y el Caribe y la experiencia del BID*. Washington D.C.: BID.
- ANDINO, V. (2013). *Políticas públicas para la economía social y solidaria. Caso de estudio de Ecuador*. Ecuador: Movimiento de Economía Social y Solidaria del Ecuador.
- ANHALZER, G. (2011). Corazón de islas: Islas Corazón y Fragatas. *Revista Terra Incógnita*. P:36-41.
- ARCE, R. (2013). Aportes de la cultura andina a la conceptualización del desarrollo. Recuperado de: <http://servindi.org/actualidad/88179>
- ASKER, S., BORONYAK, L., CARRARD, N. & PADDON, M. (2010). *Effective community based tourism*. APEC tourism working Group.
- Asociación por la Paz y el Desarrollo (PyD). (2013). *Proyecto: Mejorar la calidad de vida de la población indígena mediante emprendimientos que favorezcan la participación de la mujer en igualdad de oportunidades*. España: Asociación por la Paz y el Desarrollo.
- AYALA, E. (2008). *Resumen de historia del Ecuador*. Quito: Corporación Editora Nacional.
- AZEVEDO, L. (2007). *Ecoturismo Indígena*. Primera edición. Quito. Ediciones Abya-Yala.
- Banco Central del Ecuador (BCE). (2015). Información económica. Recuperado de: <http://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/788>
- Banco de Desarrollo de América Latina (CAF). (2013). *Reporte de operaciones*. Lima: CAF.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2007). *Diseño del plan estratégico de desarrollo de turismo sostenible para Ecuador PLANDETUR 2020*. Ecuador: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Banco Latinoamericano de Comercio Exterior. (BLADEX). (2015). Información general del Ecuador. Recuperado de: <http://www.blx.com/es/latam-info/ecuador>

- Banco Mundial. (2015). Indicadores de desarrollo mundial: Ecuador. Recuperado de <http://datos.bancomundial.org/pais/ecuador>
- BEETON, S. (1998). *Ecotourism: a practical guide for rural communities*. Melbourne: Landlinks Press.
- Beyond Chacay Foundation (BCF). (2012). *Emprendimiento dinámico, turismo comunitario y sostenibilidad*. Beyond Chacay Foundation. Recuperado de <https://www.changemakers.com/node/143257/videos>
- BOISIER, S. (2004). Desarrollo territorial y descentralización: el desarrollo en el lugar y en las manos de la gente. *Eure (Santiago)*, (30.90), p: 27-40.
- BORMAN, R. (1999). Cofan: Story of the Forest People and the Outsiders. *Cultural Survival Quarterly*, 23: p: 48–50.
- BOWLING, M. (1992). Illinois Rural Tourism: Do Rural Areas Benefit from Increases in Travel Expenditures. *Small Town*, 22 (4): p. 19-26.
- BRAMAN, S. (2001). Practical Strategies for Pro-poor Tourism: TROPIC Ecological Adventures-Ecuador. Working Papers, Fundación Amazónica, Pro poor Tourism. Ecuador. Recuperado de: http://turismo-sostenible.rds.hn/documet/documentos/PPT_Ecuador_example.pdf
- BUNGE, M. (1997). *Epistemología: curso de actualización*. México. Siglo XXI.
- BURBANO, A. (2009). El ecoturismo: una estrategia para el desarrollo sostenible de las poblaciones locales. Tesis de Maestría. Ecuador. FLACSO.
- BURKE, J. & ONWUEGBUZIE, A. (2004). Mixed methods research: A research paradigm whose time has come. *Educational researcher*, 33.7: p. 14-26.
- BUTLER, R., HALL, M. & JENKINS, J. (1998). *Tourism and Recreation in Rural Areas*. John Wiley & Sons Ltd.
- BUTLER, R., & HINCH, T. (1996). *Tourism and indigenous Peoples*. Inglaterra. International Thomson Business Press.
- CABANILLA, E. & CHILLO, P. (2008). *Informe del taller de resultados de REST y constitución del comité de gestión en Nuevo Rocafuerte*. España: Fundación Solidaridad.

- CADENA, G. & CABRERA, E. (2012). Turismo comunitario... ¿desarrollo o utopía? Caso la Esperanza. *Revista Kalpana*, (8), p: 42–49.
- CAIZA, R. & MOLINA, E. (2012). Análisis histórico de la evolución del turismo en el territorio ecuatoriano. *Revista Turismo, Desarrollo y Buen Vivir, RICIT*, (4): p: 6-24.
- Canadian Center for International Studies and Cooperation (CECI). (2004). *CECI Annual Review 24 mobilizes resources and promotes the exchange of know-how*. Canadá: CECI.
- Canodros. (2007). Una visión en lo profundo memoria del proyecto ecoturístico KAPAWI. Recuperado de: http://www.canodros.com/amazon/kapawi_pagina/pdf/KP_Resumen.pdf
- CAÑADA, E., & GASCÓN, J. (2006). *Turismo y desarrollo: herramientas para una mirada crítica*. Nicaragua: Fundación Luciérnaga.
- CARAVACA, I. (2013). Actas seminario conocimiento, innovación y desarrollo territorial/local. Bahía Blanca, Argentina: Universidad Nacional del Sur.
- CARAVACA, I. GONZALES, G. & SILVA, R. (2005). Innovación, redes, recursos patrimoniales y desarrollo territorial. *EURE (Santiago)*. (31.94). P: 5-24
- CARBAJAL, V. (2012). *Cosmovisión andina y procesos de desarrollo del niño andino: Una mirada para trabajar el enfoque de la Educación Intercultural Bilingüe*. Perú: Dirección General de Educación Bilingüe.
- CARE. (2010). *De la nieve al manglar*. Ecuador: CARE.
- CARPENTIER, J. (2011). Tourisme communautaire, conflits internes et développement local. *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines*, p: 349–373. Recuperado de <http://f-origin.hypotheses.org/wp-content/blogs.dir/1194/files/2013/03/Carpentier-IFEA-40-2.pdf>
- Center for Responsible Travel. (CERT). (2009). *El mercado de productos de turismo responsable en América Latina y Nepal*. Estados Unidos: Center for Responsible Travel.

- Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental (CEDA). (2009). *Sistematización de la experiencia Runa Tupari native travel encuentro con indígenas*. Quito: Centro Ecuatoriano de Derecho Ambienta.
- CHILLO, P. (2008). *Documento de sensibilización del proyecto denominado desarrollo de una red piloto de servicios turísticos de base comunitaria en el bajo Napo, región amazónica, Ecuador*. Ecuador: FEPP - Codespa – Generalitat Valenciana.
- CHILLO, P. CABANILLA, E. & GUAMÁN, V. (2012). *Proyecto piloto de protección de zonas de alto valor agropecuario de la isla de San Cristóbal*. Consultoría para el Parque Nacional Galápagos, no publicado.
- CRAIG, G. (2009). Cotacachi: Promoting Development from the Bottom Up. *Case Studies in Human Rights and Poverty Analysis*. Recuperado de <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Cotacachi:+Promoting+Development+from+the+Bottom+Up#0>
- CRESWELL, J. (2013). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- CRESWELL, J., PLANO CLARK, V., GUTMANN, M. & HANSON, W. (2003). Advanced mixed methods research designs. En Tashakkori A. & Teddlie C. (Eds.), *Handbook of mixed methods in social and behavioral research* (pp. 29–24). Thousand Oaks: Sage Publications.
- CODESPA. (2010). *Manual básico para las Operaciones de Turismo Comunitario – OTCs. Planes de negocios*. Ecuador: Fundación CODESPA.
- CODESPA. (2011). *Modelo de gestión del turismo rural comunitario de CODESPA*. Ecuador: Fundación CODESPA.
- COHEN, E. (1988). Authenticity and commoditization in tourism. *Annals of Tourism Research*, 15: p. 371-386.
- COLVIN, J. (1996). *Ecoturismo indígena: El programa Capiroña en la provincia de Napo, Ecuador*. FAO.
- Comité Ecuatoriano de Desarrollo Económico y Territorial (CEDET). (2010). *Competitividad territorial. Casos exitosos de agencias de desarrollo*

- económico territorial*. Ecuador: Comité Ecuatoriano de Desarrollo Económico y Territorial.
- Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo. (1987). *Nuestro Futuro común*. Madrid: Alianza Editorial.
- Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana. (CONFENIAE). (2013). *Resoluciones del XIV congreso de la CONFENIAE y I congreso de la GONOA E*. Ecuador. CONFENIAE.
- Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (CODENPE). (2013). *Agenda nacional para la igualdad de nacionalidades y pueblos (ANINP)*. Quito: CODENPE.
- Coordinadora Nacional para la Defensa del Ecosistema Manglar del Ecuador (C-CONDEM). (2008). *Pueblos ancestrales del ecosistema manglar*. Esmeraldas: C-CONDEM.
- Cooperación Técnica Belga (CBT). (2011). Programa de desarrollo rural del norte del Ecuador (PDRNE). Cooperación Técnica Belga CTB. Recuperado de: <http://medcontent.metapress.com/index/A65RM03P4874243N.pdf>
- Cooperación Técnica Belga (CBT). (2013). *Ecuador: Pionero en el turismo comunitario*. Bélgica: CBT.
- Cooperación Técnica Belga (CBT). (2014). *Le tourisme alternatif: outil de développement local durable et de lutte contre la pauvreté, au Nord comme au Sud*. Bélgica: CBT.
- Corporación Andina de Fomento (CAF). (2013). *Reporte de operaciones*. Perú: CAF.
- Corporación de Gestión y Derecho Ambiental (ECOLEX). (2004). *Guía metodológica para la formación de paralegales comunitarios*. Ecuador: USAID.
- Corporación provincial de turismo comunitario de Sucumbíos. CORTUS. (2014). Turismo comunitario. Recuperado de: <http://www.cortus.com.ec/>
- COX, R. (2009). *Turismo indígena y comunitario en Bolivia*. Bolivia: Plural Editores.
- DE LA TORRE, S. (2011). Turismo comunitario, ¿otro sueño inalcanzable? *Revista Fundación VIHOMA*, p: 34 – 39.
- DE VAUS, D. (2002). *Surveys in social research*. Australia: Psychology Press.

- DELISLE, M. & JOLIN, L. (2011) *¿Es posible otro turismo? Ética, protagonistas, conceptos, dificultades, buenas prácticas, recursos, vol. 1.* Costa Rica. FLACSO.
- Diario Hoy. (1998). Cosmovisión modificada. Publicado el 12/Junio/1998. Recuperado de: <http://www.explored.com.ec/noticias-ecuador/cosmovision-modificada-9647.html>.
- DILLON, R. (2011). *Factores condicionantes para la sostenibilidad del turismo comunitario.* Congreso de la Universidad Nacional de Lanús, Argentina.
- DURES, E., RUMSEY, N., MORRIS, M., & GLEESON, K. (2011). Mixed Methods in Health Psychology Theoretical and Practical Considerations of the Third Paradigm. *Journal of health psychology*, 16(2), p: 332-341.
- Ecuambiente. (2012). *Estudio de impacto y plan de manejo ambiental para la fase de perforación exploratoria y avanzada del sector noreste (Zamona este) del bloque 14.* Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- EDWARDS, S. (2007). *Turismo comunitario y conservación.* Quito: Conservation International.
- EFE. (2009). Complejo turístico manejado por indígenas Ecuador gana premio internacional. Recuperado de: <http://search.proquest.com/docview/433466275/abstract?source=fedsrch&accountid=41816>
- El Comercio. (2006a). Bilsa, un proyecto piloto de turismo comunitario. Recuperado de: <http://search.proquest.com/docview/3356182?accountid=41816>
- El Comercio. (2006b). El Turismo Comunitario está en proceso de consolidación. Recuperado de: <http://search.proquest.com/docview/335680494/citation?source=fedsrch&accountid=41816>
- El Mercurio. (2014). Turismo comunitario sin recursos para mostrarse. Recuperado de: <http://www.elmercurio.com.ec/444096-turismo-comunitario-sin-recursos-para-mostrarse/#.VCCqmRYUfIB>

- El Telégrafo. (2008). Ecuador y Perú impulsarán el turismo rural. Recuperado de: [http://www.telegrafo.com.ec/economiasolidaria/noticia/archive/economiasolidaria/28/1/16/Ecuador-y-Per FA -impulsar El n-el-turismo-rural.aspx](http://www.telegrafo.com.ec/economiasolidaria/noticia/archive/economiasolidaria/28/1/16/Ecuador-y-Per-FA-impulsar-El-n-el-turismo-rural.aspx)
- ELKINTON, L. (1990). Back Road Adventures: A Private Enterprise Model for Nature Study on Private and Public Land. *Proceedings of a Conference, April 9-12, 1989*, Wheeling, West Virginia, p. 322-327.
- EPLER, M. (1998). Ante el desafío global de la participación comunitaria en el ecoturismo: Estudios y lecciones del Ecuador. *América Verde, documentos de trabajo*, 2. Arlington: The Nature Conservancy.
- Equations. (2009). *Making a difference dossier on community engagement on nature based tourism in India*. India: Equations.
- ERCOLANI, P. & BENSENY, G. (2010). Aportes metodológicos para la configuración de espacio turístico a través de la dimensión espacio-temporal. *Aportes y Transferencias*, 14(1), p: 59-80.
- ESPINOSA, M. (2011). *Un debate entre la realidad y el deber ser*. España: SODEPAZ.
- ESTERMANN, J. (2006). *Filosofía andina: sabiduría indígena para un mundo nuevo*. Bolivia: Instituto Superior Ecuménico Andino de Teología (ISEAT).
- ESTRELLA, M. (2011). *El turismo rural comunitario con visión de desarrollo integral para las comunidades indígenas*. Encuentro de Turismo Indígena. San Martín de los Andes, Argentina.
- FALCONÍ, F. & PONCE, J. (2007). *Desarrollo social y económico de la Amazonía Ecuatoriana basado en el ecoturismo: emprendimientos populares como alternativa a un desarrollo excluyente*. España: Fundació Càtedra Iberoamericana.
- Federación de Organizaciones Indígenas y Campesinas (FENOCIN). (2008). *FENOCIN: Por un plan nacional agrario y la interculturalidad*. Quito: FENOCIN.
- Federación Interprovincial de Centros Shuar (FICSH). (2013). *Resumen del avance del plan de vida de la Federación Interprovincial de Centros Shuar (FICSH) 2013 – 2023*. Ecuador: FICSH.

- Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador FEPTCE. (2002). *Estatuto de la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador - FEPTCE*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE). (2004). *Presentación de los objetivos, fines, acciones de la FEPTCE*. Ecuador: FEPTCE.
- Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE). (2005a). *Historia del turismo comunitario*. FEPTCE, P.1-44.
- Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE). (2005b). *Plan alternativo de capacitación del proyecto difusión y comercialización del turismo comunitario del Ecuador. Proyecto FEPTCE-IICD*. Documento no publicado, Ecuador: FEPTCE.
- Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE). (2006). *La FEPTCE se declara en desobediencia civil*. Ecuador: FEPTCE.
- Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE). (2007). *Manual de calidad para la gestión del turismo comunitario del Ecuador*. Quito: FEPTCE.
- Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE). (2013). *Taller nacional sobre propuesta a la ley orgánica de turismo, fortalecimiento de las regionales de la FEPTCE e investigación ambiental del impacto del turismo comunitario*. Documento no publicado, Ecuador: FEPTCE.
- FERNÁNDEZ, M. (2011). Turismo comunitario y empresas de base comunitaria turísticas: ¿estamos hablando de lo mismo? *Revista El Periplo Sustentable*, (20), p: 31–74.
- FREILE, J. (2012). Reserva de producción de fauna Chimborazo. *Revista Terra Incógnita*, p: 32-39.
- Fondo Ecuatoriano para la Cooperación y el Desarrollo (FECD). (2011). *La Ruta Amazónica*. Quito: FECD.
- Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). (2012a). *Nota técnica de país sobre cuestiones de los pueblos indígenas República del Ecuador*. Ecuador: FIDA.

- Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). (2012b). *Política de actuación en relación con pueblos indígenas-FIDA. Caso Ecuador: Proyecto de Desarrollo Corredor Central (PDCC)*. Ecuador: FIDA.
- Fondo Ítalo Ecuatoriano (FIE). (2007). *Infraestructura para el desarrollo del turismo en la parroquia Salinas de Bolívar*. Ecuador: FIE.
- Fundación La Caixa. (2008). *Turismo para el desarrollo*. España: Fundación La Caixa.
- Fundación Turismo Cuenca. (2013). *Santa Ana de los 4 ríos de Cuenca*. Cuenca: Fundación Turismo Cuenca.
- GAD Sucumbios. (2011). *Diagnóstico de la situación actual de turismo en la provincia de Sucumbíos*. Sucumbios: GAD Sucumbios.
- GAD Pichincha. (2012). *Descubre la magia de Pichincha. Fortalecimiento de emprendimientos gastronómicos*. Quito: GAD Pichincha.
- GARCÍA, P. (2010). El desarrollo sostenible y su eficacia en los proyectos de turismo responsable: un estudio comparativo entre los poblados de San Clemente (Imbabura) y el Recuerdo (Los Ríos) - Ecuador. Tesis para la obtención de la Maestría en Ciencias Sociales con mención en Estudios Socioambientales. FLACSO - Sede Quito, Ecuador.
- GASCÓN, J. (2004). *El turismo como una actividad más en la búsqueda de un desarrollo sostenible integral. El caso del Valle de Manduriacos (Ecuador)*. España: Xarxa de Consum Solidari.
- GOMERA, M. (1999). What governments can do for community tourism? Community Tourism in Southern Africa: Guidelines for Practitioners. *Africa Resources Trust*, 2.
- GÓMEZ, R. (2014). *Rendición de cuentas*. Lima. Parlamento Andino.
- GONZÁLEZ, M. (2008). Turismo rural en Ecuador. IICA. Recuperado de: [http://argus.iica.ac.cr/Esp/organizacion/LTGC/agroturismo/EstudiosAndina/Turismo Rural en Ecuador.pdf](http://argus.iica.ac.cr/Esp/organizacion/LTGC/agroturismo/EstudiosAndina/TurismoRuralenEcuador.pdf)
- GOODWIN, H. & FONT, X. (2014). *Progress in Responsible Tourism*. Inglaterra. Goodfellow Publishers Limited.

- GOODWIN, H., & SANTILLI, R. (2009). *Community-Based Tourism: a success?* Alemania: GTZ.
- Grupo Sumaco. (2010). *Revista Huellas del Sumaco*. Ecuador: Ministerio del Ambiente.
- HEATHERINGTON, A. (1988). *Rural Tourism: Marketing Small Communities*. Estados Unidos: Meta-Link.
- Hidro Intag. (2008). *Sistema de generación hidroeléctrica sustentable para Intag*. Ecuador: Hidro Intag.
- HIGHAM, J. (2007). *Critical issues in ecotourism: understanding a complex tourism phenomenon*. Routledge.
- HÖCKERT, E. (2009). *Sociocultural sustainability of rural community-based tourism*. Finlandia: Lapland University Press.
- HUTCHINS, F. (2007). Footprints in the forest: ecotourism and altered meanings in Ecuador's upper Amazon. *The Journal of Latin American and Caribbean*. P: 75–103.
- HUTCHINS, F. & WILSON, P. (2010). *Editing Eden: a reconsideration of identity, politics, and place in Amazonia*. Estados Unidos: University of Nebraska Press.
- IGLESIAS, C. & VARELA, M. (2010). Turismo comunitario: parámetros preliminares para su evaluación. Recuperado de http://gtci.com.br/congressos/congresso/2012/pdf/eixo10/Iglesias_Varela.pdf
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). (2009). *Turismo rural en la región andina*. Costa Rica: IICA.
- International Institute for Communication and Development IICD. (2006). *Annual Report*. Holanda: IICD.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2010). Ecuador en Cifras. Recuperado de: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/resultados/>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2015). Ecuador en Cifras. Recuperado de: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-de-poblacion-y-vivienda/>
- Instituto Guatemalteco de Turismo. INGUAT. (2010). *Estrategia nacional de turismo comunitario 2011 - 2015*. Guatemala: INGUAT.

- Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS). (2013). Turismo consciente y solidario. Recuperado de: <http://www.inclusion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/02/INSTITUTO.pdf>
- Instituto Pluridisciplinario para los Estudios sobre América Latina en Toulouse (IPEALT). (2011). Viajar siendo responsable en América Latina. Libro Blanco redactado por los estudiantes del Máster II Profesional. Francia: Universidad de Toulouse.
- INOSTROZA, G. (2008). Aportes para un modelo de gestión sostenible del turismo comunitario en la región andina. *Gestión Turística*, (10), p: 77–90.
- JIMÉNEZ, A. (2005). *Una aproximación a la conceptualización del turismo desde la teoría general de sistemas*. México: Universidad Del Caribe.
- JONES, M. (1990). Rural Tourism: Special Marketing for a Special Place. *Rural Development News*, 14 (4): p. 4-5.
- KAMP, C. (2012). *Beyond greening. Reflections on tourism in the Rio-Process*. Alemania: Tourism Watch.
- KLEIN, J. (2005). Iniciativa local y desarrollo: respuesta social a la globalización neoliberal. *EURE (Santiago)*, (31.94), p. 25-39.
- KRUSCHE, R. (2008). *La participación de nacionalidades y pueblos indígenas en procesos de planificación e implementación de estrategias de desarrollo en las regiones de trabajo del DED en Ecuador*. Alemania: DED.
- La Hora. (2002). ONGs generan escándalos. Recuperado de: <http://lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000049710/-1/home/goRegional/Santo%20Domingo#.U1xuifl5MmN>
- La Hora. (2004). Turismo comunitario busca apoyo internacional. Recuperado de: http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000272959/-1/Impulsan_proyectos_para_lograr_apoyo_de_la_Organizaci%C3%B3n_Internacional_de_Turis
- LASCURAÍN, H. (1955). *Propuestas de políticas de turismo en las áreas naturales protegidas del país. Proyecto ECU 93/015. Protección a la biodiversidad. GEP/INEFAN*. Quito: INEFAN.

- LASSO, G. (2009). *Guion turístico de la reserva ecológica Cayambe - Coca*. Ecuador: Ministerio del Ambiente.
- LEIPER, N. (1995). *Tourism management*. Australia: RMIT Press.
- LÓPEZ-GUZMÁN, T. & SÁNCHEZ, S. (2009). Turismo Comunitario y Generación de Riqueza en países en vías de desarrollo. Un estudio de Caso en el Salvador. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*. P: 85–103
- MADER, R. (2006). *Tourism and poverty reflections on the World Bank. Responsible travel handbook*. Estados Unidos: The Responsible Travel Forum.
- Maquita Cusunchic Comercializando Como Hermanos (MCCH). (2013). *Circuito Zumbahua - Chungchilan*. Quito: MCCH.
- MARCHÁN, J. (2004). *Turismo comunitario nacional. Proyecto de desarrollo de los pueblos indígenas y negros del Ecuador*. Ecuador: PRODEPINE.
- MDGF Achivent Fund. (2008). Programa para la Conservación y el Manejo Sostenible del Patrimonio Natural y Cultural de la Reserva de Biosfera Yasuní. Ministerio del Ambiente. Recuperado de: <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Programa+para+la+conservación+y+manejo+sosten+ible+del+patrimon+io+natural+y+cultural+de+la+Reserva+de+Biósfera+Yasuní#0>
- MDGF Achivent Fund. (2012). *Desarrollo y diversidad cultural para la reducción de la pobreza y la inclusión social. Ecuador*. Ecuador: MDGF.
- MDGF Achivent Fund. (2013). *Ecuador: Evaluación del F-ODM, estudio de caso*. Ecuador: FODM.
- Mindo Cloudforest Foundation. (2010). *Actualización de la estrategia nacional de aviturismo*. Ecuador: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo del Perú (MINCETUR). (2014). Lineamientos para el desarrollo del turismo rural comunitario en el Perú. Recuperado de http://www.mincetur.gob.pe/newweb/Portals/0/LINEAMIENTOS_DESARROLLO_TURISMO_RURAL_ARTE.pdf

- Ministerio de Coordinación de Patrimonio (MCP). (2009a). *Agenda del Consejo Sectorial de Política de Patrimonio 2009-2010*. Ecuador: Ministerio de Coordinación de Patrimonio.
- Ministerio de Coordinación de Patrimonio (MCP). (2009b). *Presentación: El turismo comunitario y el Estado ecuatoriano*. Ecuador: Ministerio de Coordinación de Patrimonio.
- Ministerio de Cultura del Ecuador (2013). Red de Turismo Comunitario del Austro Pakariñan. Registro único de actores culturales. Recuperado de: <http://www.actoresculturales.com/web/cambiar-foto-del-perfil/114-red-de-turismo-comunitario-del-austro-pakarinan.html>
- Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES). (2012a). Proyecto de identidad cultural de la nacionalidad Shuar rinde cuentas al MIES de Pastaza. Recuperado de: <http://www.inclusion.gob.ec/proyecto-de-identidad-cultural-de-la-nacionalidad-shuar-rinde-cuentas-al-mies-de-pastaza/>
- Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES). (2012b). Sesión Solemne de red Pakariñán. Recuperado de: <http://www.inclusion.gob.ec/sesion-solemne-de-red-pakarinan/>
- Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES). (2012c). MIES-IEPS firma convenios por 400 mil dólares para agro producción y turismo comunitario en Pastaza. Recuperado de: <http://www.inclusion.gob.ec/mies-ieps-firma-convenios-por-400-mil-dolares-para-agroproduccion-y-turismo-comunitario-en-pastaza/>
- Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES). (2014). *Reporte nacional del viceministerio*. Quito, MIES.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2002a). *Reglamento presidencial sobre ecoturismo*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2002b). *Reglamento general de actividades turísticas*. Ecuador. Ministerio de Turismo.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2002c). *Ley de Turismo*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.

- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2004). *El turismo rural en el Ecuador*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo. (2005). *Plan anual de control*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2006a). *Reglamento para el registro de centros turísticos comunitarios*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2006b). *Proyectos y planes del Ministerio de Turismo en ejecución año 2006*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2006c). *Turismo sostenible y eliminación de la pobreza*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2007). *Plan estratégico de desarrollo del turismo sostenible en Ecuador hacia el año 2020: PLANDETUR 2020*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2008a). *Programa consolida turismo comunitario*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2008b). *Metas del gobierno de la revolución ciudadana*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2009a). *Instructivo para Registro de Centros Turísticos Comunitarios*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2009b). *Napo Wild Life Center*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2009c). *Registro Centros de Turismo Comunitario*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2010a). *Propuesta para las normas técnicas para centros de turismo comunitario*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2010b). *Reglamento para los centros turísticos comunitarios*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2011). *Encuentro de fortalecimiento del turismo comunitario. Importancia sector turístico comunitario*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.

- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2012a). *Turismo Ecuador*. Quito, Ministerio de Turismo.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2012b). *Contratación directa consultoría para el Desarrollo de producto turístico y diseño de facilidades en el cantón Tena, parroquia Talag´*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2012c). *Manual de señalización turística*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2013a). *Modelo de gestión del programa nacional de capacitación turística*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2013b). *Estatuto orgánico de gestión organizacional por procesos del ministerio de turismo*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2013c). *Catastro de servicios turísticos del Ecuador al 2013*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2014a). Registro Centros de Turismo Comunitario. Recuperado de: <http://www.turismo.gob.ec/registro-centros-de-turismo-comunitario/>
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (2014b). La gráfica de la campaña ‘All You Need Is Ecuador’ ganó premio en Alemania. Recuperado de: <http://www.turismo.gob.ec/la-grafica-de-la-campana-all-you-need-is-ecuador-gano-premio-en-alemania/>
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2000). *Solicitud para la declaratoria de Reserva de Biósfera Sumaco por parte de la UNESCO*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2004). *Plan de manejo gerencial del Parque Nacional Sangay*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2006). *Laguna de Cube y Dógola*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.

- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2007a). *Plan de manejo participativo comunitario el refugio de vida silvestre Isla Corazón y Fragatas*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2007b). *Plan de manejo del área nacional de recreación "El Boliche"*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2007c). *Plan de manejo reserva ecológica Cotacachi - Cayapas*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2008). *Plan estratégico de turismo e interpretación ambiental Isla Corazón e Islas Fragatas*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2009a). *Plan de manejo de la Comuna Las Tunas*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2009b). *Turismo de naturaleza en la zona marino costera del Ecuador continental*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2011). *Plan estratégico red de Intag*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2012). *Plan de manejo del Parque Nacional Yasuní*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2013). *Levantamiento de información estratégica para la sostenibilidad financiera del nodo nor-occidente, - bioregión chocó ecuatoriano - bajo procesos de capacitación y fortalecimiento local*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). (2014). *Turismo sostenible, una realidad en Isla Santay*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Mitchell, J. & Muckosy, P. (2008). A misguided quest: Community-based tourism in Latin America. ODI. Recuperado de <http://r4d.dfid.gov.uk/PDF/Outputs/COPLA/tourism-OpPaper.pdf>

- MOLINA, E. (2011). La Llama, un estilo de vida diferente en la Comunidad Palacio Real. *Revista Kalpana*, (5), 37-41.
- MONTALVO, A. (2011). El turismo comunitario como alternativa sustentable de desarrollo para tres comunidades Kichwa del alto napo de la región amazónica ecuatoriana (RAE). Un análisis desde los arreglos socio-económicos y el territorio. Tesis de Maestría en Ciencias Sociales con mención en Estudios Socioambientales, FLACSO, Ecuador.
- MORA, M. (2011). La reserva de biósfera Yasuní y el turismo sostenible. La construcción del proyecto de la REST desde la interacción sociopolítica de actores. Tesis de Maestría, FLACSO, Quito, Ecuador.
- MORA, M. (2012). Los retos del turismo comunitario en la Reserva de Biósfera Yasuní. El caso de la Red Solidaria de Turismo Comunitario de la Ribera del Napo. En Pineda, J. & Krainer, A. (2012). *Periferias de la periferia*. Ecuador: FLACSO.
- MORÍN, E. (2011) *¿Hacia dónde va el mundo?* España: Grupo Planeta.
- National Centre for Tourism (1999). *Successful Tourism at Heritage Places – A guide for tourism operators, heritage managers and communities*. Australia. National Centre for Tourism
- NOBOA, P. (2011). *Lucha de sentidos en torno a la naturaleza y la cultura: representaciones desde el turismo comunitario*. Tesis Doctoral, Universidad Andina, Quito, Ecuador.
- OCHOA, W. (2009). *Guía básica de estudio de turismo comunitario y solidario*. Ecuador: FEPTCE.
- Oficina Internacional del Trabajo. OIT. (2001a). *Declaración de Otavalo, Ecuador*. Ginebra: OIT.
- Oficina Internacional del Trabajo. OIT. (2001b). *Turismo sostenible: Estado, comunidad y empresa frente al mercado*. Ginebra: OIT.
- Oficina Internacional del Trabajo (OIT). (2002). *Gestión del turismo sostenible y competitivo Alianzas entre Estado, empresa y comunidad. Los casos de Bolivia, Ecuador y Perú*. Ginebra: OIT.

- Oficina Internacional del Trabajo. OIT. (2003). *Declaración de San José de Turismo Rural Comunitario, Costa Rica*. Ginebra. OIT.
- Oficina Internacional del Trabajo OIT. (2003b). *Una experiencia de turismo comunitario Ricancie*. Ginebra: IDEASS.
- Oficina Internacional del Trabajo. OIT. (2005a). Turismo comunitario. Sección Noticias, 26 de octubre de 2005. Recuperado de: www.oit.or.cr
- Oficina Internacional del Trabajo. OIT. (2005b). *Pautas metodológicas para el análisis de experiencias de turismo comunitario*. Ginebra. OIT.
- Organización de Estados Americanos (OEA). (2003a). *XVIII Congreso Interamericano de Turismo. Acta Final. OEA, Ciudad de Guatemala, Guatemala*. Washington D.C.: OEA.
- Organización de Estados Americanos (OEA). (2003b). *Base de datos de la oferta ecoturística y comunitaria del Ecuador*. Washington D.C.: OEA.
- Organización de Estados Americanos (OEA). (2012). *Consenso de Quito sobre turismo consciente en las Américas*. Organización de Estados Americanos
- Organización de Naciones Unidas (ONU). (2000). *Declaración del Milenio. Resolución aprobada por la Asamblea General, Naciones Unidas*. Nueva York: ONU.
- Organización de Naciones Unidas (ONU). (2009). *Climate change, adaptations and indigenous peoples compendium of case studies*. Estados Unidos: United Nations University.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (1980). *Declaración de Manila*. España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (1985) *Carta del Turismo*. España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (1997). *Rural tourism: a solution for employment, local development, and environment*. España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (1999). *Código de Ética del Turismo*. España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (2003). *Turismo y atenuación de la pobreza recomendaciones para la acción*. España: OMT.

- Organización Mundial del Turismo (OMT). (2005a). *Desarrollo turístico y turismo comunitario. Programa STEP-OMT Andes*. España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (2005b). *Turismo, microfinanzas y reducción de la pobreza*. España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (2006). *Reducción de la pobreza por medio del turismo Una compilación de buenas prácticas*. España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (2007a). *Turismo Sostenible en Áreas Protegidas de Ecuador: Síntesis de Talleres y Propuesta en Discusión*. España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (2007b). *Programa STEP*. España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (2008). *Informe anual de la Organización Mundial del Turismo sobre sus actividades de ayuda al desarrollo*. España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (2012a). *Políticas y Prácticas para el turismo mundial*. España: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (2012b). *Turismo en áreas naturales con gestión comunitaria*. Ecuador: OMT.
- Organización Mundial del Turismo (OMT). (2013). Panorama OMT del turismo internacional, edición 2013. Recuperado de: http://dtxtq4w60xqpw.cloudfront.net/sites/all/files/pdf/unwto_highlights13_sp_hr.pdf
- ORQUERA, M. (2011). Estrategia ética sustentable: un paso más allá del “utópico” triple bottom line. *Revista Capital Científico – Eletrônica*, (2), p: 43-56.
- ORTIZ, S., OSPINA, P., ARBOLEDA, M. & SANTILLANA, A. (2008). La estrategia de la producción de turismo en Cotacachi. En Ranaboldo, C. & Schejtman, A. (comp.). *El valor del patrimonio cultural: territorios rurales, experiencias y proyecciones latinoamericanas*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural – RIMISP.
- OXFAM. (2007). *Los pueblos indígenas del Ecuador: derechos y bienestar*. Ecuador: FLACSO.

- PAGE, S. & GETZ, D. (1997). *The business of rural tourism*. Londres: International Thomson Business Press.
- PARAMUNDI. (2009). *Declaración de Loja sobre los Páramos*. PARAMUNDI.
- PEARCE, P., MOSCARDO, G. & ROSS, G. (1996). *Tourism community relationships*. Oxford: Elsevier Science.
- PEATY, D. (2007). Community-based ecotourism in Ecuador and its contribution to the alleviation of poverty. *Memoirs of the Institute of Humanities, Human and Social Sciences*, p: 57-82
- PEREIRO, X. (2013). Los efectos del turismo en las culturas indígenas de América Latina. *Revista Española de Antropología Americana*, (43), p: 155–174.
- PINGEL, C. (2007). *Turismo solidario en el marco del turismo responsable contextos, conceptos y aplicaciones*. Tesis. Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina.
- POTTS, T. (1994). *Developing naturally: An exploratory process for nature-based community tourism*. Estados Unidos: Cooperative Extension Service, Clemson University.
- PROAÑO, M. (2007). *Productos turísticos para el turismo con participación local en el archipiélago de Galápagos*. Ecuador: BID.
- Programa de Ecología Tropical (GTZ). (1999). *El Turismo en la Cooperación Técnica. Una guía para la concepción, planificación y realización de medidas en proyectos de desarrollo rural y de protección de los recursos naturales*. Alemania: Deutsche Gesellschaft für.
- Programa de manejo de recursos costeros (PMRC). (2007). *Punta del Faro de Jambelí. Estudio de factibilidad para la operación turística*. Ecuador: PMRC.
- Programa de manejo de recursos costeros (PMRC). (2009). *Implementación del servicio de transporte exprés para atender la demanda turística de La Tolita*. Ecuador: PMRC.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2008). *Estudios de Caso de la Iniciativa Ecuatorial UNORCAC*. Estados Unidos: PNUD.

- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2010). *Estudios de caso de la iniciativa ecuatorial*. Estados Unidos: PNUD.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2012a). *Turismo comunitario: Premio FEPTCE*. Estados Unidos: PNUD.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2012b). *Carchi prioridades para el desarrollo agenda*. Estados Unidos: PNUD.
- Programa de promoción del Turismo Comunitario de la Unión Provincial de Organizaciones Campesinas de Manabí (ProTurisCo-UPOCAM). (2013). Quienes somos. Recuperado de: http://www.proturisco.org/es/quienes-somos/concepto-turismo-comunitario#.Vj_Dc7cvfIU
- QUISHPE, V. & ALVARADO, M. (2012). *Cotacachi: derecho a la tierra frente a urbanizaciones y especulación*. Ecuador: Fundación Rosa Luxemburgo.
- RAMÍREZ, R. (2012). *Socialismo del sumak kawsay o biosocialismo republicano*. Ecuador: SENESCYT.
- Real Academia de la Lengua (RAE). (2015). Concepto de desarrollo. Recuperado de: www.rae.es
- RECK, G. (2006). *Estudio de la Oferta y demanda turística y carga aceptable de acuerdo a limitaciones actuales y escenarios de desarrollo de infraestructura y servicios de 17 playas de las Provincias de Esmeraldas, Manabí, Guayas y El Oro*. Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador.
- Red de Turismo Comunitario Huataraco-Suno (RETHUS). (2014). La puerta del Yasuní. Recuperado de: http://www.puerta-yasuni.com/index.php?option=com_content&view=article&id=14
- Red de Turismo Sostenible y Comunitario de las Américas (REDTURS). (2014). Negocios Turísticos con Comunidades NETCOM. Recuperado de: <http://www.redturs.org/nuevaes/index.php>
- Red indígena de comunidades del alto Napo para la convivencia intercultural y ecoturismo (RICANCIE) (2001). *Información general sobre RICANCIE*. Napo: Ecuador.

- Red Solidaria de Turismo de la Ribera del Río Napo (REST). (2011). *Manual de buenas prácticas de turismo comunitario*. Ecuador: MDGF.
- Red Solidaria de Turismo de la Ribera del Río Napo (REST). (2012). *Código de conducta*. Ecuador: Fundación Solidaridad Internacional.
- Red TUCUM. (2014). Turismo Comunitario. Recuperado de: <http://www.tucum.org/rede-tucum/turismo-comunitario/>
- República de Bután. (2014). Bhutan Gross National Happiness. Recuperado de: <http://www.grossnationalhappiness.com/>
- República del Ecuador. (2008). *Constitución Política de la República del Ecuador*. Quito: Asamblea Nacional del Ecuador.
- República de Namibia. (1995). *Promotion of community based tourism*. Namibia: Policy Document.
- Revista Líderes. (2013). Un manual que apuntala el turismo comunitario. Recuperado de http://www.revistalideres.ec/emprendedores/Manual-turismo-comunitario-tendencia-Ecuador-UDLA_0_905909445.html
- RODRÍGUEZ, A. (2004). *Ecoturismo en el territorio Awá*. Ecuador: USAID.
- ROUX, F. (2013). *Análisis de los efectos del turismo comunitario sobre el manejo ambiental y la defensa de los territorios en el Ecuador*. Ecuador. FEPTCE-Universidad Central del Ecuador.
- RUIZ, E. & CANTERO, P. (2011). Entre Darwin, la baronesa y el cucuve. El desarrollo del turismo de base local en Floreana (Galápagos). Turismo y Patrimonio, entramados narrativos. *Revista Pasos*, p: 63-77.
- RUIZ, E., HERNÁNDEZ, M., & COCA, A. (2008). Turismo comunitario en Ecuador. Comprendiendo el community-based tourism desde la comunidad. *Revista Pasos*, (6), p: 399–418.
- RUIZ, E. & SOLÍS, D. (2007). *Turismo comunitario en Ecuador: desarrollo y sostenibilidad social*. Ecuador: Editorial Abya Yala.
- RUIZ, E. (2011). Social-ecological resilience and community-based tourism. An approach from Agua Blanca, Ecuador. *Tourism Management*, (32.3), p: 655–666.

- RUIZ, E. & GUAL, M. (2012). The emergence of new commons. *Human Ecology*, (40), p: 847–862.
- SALAS, A. (2011). Estudio de la mini ruta turística: Lita y las siete cascadas y el impacto del turismo comunitario y rural en el desarrollo de la economía local. *Revista Kalpana*, (6), p: 13 -23.
- SALAZAR, A. (2006). *Diagnóstico para la formulación del Programa Regional de Biocomercio en la Amazonía*. Ecuador: Ministerio del Ambiente.
- Salinerito. (2014). Hotel el Refugio. Recuperada de: http://www.salinerito.com/index.php?option=com_content&view=article&id=29&Itemid=173
- SALOMONE, L. (2009). Turismo en pueblos originarios: ¿lógica turística o lógica cultural? *Gestión Cultural*, (18), p: 1–7.
- SANCHO, A. (2005). *Turismo y Desarrollo*. Jornadas Internacionales de turismo justo.
- SANTANA, C. & ATIENCIA, M. (2013). Turismo comunitario en el cantón Guayaquil. Estudio de caso Cerrito de los Morreños. *TURyDES*, (6), p: 1–13.
- SANTOS, M. (1990). *Por una geografía nueva*. España: Editorial Espasa-Calpe S.A.
- SANTOS, M. (2004). *Por otra globalización: del pensamiento único a la conciencia universal*. Colombia: Colección Agenda Iberoamericana. Edición del convenio Andrés Bello.
- SCHALLER, D. (1995). *Indigenous ecotourism and sustainable development. The case of Rio Blanco, Ecuador*. Master Thesis, University of Minnesota, Estados Unidos.
- Science Letter. (2010). Reports on anthropology findings from E. Ruiz and co-researchers provide new insights. NewsRx. Recuperado de: <http://search.proquest.com/docview/577314919/abstract?source=fedsrch&accountid=41816>
- Secretaría de turismo de la provincia de Buenos Aires. (2014). Turismo comunitario en Buenos Aires. Recuperado de: <http://www.turismo.gba.gov.ar/accesible/turismocomunitario.php?id=2>

- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2009). *Plan Nacional del Buen Vivir (2009-2013)*. Quito: SENPLADES.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2010). *Agenda Zonal para el Buen Vivir. Propuestas de desarrollo y lineamientos para el ordenamiento territorial*. Quito: SENPLADES.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2013a). *Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017)*. Quito: SENPLADES.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2013b). *Apoyo integral a la protección del Parque Nacional Sumaco- Napo Galeras con iniciativas productivas bajo enfoques de sustentabilidad, turismo comunitario y asistencia técnica para la producción del cacao orgánico y hongos comestibles*. Quito: SENPLADES.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2015). *Niveles administrativos de planificación*. Recuperado de: <http://www.planificacion.gob.ec/3-niveles-administrativos-de-planificacion/>
- Secretaría Técnica de Capacitación y Formación Profesional (SETEC). (2011a). *Asistente de cocina para turismo comunitario*. Ecuador: SETEC.
- Secretaría Técnica de Capacitación y Formación Profesional (SETEC). (2011b). *Asistente de manejo integral de huertos familiares agro-ecológicos*. Ecuador: SETEC.
- SEGUÍ, M. (2005). Retos del turismo en el siglo XXI: mitos, realidades y perspectiva. *Revista Universitaria de Geografía*, (14), p: 9-22.
- SEGUÍ, M. (2006). *Els indicadors en els projectes de cooperació en turisme sostenible*. Islas Baleares: Universidad de islas Baleares, (2).
- SERRANO, H. & ARMENDÁRIZ, P. (2005). *Community based tourism - An Ecuador experience*. Hong Kong: ECOT.
- Servicio de Voluntariado Holandés (SNV). (2004). *Turismo en Ecuador*. Quito: SNV.
- Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional (SECAP). (2012a). *Auxiliar en manipulación y reparación de alimentos para el turismo comunitario*. Ecuador: SECAP

- Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional (SECAP). (2012b). *Anfitrión/a de turismo comunitario*. Ecuador: SECAP
- Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional (SECAP). (2012c). *Asistente de cocina para el turismo comunitario*. Ecuador: SECAP
- Servicio Nacional de Rentas Internas (SRI). (2009). *Presentación: Turismo Comunitario*. Ecuador: SRI.
- SMITH, R. (1993). *Drama bajo el manto amazónico*. Ecuador: Editorial Abya Yala.
- SMITH, R. (2003). *Manual de ecoturismo para la amazonía ecuatoriana*. Ecuador: Editorial Abya Yala.
- Software: Tableau Software®. U.S. Pat. No. 7,089,266. Versión 10.0. Tableau Software, Inc., Attn: Tableau Legal, 1621 N 34th St., Seattle, Washington 98103
- Solidaridad para el Desarrollo y la Paz (SODEPAZ). (2011). *Turismo y desarrollo: experiencias desde la cooperación internacional*. España: Fundación SODEPAZ.
- STOCKER, K. (2009). Authenticating Discourses and the Marketing of Indigenous en Devine, J. (2009). Current Themes in Indigenous Tourism. *London Journal of Tourism, Sport, and Creative Industries*.
- STRONZA, A. (2005). Hosts and Hosts: The Anthropology of Community-Based Ecotourism in the Peruvian Amazon. *Napa Bulletin*, P: 17.
- STRONZA, A. & DURHAM, W. (2008). *Ecotourism and Conservation in the Americas*. CABI.
- STRONZA, A. & GORDILLO, J. (2008). Community views of ecotourism. *Annals of Tourism Research*, (35.2), p: 448–468.
- TASHAKKORI. A. & TEDDLIE C. (2010). *Mixed methodology: Combining qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks: Sage.
- The Caribbean Tourism Organization (CTOCT). (2006). *Competing with the Best: Good Practices in Community Based Tourism in the Caribbean*. The Caribbean Tourism Organization.

- Ucodep e Movimondo. (2005). *Turismo rural y desarrollo sostenible: apuntes de trabajo*. Roma: FIDA (Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola).
- Unión de Organizaciones Campesinas e Indígenas de Cotacachi (UNORCAC) (2008). *Propuesta política y plan estratégico UNORCAC 2008 - 2018*. Cotacachi: UNORCAC.
- Unión Europea (UE). (2012). *Evaluation of the Commission of the European Union's co-operation with Ecuador. Final report*. Ecuador. Unión Europea.
- Universidad del Valle de Guatemala. (2010). *Manual de turismo sostenible para comunidades*. Guatemala: Universidad del Valle de Guatemala.
- U.S. Department of Commerce. (1989). *National Policy Study on Rural Tourism and Small Business Development: Final Report*. Vienna, Virginia: Economics Research Associates.
- U.S. Department of Commerce. (1991). *Tourism USA: Guidelines for Tourism Development 3rd ed*. Estados Unidos: University of Missouri, Dept. of Recreation and Park Administration, University Extension.
- USHCA, R. (2005). *Corporación de desarrollo comunitario y turismo del Chimborazo*. Ecuador: CORDTUCH.
- VALCUENDE, J. (2012). Amazonía: viajeros, turistas y poblaciones indígenas. *Revista Pasos*, p: 1-354.
- VANEVIC, P. (2009). *Turismo comunitario en Salta El caso de Tolar Grande y su estrategia para el desarrollo*. Argentina: Ejido Asesores.
- VARGA, P. (2007). *Ecoturismo y sociedades amazónicas: estudio de antropología de turismo: el caso de los Siona*. Ecuador: Editorial Abya Yala.
- VARVASOVSKY, Z & BRUGHA, R. (2000). How to do (or not do do) A stakeholder analysis. *Health policy and planning*, V. 15: p. 338-345.
- WEAVER, G. (1986). *Tourism Development: A Potential for Economic Growth. New Dimensions in Rural Policy: Building Upon our Heritage*. Estados Unidos: Subcommittee on Agriculture and Transportation of the Joint Economic Committee.

- WEERT, G. (2010). *La Red TUSOCO y su tour operador TUSOCO Viajes*. Holanda: Agriterra.
- WESCHE, R. & DRUMM, A. (1999). *Defending our rainforest: a guide to community based ecotourism in the Ecuadorian Amazon*. Ecuador: Acción Amazonia.
- World Wildlife Fund (WWF). (2000). *Indigenous peoples and conservation organizations. Experiences in collaboration*. Estados Unidos: The Biodiversity Support Program (BSP).
- World Wildlife Fund (WWF). (2012). *El ecoturismo como el nuevo modelo de turismo para la provincia de Galápagos*. Ecuador: WWF.
- WUNDER, S. (1996). *Ecoturismo, ingresos locales y conservación*. Ecuador: IUCN & Abya Yala.
- WUNDER, S. (1999). Promoting Forest Conservation through Ecotourism Income? A Case Study from the Ecuadorian Amazon Region. *CIFOR Occasional Paper No. 21*. Bogor Barat, Indonesia: Centre for International Forestry Research.
- YUNUS, M. (2012). *Las empresas sociales*. Madrid: Paidós Ibérica
- ZAMBRANO, D. (2011). *El ecoturismo comunitario en Manglaralto y Colonche. Alternativas de vida. Trece experiencias de desarrollo endógeno en Ecuador*. Ecuador: Editorial Abya Yala.
- ZEPPEL, H. (2006). *Indigenous ecotourism: Sustainable development and management* (Vol. 3). Cabi.

Abreviaciones

Sigla	Significado
AACID	Agencia Andaluza de Cooperación Internacional al Desarrollo
ACSUR	ACSUR Las Segovias
AeA	Ayuda en Acción
AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo
AED	Academia para el Desarrollo Educacional
AGIG	Asociación de Guías Indígenas de Guarguallá
ACTUAR	Asociación Costarricense de Turismo Comunitario
AGIG	Asociación de Guías Indígenas de Guarguallá
AME	Asociación Municipalidades del Ecuador
ANTA	Australian National Training Authority
APEC	Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico
ASEC	Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo
BCE	Banco Central del Ecuador
BCF	Beyond Chacay Foundation
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BLADEX	Banco Latinoamericano de Comercio Exterior
CAF	Corporación Andina de Fomento
CBI	Centrum tot Bevordering van de Import
CBT	Cooperación Técnica Belga
C-CONDEM	Coordinadora Nacional para la Defensa del Ecosistema Manglar del Ecuador

CECI	Canadian Center for International Studies and Cooperation
CEDA	Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental
CEDET	Comité Ecuatoriano de Desarrollo Económico y Territorial
CEDIR	Centro de Desarrollo e Investigación Rural
CERT	Center for Responsible Travel
CETUR	Corporación Ecuatoriana de Turismo
CI	Conservation International
CIBT	Centro de Investigación de los Bosques Tropicales
CICATUR	Centro Interamericano de Capacitación Turística
CMT	Corporación Metropolitana de Turismo
CODEP	ONG italiana
CODESARROLLO	Cooperativa de Ahorro y Crédito del Grupo Social
COICAL	Corporación de Organizaciones Indígenas de Calpi
CONAIE	Confederación de Nacionalidades Indígenas de Ecuador
CONQUITO	Agencia Municipal de Desarrollo Económico Local
CONDENPE	Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador
CONFENIAE	Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana
COOPRENA	Consortio Cooperativo Red Ecoturística Nacional de Costa Rica
CORDTUCH	Corporación para el Desarrollo del Turismo Comunitario de Chimborazo
CORTUS	Corporación Provincial de Turismo Comunitario de Sucumbíos
COSUDE	Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación

CTC	Centro(s) de Turismo Comunitario
CTOCT	The Caribbean Tourism Organization
DDA	Cooperación para el Desarrollo y la Ayuda Humanitaria
DED	Servicio Alemán de Cooperación Social - Técnica
DITURIS	Dirección Nacional de Turismo
ECOBONA	Programa Regional para la Gestión Social de Ecosistemas Forestales Andinos
ECOLEX	Corporación de Gestión y Derecho Ambiental
ECORAE	Instituto para el Eco Desarrollo Regional Amazónico
ECP	Export Coaching Program in Tourism
ESPOCH	Escuela Politécnica del Chimborazo
ESPOL	Universidad de Especialidades Turísticas
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FECD	Fondo Ecuatoriano para la Cooperación y el Desarrollo
FENATUCGUA	Federación Nacional de Turismo Comunitario de Guatemala
FENOCIN	Federación de Organizaciones Indígenas y Campesinas
FEPP	Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio
FEPTCE	Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
FIE	Fondo Ítalo Ecuatoriano
FINAE	Federación Interprovincial de Naciones Achuar del Ecuador
FICSH	Federación Interprovincial de Centros Shuar
FLACSO	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
FOCIFCH	Federación de Organizaciones Indígenas de las Faldas del Chimborazo

FOMIN	Fondo Multilateral de Inversiones
FONAKIN	Federación de Organizaciones de la Nacionalidad Kichwa de Napo
FUNEDESIN	Foundation for Integrated Education and Development
FURARE	Fundación Rainforest Rescue
GAD	Gobierno Autónomo Descentralizado
GTZ	Agencia para la Cooperación Alemana al Desarrollo
GWU	Universidad George Washington
HORIZONT 3000	Organización Austríaca de Cooperación para el Desarrollo
IC	Fundación Intercooperation
IICD	International Institute for Communication and Development
IIPC	Instituto Ingapirca del Pueblo Cañari
INEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
INEFAN	Instituto Ecuatoriano Forestal y de Áreas Naturales
INIAP	Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias
INGUAT	Instituto Guatemalteco de Turismo
INPC	Instituto Nacional de Patrimonio
INR-A	Índice de nivel de actividad registrada
ITHI	Instituto Tecnológico de Hotelería y Turismo
MAE	Ministerio de Ambiente del Ecuador
MCCH	Maquita Cusunchic Comercializando Como Hermanos
MCP	Ministerio de Coordinación de Patrimonio
MIES	Ministerio de Inclusión Económica y Social
MINTUR	Ministerio de Turismo
NETCOM	Negocios Turísticos con Comunidades

ODI	Overseas Development Institute
OEA	Organización de Estados Americanos
OIT	Oficina Internacional del Trabajo
OMT	Organización Mundial del Turismo
ONG	Organización (es) no gubernamental (es)
ONHAE	Organización de la Nacionalidad Huaorani de la Amazonía Ecuatoriana
ONU	Organización de Naciones Unidas
OTC	Operaciones de Turismo Comunitario
PANAGRA	Pan American Grace Airways
PARAMUNDI	Segundo Congreso Mundial de Páramos
PEA	Población económicamente activa
PIB	Producto Interno Bruto
PLANDETUR	Plan Estratégico de Desarrollo de Turismo Sostenible
PMRC	Programa de Manejo de Recursos Costeros
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
PPD	Programa de Pequeñas Donaciones para el Desarrollo
PROBONA	Programa de Bosques y Agro-ecosistemas Nativos Andinos
PRODECOS	Proyecto de Desarrollo Ecoturístico
PRODEPINE	Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Negros del Ecuador
PROTURISCO-UPOCAM	Programa de promoción del Turismo Comunitario de la Unión Provincial de Organizaciones Campesinas de Manabí
PUCE	Pontificia Universidad Católica del Ecuador
PyD	Asociación por la Paz y el Desarrollo
RAE	Real academia de la Lengua

RATURC	Red Argentina de Turismo Rural Comunitario
RECC	Reserva Ecológica Cotacachi-Cayapas
RECT	Ecoturismo Campesino
REDTURS	Red de Turismo Comunitario de América Latina
REI	Red Ecoturística Intag
RENITURAL	Red Nicaragüense de Turismo Rural
REST	Red de Turismo Solidario del Río Napo
RETHUS	Red de Turismo Huataraco Suno
RICANCIE	Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y Ecoturismo
RITA	Red Indígena De Turismo Alternativo de México
SECAP	Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
SETEC	Secretaría Técnica de Capacitación y Formación Profesional
SLI	Summer Institute of Linguistics
SNV	Servicio de Voluntariado Holandés
SODEPAZ	Solidaridad para el desarrollo y la paz
SRI	Servicio Nacional de Rentas Internas
SSNC	Swedish Society for Nature Conservation
STEP	Sustainable Tourism Eliminating Poverty
TAME	Transportes Aéreos Militares del Ecuador
TIES	The Ecotourism Society
TNC	The Nature Conservancy
TUSOCO	Red Boliviana de Turismo Solidario Comunitario
UCASAJ	Unión de Organizaciones Campesinas de San Juan

UCT	Universidad de Especialidades Turísticas
OEA	Organización de Estados Americanos
OIT	Oficina Internacional del Trabajo
ONHAE	Organización de la Nacionalidad Huaorani de la Amazonía Ecuatoriana
ONG	Organismo (s) no gubernamental
OXFAM	Oxfam Internacional
Pymes	Pequeñas y medianas empresas
UCASAJ	Unión de Organizaciones Campesinas de San Juan
UEES	Universidad de Especialidades Espíritu Santo
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNORCAC	Unión de Organizaciones Campesinas del Cantón Cotacachi
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
WINTA	World Indigenous Tourism Association
WTTC	World Tourism and Travel Council
WWF	World Wildlife Fund
YMCA	Young Men's Christian Association

Anexo

Anexo 1

Elaboración de la encuesta para determinar el grado de satisfacción de los comuneros frente a la operación de turismo comunitario en su territorio, tomando como base entrevista de validación a expertos calificados.

a. Listado de expertos consultados en Julio del 2014

Claudio Salvador	Angel Gonzales	Roxana Isabel Leon
Jorge Antonio Gutierrez	Piet de Vuyst	Cristian Castro
Marko Machicao	Edgar Noguera	María Elena Arbelaez
Rodrigo Flores	Fabián Hernández	Paul León
Patricio Gaybor	Carlos Ricaurte	Alex Villca
Sandro Sarabia	Maria Victoria Reyes	Constantino Nay Rada
Renato Dillon	Lauro Guayllas	Fabian Soria
Carlos Vargas	Johny Bayas	Mario Toro
Edison Molina	Rafael Diaz	Gonzalo Cadena
Juan Carlos Veloz	Elsita Ordoñez	Edgar Cabascango
Arelis Cañizares	Fabo Guadalupe	Jorge Paguay
Adriana Patiño	Cecilia de Simón	Ricardo varela
Valentín Canales	Sigrid Vásconez	Jordi Tresseras
Patricio Chillo	Robert Kaeser	Ernest Cañadas

b. Cuestionario base para entrevista a expertos

Tema 1. Territorio

¿Cuáles son las expectativas, a nivel territorio, que tienen las comunidades que desarrollan turismo?

¿Hay un soporte en los agentes endógenos y exógenos para estos fines?

¿Cómo calificaría usted el resultado que se ha obtenido sobre el desarrollo territorial, por el impacto del turismo?

Tema 2. Cultura e Historia

¿Qué espera mejorar la comunidad sobre su cultura, a través del turismo?

¿Ha encontrado soporte en otros actores en este objetivo?

¿Cómo calificaría los resultados obtenidos hasta el momento, sobre este aspecto, por el impacto del turismo?

Tema 3. Acción colectiva

¿Cómo se ha desarrollado el proceso de gobernanza respecto al turismo?

¿Existen elementos que prevean que el proceso de acción colectiva se ha institucionalizado en comunidades con turismo?

¿Cómo mira usted los resultados obtenidos en este aspecto?

Tema 4. Normativa (leyes, reglamentos, normativas)

¿Cree usted que Ecuador tiene un sistema legal que apoya al desarrollo del turismo comunitario? ¿Por qué?

c. Matriz de elaboración del cuestionario a comuneros con los aportes obtenidos.

Cód	Entorno	Tipo	Premisa		Posibles Respuestas				
	Datos demográficos	Sexo	Género		Masculino	Femenino			
		Edad	Rangos		16-25	26-65	65 o más		
		Hogar	¿Cuántas personas compone este hogar?		1	2	3	4	5+
	Entorno	Tipo	¿En qué medida está de acuerdo con estas afirmaciones?	Preguntas	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
					Nada	Poco	Bastante	Mucho	Demasiado
1	Estructura del emprendimiento	Reconocimiento del CTC	La comunidad conoce de la existencia de la iniciativa de turismo comunitario en su territorio	¿Cuánto conoce sobre el funcionamiento de del emprendimiento turístico de la comunidad?					
						SI	NO		
2		Aval	La comunidad dio el permiso de operación al emprendimiento de turismo comunitario	¿La comunidad dio el permiso de funcionamiento al emprendimiento de turismo?					

					Nada	Poco	Bastante	Mucho	Demasiado
3		Metas	La comunidad conoce metas que persigue el proyecto de turismo comunitario	¿Cuánto conoce sobre las metas y compromisos del emprendimiento de turismo con la comunidad?					
					SI	NO			
4		Rendición de cuentas	La comunidad conoce anualmente los informes de resultados del emprendimiento comunitario	¿El emprendimiento turístico de la comunidad presenta informes anuales de su gestión a la comunidad?					
					Nada satisfecho	Poco satisfecho	Bastante satisfecho	Muy satisfecho	Demasiado satisfecho
5		Rendición de cuentas	La comunidad está satisfecha con los logros del emprendimiento turístico	¿Cuánto es su satisfacción por los logros obtenidos?					
					SI	NO			
8	Natural	Acceso al agua	El emprendimiento de turismo realiza acciones para mejorar el acceso a agua apta para el consumo humano de la comunidad	¿El emprendimiento de turismo ha ayudado a mejorar el acceso al agua de las familias de la comunidad?					
					SI	NO			
9		Medio ambiente	El emprendimiento de turismo realiza acciones que mejoran la calidad del entorno natural	¿El emprendimiento de turismo realiza acciones para mejorar el entorno natural de la comunidad?					
					SI	NO			

10		Energía	El emprendimiento turístico realiza acciones que mejoran el acceso a nuevas fuentes de energía de la comunidad	¿El emprendimiento turístico realiza acciones para mejorar el acceso a la energía de las familias de la comunidad?					
					SI	NO			
		Paisaje	El emprendimiento de turismo no afecta el paisaje natural de la comunidad	¿El emprendimiento de turismo comunitario realiza acciones para mejorar el paisaje natural de la comunidad?					
					SI	NO			
11		Cultura	El proyecto de turismo realiza acciones para mejorar el entorno cultural de la comunidad	¿El emprendimiento turístico auspicia eventos culturales de la comunidad?					
					Nada compatible	Poco compatible	Bastante compatible	Muy compatible	Demasiado compatible
	Social	Compatibilidad cultural	El funcionamiento del emprendimiento de turismo comunitario es compatible con el estilo de vida de la comunidad	¿Cuán compatible es el turismo con el modo de vida de la comunidad?					
					Nada beneficioso	Poco beneficioso	Bastante beneficioso	Muy beneficioso	Demasiado beneficioso

		Compatibilidad cultural	La presencia de turistas en la comunidad impacta positivamente entre los comuneros	¿Cuán beneficioso es la presencia de turistas en su comunidad para su desarrollo?					
					SI	NO			
12		Recreación	El emprendimiento de turismo comunitario fomenta practicas recreativas en la comunidad	¿El emprendimiento de turismo auspica eventos recreativos de la comunidad como juegos, deportes, concursos, etc.?					
					SI	NO			
13		Movilidad	El emprendimiento turístico auspica la mejora de las vías de acceso a la comunidad	¿El emprendimiento de turismo ha realizado acciones para mejorar las vías de acceso a la comunidad?					
					SI	NO			
14		Transportación	El emprendimiento turístico fomenta la mejora de los medios de transporte utilizados por los comuneros	¿El emprendimiento turístico ha realizado acciones para que mejoren los medios de transportes en la comunidad?					
					SI	NO			
15		Salud	El emprendimiento turístico ayuda a la mejora de los servicios de atención médica	¿El emprendimiento turístico ha realizado acciones para la mejora de los servicios de salud en la comunidad?					
					SI	NO			

					Nada	Poco	Bastante	Mucho	Demasiado
16		Educación	El emprendimiento turístico auspicia la mejora de programas de educación en la comunidad	¿El emprendimiento turístico ha realizado acciones para la mejora de los servicios educativos en la comunidad?					
					SI	NO			
17	Económicos	Migración	El emprendimiento de turismo genera nuevas oportunidades de trabajo que disminuyen la migración de comuneros a otros lugares	¿Cuánto cree usted que el turismo en la comunidad ha prevenido la migración de comuneros a otros lugares?					
					SI	NO			
18		Productividad	El emprendimiento turístico auspicia la mejora de la producción local (agricultura, ganadería, artesanal, etc.)	¿El emprendimiento de turismo ayuda a mejorar la producción de otros sectores en la comunidad, como la artesanía, ganadería, agricultura, entre otros?					
					SI	NO			
19		Fuentes de trabajo	El emprendimiento de turismo genera nuevas fuentes de trabajo para la comunidad	¿El emprendimiento de turismo genera nuevas fuentes de trabajo para la comunidad?					
					SI	NO			
20		Ingresos económicos a la comunidad	El emprendimiento de turismo genera nuevos ingresos económicos a los miembros de la comunidad	¿El emprendimiento turístico ha generado nuevos ingresos económicos a las familias de la comunidad?					

d. Formato final de la encuesta aplicada

Datos Demográficos

- Sexo, Edad y Número de miembros en su familia

Entorno de gobernanza entre el CTC y la comunidad

- I1: ¿Cuánto conoce sobre el funcionamiento del emprendimiento turístico de la comunidad?
- I2: ¿La comunidad dio el permiso de funcionamiento al emprendimiento de turismo?
- I3: ¿Cuánto conoce sobre las metas y compromisos del emprendimiento de turismo con la comunidad?
- I4: ¿El emprendimiento turístico de la comunidad presenta informes anuales de su gestión a la comunidad?
- I5: ¿Cuán satisfecho está usted por los logros obtenidos por el emprendimiento turístico? (indicador clave sobre el cual se hicieron cruces por valores demográficos).

Entorno natural

- I6: ¿El emprendimiento de turismo ha ayudado a mejorar el acceso al agua de las familias de la comunidad?
- I7: ¿El emprendimiento de turismo realiza acciones para mejorar el entorno natural de la comunidad? (indicador clave sobre el cual se hicieron cruces por valores demográficos).
- I8: ¿El emprendimiento turístico realiza acciones para mejorar el acceso a la energía de las familias de la comunidad?
- I9: ¿El emprendimiento de turismo comunitario realiza acciones para mejorar el paisaje natural de la comunidad?

Entorno cultural

- I10: ¿El emprendimiento turístico auspicia eventos culturales de la comunidad?

- I11: ¿Cuan compatible es el turismo con el modo de vida de la comunidad? (indicador clave sobre el cual se hicieron cruces por valores demográficos).
- I12: ¿Cuan beneficioso es la presencia de turistas en su comunidad?
- I13: ¿El emprendimiento de turismo auspicia eventos recreativos de la comunidad como juegos, deportes, concursos, etc.?

Entorno económico –productivo

- I14: ¿El emprendimiento de turismo ha realizado acciones para mejorar las vías de acceso a la comunidad?
- I15: ¿El emprendimiento turístico ha realizado acciones para que mejoren los medios de transportes en la comunidad?
- I16: ¿El emprendimiento turístico ha realizado acciones para la mejora de los servicios de salud en la comunidad?
- I17: ¿El emprendimiento turístico ha realizado acciones para la mejora de los servicios educativos en la comunidad?
- I18 ¿Cuánto cree usted que el turismo en la comunidad ha prevenido la migración de comuneros a otros lugares?
- I19: ¿El emprendimiento de turismo ayuda a mejorar la producción de otros sectores en la comunidad, como la artesanía, ganadería, agricultura, entre otros?
- I20: ¿El emprendimiento de turismo genera nuevas fuentes de trabajo para la comunidad?
- I21: ¿El emprendimiento turístico ha generado nuevos ingresos económicos a las familias de la comunidad? (indicador clave sobre el cual se hicieron cruces por valores demográficos).

Anexo 2

A continuación se presenta la base de datos que se obtuvo sobre el censo de emprendimientos llevado a cabo en el 2014.

	NOMBRE DEL CETRO DE TURISMO COMUNITARIO	PROVINCIA	CANTON	PARROQUIA	DIRECCION INTERNET	REGION
1	CORREDOR BIOTURISTICO YANUNCAY	AZUAY	CUENCA	CUENCA	HTTP://ARCHIVO.LARE VISTA.EC/ME- ENTRETIENE/VIJEMO S/NUUESTRA-CUENCA- LA-VERDE	SIERRA
2	ASOCIACION ARTESANAL Y DE TURISMO SOLIDARIO BACPANCEL	AZUAY	GUALACEO	SAN JUAN	HTTP://WWW.ALLTRAV ELS.COM/ECUADOR/A ZUAY/GUALACEO/VIDE OS/CURRENT-VIDEO- 1641138	SIERRA
3	TURISMO VIVENCIAL ALLPA WASI	AZUAY	CUENCA	CUENCA	HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/TURISMOVI VENCIAL.ALLPAWASI? REF=TS&FREF=TS	SIERRA
4	JOYAPA	AZUAY	GUALACEO	SAN JUAN	ND	SIERRA
5	KAWSAY MANTA JATARISHU	AZUAY	GUALACEO	JADAN	ND	SIERRA

6	SUMAKAWSAY-TURISMO VIVENCIAL Y COMUNITARIO	AZUAY	CUENCA	TARQUI	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/SUMAKAWSAY-TURISMO-VIVENCIAL-Y-COMUNITARIO/190099574408133 HTTP://WWW.SUMAKAWSAY.COM	SIERRA
7	TURISMO COMUNITARIO SAN VICENTE	AZUAY	EL PAN	SAN VICENTE	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOSANVICENTE HTTP://SANVICENTEELPANAZUAY.COM	SIERRA
8	ASOCIACIÓN MADT PRODUCCIONES - HUERTAS	AZUAY	SANTA ISABEL	ZHAGLLI	HTTP://WWW.REDPAKARINAN.COM/INDEX.PHP/EN/COMMUNITIES/17-AZUAY/153-HUERTAS-EN	SIERRA
9	ASOTURY	AZUAY	CUENCA	SAN JOAQUIN	HTTP://WWW.REDPAKARINAN.COM/INDEX.PHP/ES/COMUNIDADES/17-AZUAY/71-ASOTURY	SIERRA
10	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO KUSHIWAYRA (PARCOLOMA -	AZUAY	CUENCA	TARQUI	HTTP://WWW.REDPAKARINAN.COM/INDEX.PHP/EN/COMMUNITIES/17-AZUAY/157-	SIERRA

	CHILCATOTORA)				<u>KUSHIWAIRA-EN</u>	
11	EL CARMEN DE JADÁN - AGUARANGO	AZUAY	GUALACEO	JADAN	<u>HTTP://WWW.REDPAK ARINAN.COM/INDEX.P HP/ES/COMUNIDADES/ 17-AZUAY/94- AGUARONGO-EL- CARMEN</u>	SIERRA
12	EMPRESA DE TURISMO COMUNITARIO DE JIMA - ZHIPTA	AZUAY	SIGSIG	GIMA	<u>HTTP://WWW.REDPAK ARINAN.COM/INDEX.P HP/EN/COMMUNITIES/ 17-AZUAY/156-JIMA- ZHIPTA-EN</u>	SIERRA
13	LAS WUACAMAYAS	AZUAY	CHORDELEG	PRINCIPAL	<u>WWW.COASTMANECU ADOR.COM</u>	SIERRA
14	RED DE TURISMO COMUNITARIO DEL AUSTRO PAKARIÑAN	AZUAY	CUENCA	CUENCA	<u>HTTP://WWW.TURISMO COMUNITARIO.EC/ HTTP://WWW.REDPAK ARINAN.COM/INDEX.P HP/ES/ HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/REDTURISM OCOMUNITARIO.PAKA RINAN</u>	SIERRA
15	ASOCIACIÓN COMUNITARIA CHOBSHI	AZUAY	SIGSIG	SIGSIG	<u>HTTP://WWW.REDPAK ARINAN.COM/INDEX.P HP/EN/COMMUNITIES/</u>	SIERRA

					17-AZUAY/155- CHOBSHI-EN	
16	ECOTURISMO COMUNITARIO DE PIEDRA BLANCA	BOLIVAR	GUARANDA	SAN LUIS DE PAMBIL	HTTP://WWW.PIEDRABLANCA.ORG/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/ECOTURISTACOCOMUNITARIO.PIEDRABLANCA HTTP://WWW.PROGRESOVERDE.ORG/PIEDRABLANCA-ESP.HTML	SIERRA
17	SALINAS DE TOMABELA	BOLIVAR	GUARANDA	SALINAS	WWW.TURISMOSALINAS.COM	SIERRA
18	CENTRO COMUNITARIO CHARON VENTANAS	CAÑAR	CAÑAR	HONORATO VÁSQUEZ	HTTP://WWW.REDPAKARINAN.COM/INDEX.PHP/ES/COMPONENT/CONTENT/ARTICLE/18-CTC/CANAR/99-CHARON-VENTANAS	SIERRA
19	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO DE KULLAYACTA (SISID ANEJO Y CAGUANAPAMBA)	CAÑAR	CAÑAR	INGAPIRCA	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/KUYALLAKTA.TURISMOCOMUNITARIO HTTP://KUYALLAKTA.JIMDO.COM/	SIERRA
20	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO DE	CAÑAR	CAÑAR	VENTURA	HTTP://WWW.TURISMOCANAR.COM/QUE-LE-	SIERRA

	VENTURA,				<u>GUSTARIA- HACER/TURISMO- COMUNITARIO/VENTU RA</u>	
21	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO DE ZHUYA	CAÑAR	CAÑAR	GUALLETURO	<u>HTTP://WWW.TURISMO CANAR.COM/QUE-LE- GUSTARIA- HACER/TURISMO- COMUNITARIO/ZHUYA</u>	SIERRA
22	SANTO DOMINGO DE CHUCHUCÁN	CAÑAR	CAÑAR	CAÑAR	<u>HTTP://WWW.TURISMO CANAR.COM/QUE-LE- GUSTARIA- HACER/TURISMO- COMUNITARIO/CHUCH UCAN</u>	SIERRA
23	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO DE SHAYACRUMI/LA CARBONERÍA	CAÑAR	EL TAMBO	EL TAMBO	<u>HTTP://WWW.TURISMO CANAR.COM/QUE-LE- GUSTARIA- HACER/TURISMO- COMUNITARIO/LA- CARBONERIA- SHAYACRUMI</u>	SIERRA
24	ASOCIACIÓN ARTESANAL ESPERANZA NEGRA - GAEN	CARCHI	MIRA	MIRA	<u>HTTP://GAEN.WEEBLY. COM/INDEX.HTML</u>	SIERRA

25	COMISIÓN DE TURISMO NIZAG	CHIMBORAZO	ALAUZI	ALAUZI	HTTP://WWW.CORDTU CH.ORG.EC/CMS/INDE X.PHP?OPTION=COM CONTENT&VIEW=ARTI CLE&ID=60&ITEMID=67	SIERRA
26	CORDTUCH TURISMO COMUNITARIO	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	RIOBAMBA	HTTP://WWW.CORDTU CH.ORG.EC/CMS/INDE X.PHP HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/CORDTUCH. TURISMOCOMUNITARI O	SIERRA
27	CENTRO DE DESARROLLO INDÍGENA "CEDEIN"	CHIMBORAZO	COLTA	VILLA LA UNIÓN CAJABAMBA	HTTP://WWW.HUERTO SEDEN.COM/PLANTAS NATURALES CEDEIN. HTM	SIERRA
28	CALSHI	CHIMBORAZO	GUANO	SAN ANDRÉS	HTTP://WWW.COOSEM AV.ORG.EC/TURISMO COMUNITARIO.HTML HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/CTC.CALSHI	SIERRA
29	CASA CÓNDOR	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	SAN JUAN	HTTP://WWW.CORDTU CH.ORG.EC/CMS/INDE X.PHP?OPTION=COM CONTENT&VIEW=ARTI CLE&ID=59&ITEMID=66	SIERRA

30	CENTRO ARTESANAL DE TURISMO COMUNITARIO GUARGUALLÁ/ ASOCIACIÓN DE GUIAS DE ALTA MONTAÑA	CHIMBORAZO	GUAMOTE	CEBADAS	HTTP://WWW.GUARGUALLA-SANGAY.COM/ESPAOL/GUARGUALLA-CHICO/INDEX.HTML	SIERRA
31	CENTRO DE DESARROLLO INTEGRAL "BALDA LUPAXÍ"	CHIMBORAZO	COLTA	COLUMBE	HTTP://CHIMBORACES.WORDPRESS.COM/2011/07/20/BALDA-LUPAXI-BAJO/	SIERRA
32	SUMAK KAWSAY - PALACIO REAL	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	CALPI	HTTP://WWW.CORDTUCH.ORG.EC/CMS/INDEX.PHP?OPTION=CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=64&ITEMID=71	SIERRA
33	UNIÓN DE ORGANIZACIONES CAMPESINAS DE SAN JUAN UCASAJ.	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	SAN JUAN	HTTP://WWW.CORDTUCH.ORG.EC/CMS/INDEX.PHP?OPTION=CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=64&ITEMID=71	SIERRA
34	CAFÉ MIRADOR CÓNDOR PUÑUNA	CHIMBORAZO	ALASI	SIBAMBE	HTTP://WWW.MAQUITA-TURISMO.COM/INDEX.PHP?OPTION=CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=21&ITEMID=132	SIERRA

35	CENTRO DE CAPACITACION DE TOTORILLAS	CHIMBORAZO	GUAMOTE	GUAMOTE	ND	SIERRA
36	CENTRO TURISTICO CULTURAL PUCARA TAMBO	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	CACHA	HTTP://WWW.CACHATURISMO.COM/HISTORIA_DE_CACHA.HTML HTTP://PUCARATAMBO.BLOGSPOT.COM.AR/	SIERRA
37	PILINGUI SANTA ANA CENTRO DE CAPACITACION	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	SAN JUAN	HTTP://WWW.REDINDIGENA.NET/CCI/FOCIFCH/	SIERRA
38	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO KIRUTWA MUSHUG WASI	COTOPAXI	PUJILI	ZUMBAHUA	HTTP://WWW.MAQUITA-TURISMO.COM/INDEX.PHP?OPTION=COM_CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=19&ITEMID=133	SIERRA
39	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO "PUMAMAQUI"	COTOPAXI	LATACUNGA	SAN JUAN DE PASTOCALLE	ND	SIERRA
40	COOPERATIVA AGROPECUARIA "SAN BARTOLOMÉ DE PASTOCALLE"	COTOPAXI	LATACUNGA	SAN JUAN DE PASTOCALLE	ND	SIERRA
41	VISIÓN AL FUTURO – BUENA VISTA	COTOPAXI	LATACUNGA	SAN JUAN DE PASTOCALLE	ND	SIERRA

42	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE BANANO CERTIFICADO: EL GUABO	EL ORO	EL GUABO	LA IBERIA	WWW.ASOGUABO.CO M.EC	COSTA
43	ASOCIACIÓN DE MARISCADORES PROMAR	EL ORO	MACHALA	MACHALA	HTTP://WWW.REDTURS.ORG/NUEVAES/ARTICULO.PHP?AR_CODIGO=535&CA_CODIGO=30&CA_PADRE=	COSTA
44	ZARUMA	EL ORO	ZARUMA		ND	COSTA
45	ASOCIACIÓN DE PESCADORES Y CONCHEROS 9 DE OCTUBRE ASOCIACIÓN DE PESCADORES Y CONCHEROS COSTA RICA	EL ORO	SANTA ROSA	JAMBELI	ND	COSTA
46	LA PUNTILLA	EL ORO	EL GUABO	TENDALES	ND	COSTA
47	ASOCIACIÓN CARBONEROS DE BELLAVISTA	ESMERALDAS	MUISNE	MUISNE	ND	COSTA

48	ASOCIACIÓN DE PARTICIPACIÓN SOCIAL REAL FORTUNA	ESMERALDAS	MUISNE	MUISNE	ND	COSTA
49	COMUNIDAD BILSA EL UÑATE	ESMERALDAS	MUINES	MUISNE	ND	COSTA
50	GRUPO EL PROGRESO LA FLORIDA	ESMERALDAS	MUISNE	MUISNE	ND	COSTA
51	TURISMO COMUNITARIO MUISNE FUNDECOL	ESMERALDAS	MUINES	MUISNE	ND	COSTA
52	GRUPO COMUNITARIO MOMPICHE	ESMERALDAS	MUISNE	BOLÍVAR	ND	COSTA
53	LAS MANCHAS	ESMERALDAS	MUISNE	SAN GREGORIO	ND	COSTA
54	CABAÑA MANGLARES DE OLMEDO	ESMERALDAS	ELOY ALFARO	LA TOLA	HTTP://WWW.REDTURS.ORG/NUOVAES/ARTICULO.PHP?AR_CODIGO=536&CA_CODIGO=30&CA_PADRE=	COSTA
55	CORREDOR ECOTURISTICO COSTA VERDE	ESMERALDAS	SAN LORENZO	SAN LORENZO	HTTP://WWW.ECUADORINMEDIATO.COM/INDEX.PHP?MODULE=NOTICIAS&FUNC=WAP_NEWS_VIEW&ID=176696	COSTA

56	CHOCO LODGE	ESMERALDAS	ELOY ALFARO	SAN JOSE DE CAYAPAS	ND	COSTA
57	ASOCIACIÓN DE FINCAS DE LA ZONA RURAL DE SAN CRISTÓBAL	GALAPAGOS	SAN CRISTOBAL	EL PROGRESO	HTTP://WWW.REDTUR S.ORG/NUEVAES/ARTI CULO.PHP?AR_CODIG O=539&CA_CODIGO=3 0&CA_PADRE=	GALAPAGOS
58	PESCA ARTESANAL VIVENCIAL GALAPAGOS	GALAPAGOS	SANTA CRUZ	PUERTO AYORA	HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/PESCAARTE SANALVIVENCIALGALA PAGOS	GALAPAGOS
59	GALEODAN - GALAPAGOS VIVENCIAL FISHING	GALAPAGOS	SAN CRISTOBAL	PUERTO BAQUERIZO MORENO	HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/GALEODAN. GALAPAGOSVIVENCIA LFISHING HTTP://WWW.GALEOD AN.COM	GALAPAGOS
60	ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES 5 DE SEPTIEMBRE	GUAYAS	GENERAL ANTONIO ELIZALDE	GENERAL ANTONIO ELIZALDE BUCAY	HTTP://DESTINOBUCA Y.COM/PRESENTACIO NANALISIDELPOTEN CIALTURISTICO.PDF	COSTA
61	CENTRO TURÍSTICO COMUNITARIO PUERTO EL MORRO	GUAYAS	GUAYAQUIL	MORRO	HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/CTCPUERT OMORRO HTTP://CTCPUERTODE LMORRO.WIX.COM/FR AGATASYDELFINES#IC ONTACT-US/COGC	COSTA

					HTTP://WWW.HOSPEDARIASCOMUNITARIAS PUERTOELMORRO.ORG/INDEX.PHP/MEMORIAS-DEL-PROYECTO/7- CONTENT/1- BIENVENIDA	
62	CENTRO DE EDUCACION AMBIENTAL DE PUERTO HONDO	GUAYAS	GUAYAQUIL	GUAYAQUIL	ND	COSTA
63	KALAHARI FINCA AGROTURISTICA	IMBABURA	IBARRA	CAROLINA	HTTP://WWW.IMBABURATURISMO.GOB.EC/CANTONES.PHP?VARME NU=10001&ID_ORGANIZACION=62	SIERRA
64	LOS ALMENDROS FINCA AGROTURISTICA	IMBABURA	IBARRA	CAROLINA	HTTP://WWW.IMBABURATURISMO.GOB.EC/CANTONES.PHP?VARME NU=10001&ID_ORGANIZACION=62	SIERRA
65	PANDORA FINCA AGROTURISTICA	IMBABURA	IBARRA	CAROLINA	HTTP://WWW.IMBABURATURISMO.GOB.EC/CANTONES.PHP?VARME NU=10001&ID_ORGANIZACION=62	SIERRA

66	SENDERO RUTAS DEL CORAZÓN	IMBABURA	IBARRA	CAROLINA	HTTP://WWW.IMBABURA-TURISMO.GOB.EC/CANTONONES.PHP?VARMENU=10001&ID_ORGANIZACION=62	SIERRA
67	EL PARAMBEÑITO	IMBABURA	IBARRA	LITA	WWW.TOURIBARRA.GOB.EC	SIERRA
68	ESPERANZA DE UN PUEBLO	IMBABURA	IBARRA	AMBUQUI	HTTP://WWW.ECOSIERARA.EC/S_ESPERANZA.HTML	SIERRA
69	FINCA EL PICAFLOR	IMBABURA	IBARRA	LITA	HTTPS://WWW.TOURIBARRA.GOB.EC/ESP/INDEX.PHP/PARROQUIA-DE-LITA	SIERRA
70	FINCA LOS ROBLES	IMBABURA	IBARRA	LITA	HTTP://PARROQUIALITABLOGSPOT.COM/P/GALERIA-DE-IMAGENES.HTML	SIERRA
71	RINCONCITO ECOLÓGICO PALO AMARILLO	IMBABURA	IBARRA	LITA	HTTP://WWW.TURISMO.GOB.EC/WP-CONTENT/UPLOADS/DOWNLOADS/2014/12/COTACACHI_CAYAPAS_ESPANOL_BAJA.PDF	SIERRA
72	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO SUMAK PACHA	IMBABURA	OTAVALO	GONZALES SUAREZ	HTTP://WWW.OTAVALO.TRAVEL/PYMES	SIERRA

73	AYLLU KAWSAY	IMBABURA	COTACACHI	COTACACHI	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PG/CH	SIERRA
74	TURISMO COMUNITARIO IMBABURA	IMBABURA	IBARRA	IBARRA	HTTP://WWW.IMBABURATURISMO.GOB.EC/INDEX.PHP?VARMENU=1	SIERRA
75	SAN CLEMENTE	IMBABURA	IBARRA	LA ESPERANZA	HTTP://WWW.SANCLEMENTETOURS.COM/TURISMO_COMUNITARIO.PHP	SIERRA
76	NUEVA AMERICA	IMBABURA	PIMAMPIRO	MARIANO ACOSTA	HTTP://WWW.IMBABURATURISMO.GOB.EC/CATEGORIAS.PHP?VARMENU=20002&ID_ORGANIZACION=32	SIERRA
77	EMPRESA COMUNITARIA TOTORA SISA	IMBABURA	OTAVALO	SAN RAFAEL DE LA LAGUNA	HTTP://TOTORASISA.BLOGSPOT.COM.AR/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/EMPRESACOMUNITARIA.TOTORA_SISA	SIERRA
78	FUNDACION GOLONDRINAS / PERMACULTURA CIA LTDA	IMBABURA	IBARRA	CAROLINA	WWW.FUNDACIONGOLONDRINAS.ORG	SIERRA
79	IRUBÍ	IMBABURA	COTACACHI	APUELA	HTTP://WWW.IMBABURATURISMO.GOB.EC/CATEGORIAS.PHP?VARMENU=1	SIERRA

					ENU=20002&ID_ORGANIZACION=10	
80	KICHWA LLAKTA	IMBABURA	IBARRA	LA ESPERANZA	ND	SIERRA
81	PERIBUELA	IMBABURA	COTACACHI	IMANTAG	HTTP://WWW.IMBABURATURISMO.GOB.EC/CATEGORIAS.PHP?VARMENU=20002&ID_ORGANIZACION=4	SIERRA
82	PIÑAN	IMBABURA	COTACACHI	6 DE JULIO DE CUELLAJE	HTTP://WWW.PINANTRK.COM/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PINAN.TREK HTTPS://TWITTER.COM/PINANTREK	SIERRA
83	PLAZA GUTIÉRREZ	IMBABURA	COTACACHI	PLAZA GUTIERREZ	HTTP://WWW.IMBABURATURISMO.GOB.EC/CATEGORIAS.PHP?VARMENU=20002&ID_ORGANIZACION=13	SIERRA
84	RED DE TURISMO COMUNITARIO SUMAK KAWSAY	IMBABURA	OTAVALO	MIGUEL EGAS CABEZAS	HTTP://TURISMOSUMAKKAWSAY.BLOGSPOT.COM.AR/	SIERRA
85	TAMBO JATARISHUN	IMBABURA	COTACACHI	COTACACHI	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TAMBO.JATARISHUN	SIERRA

86	TURISMO COMUNITARIO LA MAGDALENA	IMBABURA	IBARRA	ANGOCHAGUA	HTTP://WWW.LAMAGDALENAHACIENDA.AMAWEBS.COM/HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIO.LAMAGDALENA HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/CENTRO-DE-TURISMO-COMUNITARIO-LA-MAGDALENA-AMFB/247580275290958	SIERRA
87	TURISMO VIVENCIAL COMUNITARIO "PANECILLO"	IMBABURA	OTAVALO	QUICHINCHE	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/TURISMO-VIVENCIAL-COMUNITARIO-PANECILLO/180772768654562	SIERRA
88	ZULETA LUGAR INOLVIDABLE MUSHUK KAWSAY	IMBABURA	IBARRA	ANGOCHAGUA	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/ZULETA.INOLVIDABLE	SIERRA
89	RED DE TURISMO COMUNITARIO TUNTAQUI	IMBABURA	ANTONIO ANTE	ATUNTAQUI	HTTP://WWW.IMBABURATURISMO.GOB.EC/CANTON-TONES.PHP?VARMENU=10005&ID_ORGANIZACION=43	SIERRA

90	ALBERGUE FAMILIAR EN EL ROSAL	IMBABURA	COTACACHI	GARCÍA MORENO	HTTP://WWW.INTAGTURISMO.COM/INDEX.PHP?OPTION=COM_CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=2&ITEMID=30 WWW.INTAGTURISMO.COM WWW.INTAGTOURS.COM HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/INTAGTOURS HTTPS://TWITTER.COM/MUNDOINTAG HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOELROSAL	SIERRA
91	ALBERGUE FAMILIAR EN PUCARÁ	IMBABURA	COTACACHI	APUELA	HTTP://WWW.INTAGTURISMO.COM/INDEX.PHP?OPTION=COM_CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=2&ITEMID=30 WWW.INTAGTURISMO.COM WWW.INTAGTOURS.COM HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/INTAGTOURS HTTPS://TWITTER.COM	SIERRA

					<u>/MUNDOINTAG</u>	
92	CABAÑA COMUNITARIA ECOJUNÍN	IMBABURA	COTACACHI	GARCÍA MORENO	HTTP://WWW.INTAGTURISMO.COM/INDEX.PHP?OPTION=COM_CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=2&ITEMID=30 WWW.INTAGTURISMO.COM WWW.INTAGTOURS.COM HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/INTAGTOURS HTTPS://TWITTER.COM/MUNDOINTAG	SIERRA
93	CASA DE DESCANSO DE LA RESERVA LOS CEDROS	IMBABURA	COTACACHI	GARCÍA MORENO	HTTP://RESERVALOSCEDROS.ORG/OLDSITE/ES/ACERCA.HTML	SIERRA
94	COMPLEJO ECOTURISTICO NANGULVI	IMBABURA	COTACACHI	PEÑAHERRERA	TERMAS.NANGULVI@GMAIL.COM	SIERRA
95	HOTEL COMUNITARIO HORMIGA VERDE	IMBABURA	COTACACHI	GARCÍA MORENO	HTTP://WWW.INTAGTURISMO.COM/INDEX.PHP?OPTION=COM_CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=2&ITEMID=30 WWW.INTAGTURISMO.COM	SIERRA

					WWW.INTAGTOURS.COM HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/INTAGTOURS HTTPS://TWITTER.COM/MUNDOINTAG	
96	INTAG TOURS	IMBABURA	OTAVALO	OTAVALO	HTTP://WWW.INTAGTURISMO.COM/INDEX.PHP?OPTION=COM_CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=2&ITEMID=30 WWW.INTAGTOURS.COM HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/INTAGTOURS HTTPS://TWITTER.COM/MUNDOINTAG	SIERRA
97	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO TUNIBAMBA DE BELLA VISTA	IMBABURA	COTACACHI	COTACACHI	HTTP://WWW.RUNATUPARI.COM/INDEX.PHP/EN/SIERRA-NORTE-DEL-ECUADOR/COTACACHI-OTAVALO/INTRODUCTI	SIERRA

					<u>ON.HTML</u>	
98	RUNA TUPARI ALOJAMIENTO FAMILIAS	IMBABURA	COTACACHI	COTACACHI	HTTP://WWW.RUNATUPARI.COM/INDEX.PHP HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/RUNA.TUPARI.7?FREF=PB&HC_LOCATION=PROFILE_BROWSER	SIERRA
99	RUNA TUPARI	IMBABURA	OTAVALO	OTAVALO	HTTP://WWW.RUNATUPARI.COM/INDEX.PHP HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/RUNA.TUPARI.7?FREF=PB&HC_LOCATION=PROFILE_BROWSER	SIERRA
100	TURISMO COMUNITARIO JATARY	LOJA	SARAGURO	SARAGURO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIO.JATARY	SIERRA
101	CHAMICAL	LOJA	SARAGURO	SAN ANTONIO DE CUMBE	HTTP://WWW.TURISMO SARAGURO.COM/CON TENIDO.ASPX?SID=107 HTTP://WWW.GPL.GOB .EC/?P=3237	SIERRA
102	GERA	LOJA	SARAGURO	SARAGURO	HTTP://WWW.TURISMO SARAGURO.COM/CON TENIDO.ASPX?SID=106	SIERRA

103	GUNUDEL	LOJA	SARAGURO	SARAGURO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TONACAPACWWW.TURISMOSARAGURO.COM	SIERRA
104	HOSTAL ACHIK WASI	LOJA	SARAGURO	SARAGURO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TONACAPACWWW.TURISMOSARAGURO.COM HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/HOSTALACHIKWASI.SARAGURO	SIERRA
105	ILINCHO	LOJA	SARAGURO	SARAGURO	HTTP://WWW.TURISMOSARAGURO.COM/CONTENIDO.ASPX?SID=106	SIERRA
106	LAS LAGUNAS	LOJA	SARAGURO	SARAGURO	WWW.TURISMOSARAGURO.COM	SIERRA
107	ÑAMARIN	LOJA	SARAGURO	SARAGURO	WWW.TURISMOSARAGURO.COM HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/NAMARIN.TURISTICO	SIERRA
108	OÑACAPAK	LOJA	SARAGURO	SARAGURO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TONACAPACWWW.TURISMOSARAGURO.COM	SIERRA

					<u>GURO.COM</u>	
109	OPERADORA DE TURISMO SARAUURKU	LOJA	SARAGURO	SARAGURO	HTTP://WWW.TURISMO SARAGURO.COM/ HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/OPERADOR ASARAUURKU.PUEBLO SARAGURO?FREF=TS	SIERRA
110	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO QUINKIGUA	MANABI	SANTA ANA	HONORATO VASQUEZ	HTTP://WWW.MAQUITA TURISMO.COM/INDEX. PHP?OPTION=COM_C ONTENT&VIEW=ARTIC LE&ID=20&ITEMID=134	COSTA
111	COMUNA SALANGO TURISMO COMUNITARIO	MANABI	PUERTO LOPEZ	SALANGO	HTTP://WWW.SALANG O.COM.EC/ HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/COMUNASA LANGO.TURISMOCOM UNITARIO	COSTA
112	ISLA CORAZON	MANABI	SUCRE	BAHIA DE CARAQUEZ	WWW.ISLACORAZON. COM WWW.BAHIADOLPHIN. COM	COSTA
113	EL PITAL	MANABI	PUERTO LOPEZ	SALANGO	WWW.SENDEROBOLA DEORO.COM	COSTA

114	LAS TUNAS -CLUB ECOLÓGICO NUEVA AMANECER	MANABI	PUERTO LOPEZ	SALANGO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/LASTUNAS_CENATURISMO	COSTA
115	CANTAGALLO	MANABI	JIPIJAPA	PUERTO DE CAYO	HTTP://PROTURISCO.ORG/VER-BLOG.COM/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOPROTURISCO	COSTA
116	CASAS VIEJAS	MANABI	JIPIJAPA	PEDRO PABLO GOMEZ	HTTP://PROTURISCO.ORG/VER-BLOG.COM/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOPROTURISCO	COSTA
117	LA AMÉRICA	MANABI	JIPIJAPA	AMERICA	HTTP://PROTURISCO.ORG/VER-BLOG.COM/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOPROTURISCO	COSTA
118	AGUA DULCE	MANABI	JIPIJAPA	JIPIJAPA	HTTP://PROTURISCO.ORG/VER-BLOG.COM/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOPROTURISCO	COSTA

119	PEDRO PABLO GÓMEZ	MANABI	JIPIJAPA	PEDRO PABLO GOMEZ	HTTP://PROTURISCO.ORG/VER-BLOG.COM/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOPROTURISCO	COSTA
120	CHADE	MANABI	JIPIJAPA	JIPIJAPA	HTTP://PROTURISCO.ORG/VER-BLOG.COM/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOPROTURISCO	COSTA
121	PISLOY DE ABAJO	MANABI	JIPIJAPA	JIPIJAPA	HTTP://PROTURISCO.ORG/VER-BLOG.COM/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOPROTURISCO	COSTA
122	PUERTO CAYO	MANABI	JIPIJAPA	PUERTO DE CAYO	HTTP://PROTURISCO.ORG/VER-BLOG.COM/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOPROTURISCO	COSTA
123	TURISMO COMUNITARIO PROTURISCO	MANABI	JIPIJAPA	JIPIJAPA	HTTP://PROTURISCO.ORG/VER-BLOG.COM/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOPROTURISCO	COSTA

					OMUNITARIO PROTURISCO	
124	OSHE	MORONA SANTIAGO	MORONA	MACAS	HTTP://WWW.YOUTUBE.COM/WATCH?V=AMA7A58BYFG	ORIENTE
125	CASCADAS DE KUNKUP	MORONA SANTIAGO	PABLO SEXTO	PABLO SEXTO	HTTP://WWW.PABLOS EXTO.GOB.EC/PABLOS EXTO/INDEX.PHP/TURI SMO	ORIENTE
126	ECOTURISMO EN WAPU	MORONA SANTIAGO	MORONA	SEVILLA DON BOSCO	HTTPS://WWW.ACADE MIA.EDU/1597529/ARTI CULACION ESPACIAL DE LA ECONOMIA RE GIONAL SERVICIOS Y COMERCIO COMO B ASE PARA UNA ZONI FICACION ECONOMIC A EN LA ZONA ALED ANA ORIENTAL DEL PARQUE	ORIENTE
127	TURISMO COMUNITARIO YANKUAN	MORONA SANTIAGO	PALORA	PALORA	HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/ROSA.FARE S.18	ORIENTE
128	PAKINTS	MORONA SANTIAGO	TAISHA	PUMPUNTSA	HTTP://YAWAJEE.ORG/	ORIENTE

129	CENTRO TURISTICO COMUNITARIO SHANDIA	NAPO	TENA	TENA	HTTP://WWW.FUNDMC CH.COM.EC/TURISMO/ SHANDIA.PHP	ORIENTE
130	AMAZANGA ECOLOGDE. CABAÑAS TURÍSTICAS NANAMBIKI	NAPO	TENA	AHUANO	HTTP://WWW.AMAZAN GA.ORG/INI_AMA.HTM L_ HTTP://AMAZANGAE COLODGE.BLOGSPOT. COM.AR/ HTTP://AMA ZANGAECOLODGE.BL OGSPOT.COM/P/ESPA NOL.HTML	ORIENTE
131	SINCHI AQUA CENTER	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLI	HTTP://SINCHICENTER .COM/ HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/PAGES/SIN CHI-AQUA- CENTER/123702224360 648	ORIENTE
132	CENTRO DE LA NACIONALIDAD KICHWA RUNASHITU DE HUMUYACU	NAPO	TENA	CHONTAPUNTA	ND	ORIENTE
133	COMUNIDAD SHIRIPUNO ECUADOR	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLI	HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/COMUNIDA D.SHIRIPUNO HTTP://SHIRIPUNO.FR EE.FR/	ORIENTE

134	CTC PACTO SUMACO	NAPO	ARCHIDONA	COTUNDO	@CENTRODETURISMOCOMUNITARIOPACTOSUMACO	ORIENTE
135	TURISMO COMUNITARIO SACHA PUZHAI	NAPO	TENA	TENA	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOSACHAPUZHAI HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/SACHAPUZHAI/	ORIENTE
136	FUNDESIN/ YACHANA LODGE	NAPO	TENA	CHONTAPUNTA	WWW.YACHANA.COM	ORIENTE
137	GALERAS DEL RIO HUAMBUNO	NAPO	TENA	AHUANO	ND	ORIENTE
138	MUSHULLACTA	NAPO	TENA	TALAG	ND	ORIENTE
139	YACUMA	NAPO	TENA	CHONTAPUNTA	ND	ORIENTE
140	AMARUN PAKCHA	NAPO	TENA	AHUANO	WWW.RICANCIE.NATIVEWEB.ORG HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/EDWIN.TANGUILA	ORIENTE
141	CABAÑAS DE SURUPANKA (CUALOMA)	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLI	WWW.RICANCIE.NATIVEWEB.ORG	ORIENTE

142	KAPIRONA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLI	WWW.RICANCIE.NATIVEWEB.ORG	ORIENTE
143	MACHAKUYAKU	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLI	HTTP://RICANCIE.NATIVEWEB.ORG	ORIENTE
144	RUNA HUASI	NAPO	TENA	AHUANO	HTTP://FACEBOOK.COM/RICANCIE	ORIENTE
145	SALAZAR AITACA	NAPO	ARCHIDONA	SAN PABLO DE USHPAYACU	WWW.RICANCIE.NATIVEWEB.ORG	ORIENTE
146	ALLUCOS DE LLANGANATES "LAS GRUTAS DE GABRIEL"	NAPO	TENA	TENA	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/GABRIEL.GUULLO/ABOUT?LST=10003185404067%3A1138729235%3A1484120835	ORIENTE
147	CHUVA URCU	NAPO	TENA	TENA	WWW.RICANCIE.NATIVEWEB.ORG	ORIENTE
148	RED DE TURISMO COMUNITARIO DE NAPO RICANCIE	NAPO	TENA	TENA	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/REDDETURISMOCOMUNITARIODENAPO.RICANCIE HTTP://WWW.RICANCIE.NATIVEWEB.ORG	ORIENTE
149	TURISMO COMUNITARIO ECUADOR-	NAPO	TENA	TENA	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/WASILA.TURISMOCOMUNITARIO	ORIENTE

	SUDAMERICA				3?REF=TS	
150	SINCHI PURA	NAPO	TENA	TALAG	<a href="http://WWW.RICANCIE.NATIV
EWEB.ORG">WWW.RICANCIE.NATIV EWEB.ORG <a href="http://WWW.SINCHIPURA.CO
M">WWW.SINCHIPURA.CO M	ORIENTE
151	SUMAK WAYSA YAKU ALUKUS	NAPO	TENA	TALAG	<a href="http://WWW.RICANCIE.NATIV
EWEB.ORG">WWW.RICANCIE.NATIV EWEB.ORG	ORIENTE
152	MACHAKUYAKU	NAPO	TENA	TALAG	<a href="http://WWW.RICANCIE.NATIV
EWEB.ORG">WWW.RICANCIE.NATIV EWEB.ORG	ORIENTE
153	TURISMO COMUNITARIO RÍO BLANCO	NAPO	TENA	AHUANO	<a href="https://WWW.FACEB
OOK.COM/RIOBLANCO
.ECOLOGDE">HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/RIOBLANCO .ECOLOGDE <a href="http://WWW.RIOBLAN
CO-AMAZON.ORG">HTTP://WWW.RIOBLAN CO-AMAZON.ORG	ORIENTE
154	SHAMATO SARDINAS	NAPO	EL CHACO	SARDINAS	ND	ORIENTE
155	COMUNIDAD SANTA RITA CERAMICA	NAPO	ARCHIDONA	ARCHIDONA	ND	ORIENTE
156	ACLLAC	NAPO	TENA	TENA	N/D	ORIENTE
157	MUSEO MUNDOS AMAZONICOS	NAPO	TENA	TENA	ND	ORIENTE

158	CENTRO AGROTURISTICO LAGO VERDE	ORELLANA	JOYA DE LOS SACHAS	SAN SEBASTIAN DEL COCA	HTTP://WWW.REDTUR.S.ORG/NUEVAES/ARTICULO.PHP?AR_CODIGO=564&CA_CODIGO=30&CA_PADRE	ORIENTE
159	JUNGAL TOUR	ORELLANA	ORELLANA	PUERTO FRANCISCO DE ORELLANA	HTTP://WWW.JUNGLETOURSECUADOR.COM/	ORIENTE
160	OPER WITOTO CIA LTDA	ORELLANA	ORELLANA	PUERTO FRANCISCO DE ORELLANA	HTTP://WWW.VIADEO.COM/PROFILE/002170ZPH5527NVY?GA_FROM=20121129183010	ORIENTE
161	KEMPERY TOURS CIA LTDA. COMUNIDAD TIGUINO	ORELLANA	ORELLANA	INES ARANGO	HTTP://WWW.KEMPERY.COM/ECUADOR AMAZON BATABUROLODGE.HTM	ORIENTE
162	NAPO WILDLIFE CENTER ECOLODGE	ORELLANA	ORELLANA	ALEJANDRO LABACA	WWW.NAPOWILDLIFE CENTER.COM HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/NAPOWILDLIFECENTER, HTTP://WWW.NAPOWILDLIFECENTER.COM, HTTP://WWW.TWITTER.COM/NWCECOLODGE HTTP://WWW.PINTEREST.COM/NAPOWILDLIFE/ HTTP://WWW.LINKEDIN	ORIENTE

					.COM/COMPANY/NAPO -WIL... HTTP://WWW.GOOGLE.COM/+NAPOWILDLIFE CENTER HTTP://WWW.INSTAGR AM.COM/NAPOWILDIF ECENTER HTTP://WWW.TOUT.CO M/U/NAPOWILDLIFE CENTER HTTP://WWW.SOUNDC LOUD.COM/NAPOWILD LIFECE... HTTP://WWW.TUMBLR.COM/BLOG/NAPOWILD LIFEC... HTTP://WWW.FLICKR.C OM/PEOPLE/95563562 @N05/	
163	YARINA LODGE	ORELLANA	ORELLANA	DAYUMA	HTTP://WWW.YARINAL ODGE.COM/ WWW.YUTURILODGE. COM	ORIENTE
164	YASUNÍ KICHWA ECOLODGE	ORELLANA	ORELLANA	ALEJANDRO LABACA	HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/YASUNIKIC HWAECOLODGE HTTP://WWW.YASUNIE COLODGE.TRAVEL	ORIENTE

165	CHIRO ISLA	ORELLANA	AGUARICO	CAPITAN AUGUSTO RIBADENEYRA	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/RES-T-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	ORIENTE
166	ECOALDEA LLANCHAMA	ORELLANA	AGUARICO	TIPUTINI	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/RES-T-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	ORIENTE
167	FRONTERAS DEL ECUADOR	ORELLANA	AGUARICO	YASUNI	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/RES-T-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	ORIENTE
168	IRIPARI JUNGLE CAMP	ORELLANA	AGUARICO	YASUNI	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/RES-T-RED-SOLIDARIA-DE-	ORIENTE

					TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	
169	PUERTO MIRANDA "RUTA DEL MALLÓN"	ORELLANA	AGUARICO	TIPUTINI	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/RES-T-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	ORIENTE
170	HOSTAL "YASUNI WASI"	ORELLANA	AGUARICO	NUEVO ROCAFUERTE	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/ES/2012-05-23-18-34-00/HOSTAL-YASUNI-WASI	ORIENTE
171	SACHA ÑAMBI	ORELLANA	AGUARICO	NUEVO ROCAFUERTE	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/RES-T-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	ORIENTE
172	SANTA ROSA	ORELLANA	AGUARICO	NUEVO ROCAFUERTE	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/RES-T-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	ORIENTE

					T-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	
173	SANTA TERESITA	ORELLANA	AGUARICO	NUEVO ROCAFUERTE	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/REST-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	ORIENTE
174	REST - RED SOLIDARIA DE TURISMO / YASUNÍ	ORELLANA	ORELLANA	PUERTO FRANCISCO DE ORELLANA	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/REST-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	ORIENTE
175	SAMONA	ORELLANA	AGUARICO	CAPITAN AUGUSTO RIBADENEYRA	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/REST-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	ORIENTE

176	SAN VICENTE	ORELLANA	AGUARICO	SANTA MARIA DE HUIRIRIMA	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/REST-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	ORIENTE
177	SINCHI CHIKTA "ISLA DE LOS MONOS",	ORELLANA	AGUARICO	CAPITAN AUGUSTO RIBADENEYRA	HTTP://WWW.REST.EC/INDEX.PHP/EN/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/REST-RED-SOLIDARIA-DE-TURISMO-YASUN%C3%AD/247568441980753	ORIENTE
178	AGINIO LODGE	ORELLANA	LORETO	ÁVILA HUIRUNO	HTTP://PUERTA-YASUNI.COM/ HTTP://RETHUS.ORG/	ORIENTE
179	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO WASKILA YUMBO	ORELLANA	LORETO	AVILA HUIRUNO	HTTP://WWW.PUERTA-YASUNI.NET/INDEX.PHP?OPTION=COM_CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=32&ITEMID=33	ORIENTE
180	INVCIENFICA	ORELLANA	LORETO	SAN JOSE DE PAYAMINO	HTTP://PUERTA-YASUNI.COM/ HTTP://RETHUS.ORG/	ORIENTE

181	ISHPINGO	ORELLANA	LORETO	SAN JOSE DE PAYAMINO	HTTP://PUERTA-YASUNI.COM/ HTTP://RETHUS.ORG/	ORIENTE
182	KARACHUPA	ORELLANA	LORETO	SAN JOSE DE PAYAMINO	HTTP://PUERTA-YASUNI.COM/ HTTP://RETHUS.ORG/	ORIENTE
183	KUCHAPISHKU	ORELLANA	LORETO	PUERTO MURIALDO	HTTP://PUERTA-YASUNI.COM/ HTTP://RETHUS.ORG/	ORIENTE
184	KURI QUINDI	ORELLANA	LORETO	HUATICOCHA	HTTP://PUERTA-YASUNI.COM/ HTTP://RETHUS.ORG/	ORIENTE
185	PETROGLIFOS	ORELLANA	LORETO	SAN JOSE DE PAYAMINO	HTTP://PUERTA-YASUNI.COM/ HTTP://RETHUS.ORG/	ORIENTE
186	RETHUS	ORELLANA	LORETO	LORETO	HTTP://PUERTA-YASUNI.COM/ HTTP://RETHUS.ORG/	ORIENTE
187	TAMBO CASPI	ORELLANA	LORETO	SAN JOSE DE PAYAMINO	HTTP://PUERTA-YASUNI.COM/ HTTP://RETHUS.ORG/	ORIENTE
188	YACHAK ÑAMBI - CAMPO ALEGRE	ORELLANA	LORETO	ÁVILA HUIRUNO	HTTP://PUERTA-YASUNI.COM/ HTTP://RETHUS.ORG/	ORIENTE
189	HUAORANI ECOLOGE	ORELLANA	ORELLANA	INES ARANGO	HTTP://WWW.HUAORANI.COM/INDEX.HTML	ORIENTE

190	AMAZANGA	PASTAZA	PASTAZA	TARQUI	HTTP://WWW.AMAZANGA.EC/	ORIENTE
191	ASOCIACIÓN LA PEZCA MILAGROSA EL SUSTENTO	PASTAZA	MERA	SHELL	HTTP://WWW.FEPTCE.ORG/INDEX.PHP?OPTION=COM_CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=130:COMUNIDAD-BELLAVISTA&CATID=35:AMAZONIA&ITEMID=292	ORIENTE
192	CHAGUA MANGO	PASTAZA	MERA	MADRE TIERRA	ND	ORIENTE
193	COTOCOCHA	PASTAZA	PASTAZA	TARQUI	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/KOTOCOCHA.COMUNIDADINDIGENA?FREF=TS WWW.TURISMOCOMUNITARIO.ORG.EC	ORIENTE
194	COMUNIDAD ETNO-ECOLÓGICA PABLO LÓPEZ DE OGLÁN ALTO "C.E.P.L.O.A."	PASTAZA	ARAJUNO	ARAJUNO	ND	ORIENTE
195	KUNDA PAKCHA	PASTAZA	ARAJUNO	ARAJUNO	ND	ORIENTE

196	SHIWA KOCHA	PASTAZA	ARAJUNO	ARAJUNO	ND	ORIENTE
197	CHONTA YAKUY	PASTAZA	SANTA CLARA	SANTA CLARA	HTTP://JHOMIRAMALDONADO.BLOGSPOT.COM.AR/2012/02/CANTON-SANTA-CLARA-RESENA-HISTORICA-EL.HTML HTTP://CHONTAYAKUSANTAACLARA.BLOGSPOT.COM.AR/	ORIENTE
198	HOSTAL COMUNITARIO SHUAR ARUTAM	PASTAZA	PASTAZA	SIMON BOLIVAR	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/HOSTALARUTAM HTTP://WWW.FUNDECQIPA.COM	ORIENTE
199	IKIAM SHIWIAR	PASTAZA	PASTAZA	RIO TIGRE	HTTP://WWW.IKIAM.INFO/	ORIENTE
200	KAPAWI ECOLODGE	PASTAZA	PASTAZA	MONTALVO	HTTP://WWW.KAPAWI.COM/ HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/KAPAWI	ORIENTE
201	KUINDI RUNAKUNA	PASTAZA	MERA	MADRE TIERRA	ND	ORIENTE
202	TURISMO COMUNITARIO	PASTAZA	PASTAZA	MONTALVO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOCOMUNITARIOSHAMAM	ORIENTE

	SHARAMENTSAS				<u>ENTSA</u> <u>HTTPS://TWITTER.COM</u> <u>/VERTENTETS</u>	
203	ECOTURISMO IPANY PAVACACHI	PASTAZA	ARAJUNO	CURARAY	<u>HTTP://WWW.PAPANG</u> <u>UTOURS.ORG/INDEX.P</u> <u>HP?OPTION=COM_CO</u> <u>NTENT&VIEW=ARTICL</u> <u>E&ID=56&ITEMID=59</u>	ORIENTE
204	INDICHURIS. HOLA VIDA	PASTAZA	PASTAZA	POMONA	<u>HTTP://WWW.COMUNI</u> <u>DADINDICHURIS.COM/</u> <u>QUIENES_SOMOS.HT</u> <u>MHTTP://WWW.PAPAN</u> <u>GUTOURS.ORG/INDEX.</u> <u>PHP?OPTION=COM_C</u> <u>ONTENT&VIEW=ARTIC</u> <u>LE&ID=58&ITEMID=61</u>	ORIENTE
205	ISHKA YAKU	PASTAZA	ARAJUNO	ARAJUNO	<u>HTTP://ISHKAY-</u> <u>YAKU.ES.TL/ISHKA-</u> <u>YAKU.HTM</u>	ORIENTE
206	PAPANGO TOURS	PASTAZA	PASTAZA	PUYO	<u>HTTP://WWW.PAPANG</u> <u>UTOURS.ORG/</u>	ORIENTE
207	SARAYACU	PASTAZA	PASTAZA	SARAYACU	<u>HTTP://WWW.PAPANG</u> <u>UTOURS.ORG/INDEX.P</u> <u>HP?OPTION=COM_CO</u> <u>NTENT&VIEW=ARTICL</u> <u>E&ID=50&ITEMID=53</u>	ORIENTE

208	TAYOS	PASTAZA	PASTAZA	SIMON BOLIVAR	HTTP://WWW.PAPANG TOURS.ORG/INDEX.P HP?OPTION=COM_CO NTENT&VIEW=ARTICL E&ID=54&ITEMID=56	ORIENTE
209	MARTIN PESCADOR C- CONDEM	PICHINCHA	QUITO	QUITO	HTTP://WWW.CCONDE M.ORG.EC/MARTINPES CADOR.PHP?C=1249 HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/MANGLARE SECUADOR?REF=TS& FREF=TS	SIERRA
210	MAQUITA TURISMO	PICHINCHA	QUITO	QUITO	HTTP://WWW.MAQUITA TURISMO.COM/ HTTP://WWW.FUNDMC H.COM.EC/TURISMO/ HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/MAQUITA.T URISMO?FREF=TS	SIERRA
211	ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO Y TURÍSTICO DE LAS COMUNIDADES INDIGENAS - LA CHIMBA	PICHINCHA	CAYAMBE	OLMEDO	HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/PAGES/COM UNIDAD-LA- CHIMBA/183086718395 855 WWW.TURISMOCOMU NITARIOCAYAMBE.CO M	SIERRA

212	ASOCIACIÓN VIRGEN DEL VOLCÁN	PICHINCHA	QUITO	LLOA	WWW.LLOA.GOB.EC	SIERRA
213	CORPORACIÓN MICRO EMPRESARIAL YUNGUILLA	PICHINCHA	QUITO	CALACALI	WWW.YUNGUILLA.ORG.EC / WWW.TURISMOSOSTENIBLE.EC HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/ENCUENTROTURISMOCOMUNITARIO	SIERRA
214	CTC MINDALAES	PICHINCHA	SAN MIGUEL DE LOS BANCOS	MINDO	ND	SIERRA
215	CAYAMBE TURISMO COMUNITARIO	PICHINCHA	CAYAMBE	CAYAMBE	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/CAYAMBETURISMOCOMUNITARIO	SIERRA
216	ILLOLAN	PICHINCHA	MEJIA	MANUEL CORNEJO ASTORIAS.	ND	SIERRA
217	LORETO PEDREGAL	PICHINCHA	MEJIA	MACHACHI	ND	SIERRA
218	SAN MIGUEL DEL PEDREGAL	PICHINCHA	MEJIA	MACHACHI	ND	SIERRA
219	SANTA ANA DEL PEDREGAL	PICHINCHA	MEJIA	MACHACHI	ND	SIERRA

220	ASO-GUIAS COMUNITARIOS PEDRO VICENTE MALDONADO	PICHINCHA	PEDRO VICENTE MALDONADO	PEDRO VICENTE MALDONADO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/ASOGUIASC OMUNITARIOS.PEDRO VICENTEMALDONADO	SIERRA
221	FEDERACIÓN PLURINACIONAL DE TURISMO COMUNITARIO DEL ECUADOR	PICHINCHA	QUITO	QUITO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/FEPTCE?REF=TS&FREF=TS HTTP://WWW.FEPTCE.ORG/	SIERRA
222	TSAITAMI TRAVEL	PICHINCHA	QUITO	QUITO	HTTP://WWW.TSAITAMI.COM/	SIERRA
223	TURISMO COMUNITARIO RED AEROPUERTO QUITO	PICHINCHA	QUITO	QUITO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMOC OMUNITARIO.REDAER OPUERTOQUITO	SIERRA
224	VIAJES ENTRE PUEBLOS	PICHINCHA	QUITO	QUITO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/VIAJESENT REPUEBLOS HTTP://WWW.TURISMO COMUNITARIO.INFO	SIERRA
225	COAGRO	PICHINCHA	PEDRO MONCAYO	TABACUNDO	HTTP://ONGCOAGROE CUADOR.JIMDO.COM/I NICIO/TURISMO- COMUNITARIO-Y- ECOL%C3%B3GICO/	SIERRA
226	RESERVA ECOLOGICA VERDECOCHA	PICHINCHA	QUITO	NONO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/RESERVA.V	SIERRA

					ERDECOCHA HTTP://WWW.VERDEC OCHA.COM/	
227	SANTA LUCIA	PICHINCHA	QUITO	NANEGAL	HTTP://WWW.SANTALU CIAECUADOR.COM/	SIERRA
228	TOCACHI TURISMO COMUNITARIO	PICHINCHA	PEDRO MONCAYO	TOCACHI	HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/TOCACHI.LI NDO	SIERRA
229	TURISMO COMUNITARIO DE MASHPI	PICHINCHA	QUITO	PACTO	HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/TURISMO.C OMUNITARIODEMASH PI	SIERRA
230	URAUCO	PICHINCHA	QUITO	LLOA	WWW.LLOA.GOB.EC	SIERRA
231	PACHAQUILLA TOURS	PICHINCHA	QUITO	QUITO	HTTP://WWW.PACHAQ UILLA.COM/ES/COMMU NITY	SIERRA
232	COMITÉ DE TURISMO DE OLON	SANTA ELENA	SANTA ELENA	MANGLARALTO	HTTP://SIMCE.AMBIEN TE.GOB.EC/SITES/DEF AULT/FILES/DOCUMEN TOS/BELEN/ESTUDIO %20DE%20CAPACIDA D%20DE%20CARGA%2 0DEMANDA%20Y%20U MBRALES%20DE%20U SO.PDF	COSTA

233	DOS MANGAS	SANTA ELENA	SANTA ELENA	MANGLARALTO	HTTP://TURISMOSANTAELENA.COM/DOS MANGAS.HTML HTTP://WWW.UEES.EDU.EC/PDFS/TALLERES/RCAMACHODOS-MANGAS.PDF	COSTA
234	LIBERTADOR BOLÍVAR	SANTA ELENA	SANTA ELENA	MANGLARALTO	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/PAGES/TURISMO-COMUNITARIO-EN-EL-PUEBLO-MONTUBIO-DEL-ECUADOR/166647390054753 HTTP://TRANSPORT.EC/DESTINO-MES/SANTA-ELENA/	COSTA
235	ASOCIACION DE HOSPEDERIAS COMUNITARIAS (ALEGRE CALAMAR, LOS TULIPANES Y LOS CACTUS)	SANTA ELENA	SANTA ELENA	MANGLARALTO	ND	COSTA
236	CENTRO TURISTICO COMUNITARIO "CANS ACOTO - RUTA CHIRIBOGA"	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SANTO DOMINGO	SAN JOSÉ DE ALLURIQUÍN	HTTP://WWW.RUTACHIRIBOGA.COM/	COSTA

237	EMPRESA COMUNITARIA TOLON PELÉ	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	ND	COSTA
238	AGUAS NEGRAS	SUCUMBIOS	CUYABENO	CUYABENO	HTTP://SUCUMBIOS.GOB.EC/TURISMO/INDEX.PHP/SAMPLE-SITES/CENTRO-TURISTICO-AGUAS-NEGRAS	ORIENTE
239	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO SHAYARI	SUCUMBIOS	CASCALES	EL DORADO DE CASCALES	HTTP://SUCUMBIOS.GOB.EC/TURISMO/INDEX.PHP/SAMPLE-SITES/2015-12-01-00-30-19	ORIENTE
240	CORTUS	SUCUMBIOS	LAGO AGRIO	NUEVA LOJA	HTTP://SUCUMBIOS.GOB.EC/TURISMO/	ORIENTE
241	ATARI	SUCUMBIOS	LAGO AGRIO	EL ENO	HTTP://WWW.FEPTCE.ORG/INDEX.PHP?OPTI ON=COM_CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=206: COMUNIDAD- ATARI&CATID=35:AMA ZONIA&ITEMID=328 WWW.TURISMOCOMU NITARIOSUCUMBIOS.COM	ORIENTE

242	SEHUAYEJA	SUCUMBIOS	SHUSHUFINDI	SAN ROQUE	HTTP://WWW.CORTUS.COM.EC	ORIENTE
243	CENTRO ARTESANAL EL CEDRO	SUCUMBIOS	CASCALES	EL DORADO DE CASCALES	HTTP://SUCUMBIOS.GOB.EC/TURISMO/INDEX.PHP/SAMPLE-SITES/CENTRO-TURISTICO-EL-CEDRO	ORIENTE
244	FUNDACIÓN SOBREVIVENCIA COFÁN - ZABALO	SUCUMBIOS	CUYABENO	CUYABENO	HTTP://SUCUMBIOS.GOB.EC/TURISMO/INDEX.PHP/SAMPLE-SITES/CENTRO-TURISTICO-COFAN-ZABALO	ORIENTE
245	SIONATOUR	SUCUMBIOS	LAGO AGRIO	NUEVA LOJA	ND	ORIENTE
246	PUSARA	SUCUMBIOS	SHUSHUFINDI	LIMONCOCHA	HTTP://WWW.LIMONCOCHACTC.COM/WEB/ES HTTPS://ES-LA.FACEBOOK.COM/CABANA.LIMONCOCHA	ORIENTE
247	CUNUGYACU	TUNGURAHUA	AMBATO	PILAHUÍN	HTTP://TRANSPORT.EC/DESTINO-MES/TUNGURAHUA-MODELO-DE-TURISMO-SOSTENIBLE/	SIERRA

248	INDI WASI	TUNGURAHUA	SAN PEDRO DE PELILEO	SALASACA	ND	SIERRA
249	TURISMO COMUNITARIO PONDOA (CTC PONDOA)	TUNGURAHUA	BAÑOS	BAÑOS	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/TURISMO.PONDOA?FREF=PB&HCLLOCATION=PROFILE_BROWSER	SIERRA
250	TURISMO COMUNITARIO CHIBULEO - UNOPUCH	TUNGURAHUA	AMBATO	JUAN BENIGNO VELA	HTTP://WWW.FUNDACIONMARCO.ORG/UNOPUCH.HTML	SIERRA
251	ASOCIACIÓN FEMENINA 8 DE MARZO	ZAMORA CHINCHIPE	YANTAZA	LOS ENCUENTROS	HTTP://WWW.FEPTCE.ORG/INDEX.PHP?OPTION=COM_CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=199:COMUNIDAD-8-DE-MARZO&CATID=35&ITEMID=224	ORIENTE
252	RED DE TURISMO COMUNITARIO DEL PUEBLO CAÑARI SUMAK PACHA	CAÑAR	CAÑAR	CAÑAR	HTTP://WWW.TURISMOCANAR.COM/QUE-LE-GUSTARIA-HACER/TURISMO-COMUNITARIO	SIERRA
253	SIMIATUG	BOLIVAR	GUARANDA	SIMIATUG	HTTP://WWW.SIMIATUG.COM/ES/TURISTICO/COMUNIDADES	SIERRA
254	COMITE DE TURISMO COMUNITARIO	BOLIVAR	GUARANDA	SIMIATUG	HTTP://WWW.SIMIATUG.COM/ES/TURISTICO/	SIERRA

	PARROQUIA DE SIMIATUG				<u>COMUNIDADES</u>	
255	RAZUÑAN	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	RIOBAMBA	ND	
256	RED DE TURISMO COMUNITARIO SARAGURO RICUY	LOJA	SARAGURO	SARAGURO	HTTP://WWW.TURISMO SARAGURO.COM/ HTTPS://WWW.FACEB OOK.COM/OPERADOR ASARAURKU.PUEBLO SARAGURO?FREF=TS	SIERRA
257	OYACACHI	NAPO	EL CHACO	OYACACHI	HTTP://WWW.OYACAC HI.ORG.EC/SITIO/ACCI ONES.HTML	SIERRA
258	SANI LODGE	SUCUMBIOS	SHUSHUFINDI	LIMONCOCHA	HTTP://WWW.SANILOD GE.COM/	ORIENTE
259	CAMINO DEL CONDOR	PICHINCHA	CAYAMBE	AYORA	HTTPS://CAMINODELC ONDOREC.JIMDO.COM /	SIERRA
260	PAQUIESTANCIA	PICHINCHA	CAYAMBE	AYORA	HTTPS://CAMINODELC ONDOREC.JIMDO.COM /	SIERRA
261	AGUAS HEDIONDAS	ECUADOR	CARCHI	TULCAN	HTTP://WWW.ELCOM RCIO.COM/ACTUALIDA D/CARCHI-RUTA- TROPICAL- TURISMO.HTML	SIERRA

262	ACUARIO DE VALDIVIA	ECUADOR	SANTA ELENA	SANTA ELENA	HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/ACUARIO.VALDIVIA.7	COSTA
263	AGUA BLANCA	MANABI	PUERTO LOPEZ	MACHALILLA	HTTP://WWW.FEPTCE.ORG/INDEX.PHP?OPTION=COM_CONTENT&VIEW=ARTICLE&ID=104:COMUNIDAD-AGUA-BLANCA&CATID=36&ITEMID=241	COSTA