

JUAN MANUEL DANZA
Editor

VII

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES

HOMENAJE A
JUAN CARLOS GARAVAGLIA

5 AL 7 DE DICIEMBRE DE 2017



COLECCIÓN
CIENCIAS SOCIALES
Y HUMANIDADES



DEPARTAMENTO
DE HUMANIDADES
UNS

VII Jornadas de investigación en humanidades / Mariano Martín Schlez... [et al.];
editor Juan Manuel Danza. - 1a ed. - Bahía Blanca: Editorial de la Universidad
Nacional del Sur. Ediuns, 2023. Libro digital, PDF
Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-655-333-9

1. Historia. 2. Literatura. 3. Filosofía Contemporánea. I. Schlez, Mariano Martín
II. Danza, Juan Manuel, ed.
CDD 300



Editorial de la Universidad Nacional del Sur
Santiago del Estero 639 | (B8000HZK) Bahía Blanca | Argentina
www.ediuns.com.ar | ediuns@uns.edu.ar
Facebook: Ediuns | Twitter: EditorialUNS



Libro
Universitario
Argentino

Diseño interior: Alejandro Banegas

Diseño de tapa: Fabián Luzi

Corrección y ordenamiento: Juan Manuel Danza

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución - No Comercial-Sin
Derivadas. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>



Queda hecho el depósito que establece la ley n° 11723

Bahía Blanca, Argentina, agosto de 2023.

© 2023 Ediuns.



Universidad Nacional del Sur

Autoridades

Rector

Dr. Mario Ricardo Sabbatini

Vicerrectora

Mg. Claudia Patricia Legnini

Secretario General de Ciencia y Tecnología

Dr. Sergio Vera



Departamento de Humanidades

Autoridades

Director Decano

Dr. Emilio Zaina

Vice Directora Decana

Lic. Mirian Cinquegrani

Secretaria Académica

Lic. Eleonora Ardanaz

Sec. de Extensión y Relac. institucionales

Dra. Alejandra Pupio

Sec. de Investigación, Posgr. y Form. Continua

Dra. Sandra Uicich



Comité académico

Dr. Sandro Abate

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Marta Alesso

Fac. de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa

Dra. Ana María Amar Sánchez

Spanish and Portuguese Department, University of California, Irvine

Dra. Adriana Arpini

Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo - CONICET

Dr. Marcelo Auday

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Eduardo Azcuy Ameghino

Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires

Dr. Fernando Bahr

Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral - CONICET

Dra. M. Cecilia Barelli

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Dora Barrancos

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires - CONICET

Dr. Raúl Bernal Meza

*Departamento de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Humanas,
Universidad Nacional del Centro*

Dr. Hugo E. Biagini

*Centro de Estudios Históricos, Universidad Nacional de Lanús - Facultad de Ciencias Sociales,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dr. Lincoln Bizzozero

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Uruguay

Dra. Mercedes Isabel Blanco

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Nidia Burgos

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Roberto Bustos Cara

Departamento de Geografía, Turismo y Arquitectura, Universidad Nacional del Sur

Dra. Mabel Cernadas

Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Laura Cristina Del Valle

Departamento de Humanidades Universidad Nacional del Sur

Dr. Eduardo Devés Valdés

Instituto de Estudios Avanzados, Universidad de Santiago de Chile

Dra. Marta Domínguez

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Oscar Esquisabel

(Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata- Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes - CONICET

Dra. Claudia Fernández

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata - CONICET

Dra. Ana Fernández Garay

Departamento de Letras, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa - Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires - CONICET

Dra. Estela Fernández Nadal

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo - CONICET

Dra. Lidia Gambon

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Ricardo García

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Viviana Gastaldi

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. María Mercedes González Coll

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Alberto Giordano

Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral - CONICET

Dra. María Isabel González

Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires

Dra. Yolanda Hipperdiner

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Silvina Jensen

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. María Luisa La Fico Guzzo

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Javier Legris

*Departamento de Humanidades, Facultad de Ciencias Económicas,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dra. Celina Lertora Mendoza

CONICET

Dr. Fernando Lizarrága

Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Comahue - CONICET

Dra. Elisa Lucarelli

*Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras,
Universidad de Buenos Aires*

Dra. Stella Maris Martini

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires

Dra. Elda Monetti

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Rodrigo Moro

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Lidia Nacuzzi

*Departamento de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dr. Ricardo Pasolini

Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional del Centro - CONICET

Repensando el concepto de transmisión para la investigación en la escuela secundaria

Viviana Bolletta¹, Renata Scalesa¹, Ana Clara García¹, Melisa Marcos¹

Esta ponencia surge del PI V04/99: “Condiciones actuales para la transmisión en la escuela secundaria”² Viedma. R.N. 2017-2010 CURZA UNComahue, dirigido por la Lic. Viviana Bolletta, actualmente en etapa de implementación y trabajo teórico.

La revisión bibliográfica efectuada hasta el momento, revela la complejidad del concepto de “transmisión”, sus múltiples sentidos y significados a lo largo del tiempo. Por ello, consideramos necesario recuperarlo, re trabajado y por lo tanto, reivindicarlo a la luz de los procesos actuales.

G. Frigerio (2012) señala que cuando uno dice que el concepto vuelve, uno podría decir que algunos empezamos a resignificar ese concepto despejado de toda esa maraña confusa, mecanicista de la cual había sido rodeado y que lo esterilizó durante mucho tiempo. Las palabras no son nuevas pero los sentidos sí; que no se pierden los sedimentos de su historia, pero sí se renuevan, se remozan.

La lectura por diferentes teóricos nos plantea la idea de que hablar de transmisión es hablar de filiación de las generaciones a través del tiempo y que la transmisión alude a la necesidad del hombre de conservar los legados culturales y transformarlos. Los especialistas en educación toman estas ideas acerca de la transmisión para pensarla en la escuela.

¹ CURZA, Universidad Nacional del Comahue, correos electrónicos: vivibolletta@gmail.com, renataazul@yahoo.com.ar, anacl.gen89@gmail.com, melu28_marcos@hotmail.com.

² PI que se desarrolla en el marco del Programa de Investigación: PROIN 099/17: “Las prácticas educativas. Abordaje desde las experiencias y significaciones de los jóvenes y adultos”, dirigido por la Mg. María Inés Barilà. CURZA UNComahue ORD. 905/17.

El tema de la transmisión en la escuela ha sido abordado desde diferentes tradiciones disciplinarias: sociólogos (Dubet, 2010), filósofos (Bárcena, 2010; Skliar, 2012), psicoanalistas (Frigerio, 2010), antropólogos (Mead, 1977) y pedagogos (Antelo, 2010; Larrosa, 2008; Maschellain y Simmons, 2014; Alliaud, 2008; Frigerio, 2011; Abramowsky, 2012, entre muchos otros) han analizado y problematizado sobre los sentidos y efectos de la misma en tanto condición de construcción, inscripción e identidad cultural; y para ello han reconsiderado las relaciones entre los hombres, las producciones de la cultura y el siempre incompleto trabajo que hace del hombre un sujeto de la palabra.

Esto lleva a preguntarnos: ¿Qué pasa con la transmisión en la escuela? Dado que es el ámbito escolar nuestro espacio de investigación y la transmisión nuestra unidad de análisis.

Es en este marco, en pos del rescate de la potencialidad de la escuela como espacio para que el proceso de transmisión tenga lugar, nos preguntarnos qué entendemos por transmisión, cuáles son sus dimensiones, cuáles las condiciones de posibilidad en la actualidad y en consecuencia, cómo investigar los procesos que dan lugar a la transmisión.

Estas preguntas orientan este trabajo produciendo los ejes de análisis que nos permiten profundizar en la complejidad de este concepto que se encuentra debatido y poco desplegado en la actualidad.

La transmisión

La pedagogía moderna se atribuyó la función de integración de los niños al mundo social, estableciendo que la función de la escuela y de la enseñanza impartida por el maestro, era transmitir a las nuevas generaciones los cuerpos de conocimientos disciplinares que constituyen la cultura, y de esta manera posibilitar la adaptación de los sujetos al mundo social; el docente es el encargado de promover la apropiación de contenidos, a fin de que los alumnos alcancen el progreso —graduado y pautado— en los diferentes niveles del sistema.

Esta perspectiva encierra una concepción mecanicista del proceso de enseñanza, y una simplificación de la noción de Educación: el docente aparece como el dueño de un saber; el niño, bajo la figura del alumno, como un ser a ser colonizado y el saber escolar como un constructo que condensó los principios de las utopías pedagógicas de la época. Esta idea de transmisión “ligada a la repetición irreflexiva, a la reproducción de modelo de saber y autoridad” (Terigi, 2004: 191) es entendida como la causa del desencanto y rechazo que puede producir su evocación en la actualidad.

En el proceso de institucionalización de la escuela moderna la categoría de transmisión se inscribe asociada a la noción de enseñanza, y ésta vinculada a un saber pedagógico de carácter prescriptivo que, basado en la certeza de saber qué necesita el otro, establece los métodos para lograr el cometido.

M. Silvia Serra (2010) propone reflexionar acerca de los saberes de la transmisión que ordenaron históricamente la educación masiva (sobre la infancia, la enseñanza, el aprendizaje, la escuela), y que hoy parecen mostrar cierto agotamiento. Expresa: “existe una especie de anacronismo entre el tiempo / espacio que los configuró y el presente, entre la realidad que nombra y su intención de regularla” (Serra, 2010: 75). La autora expresa que además de un saber a transmitir, hay saberes sobre la transmisión, a modo de instrucciones, para hacer que los otros aprendan, y expresa:

Los saberes que tenemos sobre las formas modernas de la transmisión sólo nos sirven para nombrar un juego, el de la escuela, que ya no se juega, al menos en la forma en que los saberes la nombran. El problema sería entonces que los saberes de la pedagogía perderían “utilidad”: no servirían para decirle a la gente como educar, sino cómo es que ha sido la educación (Serra, 2010: 79).

Propone pensar el saber de la pedagogía como un saber que altera, que transforma a los objetos de los que habla, un saber parcial o incompleto, unas instrucciones insuficientes y hasta obsoletas en relación con sus efectos.

Partiendo del supuesto sobre ciertas alteraciones epocales que atraviesan a la educación hoy, y que afectan los saberes construidos respecto a la enseñanza, nos proponemos construir conocimiento, desde la perspectiva de los docentes, acerca de las condiciones actuales para la transmisión en la escuela secundaria, analizando también los supuestos y concepciones que subyacen en los docentes sobre la transmisión; nos propusimos pensar qué es la transmisión, alejándonos de la visión clásica positivista que entiende la transmisión reducida a la enseñanza de contenidos, y al aprendizaje como su reproducción.

La lectura de diferentes autores y perspectivas teóricas nos advierten que hablar de transmisión, es pensar en la filiación de las generaciones a través del tiempo y en la necesidad del hombre de conservar los legados culturales y transformarlos. Pensar la escuela desde estas dimensiones implica asumir la paradoja que encierra todo acto educativo, como “aquello imposible de llevar a cabo y, simultáneamente, aquello que, sin su intento perseverante, nos deja siendo nadie” (Frigerio, 2004: 22). La educación se presenta como posibilidad de conservación del pasado y la pretensión de abrir el futuro.

El acto de transmisión —de una tradición, una historia, una cultura— encierra el deseo de asegurar una continuidad en la sucesión de las generaciones. Este acto simbólico, inscribe a otro en una genealogía, en un conjunto, dentro del que podrá reconocerse como heredero, representante y pasador. No hay proceso de transmisión que no conozca una pérdida. El intento por transmitir implica aceptar “(...) lo que no es transmisible; lo que no se transmite; lo que al transmitirse se transforma; lo que en la transmisión pasa y queda intacto; y lo que en la transmisión se pierde” (Frigerio, 2004: 11-12). La herencia es cuanto más inventada que heredada, un invento del sujeto que pone así a jugar algo de lo propio.

Todo acto de transmisión supone el contacto con una tradición que permite reconocerse como parte de un conjunto que, concomitantemente, promueve una forma de viaje que separa al nuevo de lo propio, de lo que le es familiar, proyectándose al contacto con lo novedoso. Oportunidad para la reinención de aquello que le ha sido transmitido.

Partimos de estas consideraciones para plantear la potencialidad del término en el campo educativo, y nos encontramos con diversos autores que coinciden en señalar que la transmisión es efecto de la enseñanza, pero que sin embargo no podría reducirse a ella. Adherimos a la noción de educación propuesta por Fernando Bárcena “(...) como un encuentro y una transmisión entre generaciones en la filiación del tiempo: la renovación de la sociedad a través de las generaciones. Un encuentro entre tiempos diferentes (...) (2012: 17). La existencia de “nuevos” y “viejos” así como las diferentes experiencias respecto del tiempo y espacio que construyen y comparten, su encuentro, constituye el núcleo de toda experiencia educativa. Después de todo, es la existencia de un mundo que antecede y la ansias de su durabilidad lo que la posibilita.

La enseñanza asume la forma de una intervención destinada a producir lo humano, su singularidad, a partir del reparto de un conjunto de significados sociales, un legado cultural construido por los hombres a través de la historia. Tal vez al

concebir a la enseñanza como un acto de transmisión, como un acto que, a través del pasaje de un conocimiento, ofrezca un soporte, desde el cual la diferencia pueda ser pronunciada; (...) la escuela abandone el viejo dilema de inclusión - exclusión, para dirigirse al horizonte de la filiación (Diker, 2004: 230).

Antelo (2010) advierte sobre la imposibilidad de poder reducir la enseñanza a su constatación, y expresa: “Hay que ser consciente del hiato entre la transmisión y su almacenamiento (...) Reconociendo lo propio de la naturaleza humana, en tanto repetición, la enseñanza no puede reducirse a eso (almacenamiento)” (Antelo, 2010: 89). El autor antepone la perspectiva de transformación del conocimiento, a la de reproducción.

En este sentido, S. Serra (2010) aporta: “Transmisión y variación son características distintivas del ser humano. Es por eso que “lo otro” de la transmisión de conocimientos en el terreno educativo debe ser tomado con cautela” (Serra, 2010: 12).

Antelo, (2010) nos recuerda, recuperando A P. Merieu que enseñar es un oficio cuyo eje central es la transmisión de un saber. “La enseñanza es obligatoria, el aprendizaje, una decisión” (Antelo, 2010: 92), y advierte sobre la fuerza del deseo de enseñar y el carácter extraordinario de la transmisión. Retoma el interrogante:

¿Qué tiene de extraordinaria la transmisión?, su persistencia, la debilidad transitoria que provoca la ignorancia de su destino, la fragilidad de sus agentes, la desigualdad de fuerzas y libertades entre el que ofrece y el que decide qué hacer con lo que se le ofrece. Lo extraordinario de la transmisión es que acontezca (Antelo, 2010: 92).

Desde esta perspectiva nos alejamos del concepto de transmisión como repetición, como forma de fidelidad hacia el pasado, como proceso que se reduce a tres términos estables: el objeto de la transmisión, el transmisor y aquel a quien se transmite. Nos distanciamos de la idea de fundar la relación en los contenidos, paquetes de saberes, que se pasan, como también de no reconocer en el otro la capacidad de saber ese saber, desearlo, entenderlo.

Frigerio (2006) advierte que la transmisión no es plena sino más bien un fragmento, una ilusión necesaria, un intento existencial de carácter inacabado e imprescindible. Desde esta perspectiva lo que se pasa, no estaría en el centro de la escena. No podría reducirse la idea a que si *entre dos* algo se transmite refiere a la noción de contenido.

Desde la perspectiva de nuestro proyecto la transmisión se presenta como una categoría compleja, irreductible a los procesos de enseñanza, situando en el centro de ella la función misma de la educación, en tanto propone el diálogo intergeneracional, para la conservación de los legados culturales y el aprendizaje de libertad necesaria para que las nuevas generaciones puedan transformar/se y transformar el mundo.

Condiciones actuales para la transmisión

En este marco, proponemos pensar el proceso de transmisión desde las condiciones actuales en las escuelas secundarias, advirtiendo el particular escenario que se conforma a partir, sobre todo, de la masificación de la educación media. Tenti Fanfani (2004) expresa que la escuela pública ya no tiene la fuerza característica de otras épocas, y que se ha convertido en una

institución sobredemandada y subdotada, que no estaría en condiciones de cumplir con las nuevas expectativas sociales, ya que no puede satisfacer demandas complejas relacionadas tanto con el desarrollo de los aprendizajes como con la socialización y la formación de las subjetividades libres y autónomas.

Las instituciones clásicas como el Estado, la familia, la Iglesia, los partidos políticos, los sindicatos, etcétera, han perdido parte de su poder para “fabricar” subjetividades y determinar prácticas sociales. La pluralidad de significados(...) y la heterogeneidad de sus fuentes (...) vuelven más azarosa la formación de las nuevas generaciones, ya que no existe un “currículum social” coherente que defina contenidos, secuencias y jerarquías en la cultura que se intenta transmitir (Tenti Fanfani, 2004: 2).

Para S. Carli, la cuestión de la transmisión irrumpe como síntoma de incertidumbre sobre las formas de continuidad de la sociedad y sobre los horizontes futuros. La autora plantea que el problema de la transmisión se vincula con el problema de las formas de filiación generacional. “La filiación generacional que la escuela ensaya día a día se encuentra al menos amenazada, si pensamos que en pocas décadas se ha transitado por la fuerte descalificación al sistema educativo” (Carli, 2006: 2). Respecto a la problemática intergeneracional refiere a *"inversión del vínculo generacional"*, un cambio en la posición en los sujetos y nuevas formas de constitución de los mismos, que delatan la caducidad de un tipo de transmisión o tal vez la importancia de la pregunta sobre el sentido de la misma.

Investigar los procesos de transmisión en las condiciones actuales de la escuela secundaria

Estos componentes que se enlazan al proceso de transmisión, se transforman en nuestras dimensiones de análisis: no se trataría de corroborar qué de los contenidos curriculares efectivamente “pasaron”, sino indagar las condiciones que rodean el acto educativo y las prácticas de enseñanza.

Preguntarnos por el sentido de la tarea educativa, desde la perspectiva de los docentes: ¿Qué expectativas construyen respecto de la función de la escuela, en la actualidad? Indagar los sentidos que han construido respecto de la enseñanza. ¿Qué cuestiones de ello se vuelven visibles?

Indagar sobre las relaciones intergeneracionales: ¿Cómo es la relación entre jóvenes y adultos? ¿Qué aspectos constituyen ese vínculo? ¿Desde qué posiciones se asume? ¿Bajo qué circunstancia esta relación se encuentra amenazada?

Pensar el lugar de los contenidos en el marco del vínculo educativo: ¿Cuál es la significación que los docentes le otorgan a los saberes disciplinares? ¿Qué otros saberes reconocen como parte de ese pasaje que tiene lugar en la escuela? ¿Qué lugar ocupan los contenidos en esa relación educativa?

La complejidad de las dimensiones mencionadas anteriormente nos ubica en una metodología cualitativa, de corte etnográfico, que pretende construir conocimientos desde las experiencias y significados de los docentes. Acceder a ello implica dejar en suspenso los saberes ideales que constituyen el campo de la enseñanza, para ponerlos en tensión, discusión y en diálogo con saberes de otros docentes, que nos permitan captar en esas prácticas discursivas, los significados y concepciones que subyacen en las prácticas docentes. Traer sus voces sobre la transmisión, sobre cómo se han pensado y se piensan en el lugar social que les toca estar, los obstáculos concretos con los que se encuentran, por ejemplo, si tiene que ver con los jóvenes alumnos, con la época y los jóvenes, si tiene que ver con sus exigencias de enseñarlo todo y dejar de lado el deseo que se juega con cada tema a abordar, con las exigencias o “formas” de la institución en la que se encuentran, los sentidos de su tarea, “las vueltas” sobre la ley, la función, la posición y el lugar en el que colocan a los jóvenes.

Para ello proponemos pensar “el trabajo de campo como un espacio de encuentro en tanto la experiencia de campo, habilita un espacio de escucha, de diálogo cuya performatividad da lugar a la contingencia de las preguntas y las respuestas” (Bolletta, 2016: 53). Habilitar un espacio donde dar lugar a la escucha, a la posibilidad de escuchar y escuchar-se, pensar e interpelar esas certezas o pre-juicios que orientan las prácticas condicionándolas. Esta perspectiva permite hablar de y con los docentes “con menos prejuicio e impugnación y con más reconocimiento a su humanidad, en un sentido ético y político” (Bolletta, 2016: 54).

Los talleres con docentes de escuela secundaria,³ en tanto técnica de recolección de datos, se propone como un espacio de intercambio y de diálogo entre pares a fin de instalar la pregunta sobre la transmisión y generar espacios de reflexión donde poner a circular los saberes, las dificultades, las certezas, los malestares acerca de lo que ‘no funciona’ pero que habiliten también escuchar y pensar lo que ‘sí funciona’ y a veces no es advertido. En éste

³ Se trabajará con establecimientos educativos que dependen de dos supervisiones de nivel medio de Viedma, Río Negro, siendo algunos de ellos (9) con modalidad diurna (CEM), y otros (5) nocturna (CENS).

sentido, se trata de recuperar aquellas escenas, gestos, situaciones, anécdotas, vínculos que dan lugar a procesos de transmisión y reconocerlos como tales en las condiciones actuales. De éste modo, en la dinámica grupal comenzar a delimitar situaciones particulares que iluminan alguna diferencia en los panoramas sociales e institucionales sobre las que sí se puede intervenir, y preguntarnos ¿siempre es imposible? si lo es, delimitar cuál es el obstáculo al que se enfrenta cada quien en sus escenas escolares, y de éste modo narrar ese malestar, construirlo, darle entidad, ponerlo a trabajar. Ello implica además, incluir la dimensión subjetiva en tanto ella se hace leer en las diferencias.

Esta idea de trabajo de campo supone asimismo, construir una posición diferente como investigador, “posición que supone sostener aquello que se presenta como diferente, que nos deja perplejos que nos interpela en nuestra posición de sujetos pertenecientes a una cultura, con nuestros pre-juicios o juicios previos” (Bolletta, 2016: 56) por ejemplo, acerca de la tarea docente, del lugar del docente hoy y de sus posibilidades actuales para la transmisión. En éste sentido, la entrevista cualitativa abierta y en profundidad se constituye en otra herramienta necesaria y válida para el trabajo de campo, que habilita el intercambio individual y construye un espacio de confianza que “exige situarnos en un lugar que no reprima la palabra del ‘entrevistado’ por formularle preguntas ya fabricadas. Una investigación que pueda intervenir y no interferir y que nos permita, con lo escuchado producir nuevos sentidos” (Bolletta, 2016: 56).

Desde el proyecto nos proponemos la investigación como forma de investigación e intervención, de construir junto a los actores del sistema educativo nuevas formas y sentidos que hacen a la complejidad de su tarea educativa. Apostamos a los espacios de diálogos, intercambios, como formas de sobrellevar la incertidumbre y perplejidad que se vive hoy en las escuelas.

Algunas reflexiones finales

La transmisión representaría al menos una doble dimensión: como actividad de pasaje intergeneracional, de construcción y reconstrucción del capital cultural, necesario para la materialidad de la sociedad; planteo que nos aproxima al cuestionamiento respecto de la significación y/o sentido que los saberes que la escuela reproducen, adquieren en esta época; por otro lado, abarcaría la relación dialógica, entre quien representa ese universo cultural, y operativiza algo de ese pasaje.

La pregunta sobre la transmisión, centrada en la escuela, y situada en la relación entre adultos y jóvenes, pretende develar aspectos que hacen a su (im)posibilidad, siempre estructural, en una época que rompe la linealidad del tiempo moderno. Dar cuenta de esas vicisitudes y avatares nos acerca al reconocimiento de un saber actual respecto de la transmisión, que parte de las experiencias concretas que suceden en la vida escolar, que dan cuenta de los límites que afronta los conocimientos que históricamente han orientado las prácticas de los docentes.

En este marco, nos preguntamos ¿Qué otros sentidos son posibles para pensar la transmisión hoy? La categoría “transmisión” despliega múltiples significados que ha mantenido y mantiene una conflictiva relación de sentidos en las prácticas pedagógicas; creemos necesario que debe ser recuperado, re trabajado y por lo tanto, reivindicado.

Bibliografía

- Antelo, E. (2010), “Philip y Philippe. Una misma debilidad por la enseñanza”, en: Frigerio, G. y Diker, G. (comps.), *Educación: saberes alterados*, Colección del estante, pp. 83-94.
- Bárcena, F. (2012), “Entre generaciones. Notas sobre la educación en la filiación del tiempo”, en: Southwell, M. (comp.), *Entre generaciones. Exploraciones sobre educación, cultura e instituciones*, Rosario, Homo Sapiens Ediciones.
- Bolletta, V. (2016), “El trabajo de campo como un espacio de encuentro”, en: *Tenemos cosas que decir. Las voces de los jóvenes en una investigación con jóvenes*, Entre Ríos, La Hendija.
- Carli, S. (2004), “Imágenes de una transmisión: Lino Spilimbergo y Carlos Alonso”, en: Frigerio, G. y Diker, G. (comps.), *La transmisión en las sociedades, las instituciones y los sujetos. Un concepto de la educación en acción*, Buenos Aires, Ediciones Novedades Educativas, pp. 39-50.
- Carli S. (2006), “Los dilemas de la transmisión en el marco de la alteración de las diferencias intergeneracionales”, Clase Diploma Superior en Gestión Educativa (virtual) de FLACSO.
- Diker, G. (2004), “Y el debate continúa. ¿Por qué hablar de transmisión?”, en: Frigerio, G. y Diker, G. (comps.), *La transmisión en las sociedades, las instituciones y los sujetos. Un concepto de la educación en acción*, Buenos Aires, Ediciones Novedades Educativas, pp.223-230.

- Frigerio, G. (2004), “Los avatares de la transmisión”, en: Frigerio, G. y Diker, G. (comps.), *La transmisión en las sociedades, las instituciones y los sujetos. Un concepto de la educación en acción*, Buenos Aires, Ediciones Novedades Educativas, pp. 11-26.
- Frigerio, G. (2012), “Entrevista a Graciela Frigerio”, en: *VII Jornadas de Investigación en Educación*, organizadas por el Centro de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades y la Escuela de Ciencias de la Educación.
- Merieu, Ph. (1998), *Frankenstein educador*, Francia, Alertes.
- Serra, S. (2010), “‘¿Cuánto es una pizca de sal?’ Acerca del juego de la transmisión y reglas de la pedagogía”, en: Frigerio, G. y Diker, G. (comps.), *Educación: saberes alterados*, Colección del estante, pp. 75-82.
- Tenti Fanfani, E. (2004), “Viejas y nuevas formas de autoridad docente”, en: *Revista Todavía*, n.º 7, 6 páginas.
- Terigi, F. (2004), “La enseñanza como problema político”, en: Frigerio, G. y Diker, G. (comps.), *La transmisión en las sociedades, las instituciones y los sujetos. Un concepto de la educación en acción*, Buenos Aires, Ediciones Novedades educativas, pp. 191-202.

VII

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES



DEPARTAMENTO
DE HUMANIDADES
UNS



COLECCIÓN
CIENCIAS SOCIALES
Y HUMANIDADES

