

JUAN MANUEL DANZA
Editor

VII

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES

HOMENAJE A
JUAN CARLOS GARAVAGLIA

5 AL 7 DE DICIEMBRE DE 2017



COLECCIÓN
CIENCIAS SOCIALES
Y HUMANIDADES



DEPARTAMENTO
DE HUMANIDADES
UNS

VII Jornadas de investigación en humanidades / Mariano Martín Schlez... [et al.];
editor Juan Manuel Danza. - 1a ed. - Bahía Blanca: Editorial de la Universidad
Nacional del Sur. Ediuns, 2023. Libro digital, PDF
Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-655-333-9

1. Historia. 2. Literatura. 3. Filosofía Contemporánea. I. Schlez, Mariano Martín
II. Danza, Juan Manuel, ed.
CDD 300



Editorial de la Universidad Nacional del Sur
Santiago del Estero 639 | (B8000HZK) Bahía Blanca | Argentina
www.ediuns.com.ar | ediuns@uns.edu.ar
Facebook: Ediuns | Twitter: EditorialUNS



Libro
Universitario
Argentino

Diseño interior: Alejandro Banegas

Diseño de tapa: Fabián Luzi

Corrección y ordenamiento: Juan Manuel Danza

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución - No Comercial-Sin
Derivadas. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>



Queda hecho el depósito que establece la ley n° 11723

Bahía Blanca, Argentina, agosto de 2023.

© 2023 Ediuns.



Universidad Nacional del Sur

Autoridades

Rector

Dr. Mario Ricardo Sabbatini

Vicerrectora

Mg. Claudia Patricia Legnini

Secretario General de Ciencia y Tecnología

Dr. Sergio Vera



Departamento de Humanidades

Autoridades

Director Decano

Dr. Emilio Zaina

Vice Directora Decana

Lic. Mirian Cinquegrani

Secretaria Académica

Lic. Eleonora Ardanaz

Sec. de Extensión y Relac. institucionales

Dra. Alejandra Pupio

Sec. de Investigación, Posgr. y Form. Continua

Dra. Sandra Uicich

Comité académico

Dr. Sandro Abate

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Marta Alesso

Fac. de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa

Dra. Ana María Amar Sánchez

Spanish and Portuguese Department, University of California, Irvine

Dra. Adriana Arpini

Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo - CONICET

Dr. Marcelo Auday

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Eduardo Azcuy Ameghino

Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires

Dr. Fernando Bahr

Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral - CONICET

Dra. M. Cecilia Barelli

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Dora Barrancos

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires - CONICET

Dr. Raúl Bernal Meza

*Departamento de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Humanas,
Universidad Nacional del Centro*

Dr. Hugo E. Biagini

*Centro de Estudios Históricos, Universidad Nacional de Lanús - Facultad de Ciencias Sociales,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dr. Lincoln Bizzozero

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Uruguay

Dra. Mercedes Isabel Blanco

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Nidia Burgos

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Roberto Bustos Cara

Departamento de Geografía, Turismo y Arquitectura, Universidad Nacional del Sur

Dra. Mabel Cernadas

Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Laura Cristina Del Valle

Departamento de Humanidades Universidad Nacional del Sur

Dr. Eduardo Devés Valdés

Instituto de Estudios Avanzados, Universidad de Santiago de Chile

Dra. Marta Domínguez

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Oscar Esquisabel

(Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata- Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes - CONICET

Dra. Claudia Fernández

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata - CONICET

Dra. Ana Fernández Garay

Departamento de Letras, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa - Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires - CONICET

Dra. Estela Fernández Nadal

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo - CONICET

Dra. Lidia Gambon

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Ricardo García

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Viviana Gastaldi

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. María Mercedes González Coll

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Alberto Giordano

Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral - CONICET

Dra. María Isabel González

Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires

Dra. Yolanda Hipperdiner

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Silvina Jensen

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. María Luisa La Fico Guzzo

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Javier Legris

*Departamento de Humanidades, Facultad de Ciencias Económicas,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dra. Celina Lertora Mendoza

CONICET

Dr. Fernando Lizarrága

Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Comahue - CONICET

Dra. Elisa Lucarelli

*Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras,
Universidad de Buenos Aires*

Dra. Stella Maris Martini

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires

Dra. Elda Monetti

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Rodrigo Moro

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Lidia Nacuzzi

*Departamento de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dr. Ricardo Pasolini

Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional del Centro - CONICET

Las ‘teorías científicas’ y los ‘conceptos científicos’. Su especificidad en las teorizaciones en psicopedagogía

Sandra Bertoldi¹, María Luján Fernández¹

1. Introducción

El concepto de ‘teoría científica’ ha sido ampliamente discutido en el escenario epistemológico y ha servido como herramienta de legitimación y deslegitimación de ciertos campos de saber.

Es claro que no es posible prescindir de ‘teorías’ y/o ‘conceptos científicos’ al momento de desarrollar ‘prácticas profesionales’, ‘prácticas científicas’ y ‘prácticas docentes’ sobre todo porque son un recurso necesario y válido para no caer en el ‘sentido común’ o en el uso de ‘prenociones’. También, es ineludible advertir que se trata de construcciones socio-históricas atravesadas por juegos de poder que se logran visibilizar en determinadas épocas -producto de ciertas condiciones/ superficies de emergencia- y hasta hegemonizar uno o varios campos. También que sus conceptos se caracterizan por su movilidad/circulación, mutabilidad y flexibilidad.

Ahora bien, focalizándonos en las ‘prácticas científicas’ del campo de las ciencias sociales y humanas, nos vemos obligados para construir los marcos teóricos de las investigaciones a elegir entre teorías porque no hay acuerdo —y probablemente no sea deseable que existiera— entre todos los miembros de la disciplina. Tener que elegir exige criterios y como plantea R.

¹ CURZA, Universidad Nacional del Comahue, correos electrónicos: bertoldi@speedy.com.ar,
fernandezmarialujan@hotmail.com

Follari “se elige por su valor conceptual pero también por la adecuación al caso por resolver” (2016: 44).

Desde este lugar, y situándonos en las teorizaciones desplegadas en el campo de la psicopedagogía —analizadas en una investigación que está finalizando denominada “Producción de categorías en psicopedagogía y sus sustentos epistemológicos”— nos preguntamos: a qué concepto/definición de teoría se suscribe/adscribe y qué posición epistemológica se asume?; qué teoría o teorías se eligen, de qué campo(s) disciplinar(es) proceden y bajo qué criterios se seleccionan?

Es intención, compartir en esta presentación, algunas ideas en torno a lo que son las teorías y conceptos científicos, su lugar en las ciencias sociales y humanas y su especificidad en un campo en particular ‘la teorización en psicopedagogía’

1.1. Acerca de la diversidad de posiciones teóricas y epistemológicas sobre el concepto ‘teoría científica’ en las ciencias naturales y sociales

Hablar de ‘la teoría’ o ‘las teorías’ en los campos científicos es un punto de distinción entre las ‘ciencias naturales’ y las ‘ciencias sociales y humanas’. R. Follari (2016) dirá que mientras las primeras parten de un *acuerdo* acerca de cuál es ‘la teoría’ que explica mejor tales fenómenos y no necesitan explicitar el marco teórico en sus investigaciones porque está ya supuesto por el paradigma; las segundas, parten de un *no acuerdo* lo que implica que hay que hacer elección de ‘teorías’, de tendencias, de tradiciones teóricas, de claves de lectura, lo que exige criterios² y explicitación del enfoque teórico en nuestras prácticas e investigaciones.

Ahora bien, al interior de las ‘ciencias sociales y humanas’ este *no acuerdo* se manifiesta en la coexistencia de diferentes definiciones de teoría según las posiciones epistemológicas adoptadas.

El fuerte impacto del *empirismo lógico* atravesó a estas ciencias fundando la idea de construir ‘una teoría’ sobre la base de un conjunto de enunciados que sean sometidos a prueba a través del control empírico. Se sustenta en criterios de realidad estática y ordenada, factible de ser traducida a enunciados derivados lógicamente y simbolizados matemáticamente, que tiende a desarrollarse ajeno a la praxis social y dividido en especialidades. F. Schuster (2002) siguiendo a G. Klimovsky dirá que:

² La teoría se elige por su valor conceptual pero también por la adecuación al caso por resolver.

Las teorías científicas son conjuntos de enunciados, de enunciados específicos llamados hipótesis, y dentro de ellas puede haberlas de tres niveles: de nivel empírico singular, empírico general, moviéndose en este nivel desde la generalidad empírica hasta los enunciados universales estrictos —que son mucho más que las generalizaciones empíricas, porque no solo se hacen para los casos conocidos sino para aquellos que no sabemos si van a ocurrir algún día y que ni siquiera imaginamos. Y por último, en el nivel tres tenemos a los términos teóricos (Schuster, 2002: 38).

Desde esta perspectiva, para que una teoría adquiera el estatuto de científica tiene que contar con un conjunto mínimo de enunciados de cada nivel, especialmente del último, el de los 'términos teóricos', de no ser así se la ubicará dentro de las denominadas 'teoría débil'.

Desde el *escenario pos-empirista*, epistemólogos como T. Kuhn, han discutido esta idea de teoría. Han planteado una concepción más holística, proponiendo la noción de 'estructura' en lugar de la de 'conjunto'. La noción 'estructura enunciativa' permite pensar que la teoría es una unidad de sentido, por ello, el uso de un término depende de su contexto y de la interdependencia de los términos entre sí. A lo que agrega K. Popper que todo enunciado tiene carga teórica, que una ley científica nunca surge de una simple lectura inmediata del comportamiento de lo real.

También la *hermenéutica* ha planteado su posición al respecto, sobre todo ha señalado la imposibilidad y la infecundidad de alcanzar un consenso sobre una sola teoría ante la complejidad de lo social. Desde la hermenéutica filosófica autores como G. Gadamer dirán que la teoría es interpretación, es decir, que se trata de la asignación de determinadas categorías de lenguaje a determinados datos. Desde la hermenéutica crítica, autores como J. Habermas —tras la búsqueda de un tipo de construcción teórica que abriera la posibilidad de abarcar las complejas interacciones del capitalismo avanzado— dirá que la 'teoría crítica' —noción acuñada por M. Horkheimer— significa fundamentalmente una modificación de la actitud del científico frente a su actividad. Se trata de un comportamiento crítico del sujeto que la lleva a cabo para reflexionar sobre el sentido de la vida en la sociedad tratando de ir más allá de las tendencias coercitivas y disfunciones de la reproducción social y orientándolo hacia la emancipación y la transformación de una realidad opresiva. Para este autor la 'teoría crítica' es empírica (sin ser empírico analítica), filosófica (pero en el sentido de crítica), histórica (sin ser historicista), práctica (en el sentido de estar orientada a la emancipación).

Por su parte, la *epistemología francesa* en los postulados de G. Canguilhem plantea ir de los 'conceptos' a las 'teorías' poniendo el acento en los primeros: "Al hablar de 'concepto', entendemos, según el uso, una denominación (...) y una definición; en otras palabras, un

nombre cargado de un sentido, capaz de cumplir una función de discriminación en la interpretación de ciertas observaciones o experiencias (...)” (Canguilhem, 2009: 313) y su ‘encuadre cultural’ es decir, el “conjunto de las relaciones y valores ideológicos de la formación social en que se inscribe” (Lecourt, 1970: 66-67). Y en los postulados de M. Foucault —discípulo de G. Canguilhem—referirá a teoría como ‘caja de herramientas’ es decir “que no se trata de construir un sistema sino un instrumento, una lógica propia a las relaciones de poder y a las luchas que se comprometen alrededor de ellas; - que esta búsqueda no puede hacerse más que poco a poco, a partir de una reflexión (necesariamente histórica en algunas de sus dimensiones) sobre situaciones dadas” (1985: 85).

Ahora bien, este desarrollo nos permite formular unas primeras interrogaciones y orientaciones:

¿Qué valor tiene conocer esta distinción conceptual al momento de formular nuestros marcos teóricos/enfoques conceptuales? Conocerla nos puede permitir:

- ❖ Interrogarnos acerca de nuestro ‘concepto de teoría’, a cuál adherimos y cuál es la posición epistemológica que sostenemos con ésta elección
- ❖ Preguntarnos sobre qué supuestos está construida cada teoría ‘social, humana o física’ entre las que tengamos para elegir
- ❖ Adentrarnos en cada teoría y analizar el grado de pertinencia de sus conceptos
- ❖ Evaluar la rigurosidad epistemológica cuando se ponen dos teorías al mismo nivel o cuando se seleccionan conceptos de diferentes procedencias disciplinares.

2. Acerca de la construcción de marcos teóricos en la investigación en psicopedagogía

En estas últimas décadas *el lugar de los referentes teóricos en las prácticas e investigaciones psicopedagógicas* se ha constituido en un eje de discusión teórico- epistemológico al interior del campo psicopedagógico nacional e internacional.

Por el año 1989, en nuestro país, el Dr. A. Castorina nos interpelaba, desde el punto de vista epistemológico, acerca de la manera en que teorías, procedentes de otros campos disciplinares, eran apropiadas e instrumentadas en Psicopedagogía, identificando una serie de obstáculos epistemológicos e invitándonos a los profesionales a construir teoría a partir de la originalidad de nuestro campo.

Desde aquel tiempo a la fecha, varios han asumido este ‘reto’. Hoy es posible identificar numerosos esfuerzos de teorización en la psicopedagogía argentina —algunos procedentes de

las prácticas profesionales, otros de las prácticas científicas— que buscan, justamente, dar cuenta de los fenómenos/sucesos/problemáticas que se presentan en las prácticas concretas. Desde una investigación que está finalizando, denominada 'Producción de categorías en psicopedagogía y sus sustentos epistemológicos'³ llevada adelante en la Universidad Nacional del Comahue, estamos en condiciones de afirmar que la disciplina cuenta con cierto bagaje de 'conceptos teóricos e instrumentales propios/genuinos', considerando el análisis de ocho (8) referentes nacionales del campo psicopedagógico, a saber:

Conceptos teóricos: modalidad de aprendizaje normal/saludable —relación enseñante aprendiente— autoría de pensamiento; modalidad de aprendizaje patologizante —relación enseñante aprendiente— problemas de aprendizaje, en Alicia Fernández. Aprendizaje de la elección vocacional en Marina Muller. Viscosidad de pensamiento e interpelación interdisciplinaria en Evelyn Levy. Aprender y sus vicisitudes en Clemencia Baraldi. Tiempos del proceso clínico en Liliana González. Aprendizaje escolar y Problemas en el aprendizaje en Norma Filidoro.

Conceptos instrumentales: DIFAJ, situación persona aprendiendo (S.P.A), situación persona prestando atención (S.P.P.A.), grupos de aprendizajes, grupos terapéuticos para psicopedagogos en Alicia Fernández. Contenidos escolares como instrumento clínico en Norma Filidoro. Hora de juego psicopedagógica con material no figurativo (H.J.D con M no F) en Nérida Atrio. Escala sistémica de observación de clase (ESOC) en Silvia Baeza.

Por lo expuesto, entendemos que este estado de constitución muestra a la psicopedagogía, parafraseando a R. Follari (2013), como una práctica informada científicamente sostenida tanto por objetos teóricos de otras disciplinas -por ejemplo las psicologías y el psicoanálisis, que proporcionan interpretaciones sobre el aprendizaje, el sujeto, el síntoma, la constitución subjetiva, entre otros- como por determinadas nociones teóricas e instrumentales propias que son producto del tipo singular de aplicación que realizan los profesionales. Por ello, en la medida en que se da el punto de vista psicopedagógico a estos conceptos, se va formalizando y accediendo a mayores niveles de autonomía en esta joven disciplina.

Esta diversidad de teorías que confluyen en el campo exige, al momento de definir un marco teórico para una investigación, elegir entre ellas y —como ya dijimos— a establecer criterios

³ Proyecto: *Producción de categorías en psicopedagogía y sus sustentos epistemológicos*. Argentina 2014-2017. Director: por la Mgter. Sandra Mónica Bertoldi. Co-Director: Mgter Liliana Enrico. Asesor Externo: Dr Roberto Follari. Integrantes: Lic. Daniela Sanchez, Lic. María Luján Fernández y Dra. Sonia Iguacel. Colaboradores: Mgter María del Carmen Porto y Ana Clara Ventura. Integrantes alumnos: Alina Tovani, Candela Schmidt, Cintia Lacaze, Nadia Assef.

de selección. Para dar cuenta de este punto, apelaremos además, a otra investigación en curso, en el marco de una tesis doctoral personal, denominada ‘¿Cuáles son las prácticas e investigaciones científicas desarrolladas en el campo psicopedagógico y/o aquellas a las que se da estatuto de investigación psicopedagógica? Un análisis epistemológico en torno a los discursos y prácticas en las Universidades Nacionales Públicas/estatales. Argentina. 1972-2015’

¿Qué es lo más frecuente encontrar en nuestro campo?

Uno, la elección de teorías procedentes de otros campos disciplinares

Así la UMSan, en el marco del CIPA (Centro de Investigaciones Psicopedagógicas Aplicadas) propone un “abordaje ecológico de los procesos de aprendizaje y enseñanza, en base a las consideraciones de los fenómenos de desarrollo y en particular a la identificación de necesidades específicas de niños y adultos” y con esta orientación teórica prioriza problemas de investigación asociados a las matrices vinculares entre niños y adultos significativos, y su influencia para el desarrollo normativo y/o atípico de diferentes aspectos asociados al aprendizaje y la enseñanza en contextos variables.⁴ Su principal línea de trabajo está asentada en la *Neurociencia* bajo el referente teórico Marcelo Gorga, médico y licenciado en Filosofía.

En la UNCo pueden encontrarse en las investigaciones enfoques conceptuales que pueden clasificarse entre: aquellos que adoptan los aportes de la *pedagogía* (crítica, no crítica; especial) o de la *psicología* (genética, educacional, social, cognitiva) probablemente por entender que la psicopedagogía nace de estas dos disciplinas; aquellos que adhieren en forma específica a la *teoría genética*, a la *teoría psicoanalítica* (freudiana, lacaniana) o a la *teoría social* (Pichón Riviere, Ana Quiroga) por considerar que se trata de los enfoques teóricos de la disciplina.

Este punto nos lleva a interrogarnos acerca de por qué no se apela a referentes del campo disciplinar. Una primera respuesta, puede encontrarse en lo disperso de los conocimientos psicopedagógicos en el campo, cuestión que intentamos aportar con la primera investigación presentada en este escrito en términos de contribuir a un primer ordenamiento conceptual de

⁴ Por ejemplo, modelos de crianza, atención temprana de las situaciones de riesgo durante el desarrollo, prevención de trastornos del desarrollo y de aprendizaje, problemas psicosociales asociados a la vulnerabilidad social, las necesidades educativas de diferentes poblaciones de niños con y sin trastornos de aprendizaje.

la disciplina. También, puede estar evidenciando una escasa valorización acerca de las producciones propias.

Dos, la combinación de teorías y/o conceptos.

La UNLZ adopta en su SAOP (Servicio de atención y orientación psicopedagógica) una “perspectiva teórico-clínica que trata de evitar las hegemonías teóricas, que suelen empobrecer la mirada sobre el campo que se pretende estudiar (...) trabajar con los diversos enfoques teóricos a modo de caja de herramientas (...)”. Incorporan saberes de las perspectivas constructivistas, neurociencias, estudios del lenguaje, genética, neuropsiquiatría y la teoría psicoanalítica. Su propuesta es constituir una mirada clínica amplia e interdisciplinaria en relación a las dificultades que eventualmente aparecen en las adquisiciones madurativas de niños y jóvenes. Desde estas consideraciones teóricas establecen problemas de investigación tales como: Diagnóstico psicopedagógico, nuevos modelos de subjetividad adolescente en la clínica, problemas del desarrollo infantil, lenguaje y clínica psicopedagógica, genética de los aprendizajes y neurociencias.

En la UNCo, también se encuentran estudios sobre los que se opta por la convergencia y/o enfoques integracionistas: articulando teorías o disciplinas por considerar que la complejidad del aprendizaje y/o de sus dificultades/vicisitudes/fracturas, etc., no puede ser abordado desde un solo lugar. Se observa, también, aunque en menor medida, la apelación a los *referentes teóricos del campo de la psicopedagogía*.

Este punto, nos permite introducir una advertencia epistemológica. Desde el punto de vista epistemológico podrían ser discutibles estas ‘propuestas articulatorias’, ya que varios autores (Bachelard, 1978; De Lajonquière, 1996; Castorina, 2013; Follari, 2016) advierten que al intentar articular conceptos de distintas teorías se está obviando que éstos solo tienen sentido en el interior del campo teórico-práxico en que se originan.⁵

Tres, la ausencia de la explicitación epistemológica y de sus criterios de elección.

⁵ Sí sería aceptable, al decir de R. Follari, cuando una teoría queda subordinada a otra; o, al decir de J. Castorina, cuando se trata de teorías que compartan ciertos compromisos filosóficos, ontológicos de un mismo marco epistémico.

En la mayoría de los estudios no se haya explícita la posición epistemológica asumida -sí la posición teórica y metodológica-, ni los criterios de elección de sus teorías. Interesa destacar la relevancia de avanzar en esta dirección pues contribuye a una mayor vigilancia epistemológica por parte del mismo investigador. Permite, además, asumir una postura activa y crítica ante los hechos/temas/situaciones de estudio, romper con el sentido común/lo pre-construido, y ponernos en guardia contra el fetichismo de los conceptos y de las teorías en sí mismos.

Bibliografía

- Bachelard, G. (1987 [1978]), *La formación del espíritu científico*, México, Siglo XXI.
- Bertoldi, S. (2010), “Escuela de Frankfurt, Teoría Crítica y legados y aportes a la construcción de una Epistemología específica para la Psicopedagogía”, en: Documento de Cátedra n.º 2. CURZA-UNCo. Viedma, Río Negro, Mimeo.
- Canguilhem, G. (2009), *Estudios de Historia y de Filosofía de las ciencias*, Buenos Aires, Amorrortu Editores.
- Castorina, J. A (1989), *Problemas en Psicología Genética*, Buenos Aires, Miño y Dávila Editores.
- Castorina, J. A (2013), “Algunos problemas epistemológicos de la teoría psicológica y de la práctica psicopedagógica”, en: *Revista Pilquen, Sección Psicopedagogía* (Argentina), vol. 13, n.º 2, pp. 48-62.
- De Lajonquière, L. (1996), *De Piaget a Freud. Para repensar los aprendizajes*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- Follari, R. (2013), “Epistemología, ciencias y profesiones: se hace camino al andar”, en: *Revista Pilquén, Sección Psicopedagogía* (Argentina), año XV, n.º 10, pp. 1-7.
- Follari, R. (2016), “Teoría científica y práctica profesional: relaciones no lineales e imprescindibles”, en: *Revista Pilquen, Sección Psicopedagogía* (Argentina), vol. 13, n.º 2, pp. 39-47.
- Foucault, M. (1985), “Poderes y Estrategias”, en: *Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones*, Madrid. Alianza Editorial.
- Lecourt, D. (1970), “La historia epistemológica de Georges Canguilhem”, en: *Para una crítica de la epistemología*, México, Siglo XXI editores.

Schuster, F. (2002), “Del naturalismo al escenario postempirista”, en: *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*, Buenos Aires, Manantial.

Fuentes de información:

Proyecto e informe final de investigación: ‘Producción de categorías en psicopedagogía y sus sustentos epistemológicos. Argentina 2014-2017’. Director: Mgter. Sandra Mónica Bertoldi. Co-Director: Mgter Liliana Enrico. Universidad Nacional del Comahue.

Proyecto de tesis doctoral: ‘¿Cuáles son las practicas e investigaciones científicas desarrolladas en el campo psicopedagógico y/o aquellas a las que se da estatuto de investigación psicopedagógica?. Un análisis epistemológico en torno a los discursos y prácticas en las Universidades Nacionales Públicas/estatales. Argentina. 1972-2015’. Tesista: Mgter Sandra Bertoldi.

VII

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES



DEPARTAMENTO
DE HUMANIDADES
UNS



COLECCIÓN
CIENCIAS SOCIALES
Y HUMANIDADES

