

JUAN MANUEL DANZA  
*Editor*

# VII

## JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES

---

HOMENAJE A  
JUAN CARLOS GARAVAGLIA

---

5 AL 7 DE DICIEMBRE DE 2017



COLECCIÓN  
CIENCIAS SOCIALES  
Y HUMANIDADES



DEPARTAMENTO  
DE HUMANIDADES  
UNS

VII Jornadas de investigación en humanidades / Mariano Martín Schlez... [et al.];  
editor Juan Manuel Danza. - 1a ed. - Bahía Blanca: Editorial de la Universidad  
Nacional del Sur. Ediuns, 2023. Libro digital, PDF  
Archivo Digital: descarga y online

**ISBN 978-987-655-333-9**

1. Historia. 2. Literatura. 3. Filosofía Contemporánea. I. Schlez, Mariano Martín  
II. Danza, Juan Manuel, ed.  
CDD 300



Editorial de la Universidad Nacional del Sur  
Santiago del Estero 639 | (B8000HZK) Bahía Blanca | Argentina  
www.ediuns.com.ar | ediuns@uns.edu.ar  
Facebook: Ediuns | Twitter: EditorialUNS



Diseño interior: Alejandro Banegas

Diseño de tapa: Fabián Luzi

Corrección y ordenamiento: Juan Manuel Danza

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución - No Comercial-Sin  
Derivadas. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>



Queda hecho el depósito que establece la ley n° 11723

Bahía Blanca, Argentina, agosto de 2023.

© 2023 Ediuns.



## **Universidad Nacional del Sur**

### **Autoridades**

*Rector*

Dr. Mario Ricardo Sabbatini

*Vicerrectora*

Mg. Claudia Patricia Legnini

*Secretario General de Ciencia y Tecnología*

Dr. Sergio Vera



## **Departamento de Humanidades**

### **Autoridades**

*Director Decano*

Dr. Emilio Zaina

*Vice Directora Decana*

Lic. Mirian Cinquegrani

*Secretaria Académica*

Lic. Eleonora Ardanaz

*Sec. de Extensión y Relac. institucionales*

Dra. Alejandra Pupio

*Sec. de Investigación, Posgr. y Form. Continua*

Dra. Sandra Uicich

## **Comité académico**

**Dr. Sandro Abate**

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET*

**Dra. Marta Alesso**

*Fac. de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa*

**Dra. Ana María Amar Sánchez**

*Spanish and Portuguese Department, University of California, Irvine*

**Dra. Adriana Arpini**

*Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo - CONICET*

**Dr. Marcelo Auday**

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur*

**Dr. Eduardo Azcuy Ameghino**

*Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires*

**Dr. Fernando Bahr**

*Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral - CONICET*

**Dra. M. Cecilia Barelli**

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur*

**Dra. Dora Barrancos**

*Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires - CONICET*

**Dr. Raúl Bernal Meza**

*Departamento de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Humanas,  
Universidad Nacional del Centro*

**Dr. Hugo E. Biagini**

*Centro de Estudios Históricos, Universidad Nacional de Lanús - Facultad de Ciencias Sociales,  
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

**Dr. Lincoln Bizzozero**

*Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Uruguay*

**Dra. Mercedes Isabel Blanco**

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur*

**Dra. Nidia Burgos**

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur*

**Dr. Roberto Bustos Cara**

*Departamento de Geografía, Turismo y Arquitectura, Universidad Nacional del Sur*

**Dra. Mabel Cernadas**

*Universidad Nacional del Sur - CONICET*

**Dra. Laura Cristina Del Valle**

*Departamento de Humanidades Universidad Nacional del Sur*

**Dr. Eduardo Devés Valdés**

*Instituto de Estudios Avanzados, Universidad de Santiago de Chile*

**Dra. Marta Domínguez**

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur*

**Dr. Oscar Esquisabel**

*(Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata- Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes - CONICET*

**Dra. Claudia Fernández**

*Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata - CONICET*

**Dra. Ana Fernández Garay**

*Departamento de Letras, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa - Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires - CONICET*

**Dra. Estela Fernández Nadal**

*Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo - CONICET*

**Dra. Lidia Gambon**

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur*

**Dr. Ricardo García**

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur*

**Dra. Viviana Gastaldi**

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur*

**Dra. María Mercedes González Coll**

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur*

**Dr. Alberto Giordano**

*Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral - CONICET*

**Dra. María Isabel González**

*Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires*

Dra. Yolanda Hipperdiner

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET*

Dra. Silvina Jensen

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET*

Dra. María Luisa La Fico Guzzo

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur*

Dr. Javier Legris

*Departamento de Humanidades, Facultad de Ciencias Económicas,  
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dra. Celina Lertora Mendoza

*CONICET*

Dr. Fernando Lizarrága

*Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Comahue - CONICET*

Dra. Elisa Lucarelli

*Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras,  
Universidad de Buenos Aires*

Dra. Stella Maris Martini

*Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires*

Dra. Elda Monetti

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur*

Dr. Rodrigo Moro

*Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET*

Dra. Lidia Nacuzzi

*Departamento de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras,  
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dr. Ricardo Pasolini

*Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional del Centro - CONICET*

## Los registros de la Arqueología en el sudoeste bonaerense

Rodrigo Vecchi<sup>1</sup>, Romina Frontini<sup>1</sup>, María Cristina Bayón<sup>2</sup>

### 1. Introducción

En este trabajo se presentan y analizan algunas de las distintas fuentes de información y de los modos de generación de los datos arqueológicos usados para la reconstrucción de las formas de vida de los grupos cazadores-recolectores que ocuparon el sudoeste bonaerense desde hace *ca.* 8000 años. En este caso se hace hincapié en los estudios actualísticos llevados adelante como parte de las investigaciones del Equipo de Arqueología del Departamento de Humanidades y financiados mediante subsidios de investigación de varios entes. Como han señalado diferentes autores, cualquier inferencia arqueológica conlleva el uso de analogías (Salmon, 1982; Peregrine, 1996; Shelley, 1999; Binford, 2007, entre otros). La Arqueología se basa frecuentemente en modelos sociales, económicos, políticos y culturales establecidos a partir de fuentes e informaciones actuales para interpretar las sociedades del pasado y reducir la brecha existente entre los procesos sociales dinámicos y el registro arqueológico contemporáneo y estático (Ascher, 1961; Schiffer, 1972; Navarrete, 2006). Al utilizar este tipo de información, la arqueología intenta superar los límites del registro material al observar los procesos en acción (Mc Glade y Van Der Leeuw, 1987).

---

<sup>1</sup> Dpto. Humanidades, Universidad Nacional del Sur (UNS), Bahía Blanca, Argentina / CONICET, correo electrónico: [rodrigo.vecchi@uns.edu.ar](mailto:rodrigo.vecchi@uns.edu.ar), [frontini.romina@gmail.com](mailto:frontini.romina@gmail.com).

<sup>2</sup> Dpto. Humanidades, Universidad Nacional del Sur (UNS), Bahía Blanca, Argentina, correo electrónico: [crisbayon@gmail.com](mailto:crisbayon@gmail.com).

## 2. Hoy como ayer...estudios actualísticos

Las investigaciones actualísticas constituyen una de las herramientas de las que se vale la arqueología para el estudio de los eventos naturales y culturales que dieron origen al registro arqueológico. Este tipo de estudios son esenciales para el desarrollo de marcos de referencia y de modelos de interpretación en la disciplina (Ascher, 1961; Lyman y O'Brien, 2001; Robrahn-González, 2004; Navarrete, 2006; Mengoni Goñalons, 2007; Gutiérrez et al. 2018). Su aplicación para realizar inferencias sobre el registro se basa en la analogía, en tanto forma de razonamiento que produce una derivación sobre una propiedad o un fenómeno desconocido (Nami, 1991, 2000; Lyman y O'Brien, 2001; Domínguez-Rodrigo, 2008; Outram, 2008). Se sustenta en la existencia de una similitud, al menos parcial, entre lo observado y lo inferido. Cuando se reconocen resultados similares de procesos pasados y presentes, se infiere que los procesos fueron los mismos o al menos similares en ambos casos (Lyman, 1994; Lyman y O'Brien, 2001). Es por eso que entre la experimentación y los datos arqueológicos existe una vinculación dialéctica, ya que, por un lado, la evidencia arqueológica y los problemas que surgen en torno a ella son los que guían y constriñen el diseño de la experimentación y, por otra, los resultados obtenidos mediante esta última son herramientas que permiten un nuevo tipo de conocimiento de los primeros (Álvarez y Fiore, 1995). En el diseño experimental, es relevante establecer protocolos de actuación que permitan la replicación, bajo los mismos parámetros, de los experimentos. De este modo se habilita la contrastación con un mayor número de casos de estudio.

Los trabajos actualísticos llevados adelante incluyen la experimentación y las observaciones naturalistas que fueron empleadas para el abordaje de diversos temas. En el método experimental se controlan activamente ciertos parámetros del proceso observado para incrementar la comprensión de las relaciones que vinculan al actor con la traza (Marean, 1995). Estas experimentaciones fueron realizadas en el marco de la denominada Arqueología Experimental (Amick *et al.*, 1989; Ascher, 1961; Outram, 2008), definida por Callahan (1981) como “una disciplina que involucra la replicación, análisis, y/o interpretación de los materiales arqueológicos hecha por hombres en experimentación científica”. En la arqueología, la experimentación tiene como finalidad descubrir, describir, explicar y predecir aspectos relacionados con distintas clases de vestigios arqueológicos (Nami, 1991).

Por su parte, las observaciones naturalistas permiten registrar rasgos, posiciones, estados de los materiales en un entorno natural, a pesar de que el investigador no establece las variables

que intervienen (Gutiérrez y Gutiérrez, 2004). Finalmente permiten generar expectativas que pueden correlacionarse con los restos arqueológicos.

A continuación se describen dos programas de arqueología experimental, uno de ellos se centró en la manufactura de bolas de boleadora (Vecchi, 2011) y otro en la cocción de recursos animales (Frontini y Vecchi, 2014). En tanto que las observaciones naturalistas se centraron en el registro y el análisis de la acción de animales fosoriales como potenciales disturbadores de contextos arqueológicos (Frontini y Escosteguy, 2012). Finalmente, el relevamiento se realizó el relevamiento de fuentes documentales para la comprensión de aspectos del contexto social y tecnológico de los grupos cazadores-recolectores en el área. Los resultados de cada uno de estos estudios actualísticos fueron sistematizados y a partir de ellos se generaron expectativas arqueológicas particulares que fueron utilizadas como marco de referencia para la interpretación de sitios arqueológicos bajo estudio.

## **2.1. Experimentación en manufactura de bolas de boleadoras**

Con el nombre de boleadoras se conoce a un conjunto de sistemas de armas compuestos por uno o más esferoides líticos (“bolas”) sujetos a uno o más cordeles (“ramales”). Utilizadas para la caza o la guerra, estas armas eran lanzadas desde larga distancia hacia presas en movimiento (buscando golpearlas o limitar su movilidad) o eran utilizadas como maza para golpear a corta distancia. En el contexto arqueológico del área de estudio, el componente lítico es frecuente y constituye el único elemento que perdura de estos sistemas de armas. A pesar de su popular y habitual uso hasta fines del siglo XIX, el procedimiento de manufactura de estos artefactos, los desechos generados y el tiempo requerido eran poco conocidos. Es por eso que se realizó la experimentación para la confección de bolas de boleadora. Se consideró no sólo la sucesión de acciones dentro de un esquema operativo que va desde la selección de las rocas hasta el descarte de los artefactos, sino también los gestos y conocimientos necesarios para su confección (Lemonnier, 1976). De acuerdo con esta perspectiva, se confeccionó un diseño de experimentación con etapas y objetivos. Asimismo, dentro del diseño de experimentación se consideraron dos etapas, cada una con objetivos, técnicas y actividades específicas. En términos generales, los objetivos fueron: determinar la aptitud de diferentes rocas para la formatización de bolas, reconocer las formas base más adecuadas para la confección de estos artefactos, identificar atributos macroscópicos que permitan ubicar a las piezas arqueológicas en un punto determinado de su cadena operativa, considerar el tiempo

necesario para formatizar la pieza y obtener información para estimar un promedio de volumen de roca descartado durante la reducción (Vecchi, 2011; Colombo y Vecchi, 2013).

En primer lugar, se determinó que las rocas más adecuadas eran las ígneas (como las diabasas) y sedimentarias (como la ortocuarcita de la Formación Balcarce y toscas). Las formas base más apropiadas fueron fragmentos de bloques o rodados de tamaño grande, ya que los rodados de tamaño menor a 140 mm de diámetro no resultaron aptos para la fabricación de bolas. Durante el proceso de manufactura, el primer paso fue la formatización poliédrica. Esta produce un importante volumen de desechos, que presentaban todas las características formales de una lasca. El segundo paso fue la formatización esferooidal, que produce como desecho un polvo muy volátil o fragmentos de roca que excepcionalmente llegan a los 3 mm.

Se observó que la forma general y el tamaño de las bolas experimentales dependió en gran medida no solo del tamaño de la forma base utilizada, sino también de los lascados producidos durante la formatización poliédrica. Los lascados profundos produjeron negativos difíciles de eliminar mediante el picado, por lo que su intento de eliminación causó la reducción drástica en el volumen de la bola que se estaba manufacturando.

Por último, durante la manufactura se produjo una importante pérdida de volumen de roca: entre 30 y 72 % del peso de los nódulos originales, con un promedio del 39 %.

## **2.2 Experimentación en cocción de *Chaetophractus villosus* (peludo)**

Los armadillos, en especial los peludos (*Chaetophractus villosus*), fueron una de las presas procesadas y consumidas por los cazadores recolectores prehispánicos (Martínez y Gutiérrez, 2004; Salemme *et al.*, 2012). En el registro arqueológico del área de estudio, es común la presencia de huesos y de placas dérmicas de este taxón; en algunos termoalteradas (Paso Mayor, Paso Vanoli, Puente de Fierro) (Bayón *et al.*, 2010; Vecchi *et al.*, 2013; Bayón y Frontini, 2016). La exposición a un calor excesivo genera cambios físicos y químicos sobre los huesos como la alteración del color, agrietamientos, exfoliación, cambios en la micromorfología y en la cristalización (Nicholson, 1993; Lyman, 1994; Mengoni Goñalons, 1999; Stiner *et al.*, 1995; De Nigris, 2004). Para la interpretación de los conjuntos es esencial determinar la acción que produjo las modificaciones. Las alteraciones térmicas de placas de dasipódidos estaban pocos estudiadas, aunque existe extensa información actualística sobre las alteraciones térmicas de los huesos de otras especies (Nicholson, 1993; Shahack-Gross *et al.*, 1997; Costamagno, 2005; Koon *et al.*, 2010).

Se diseñó un trabajo experimental que consistió en dos procedimientos: la cocción experimental de ejemplares de *Chaetophractus villosus* y el entierro de corazas debajo del fuego. Se realizaron tres eventos de cocción en un fogón experimental en el Área de Metalurgia de la Universidad Nacional del Sur, utilizando maderas de especies autóctonas (*Condalia microphylla*). La forma de cocción se realizó de acuerdo a las descripciones relevadas en relatos de naturalistas, cronistas y viajeros que recorrieron las regiones pampeana y patagónica durante los siglos XVI a XVII. La cocción experimental incluyó la exposición a fuego directo y la utilización de piedras calentadas (rodados del río Sauce Grande y toscas). Durante la cocción se registró: la temperatura; el estado de alteración térmica de las placas a intervalos de 5 minutos; el tiempo total de cocción; el grado de alteración térmica de los huesos.

Los resultados permitieron establecer que en la superficie de las placas dérmicas se produjeron diversos grados de afectación (quemado, carbonización, calcinado) en tanto que es escasa o nula la afectación de los elementos esqueléticos internos. Por otro lado, cuando las superficies externa e interna de los osteodermos se ven afectadas, las internas muestran una menor intensidad de modificación. Este patrón es el resultado de la posición de los armadillos en el fuego y constituye un indicador material de las acciones y técnicas culinarias para su identificación en los contextos arqueológicos.

Este marco de referencia fue aplicado al análisis de los restos de armadillos termoalterados del sitio El Guanaco 2. A partir de los patrones de termoalteración fue posible contrastar positivamente los conjuntos arqueológicos con el experimental e inferir que los restos de armadillo derivaron de la cocción de las presas a fuego directo t en su coraza (Frontini, 2012; Frontini y Vecchi, 2014).

### **2.3 Observaciones naturalistas en cuevas de armadillos**

Los mamíferos cavadores son uno de los agentes de bioturbación que alteran los depósitos arqueológicos. Con su actividad generan el desplazamiento vertical y horizontal de materiales, la destrucción de restos frágiles y la disrupción de las estructuras sedimentarias (Bocek, 1986; Politis y Madrid, 1988; Johnson, 1989; Pierce, 1992; Mello Araujo y Marcelino, 2003; Fowler *et al.*, 2004). Si bien los efectos de los roedores sobre contextos arqueológicos están bien documentados, el impacto de los armadillos (*Dasypodidae*) sobre contextos arqueológicos ha sido menos estudiado (ver Mello Araujo y Marcelino, 2003).

Se diseñó un programa actualístico naturalista, que incluyó dos etapas: En primer término, la excavación con metodología arqueológica de cuevas actuales emplazadas en lugares sin sitios arqueológicos y, en segundo lugar, el análisis de los sedimentos acumulados en las bocas de las galerías actuales en las proximidades de sitios arqueológicos. Para cada uno de estos procedimientos se plantearon objetivos y metodologías particulares (Frontini y Deschamps, 2007; Frontini y Vecchi, 2014).

a) La excavación de cuevas emplazadas en lugares sin sitios arqueológicos buscó determinar la presencia de restos de este armadillo dentro de las cuevas, con el fin de determinar si elementos de este taxón pueden ser incorporados de manera natural a los contextos arqueofaunísticos. Para ello se excavaron cuevas actuales ubicadas en las cercanías de la ciudad de Bahía Blanca: el Parque de la Ciudad, en un ámbito semi-urbano, y dos campos distantes alrededor de 50 km del ejido urbano de la ciudad, donde se desarrollan tareas agrícolas. Se registraron el ancho y largo de la boca, el largo total de la cueva, su profundidad y se recolectó el material presente en su interior.

Los resultados de la excavación de cuevas actuales permitieron establecer que los armadillos no introducen materiales en sus cuevas. Tampoco se hallaron placas o restos óseo de *Ch. villosus* dentro de las galerías. Asimismo, fue posible determinar que estas cuevas son recolonizadas por otras especies, como aves rapaces (lechuza de las vizcacheras) y roedores y anuros.

En base a estas dos afirmaciones fue posible interpretar que ciertos restos recuperados en la matriz sedimentaria de remoción en la excavación del sitio arqueológico El Guanaco 2 (Frontini y Vecchi, 2014) son producto de la recolonización de las cuevas y el ingreso al registro es de origen natural.

b) Estudio de los túmulos acumulados en las bocas de las cuevas emplazadas en las cercanías de dos sitios arqueológicos: El Guanaco sitio 2 y Paso Mayor YI S1-2. Los objetivos fueron estimar el volumen de sedimento removido, analizar el tipo de material acumulado en las bocas, determinar el tamaño y estado de conservación de los restos y generar expectativas materiales de la distribución de los objetos removidos con el fin de reconocer los rasgos de la disturbación durante de la excavación de sitios arqueológicos. La metodología de campo consistió en el registro del ancho y largo de la boca y de la orientación de la cueva. Luego se realizó la recolección del sedimento presente en la entrada, que fue tamizado, rotulado, medido y clasificado de acuerdo al tipo de material (óseo, lítico, industrial), consignando su origen probable: arqueológico, actual o indeterminable.

En las cuevas relevadas se recuperaron tanto materiales actuales (clastos naturales y rodados) como arqueológicos incluyendo restos óseos y líticos; en su mayoría de tamaño pequeño. Excepcionalmente este armadillo remueve elementos de tamaño mayor (hasta 14 cm) y estos restos mayores corresponden exclusivamente a especímenes óseos, por lo que podría vincularse con su peso y no con su tamaño.

### 3. Reflexiones finales

El uso de un razonamiento analógico para la construcción de teorías interpretativas sobre el pasado tiene una larga trayectoria en nuestro país, desde los inicios de la arqueología en especial a partir del uso del registro documental y etnográfico empleados como una manera de “ver” a las sociedades del pasado desarrollando sus actividades. Este uso de la analogía directa fue duramente criticado por su ingenuidad. Décadas más tardes y dentro de otro marco teórico, la replicación experimental de técnicas y tecnologías con el fin de obtener información que sirviera para generar expectativas contrastables con el registro arqueológico fueron muy importantes para comprender de mejor manera dicho registro. Sin embargo, a pesar de que la información obtenida de esta manera es muy potente para construir nuevos datos y nuevas inferencias, la arqueología experimental constituye, aún hoy, un elemento no tan frecuentemente desarrollado en el marco de los estudios arqueológicos.

Los estudios actualísticos llevados a cabo por el grupo de arqueología de la Universidad Nacional del Sur representan ejemplos de la construcción de este tipo de fuentes a partir de diferentes fuentes de información. La información obtenida permitió generar marcos de referencia particulares destinados a la interpretación del registro arqueológico local y areal, aplicando los datos obtenidos en diferentes investigaciones. A su vez, estos trabajos versaron sobre temas en los que los antecedentes a nivel nacional eran escasos, como las cadenas operativas de la manufactura de bolas de boleadoras o las evidencias materiales de la cocción de armadillos, por lo que constituyeron aportes novedosos a la disciplina, siendo, por lo tanto, utilizados por otros investigadores para la interpretación de diversos contextos (Del Papa y De Santis, 2015; Messineo y Scheifler, 2016, entre otros).

La experimentación en arqueología es, asimismo, una actividad disonante dentro de la Historia ya que, por la naturaleza de sus investigaciones, este tipo de actividades no se llevan a cabo. En tal sentido, la arqueología se nutre de herramientas comunes a otras disciplinas científicas (*i.e.* ciencias naturales), donde la experimentación y la comprobación práctica de las hipótesis son la base de su investigación.

## Bibliografía

- Álvarez, M. R. y Fiore, D. (1995), “Recreando imágenes: diseño de experimentación acerca de las técnicas y los artefactos para realizar grabados de arte rupestre”, en: *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano*, n.º 16, pp. 215-239.
- Amick, D. S.; Mauldin, R. P. y Binford, L. R. (1989), “The Potential of Experiments in Lithic Technology”, en: Amick, D. S. y Mauldin, R. P. (eds.), *Experiments in Lithic Technology*, Londres, BAR International Series 528, pp. 1-14.
- Ascher, R. (1961), “Experimental Archeology”, en: *American Anthropologist*, vol. 63, n.º 4, pp. 793-816.
- Bayón, C. y Frontini, R. (2016), “Actividades domésticas en los humedales del sudoeste bonaerense”, en: *XIX Congreso Nacional de Arqueología Argentina*, Tucumán, Ms.
- Bayón, C.; Pupio, A.; Frontini, R.; Vecchi, R. y Scabuzzo, C. (2010), “Localidad Arqueológica Paso Mayor: nuevos estudios 40 años después”, en: *Intersecciones en Antropología*, vol. 11, pp. 115-128.
- Binford, L. (2007), “Los pozos ahumadores y el ahumamiento de cueros: el uso de la analogía en el razonamiento arqueológico”, en: Horwitz, V. D. y Orquera, L. A. (comps.), *Clásicos de teoría arqueológica contemporánea*, Buenos Aires, Sociedad Argentina de Antropología, pp. 29-39.
- Bocek, B. (1986), “Rodent Ecology and Burrowing Behaviour: Predicted Effects on Archaeological Site Formation”, en: *American Antiquity*, n.º 51, pp. 589-603.
- Callahan, E. (1981), “Pamunkey Housebuilding: An Experimental Study of Late Woodland Construction Technology in the Powhatan Confederacy”, Tesis doctoral, Washington, Catholic University of America.
- Colombo, M. y Vecchi, R. (2013), “Saber hacer, saber usar: reflexiones a partir de una experiencia didáctica con armas prehispánicas”, en: *Revista del Museo de La Plata*, Sección Antropología, vol. 13, n.º 87, pp. 199-217.
- Costamagno, S.; Thèry-Parisot, I.; Brugal, J-P. y Guibert, R. (2005), “Taphonomic Consequences of the Use of Bones as Fuel. Experimental Data and Archaeological Application”, en: *Proceedings of the 9th ICAZ Conference*, Oxford, Oxbow Books, vol 7, pp. 52-62.
- De Nigris, M. E. (2004), *El consumo en grupos cazadores-recolectores. Un ejemplo zoológico de Patagonia meridional*, Buenos Aires, Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires.

- Del Papa, L. M. y De Santis, L. J. M. (2015), “No se les escapó la tortuga. Uso antrópico de *Chelonoidis chilensis* en un sitio de la región chaco-santiagueña (provincia de Santiago del Estero)”, en: *Arqueología*, vol. 21, n.º 1, pp. 115-135.
- Domínguez-Rodrigo, M. (2008), “Conceptual Premises in Experimental Design and Their Bearing on the Use of Analogy: An Example from Experiments on Cut Marks”, en: *World Archaeology*, vol. 40, n.º 1, pp. 67-82.
- Fowler, K. D.; Greenfield, H. J. y van Schalkwyk, L. O. (2004), “The Effects of Burrowing Activity on Archaeological Sites: Ndongondwane, South Africa”, en: *Geoarchaeology*, n.º 19, pp. 441-470.
- Frontini, R. y Deschamps, C. (2007), “La actividad de *Chaetophractus villosus* en sitios arqueológicos. El Guanaco como caso de estudio”, en: Bayón, C.; Pupio, M. A.; González, M. I.; Flegenheimer, N. y Frère, M. M. (eds.), *Arqueología en las Pampas*, Buenos Aires, Sociedad Argentina de Antropología, vol. 1, pp. 439-454.
- Frontini, R. (2012), “El aprovechamiento de animales en valles fluviales y lagunas del sur bonaerense durante el Holoceno”, Tesis doctoral inédita, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Ms.
- Frontini, R. y Escosteguy, P. (2012), “*Chaetophractus villosus*: A Disturbing Agent for Archaeological Contexts”, en: *International Journal of Osteoarchaeology*, vol. 22, n.º 5, pp. 603-615.
- Frontini, R. y Vecchi, R. (2014), “Thermal Alteration of Small Mammal from El Guanaco 2 site (Argentina): An Experimental Approach on Armadillos Bone Remains (*Cingulata, Dasypodidae*)”, en: *Journal of Archaeological Science*, n.º 44, pp. 22- 29.
- Gutiérrez, M. A.; Rafuse D. J.; Alvarez, M. C.; Massigoge, A.; González, M. E.; Scheifler, N. A. y Kaufmann, C. A. (2018), “Ten Years of Actualistic Taphonomic Research in the Pampas Region of Argentina: Contributions to Regional Archaeology”, en: *Quaternary International*, vol. 492, pp. 40-52.
- Koon, H. E. C.; O’Connor, T. P. y Collins, C. J. (2010) “Sorting the butchered from the boiled”, en: *Journal of Archaeological Science* 37: 62-69.
- Lemonnier, P. (1976) “La description des chaînes opératoires: contribution a l'analyse des systemes techniques”, en: *Techniques et Cultures I*: 101-150.
- Lyman, R. L. y O’Brien M. J. (2001), “The Direct Historical Approach, Analogical Reasoning, and Theory in Americanist Archaeology”, en: *Journal of Archaeological Method and Theory*, vol. 8, n.º 4, pp. 303-342.

- Marean, C. (1995), "Of Taphonomy and Zooarchaeology", en: *Evolutionary Anthropology*, vol. 4, n.º 2, pp. 64-72.
- Martínez, G. y Gutiérrez M. (2004), "Tendencias en la explotación humana de la fauna durante el Pleistoceno final y Holoceno en la Región Pampeana (Argentina)", en: Mengoni Goñalons, G. L. (ed.), *Zooarchaeology of South America*, Oxford, BAR International Series 1298, pp. 81-98.
- Mc Glade, J. y Van Der Leeuw, S. (1987), "Introduction: Archaeology and Non-linear Dynamics-new approaches to long-term change and Dinamical Approaches to social processes", en: Van der Leeuw, S. y Mc Glade, J. (eds.), *Time, Process and Structured Transformation in Archaeology*, Londres, Routledge, pp. 1-32.
- Mello Araujo, A. y Marcelino J. C. (2003), "The Role of Armadillos in the Movement of Archaeological Material: An Experimental Approach", en: *Geoarchaeology: An International Journal*, vol. 18, n.º 4, pp. 433-460.
- Mengoni Goñalons, G. L. (1999), *Cazadores de guanacos de la estepa patagónica*, Buenos Aires, Sociedad Argentina de Antropología.
- Mengoni Goñalons, G. L. (2007) "Archaeofauna Studies in Argentina: A Historical Overview", en: Gutierrez, M. A.; Miotti, L.; Barrientos, G.; Mengoni Goñalons, G. y Salemme, M. (eds.), *Taphonomy and Zooarchaeology in Argentina*, Oxford, BAR International Series, pp. 13-35.
- Messineo, P. G. y Scheifler, N. (2016), "Investigaciones arqueológicas de cazadores-recolectores en el sitio Laguna Cabeza de Buey 2 (centro de los pastizales pampeanos, Buenos Aires). Cincuenta años después de las Industrias Culturales definidas por Bórmida", en: *Intersecciones en Antropología*, vol. 17, n.º 2, pp. 213-226.
- Nami, H. (1991), "Algunas reflexiones teóricas sobre Arqueología y experimentación", en: *Shincal*, n.º 3, pp. 151-168.
- Nami, H. (2000), "Investigaciones actualísticas y piedra tallada", en: *Actas del III Congreso argentino de americanistas*, Buenos Aires, Sociedad Argentina de Americanistas, vol. III, pp. 229-292.
- Navarrete, R. (2006), "Analogías poderosas: el uso de la analogía para el estudio arqueológico de la complejidad social prehispánica y colonial temprana en el oriente venezolano", en: *Boletín Antropológico*, n.º 67, pp. 221-258.
- Nicholson, R. (1993), "A Morphological Investigation of Burnt Animal Bone and an Evaluation of Its Utility in Archaeology", en: *Journal of Archaeological Science*, n.º 20, pp. 411-428.

- Outram, A. K. (2008), "Introduction to Experimental Archaeology", en: *World Archaeology*, vol. 40, n.º 1, pp. 1-6.
- Peregrine, P. N. (1996), "Ethnology Versus Ethnographic Analogy: A Common Confusion in Archaeological Interpretation", en: *Cross-Cultural Research*, vol. 30, n.º 4, pp. 316-329.
- Pierce, Ch. (1992), "Effects of Pocket Gopher Burrowing on Archaeological Deposits: A Simulation Approach", en: *Geoarchaeology*, vol. 7, n.º 3, pp. 185-208.
- Politis, G. y Madrid, P. (1988), "Un hueso duro de roer: análisis preliminar de la tafonomía del sitio Laguna Tres Reyes 1, Pdo. de Adolfo Gonzales Chaves, pcia. de Buenos Aires", en: Habery, A. y Ratto, N. (eds.), *De procesos, contextos y otros huesos*, Buenos Aires, ICA-UBA, pp. 29-44.
- Robrahn-González, E. M. (2004), "El uso de la analogía en la etnoarqueología brasileña", en: Politis, G. y Peretti, R. D. (eds.), *Teoría arqueológica en América del Sur*, Serie Teórica Número 3, Olavarría, INCUAPA-UNICEN, pp. 167-183.
- Salemme, M.; Escosteguy, P. y Frontini, R. (2012), "La fauna menor en sitios arqueológicos pampeanos. Recursos económicos vs. agentes disturbadores", en: *Archaeofauna. International Journal of Archaeozoology*, n.º 21, pp. 163-185.
- Salmon, M. (1982), *Philosophy and Archaeology*, Nueva York-Londres, Academia Press.
- Schiffer, M. (1972), "Archaeological Context and Systemic Context", en *American Antiquity*, vol. 37, n.º 2, pp. 156-165.
- Shahack-Gross; Bar-Yosef, R. y Weiner, S. (1997), "Black-coloured Bones in Haynom Cave, Israel: Differentiating between Burning and Oxide Staining", en: *Journal of Archaeological Science*, n.º 24, pp. 439-446.
- Shelley, C. (1999), "Multiple Analogies in Archaeology", en: *Philosophy of Science*, vol. 66, n.º 4, pp. 579-605.
- Stiner, M. C.; Kuhn, S. L.; Weiner, S. y Bar-Yosef, O. (1995), "Differential Burning, Recrystallization, and Fragmentation of Archaeological Bone", en: *Journal of Archaeological Science*, n.º 22, pp. 223-237.
- Vecchi, R. (2011), "Bolas de boleadora en los grupos cazadores-recolectores de la pampa bonaerense", Tesis doctoral, Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Vecchi, R.; Frontini, R. y Bayón, M. C. (2013), "Paso Vanoli: una instalación del Holoceno tardío en valles fluviales del sudoeste bonaerense", en: *Revista del Museo de La Plata*, Sección Antropología, vol. 13, n.º 87, pp. 77-93.

# VII

## JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES



DEPARTAMENTO  
DE HUMANIDADES  
UNS



COLECCIÓN  
CIENCIAS SOCIALES  
Y HUMANIDADES

