

JUAN MANUEL DANZA
Editor

VII

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES

HOMENAJE A
JUAN CARLOS GARAVAGLIA

5 AL 7 DE DICIEMBRE DE 2017



COLECCIÓN
CIENCIAS SOCIALES
Y HUMANIDADES



DEPARTAMENTO
DE HUMANIDADES
UNS

VII Jornadas de investigación en humanidades / Mariano Martín Schlez... [et al.];
editor Juan Manuel Danza. - 1a ed. - Bahía Blanca: Editorial de la Universidad
Nacional del Sur. Ediuns, 2023. Libro digital, PDF
Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-655-333-9

1. Historia. 2. Literatura. 3. Filosofía Contemporánea. I. Schlez, Mariano Martín
II. Danza, Juan Manuel, ed.
CDD 300



Editorial de la Universidad Nacional del Sur
Santiago del Estero 639 | (B8000HZK) Bahía Blanca | Argentina
www.ediuns.com.ar | ediuns@uns.edu.ar
Facebook: Ediuns | Twitter: EditorialUNS



Diseño interior: Alejandro Banegas

Diseño de tapa: Fabián Luzi

Corrección y ordenamiento: Juan Manuel Danza

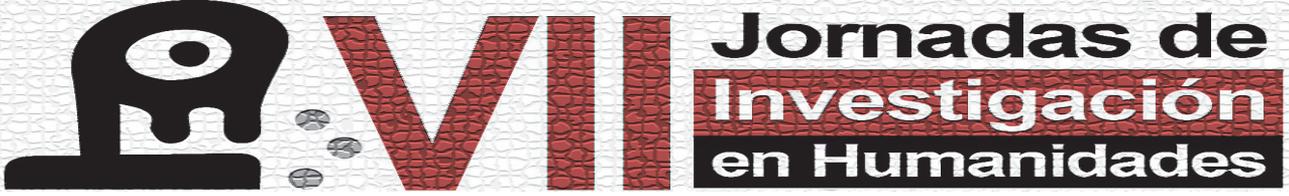
Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución - No Comercial-Sin
Derivadas. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>



Queda hecho el depósito que establece la ley n° 11723

Bahía Blanca, Argentina, agosto de 2023.

© 2023 Ediuns.



Universidad Nacional del Sur

Autoridades

Rector

Dr. Mario Ricardo Sabbatini

Vicerrectora

Mg. Claudia Patricia Legnini

Secretario General de Ciencia y Tecnología

Dr. Sergio Vera



Departamento de Humanidades

Autoridades

Director Decano

Dr. Emilio Zaina

Vice Directora Decana

Lic. Mirian Cinquegrani

Secretaria Académica

Lic. Eleonora Ardanaz

Sec. de Extensión y Relac. institucionales

Dra. Alejandra Pupio

Sec. de Investigación, Posgr. y Form. Continua

Dra. Sandra Uicich

Comité académico

Dr. Sandro Abate

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Marta Alesso

Fac. de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa

Dra. Ana María Amar Sánchez

Spanish and Portuguese Department, University of California, Irvine

Dra. Adriana Arpini

Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo - CONICET

Dr. Marcelo Auday

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Eduardo Azcuy Ameghino

Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires

Dr. Fernando Bahr

Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral - CONICET

Dra. M. Cecilia Barelli

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Dora Barrancos

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires - CONICET

Dr. Raúl Bernal Meza

*Departamento de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Humanas,
Universidad Nacional del Centro*

Dr. Hugo E. Biagini

*Centro de Estudios Históricos, Universidad Nacional de Lanús - Facultad de Ciencias Sociales,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dr. Lincoln Bizzozero

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Uruguay

Dra. Mercedes Isabel Blanco

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Nidia Burgos

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Roberto Bustos Cara

Departamento de Geografía, Turismo y Arquitectura, Universidad Nacional del Sur

Dra. Mabel Cernadas

Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Laura Cristina Del Valle

Departamento de Humanidades Universidad Nacional del Sur

Dr. Eduardo Devés Valdés

Instituto de Estudios Avanzados, Universidad de Santiago de Chile

Dra. Marta Domínguez

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Oscar Esquisabel

(Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata- Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes - CONICET

Dra. Claudia Fernández

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata - CONICET

Dra. Ana Fernández Garay

Departamento de Letras, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa - Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires - CONICET

Dra. Estela Fernández Nadal

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo - CONICET

Dra. Lidia Gambon

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Ricardo García

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Viviana Gastaldi

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. María Mercedes González Coll

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Alberto Giordano

Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral - CONICET

Dra. María Isabel González

Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires

Dra. Yolanda Hipperdiner

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Silvina Jensen

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. María Luisa La Fico Guzzo

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Javier Legris

*Departamento de Humanidades, Facultad de Ciencias Económicas,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dra. Celina Lertora Mendoza

CONICET

Dr. Fernando Lizarrága

Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Comahue - CONICET

Dra. Elisa Lucarelli

*Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras,
Universidad de Buenos Aires*

Dra. Stella Maris Martini

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires

Dra. Elda Monetti

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Rodrigo Moro

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Lidia Nacuzzi

*Departamento de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dr. Ricardo Pasolini

Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional del Centro - CONICET

Filosofía argentina desde la segunda mitad del siglo XX.

Testimonios

Celina A. Lértora Mendoza¹, Alicia I. Bugallo²,
Agustina Cazenave³, Raúl Domínguez³, María del Rosario Moure⁴,
Dulce María Santiago⁵, María Victoria Santorsola⁶, Sandra Uicich³

En este Proyecto estamos estudiando la filosofía argentina reciente (segunda mitad del siglo XX a la actualidad) en los siguientes aspectos: a) agentes; b) instituciones y actividades; c) recepción e integración de nuevas líneas filosóficas. En los tres casos la propuesta metodológica consiste en validar e incorporar fuentes no tradicionales, historia oral y abordajes hermenéuticos, que es el objetivo específico de uno de los trabajos. Dentro de este marco, cada investigador ha tomado un tema específico centrándolo en uno de los ejes mencionados, si bien teniendo siempre en vista el marco teórico general.

1. Agentes

La investigación sobre algunos agentes relevantes en el período tiene por finalidad situar y analizar la relación entre algunas personalidades y las instituciones en las que actuaron.

¹ CONICET, correo electrónico: fundacionfepai@yahoo.com.ar.

² UCES, correo electrónico: alibugallo@yahoo.com.

³ UNS, correos electrónicos: CAzenaveagustina@hotmail.com, rhdomin@yahoo.com.ar, suicich@uns.edu.ar.

⁴ UBA, correo electrónico: licmariamoure@yahoo.com.ar.

⁵ UCA, correo electrónico: dulcemariasantiago@gmail.com.

⁶ UNLaM, correo electrónico: vsantos@unlam.edu.ar.

1.1. Carlos Astrada en la Universidad nacional del Sur⁷

En este proyecto, la investigación sobre Astrada se centra en dos temas que están estrechamente vinculados: el análisis de los programas de las materias que dictó Carlos Astrada en la Universidad Nacional del Sur y las entrevistas a sus exalumnos.

Los programas de las materias son: Lógica y Sociología; ambos presentados al Departamento de Humanidades entre los años 1959 y 1961. Con respecto a las entrevistas se realizaron a María Emilia Pérez Amat y Héctor Pistonesi.

Como se aprecia, se trata de abordar dos fuentes diferentes a las que convencionalmente se utilizan en la historia de la filosofía, lo que exigió emprender una tarea de revisión y análisis de las formas en que se plasman nuestras historias de las filosofías contemporáneas, en esta oportunidad reflexionando sobre dos aspectos que ponen en cuestión el clásico abordaje de la historia de la filosofía contemporánea:

1. La importancia de reconstruir no sólo las ideas filosóficas de las personas sino, también, de los espacios, institucionales u otros menos formales, por los que transita la filosofía. Para esto es necesario comenzar a reconocer que por lo general en nuestras historias de la filosofía se le suele dar mayor prioridad y énfasis a la exposición/presentación de las ideas filosóficas de las personas que en tratar de entender procesos de construcción de espacios por donde la filosofía discurre, los que, lógicamente, están conformados por personas e individuos pero cuya sumatoria no es igual a la construcción de esos espacios. Desplazar la mirada de las personas a los espacios de participación de los sujetos conlleva, necesariamente, la construcción de un nuevo enfoque historiográfico que pueda dar cuenta de estos nuevos espacios (más o menos institucionales) por donde la filosofía se difunde, resiste, renace o decae. Para comenzar a reconstruir esos espacios me parece imprescindible atender dos cuestiones: por un lado, revisar documentos “institucionales” y realizar entrevistas con los participantes u oyentes; y por el otro, recuperar la noción de “tradicón filosófica” para comprender la constitución del entramado filosófico dentro de las instituciones.

2. La necesidad de reformular, a partir de la aplicación del método de historia oral, la forma de presentar y escribir nuestra historia filosófica reciente, puesto que nos encontramos con una diversidad de voces que tienen, a veces, visiones totalmente diversas (y hasta contradictorias) sobre un mismo asunto y la forma de entretener esa rica trama polifónica. El abordaje de un

⁷ Esta sección ha sido redactada por Raúl Domínguez.

pasado tan “reciente” hace que las fuentes consultadas (documentos institucionales y entrevistas) se muestren mucho menos “objetivos” que las de un pasado más remoto, aun las que tienen que ver con las fuentes institucionales, porque siempre se encuentra a alguien que realiza algún comentario e interpretación sobre el sentido y la intención de lo escrito. Estas fuentes abren una polifonía de versiones, comentarios e interpretaciones que complejizan más el asunto a abordar.

Es también importante plantear la dificultad que se le presenta a quien escribe la historia de la filosofía reciente, puesto que no será ya quien la reconstruye en soledad consultando sus fuentes. sino que se deberá abrir a complejos procesos históricos con tradiciones y voces que se entremezclan, entrecruzan y diferencian.

1.2. Ismael Quiles en la Universidad del Salvador y Octavio Nicolás Derisi en la Universidad Católica Argentina⁸

En este caso se trata de dos agentes que desarrollaron sendos Proyectos fundacionales en las dos primeras universidades privadas argentinas

En la mitad del siglo XX surge un debate que concierne a la educación universitaria y a la creación de universidades privadas, que está representado en la dualidad Laica o Libre. Durante el gobierno de Frondizi se aprueba y reglamenta la creación de dichas universidades. Se fundan así en 1958 la Universidad Católica Argentina y la Universidad del Salvador.

A partir de la sanción de la Ley 1597 o de nacionalización de los claustros universitarios, conocida como Ley Avellaneda, de 1885, la educación superior de nivel universitario estuvo en manos del Estado. Dicha ley fue dictada dentro del espíritu de la Constitución Nacional de 1853. El Estado se reservaba, a través de la Universidad Nacional, el otorgamiento de títulos académicos habilitantes con el fin de garantizar la idoneidad de los graduados, particularmente médicos y abogados.

Pero conviene recordar que la educación superior había nacido en nuestra América al amparo de la Iglesia: Las primeras universidades surgieron en el siglo XVI y fueron católicas. La primera en nuestro territorio fue la Universidad de Córdoba, fundada en 1614 por los Jesuitas. La Universidad de Buenos Aires, originada en el período independiente, fue fundada en 1821 y su rector fue un canónigo, el P. Sáenz.

⁸ Esta sección ha sido redactada por Dulce María Santiago.

A comienzos del siglo XX, se intentó infructuosamente la creación de una universidad privada con aspiraciones de brindar una formación humana y cristiana. Dicha universidad católica abrió sus puertas en 1910 y tuvo que cerrar en 1920 por su imposibilidad de brindar títulos reconocidos oficialmente. La formación cristiana se canalizará en los Cursos de Cultura Católica creados en 1922 y que servirán de fundamento para la futura Universidad Católica.

Hacia mediados de los años 50, con la Revolución Libertadora, apareció una polémica en la sociedad que la dividirá en Laica o Libre. La sección de Laica representaba a los que defendían la educación pública y el papel del Estado en el otorgamiento de títulos oficiales. Continuaban así la tradición de la ley 1420 y de educación gratuita, obligatoria y “laica” que se prolongaba en la Reforma de 1918.

En 1958 resurge el conflicto. Ahora el Rector de UBA es el hermano del Presidente: Rizieri Frondizi, partidario de la educación estatal. Finalmente, las universidades privadas resultarán aprobadas con la promulgación de la Ley 14557, conocida como Ley Domingorena, el 30 de septiembre de 1958. Esto marcó una inflexión en el rol del Estado en la educación y permitió la creación de dos universidades privadas confesionales: La Pontificia Universidad Católica Argentina y la Universidad del Salvador. Pero más allá de la discusión de carácter religioso, latía una cuestión ideológica y también económica que posibilitara a ciertos sectores desarrollar sus proyectos.

Las dos grandes figuras de estas instituciones están representadas por Mons. Octavio N Derisi, del clero secular y fundador de la P.U.C.A., e Ismael Quiles, jesuita y Rector de la Universidad del Salvador. Si bien ambos pertenecen a la Filosofía escolástica o tomista las vertientes y el desarrollo filosófico de ambos difieren en autores y estilos.

El pensamiento de Derisi pertenece al tomismo escolástico que se relaciona en su época con el nacionalismo católico de Julio Menvielle y de Leonardo Castellani.

Quiles, en cambio, formado en el suarismo de los jesuitas, desarrolla un pensamiento que busca un diálogo filosófico y cultural con el Existencialismo y con la filosofía Oriental.

Estos dos lineamientos marcan dos estilos de pensamiento característicos de las instituciones que lideran.

Este tema implica una visión de la gravitación de las universidades en la vida pública y cultural argentina que —desde la segunda mitad del siglo XX— ejerce un rol en la formación de intelectuales y dirigentes políticos. La dificultad que presenta este trabajo es la subjetividad valorativa de las fuentes consultadas según su contexto y su visión de la problemática universitaria.

1.3. Arturo Andrés Roig y su a priori antropológico en el grupo filosófico de Mendoza⁹

El “a priori antropológico” es dentro de la filosofía de Arturo Andrés Roig, una de las categorías más importante, si bien esta puede rastrearse hasta fines de 1960 en su escrito *La experiencia de la Filosofía en Platón*, en esta exposición la utilizaremos para reflexionar sobre las Moralidades Emergentes. Dicha categoría es la que permite al sujeto auto -valorarse como sujeto digno, que se reconoce como fin y no como medio.

Sin embargo, no debemos caer en el error de interpretar el sujeto moral solo como una individualidad, sino que, tal como explica Roig en su libro *Ética del poder y moralidad de la protesta*, “las moralidades emergentes se han manifestado, de modo espontáneo, como solidaridad, por lo mismo que la causa de uno es siempre, cuando prima la exigencia de dignidad, la del otro” (Roig, 2002: 92), por lo tanto, existe una identificación con las causas colectivas ya sean éticas, políticas - ideológicas, sociales o culturales, a partir de las cuales se genera una identidad. Dicho de otra manera, existe un “nosotros” en el cual sus integrantes se identifican en una lucha común.

El desarrollo del concepto “nosotros” se encuentra en una de las obras más importantes del filósofo mendocino *Teoría y crítica del pensamiento latinoamericano*, este trabajo historiográfico, publicado en el año 1981, presenta al “nosotros” como un “nosotros latinoamericanos”, es decir, que existe una identificación del sujeto en sus luchas por el reconocimiento de la prioridad del sujeto moral, con la realidad histórica cultural a la cual pertenece, América Latina.

En este texto, esta se nos presenta, por un lado, como “ser” y “deber ser”, “Deberemos decir que ‘América Latina’ puede ser mostrada *a posteriori* como una, a partir de ciertos caracteres que según un determinado consenso constituyen su ‘realidad’, pero que también la postulamos como un *a priori*” (Roig, 2009: 20), pero, por otro lado, América Latina también se muestra como diversa.

La diversidad, de la que habla Roig, no impide la unidad del “nosotros latinoamericanos”, sino que debemos entenderla como el lugar que nos concede la posibilidad de preguntarnos y respondernos por el “nosotros”. “De este modo, cuando uno de nosotros, se declara “latinoamericano” lo hace desde su parcialidad, sea ella su nacionalidad, el grupo social al que pertenece, las tradiciones dentro de las cuales se encuentra, etc.” (Roig, 2009: 21), de ahí que,

⁹ Esta sección ha sido redactada por la alumna Agustina Cazenave.

debemos tener conciencia de este hecho, ya que, sino corremos el riesgo de creer que nuestro punto de partida es el de todos.

La identificación del sujeto moral con la diversidad no se ha dado siempre de igual manera (Roig, 2009: 21), por lo tanto, a través de los años se ha buscado alcanzar la comprensión de la diversidad desde diferentes unidades referenciales. Dicho de otra manera, lo que hoy denominamos América Latina, no es lo que en los siglos XVI y XVII se designaba como “indias occidentales” o “nuevo mundo”. Nuestra identificación, está basada en demandas sociales individuales y colectivas por el pedido de la dignidad.

Hoy “nosotros latinoamericanos” nos encontramos peleando por nuestro reconocimiento, “Nosotros” sujetos históricos- culturales luchamos porque se nos reconozca nuestra dignidad, porque somos dignos. Por lo tanto, el “a priori antropológico” es la condición de posibilidad de constituir el “nosotros”.

2. Instituciones y actividades

Más allá del aporte personal de los agentes, es claro que las instituciones desarrollan sus propias tradiciones, observándose siempre una tendencia a la continuidad, aunada al dinamismo propio de todo proceso histórico. La historia institucional en períodos de cierta extensión, requiere tomar en cuenta esta circunstancia y valorarla tanto a la luz documental como a la percepción de quienes a lo largo de varias décadas, han sido sus agentes. En este trabajo se consideran dos casos.

2.1. La filosofía en los Congresos Argentinos de Psicología¹⁰

Se han considerado las ideas filosóficas subyacentes en las comunicaciones presentadas en el Primer Congreso Argentino de Psicología de 1954, en el Segundo Congreso Argentino de Psicología de 1965 y en el Tercer Congreso Argentino de Psicología de 1968, tomando como referencia inicial al Primer Congreso Nacional de Filosofía realizado en 1949, donde hubo una

¹⁰ Esta sección ha sido redactada por María del Rosario Moure.

comisión destinada a la psicología, reconociendo de este modo la importancia del saber psicológico.

El Congreso de 1949 dio lugar de manera subsidiaria a la realización del Primer Congreso Argentino de Psicología de 1954. En principio se tomaron los pensamientos filosóficos que se fueron presentando en la Psicología como el positivismo y el humanismo entre otros, que fueron incidiendo en la organización de las futuras carreras de Psicología. Frente a las orientaciones prácticas, como la psicotecnia, las cátedras universitarias de psicología comenzaron a alejarse brindando un perfil más teórico y filosófico, teniendo como autores de referencia una diversidad que iba desde Bergson hasta Merleau Ponty, pasando tanto por los teóricos de la Gestalt como por Husserl, Heidegger y Sartre. Un análisis pormenorizado de las ponencias realizadas en el Primer Congreso Nacional de Filosofía, y las ideas filosóficas sustentadas, mostrará una línea de continuidad con las ponencias que figuran en las Actas del Primer Congreso Argentino de Psicología de 1954, realizado en Tucumán, el mismo fue un evento académico de envergadura, contó con la participación de renombrados invitados extranjeros y de profesores de psicología, filósofos, psiquiatras, psicotécnicos y psicoanalistas que, desde sus inscripciones en diversas instituciones, advirtieron la necesidad de legitimar los estudios de psicología como carrera universitaria mayor.

La tradición iniciada en 1954, continuó con el Segundo Congreso Argentino de Psicología de 1965 y con el Tercer Congreso Argentino de Psicología de 1968, ambos bajo la presidencia del Dr. Plácido Alberto Horas. Cabe mencionar también la celebración del VIII Congreso Interamericano de Psicología que tuvo lugar en Mar del Plata en 1963 y organizado por la Sociedad Interamericana de Psicología. Para su análisis se considera pertinente y adecuada la recurrencia a la hermenéutica de Hans G. Gadamer, específicamente el concepto de “conciencia de la historia efectual”, para establecer cómo la filosofía produjo sus efectos en el desarrollo histórico del saber psicológico. En otras palabras, cómo las corrientes filosóficas propias de cada época en que se desarrollaron los Congresos, dejaron su huella interpretativa en la conformación de los conceptos y las teorías psicológicas, indagando acerca del contexto político y social de la Argentina, el contexto nacional e internacional de las teorías en psicología, la estructura de la organización de los Congresos; la biografía de los autores de las ponencias y de otros actores de relevancia científica y académica.

2.2. Las dos series de congresos nacionales de filosofía: SAF y AFRA¹¹

A partir del Tercer Congreso Nacional de Filosofía se produce una situación significativa en la filosofía argentina reciente: la existencia y consolidación de dos Asociaciones que consideran representar el quehacer filosófico argentino en toda la extensión del país y dos series paralelas de congresos. La información sobre ambas se ha obtenido de sus sitios en Internet¹² y del informe proporcionado en septiembre de 2017 por Jorge Roetti, especialmente en lo relativo al comienzo de ambas.

Es importante realizar un estudio pormenorizado de estas dos series, lo que permitirá reconstruir dos tradiciones filosóficas que se diferencian en varios aspectos: integrantes, modos organizativos sociales, formas y criterios de organización de los congresos, otras actividades y publicaciones. Aquí se hará sólo una brevísima presentación.

1. Origen. La Sociedad Argentina de Filosofía (SAF) fue fundada en Córdoba, en 1976 y siempre tuvo allí su sede. Sus congresos también se realizaron en dicha provincia hasta la actualidad. Fue convocada por el Decano de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba, Dr. Alfredo Poviña.

La Asociación Filosófica Argentina (AFRA) se fundó en 1985 en Buenos Aires, y según informes orales, fue un desprendimiento de la anterior. Tuvo siempre su sede legal en esta ciudad, pero sus congresos se realizan en diversas universidades del país.

2. Los integrantes. SAF. Consigna su página que la Directora de la Escuela de Filosofía al tiempo de la fundación era la Prof. Dr. Judith Botti de González Achával, quien fue, durante muchos años, hasta 2015, Presidenta de la Sociedad. El primer secretario de la SAF y de la Revista de la Sociedad fue Luis López Legazpi. Durante el Congreso Nacional de Filosofía de 2016, se designó al Dr. Héctor Jorge Padrón como Presidente, y al Dr. Jorge Alfredo Roetti como Vice-Presidente.

AFRA parece haber sido un desprendimiento de la SAF, quienes —según informe de Roetti— pretendieron traer su sede a Buenos Aires, lo que no consiguieron, por lo cual armaron otra en esa ciudad, durante el gobierno de Raúl Alfonsín. De hecho algunos de los

¹¹ Esta sección ha sido redactada por Celina A. Lértora Mendoza.

¹² Sociedad Argentina de Filosofía: <https://sociedad-filosofia.com>, visita del 8 de julio de 2017; no tiene información sobre los congresos. Visitada 1 noviembre 2017.

Asociación Filosófica de la República Argentina: <http://www.afra.org.ar/> visita del 30 de septiembre de 2017; en esta página no están activos los links sobre los anteriores congresos, sólo está activo el de San Juan. Visitada 12 noviembre 2017.

fundadores, como Rabossi y Guariglia, asistían a los congresos de la SAF. Según la página de AFRA, sus fundadores fueron: Osvaldo Guariglia, Eduardo Rabossi, Juan Rodríguez Larreta, Carlos Nino, Eugenio Buligyn, Genaro Carrió, Ezequiel de Olaso, Mario Presas, José Julián Prado, Roberto Rojo, Horacio Faas, Carlos Alchourrón, Daniel Brauer, Gregorio Klimovsky, Margarita Costa, Arturo Roig, Rafael Braun, Francisco Olivieri, Fernando Tola, Carmen Dragonetti, Ricardo Caracciolo, Norma Horenstein, Thomas M. Simpson, Eduardo García Belsunce, María Isabel Santa Cruz, Martin Farrell, Félix Schuster, Hipólito Rodríguez Piñeiro. Los miembros actuales son mucho más numerosos y de diversas universidades nacionales; actualmente su presidente es Adriana Gonzalo (UNL).

En síntesis, el perfil de los miembros de la SAF se corresponde con la línea de filosofía tradicional y en parte de orientación católica; el de AFRA está más vinculado a las corrientes analíticas, críticas, marxistas y postmodernas. No parece haber interés en ninguno de los dos grupos, por un acercamiento dialogal.

3. Los modos organizativos de los congresos. SAF. Realizó sus congresos anuales siempre como única organizadora, aunque eventualmente con el apoyo y el patrocinio de otras entidades. La página informa: “De las Jornadas y Congresos realizados durante todos estos años participaron personalidades destacadas de la Argentina y del exterior, tales como, Nimio de Anquín, Cesáreo López Salgado, Ismael Quiles, Manuel Trias, Ricardo Maliandi, Eduardo Rabossi, Adolfo Carpio, Eugenio Pucciarelli, Arturo García Astrada, Juan Casaubón, Juan Bolzán, García Venturini, Abel Posse, Víctor Massuh, Alfonso López Quintás, Luis Cencillo, William McBride, Alberto Wagner de Reyna, Franco Volpi, Jozef Maria Bochenski, Mirko Skarica, Pietro Prini, Evandro Agazzi, Ernesto Mayz Vallenilla y otros más”.

AFRA: sus congresos fueron: Buenos Aires (1989, se cuenta como quinto), Salta (1991), Río Cuarto (1993), Mar del Plata (1995), La Plata (1997), Huerta Grande (1999), Salta (2001), Neuquén (2003), Rosario (2005), San Miguel de Tucumán (2007), Buenos Aires (2010), Buenos Aires (2013). Litoral (2015), San Juan (2017).

Puede apreciarse la diferencia con SAF, porque los congresos de AFRA son organizados por profesores de Facultades o Departamentos de Universidades Nacionales, que no necesariamente coinciden con sus directivos. Por la misma razón, no son uniformes los criterios de organización.

3. Nuevas líneas filosóficas

Otro aspecto del trabajo historiográfico sobre filosofía reciente es el estudio de la recepción de programas filosóficos y/o autores foráneos que han tenido repercusión y asimilación positiva en nuestro país, determinando una producción propia y original que se suma a las respectivas corrientes generales. En este proyecto se toma el caso de una línea filosófica, la filosofía ambiental, y un autor, Nietzsche.

3.1. Recepción y asimilación de la filosofía ambiental en Argentina¹³

En primer lugar debe tomarse en cuenta las circunstancias en que la filosofía ambiental se hizo presente en nuestro país, a través de algunas expresiones de la contracultura, como fuera la revista *Mutantia*, publicada desde Buenos Aires entre 1980-1987, bajo la dirección general del ensayista y ambientalista Miguel Grinberg.

Se han identificado cuatro artículos del filósofo polaco Henryk Skolimowski (considerado a sí mismo como en introductor del neologismo “ecofilosofía”) traducidos al español y publicados en la mencionada revista. La propuesta implica el análisis de las ideas centrales de esos trabajos: “Una filosofía para el siglo XXI”, *Mutantia* 2, 1980; “Imaginación secular y el nihilismo de la cultura occidental” *Mutantia* 6, 1981; “El nuevo fuego prometeico”, *Mutantia* 7, 1981 y “Espiritualidad ecológica” *Mutantia* 21, 1999, como así también proponer alguna hipótesis sobre la elección de esta autor a diferencia de otros posibles.

En general, su contenido resalta la idea de un necesario cambio de paradigma, tópico frecuente en la era de la ecología desplegada a partir de los años 60 del siglo pasado; entre otras cosas, se apuntaba a superar el pensamiento analítico dissociativo, incorporando dimensiones más afines a los desarrollos de la teoría de sistemas, la cibernética o la ecología.

La crisis socioambiental contemporánea ha llevado también a los filósofos a proponer una transición ecológica y cultural profunda, hacia órdenes socio-naturales muy diferentes a los actuales, como único camino para que los seres vivos humanos y no-humanos puedan autorrealizarse, trascendiendo los modelos de la modernidad (capitalista y comunista).

En términos de su editor, la Revista *Mutantia* había surgido primordialmente como una herramienta de exploración aplicada a desentrañar el universo donde vienen desarrollándose

¹³ Esta sección ha sido redactada por Alicia I. Bugallo.

ciertos cambios fundamentales. Y en ese contexto de lo alternativo, de lo contracultural, en sus distintas manifestaciones, estaba también la filosofía ambiental, junto a otras consideraciones sobre movimientos del ambientalismo regional y de otras latitudes, en expansión. Esta sería el caso de las menciones al ecósofo noruego Arne Naess, participando del Movimiento El Futuro en Nuestras Manos.

Naess advierte que algunas utopías ambientalistas no se estaban concentrando en cómo combinar la vida en las “comunidades verdes” con la preocupación por su salvaguarda o protección de las fuerzas de disrupción y violencia, que sacuden frecuentemente el ambiente y que seguramente continuarán por mucho más tiempo. Se refería tanto a los factores de disrupción antrópica (guerras, desastres ambientales socialmente inducidos por falta de gestión de riesgos) como a los de disrupción no antrópica (terremotos, erupciones volcánicas u otros desastres naturales).

Desde los años 70, Arne Naess venía instalando algunas distinciones entre un ambientalismo meramente reformista y un ambientalismo crítico más profundo: el ambientalismo puramente reformista –o mero ecologismo– permanece centrado en adoptar medidas correctivas sobre los efectos dañinos en el ambiente, que si bien son muy necesarias, no llegan a las raíces del problema. No cuestiona la creencia moderna en el progreso puramente material, factor condicionante de peso de la crisis ambiental actual. Sin descuidar la causa material, la filosofía ambiental ha subrayado desde sus comienzos que para mitigar o superar los aspectos negativos de tal desorden material habrá que tener en cuenta la raíz ideológica y espiritual de la problemática.

En relación a la propuesta de inventariar las primeras proyecciones y desarrollos de la filosofía ambiental entre filósofos argentinos interesados en esa temática emergente, se contabilizan trabajos de Ricardo Pobierzym, algún texto de Armando Poratti y los de Bugallo. En un trabajo exhaustivo deberán incluirse artículos, libros, presentaciones en congresos locales, seminarios de extensión, bibliografías optativas en cursos de filosofía, en los cuales estuvo presente la filosofía ambiental.

Finalmente, debe considerarse el registro de otras inspiraciones además de las de Skolimowski o Naess, a saber: Martin Heidegger, Rodolfo Kusch, Enrique Leff (México), Ricardo Rozzi (Chile), Michel Sèrres y Felix Guattari (Francia), Charlene Spretnak (USA), el pensamiento latinoamericano de la liberación, la teología de la liberación, etc.

3.2. Lucía Piossek Prebich y la introducción de Nietzsche en Argentina¹⁴

La investigación se centra en la obra de Lucía Piossek Prebisch (Tucumán, 1925). Una parte de esa obra está conformada por artículos académicos y libros dedicados a la filosofía de Nietzsche. Otra parte se ocupa de elaborar una historia de la filosofía argentina en clave genealógica, en la que toma en cuenta inclusive las diversas reapropiaciones del pensamiento nietzscheano en nuestro país. Finalmente, una parte no menor constituye un conjunto heterogéneo de textos de divulgación, ensayos y notas periodísticas en los que tematiza el lugar de la mujer en la sociedad.

La hipótesis principal de la investigación es que su “recepción” de Nietzsche no se reduce a una lectura pasiva o un comentario de textos del filósofo alemán sino a una resignificación a través de una tarea de lectura en la que el pensar es siempre situado.

Piossek Prebisch se dedicó a la difusión del pensamiento nietzscheano en Argentina tanto como a la reconstrucción de una historia de su recepción. Enmarcada en una “filosofía de la sospecha”, de desconfianza frente a lo instituido y atenta al modo en que se configuró una acepción del mundo determinada, estudia cómo la influencia de la filosofía europea en nuestro país ha hecho posible, sin embargo, un discurso filosófico propio. Esta filosofía “nacional” está atravesada por esas ideas “foráneas” pero rebasa el mero comentario de obras de pensadores europeos.

En la reconstrucción del camino de los pensadores locales, echa mano a escritos de discutida filiación filosófica, como obras literarias (Mallea) o ensayos políticos (Martínez Estrada). Los interpela como mojones en la vía de consolidación de una filosofía local. Rescata así estos “saberes menores” que no se inscriben en la filosofía “normalizada”, pero que también constituyen para la autora una fuente ineludible a la hora de hacer una historia de la filosofía argentina.

Una cuestión clave a revisar en la investigación es la importancia de esas fuentes para la reconstrucción de una historia de la recepción del pensamiento nietzscheano en la Argentina. Sin duda, esa recepción no se agota en una adaptación sumisa, ni en una influencia lineal, sino que implica todos esos aspectos tamizados por la constitución de un lenguaje que nombra el mundo y configura una determinada perspectiva sobre lo real.

Y esto abarca a la propia recepción del pensamiento de Nietzsche en la obra de Lucía Piossek Prebisch, quien siendo parte de la historia de la filosofía argentina, se ocupa a la vez de

¹⁴ Esta sección ha sido redactada por Sandra Uicich.

reconstruir una periodización y un modo de nombrar el pensar de otros filósofos argentinos. La tarea de lectura en clave hermenéutico-genealógica de su obra asumió las formas complejas en que su “recepción” de Nietzsche, más allá de ser un mero comentario de textos, fue la excusa para una resignificación del contexto nacional.

Si partimos de que el arte y la ciencia de la interpretación se aplican a textos de múltiples significados (los escritos de Nietzsche) asimilados a contextos histórico-culturales diferentes en cada período de la historia de la filosofía argentina, al hacer una genealogía de los conceptos nietzscheanos reapropiados en cada caso, en relación a problemáticas locales y situadas, emerge un enfoque crítico que libera esas apropiaciones y las vuelve significativas para nuestro presente.

La apuesta a una revisión de la recepción de Nietzsche en Argentina a la luz del presente da cuenta de la filosofía viva que no puede esquivar la experiencia vivida como criterio del pensar.

Así, en un artículo de apenas veinte páginas (Piossek Prebisch, 1995), pasa revista a la recepción de Nietzsche en nuestro país, a partir de Ingenieros, hasta llegar a los 90, con las I Jornadas Nietzsche y la revista *Perspectivas Nietzscheanas*.

Desde la perspectiva actual pienso que [...] la experiencia vivida es una de las fuentes del pensar filosófico. Y más aún, de que esa misma experiencia necesita del pensar para poder emerger y poner de manifiesto un trasfondo de articulaciones, relaciones y matices que constituyen un significado vivificante dentro de la trama espesa de nuestras vidas (Piossek Prebisch, 1994: 9).

4. Aspectos metodológicos

Si bien todas las investigaciones de tema puntual correspondientes a los ejes antes mencionados han considerado los aspectos teóricos de las metodologías de abordaje y las categorías hermenéuticas de apoyo, ha parecido muy conveniente explorar específicamente algunos aspectos nuevos, que pueden enriquecer el marco teórico general, en especial la incorporación del pensamiento de Ricoeur.

4.1. La fusión de horizontes gadameriana y el tiempo y la narración de Ricoeur como categorías de análisis para una historiografía filosófica¹⁵

Se trata de analizar la posibilidad de construir categorías de análisis a partir de la doble hermenéutica de Paul Ricoeur y establecer la relación con las categorías correspondientes a la hermenéutica filosófica de Gadamer.

Si con el último, tenía sentido hablar de “contextos determinantes de lingüisticidad”, con Ricoeur tiene significado hablar de “símbolos”. Tanto unos como otros, nos introducen en el campo de la hermenéutica.

En *El conflicto de las interpretaciones* Ricoeur (2003) afirma:

Llamo símbolo a toda estructura de significación en la que un sentido directo, primario, literal, designa además otro sentido indirecto, secundario, figurado, que no puede ser aprehendido sino a través del primero. Esta circunscripción de las expresiones de doble sentido, constituye propiamente el campo de la hermenéutica (17).

Pero esta hermenéutica para el filósofo francés, es solo considerada en su carácter semántico que será necesario atravesar para llegar al ámbito de la hermenéutica filosófica.

El lenguaje es siempre “referencia de”, es decir que exige otra cosa distinta de él. En principio, la relación del lenguaje simbólico con la comprensión de sí supone el acercamiento entre texto e intérprete. Así comienza la búsqueda de sentido y por lo tanto la ampliación de la comprensión. Es la comprensión de sí mismo a través de la comprensión de lo otro. Afirma Ricoeur (2003: 21): “En consecuencia, toda hermenéutica es, explícita o implícitamente, comprensión de sí por el desvío de la comprensión del otro”.

Es inherente a este planteo, la problemática de la reflexión filosófica con la hermenéutica de los símbolos. Pero más aún la relación que estas reflexiones nos emparentan con la historia de la filosofía.

Para Ricoeur existen problemas de método que conciernen a la historia y a la comprensión de la filosofía. Por un lado, ésta no se deja unificar en un solo estilo. Pero tampoco puede comprenderse cada filosofía como filosofía singular. Son tipos de lectura que chocan con un doble límite, el llegar al sistema y a la singularidad. A partir de este análisis Ricoeur explicita que hay dos constataciones. La primera es que suprimen la historia, el segundo es que las dos

¹⁵ Esta sección ha sido redactada por María Victoria Santorsola.

lecturas de la historia de la filosofía corresponden a dos modelos de verdad que se corresponden uno al otro. Afirma el autor: “Mantengo estas dos ideas: la comprensión en la historia de la filosofía tiende hacia dos polos límite que nos representan dos modelos de verdad...” (Ricoeur, 2015: 83) y, toda filosofía ocurre en una situación. La palabra situación nos dirige hacia algo muy diferente de la relación causa-efecto o reflejo-realidad. Conozco a un pensador, “en y por su obra”. Pero debo ubicarme en su obra para desprenderla de su situación.

En principio, estamos en condiciones de relacionar el análisis de la situación con los horizontes gadamerianos.

La doble hermenéutica de la sospecha y la revelación será, entonces, profundizada para que el armado de categorías puedan ser aplicadas al proceso de interpretación filosófica de la historia de la filosofía Argentina Académica en el caso de las fuentes oficiales y alternativas (estas últimas, tanto escritas como orales).

Breve conclusión

Los temas específicos investigados en el marco historiográfico-hermenéutico propuesto en el proyecto, aportan elementos a la configuración de una reconstrucción de nuestra filosofía reciente, buscando integrar aspectos que no siempre se han tenido en cuenta. En particular, anotaríamos lo siguiente.

1. Los casos concretos analizados (agentes e instituciones) presentan rasgos de continuidad en dos sentidos (al menos): por una parte, los agentes muestran identificación y adhesión a los proyectos institucionales en que participan y a la vez influyen en ellos por su tarea, su reconocimiento y su prestigio. Por otra parte, estas tradiciones incipientes —en los casos considerados— han tendido a fortalecerse y expandirse, generando grupos de pertenencia bastante fuertes y caracterizados.

2. Puede apreciarse el carácter local (localizado) de estas tradiciones, de tal modo que en Argentina podría hablarse de varios centros de irradiación filosófica (Buenos Aires-La Plata, Córdoba, Bahía Blanca, Mendoza, Tucumán) cuya identidad aparece con claridad en estas investigaciones.

3. Estas líneas presentan además una significativa autonomía en relación a las demás, hasta el punto de aparecer como desarrollos paralelos con pocos puntos de contacto. Si es así y en qué medida debería ser objeto de ulteriores indagaciones.

Bibliografía

- Asociación Filosófica de la República Argentina: <http://www.afra.org.ar/> visita del 30 de septiembre y 12 de noviembre de 2017.
- Piossek Prebisch, L. (1994), *De la trama de la experiencia. Ensayos*, Tucumán, edición de la autora.
- Piossek Prebisch, L. (1995), “Para una historia de las ideas en Argentina. La recepción de Nietzsche”, en: *Transformaciones de nuestro tiempo*, Tucumán, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Tucumán,
- Ricoeur, P. (2003), *El conflicto de las interpretaciones. Ensayos de Hermenéutica*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- Ricoeur, P. (2015), *Historia y verdad*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- Roig, A. A. (2002), *Ética del poder y moralidad de la protesta. La moral latinoamericana de la emergencia*, Quito, Corporación Editora Nacional.
- Roig, A. A. (2009), *Teoría y crítica del pensamiento latinoamericano*, Buenos Aires, Una Ventana.
- Skolimowski, H. (1980), “Una filosofía para el siglo XXI”, en: *Mutantia*, n.º 2, pp. 83-98.
- Skolimowski, H. (1981), “El nuevo fuego prometeico”, en: *Mutantia*, n.º 7, pp. 70-77.
- Skolimowski, H. (1981), “Imaginación secular y el nihilismo de la cultura occidental”, en: *Mutantia*, n.º 6, pp. 7-11.
- Skolimowski, H. (1999), “Espiritualidad ecológica”, en: *Mutantia*, n.º 21, pp. 2-3.
- Sociedad Argentina de Filosofía: <https://sociedad-filosofia.com>, visita del 8 de julio de 2017.

VII

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES



DEPARTAMENTO
DE HUMANIDADES
UNS



COLECCIÓN
CIENCIAS SOCIALES
Y HUMANIDADES

