

JUAN MANUEL DANZA
Editor

VII

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES

HOMENAJE A
JUAN CARLOS GARAVAGLIA

5 AL 7 DE DICIEMBRE DE 2017



COLECCIÓN
CIENCIAS SOCIALES
Y HUMANIDADES



DEPARTAMENTO
DE HUMANIDADES
UNS

VII Jornadas de investigación en humanidades / Mariano Martín Schlez... [et al.];
editor Juan Manuel Danza. - 1a ed. - Bahía Blanca: Editorial de la Universidad
Nacional del Sur. Ediuns, 2023. Libro digital, PDF
Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-655-333-9

1. Historia. 2. Literatura. 3. Filosofía Contemporánea. I. Schlez, Mariano Martín
II. Danza, Juan Manuel, ed.
CDD 300



Editorial de la Universidad Nacional del Sur
Santiago del Estero 639 | (B8000HZK) Bahía Blanca | Argentina
www.ediuns.com.ar | ediuns@uns.edu.ar
Facebook: Ediuns | Twitter: EditorialUNS



Diseño interior: Alejandro Banegas

Diseño de tapa: Fabián Luzi

Corrección y ordenamiento: Juan Manuel Danza

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución - No Comercial-Sin
Derivadas. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>



Queda hecho el depósito que establece la ley n° 11723

Bahía Blanca, Argentina, agosto de 2023.

© 2023 Ediuns.



Universidad Nacional del Sur

Autoridades

Rector

Dr. Mario Ricardo Sabbatini

Vicerrectora

Mg. Claudia Patricia Legnini

Secretario General de Ciencia y Tecnología

Dr. Sergio Vera



Departamento de Humanidades

Autoridades

Director Decano

Dr. Emilio Zaina

Vice Directora Decana

Lic. Mirian Cinquegrani

Secretaria Académica

Lic. Eleonora Ardanaz

Sec. de Extensión y Relac. institucionales

Dra. Alejandra Pupio

Sec. de Investigación, Posgr. y Form. Continua

Dra. Sandra Uicich

Comité académico

Dr. Sandro Abate

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Marta Alesso

Fac. de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa

Dra. Ana María Amar Sánchez

Spanish and Portuguese Department, University of California, Irvine

Dra. Adriana Arpini

Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo - CONICET

Dr. Marcelo Auday

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Eduardo Azcuy Ameghino

Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires

Dr. Fernando Bahr

Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral - CONICET

Dra. M. Cecilia Barelli

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Dora Barrancos

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires - CONICET

Dr. Raúl Bernal Meza

*Departamento de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Humanas,
Universidad Nacional del Centro*

Dr. Hugo E. Biagini

*Centro de Estudios Históricos, Universidad Nacional de Lanús - Facultad de Ciencias Sociales,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dr. Lincoln Bizzozero

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Uruguay

Dra. Mercedes Isabel Blanco

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Nidia Burgos

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Roberto Bustos Cara

Departamento de Geografía, Turismo y Arquitectura, Universidad Nacional del Sur

Dra. Mabel Cernadas

Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Laura Cristina Del Valle

Departamento de Humanidades Universidad Nacional del Sur

Dr. Eduardo Devés Valdés

Instituto de Estudios Avanzados, Universidad de Santiago de Chile

Dra. Marta Domínguez

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Oscar Esquisabel

(Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata- Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes - CONICET

Dra. Claudia Fernández

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata - CONICET

Dra. Ana Fernández Garay

Departamento de Letras, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa - Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires - CONICET

Dra. Estela Fernández Nadal

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo - CONICET

Dra. Lidia Gambon

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Ricardo García

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. Viviana Gastaldi

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dra. María Mercedes González Coll

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Alberto Giordano

Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral - CONICET

Dra. María Isabel González

Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires

Dra. Yolanda Hipperdiner

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Silvina Jensen

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. María Luisa La Fico Guzzo

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Javier Legris

*Departamento de Humanidades, Facultad de Ciencias Económicas,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dra. Celina Lertora Mendoza

CONICET

Dr. Fernando Lizarrága

Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Comahue - CONICET

Dra. Elisa Lucarelli

*Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras,
Universidad de Buenos Aires*

Dra. Stella Maris Martini

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires

Dra. Elda Monetti

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur

Dr. Rodrigo Moro

Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur - CONICET

Dra. Lidia Nacuzzi

*Departamento de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras,
Universidad de Buenos Aires - CONICET*

Dr. Ricardo Pasolini

Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional del Centro - CONICET

**Las vicisitudes en la construcción del objeto en
las ciencias sociales y humanas.
Transmisión de una experiencia del campo psicopedagógico**

Liliana Noemí Enrico¹, María Luján Fernández¹

Introducción

Es sabido que no existe consenso a la hora de precisar el objeto de estudio de cada una de las llamadas ciencias sociales y humanas. Esto se puede comprender si tenemos en cuenta las peculiaridades que caracterizan a un ‘objeto de estudio’ como el hombre, su cultura, su lenguaje, su capacidad de pensamiento racional, sus acciones, los hechos sociales (de Luque, 2010). Históricamente, los primeros estudios acerca de ‘lo social’ se hicieron desde el paradigma de las ciencias naturales. En la actualidad, existen diferentes posiciones epistemológicas, teóricas y metodológicas, que dan cuenta de la dificultad para aunar criterios en los recortes de objeto de las ciencias sociales y humanas.

En el campo de la psicopedagogía encontramos también la necesidad, ante la diversidad de expresiones y los amplios debates acerca de su objeto de estudio, de abordar esta cuestión. En este sentido, acordamos con Follari (2007) que sostiene que en nuestra disciplina al igual que en otras —comunicación social, ciencias de la educación—, el recorte inicial de objeto se ha realizado desde lo profesional hacia lo académico y científico.

Así, en nuestro país, las prácticas psicopedagógicas precedieron a la institucionalización de la psicopedagogía, y se desarrollaron desde sus orígenes apoyándose en aportes teóricos

¹ Universidad Nacional del Comahue-CURZA, correos electrónicos: Liliana.enrico@gmail.com, fernandezmarialujan@hotmail.com.

que provienen en su mayoría de otras disciplinas (Bertoldi, Enrico y Follari, 2018). La diversidad de estas teorizaciones ha impactado directamente en las prácticas de investigación y de intervención de los profesionales psicopedagogos, que nuestro equipo ha investigado en sucesivos proyectos. Recientemente, a través del análisis de producciones escritas de psicopedagogas argentinas, intentamos dar cuenta de la producción teórica específica de este campo.

A partir de esos resultados enfrentamos el desafío de recortar un nuevo objeto en el marco de una investigación de corte epistemológico, que emprendimos para conocer las opciones epistemológicas y las elecciones teóricas presentes en las categorías ‘objeto disciplinar teórico’ y ‘objeto de intervención’ realizadas por los referentes nacionales y provinciales de la psicopedagogía en sus prácticas (Bertoldi *et al.* 2018; Bertoldi, Enrico, Sanchez y Fernández, 2019).

1. La investigación desde las epistemologías disciplinares

Los estudios epistemológicos en la actualidad se desarrollan en dos niveles:

Como espacio disciplinar específico donde se discute acerca del estatuto del conocimiento científico en general; y también como campo de problemas que surgen y se sostienen al interior de las prácticas singulares de cada una de las ramas de los saberes científicos reconocidos (Follari, 2006: 104).

Así, desde las llamadas *epistemologías disciplinares* es frecuente encontrarse, en éstas últimas décadas, con reflexiones epistemológicas en *diferentes campos de saberes*. Por ejemplo para nombrar algunos, en Psicología (Canguilhem, 1956; Foucault, 2002), Psicoanálisis (Assoun, 2001), Psicología genética (Castorina, 2001), Pedagogía (Valera-Villegas, 2002), Didáctica (Souto, 1993; Camilloni, 1996), Ciencias sociales y Sociología (Bourdieu, 1975, 1995), Ciencias sociales y Comunicación social (Follari, 2000, 2006, 2007), Ciencias políticas (Schuster, 1995); Trabajo social (Martínez Rossiter y Torrecilla (s/f); Alywin de Barros, 1981; García Salord, 1986; Lima, 1989; Ander –Egg y Follari, 1993; Aquín, 1995; Mastrangelo, 2003; González-Saibene, 2004, Raya Diez y Caparrós Civera, 2014).

Cabe destacar que algunos de estos estudios refieren al análisis del ‘objeto de estudio’ (Bourdieu, Canguilhem, Foucault, Valera-Villegas, Camilloni). Otros, mayormente provenientes del campo del trabajo social, refieren al ‘objeto de intervención’, y uno de ellos vinculado a la Comunicación Social (Follari, 2007) que relaciona ambos constructos.

En particular en el *campo psicopedagógico* es bastante escasa la producción de trabajos epistemológicos.

2. Algunas consideraciones sobre el campo psicopedagógico

En nuestro país, desde 1980 a nuestros días, los aportes teóricos utilizados en las prácticas psicopedagógicas provienen en su mayoría de distintas corrientes de la psicología (genética, vincular, social, sistémica) y del psicoanálisis (freudiano, lacaniano, winnicottiano, post-freudiano). Estas teorizaciones han contribuido a poner en discusión la categoría de ‘fracaso escolar’ —centrada en quien portaría alguna dificultad de origen biológico y/o socio-ambiental— para hacer posible pensar las dificultades de aprendizaje como síntoma o inhibición, como procesos, construcciones, interacción entre diferentes niveles, o como producto del pasaje por el proceso de constitución subjetiva. También desde esa década, se iniciaron producciones teóricas genuinas del campo psicopedagógico, en un momento en que la psicopedagogía clínica comienza a legitimarse con mayor fuerza desplazando a la perspectiva reeducativa en sus prácticas. La diversidad de estas teorizaciones (provenientes de otros campos y del interior de los mismos) ha impactado directamente en las prácticas de investigación y de intervención de los profesionales psicopedagogos.

Es en este contexto que como equipo venimos transitando desde hace más de quince años, un camino novedoso en la formulación de problemas de investigación en psicopedagogía, referidos tanto a la especificidad de las intervenciones profesionales, como a la identificación y análisis epistemológico de conceptos propios de la psicopedagogía.

En esta dirección, en un estudio culminado en 2017² nos propusimos dar cuenta de la producción teórica específica del campo psicopedagógico a través del análisis de producciones escritas de referentes psicopedagogos nacionales, donde se pudieron identificar

² Denominado: “Producción de categorías en psicopedagogía y sus sustentos epistemológicos. Argentina 2014-2017” de la UNCo-CURZA.

algunos conceptos genuinos. Actualmente hemos finalizado el proyecto que se denomina “Opciones epistemológicas, conceptos teóricos y prácticas profesionales en relación con el objeto (s) teórico y objeto (s) de intervención de la psicopedagogía. Referentes nacionales y provinciales Argentina-Río Negro 2018-2021”.

3. El recorte de objeto en una investigación epistemológica en psicopedagogía

Para este proyecto, nuevamente se recortó un objeto de investigación de corte epistemológico, a partir del despliegue de algunos interrogantes tales como: ¿qué opciones epistemológicas sostienen los referentes en sus elecciones teóricas?, ¿qué lugar ocupan las teorías en las prácticas profesionales?, ¿qué teorías o conceptos eligen los referentes, de qué campos disciplinares proceden y qué tipo de relación establecen entre ellas y la práctica profesional?; en suma y a partir de tales definiciones, ¿qué concepto de ‘objeto teórico’ y de ‘objeto de intervención’ se define para la disciplina y práctica psicopedagógica? Estas preguntas fueron desplegadas, avanzando en la peculiaridad que tiene el objeto de una disciplina: la psicopedagogía. Así desde nuestra conceptualización entendemos que el objeto es la selección que un campo disciplinar realiza sobre un dominio de la realidad, como señalan Bertoldi, Tovani y Cayuqueo “sobre aquello de lo que se ocupa o dice ocuparse la disciplina, que hace a su identidad, a su área de pertenencia y en torno a lo que se ordena y organiza un discurso” (2020: 4). En ese sentido asumimos referir a “objeto de la disciplina en un intento de distanciarnos de la noción de objeto de estudio, tan cuestionada por su carácter apriorístico y descontextualista” (Bertoldi *et al.*, 2020: 2).

Planteamos entonces un objeto disciplinar que no surge como un objeto teórico sino como un objeto vinculado al recorte de su intervención;³ que no es un objeto dado, que puede definirse de una vez para siempre sino que se produce en un desarrollo histórico.⁴ Asimismo, como ocurre en general en las ciencias sociales y humanas, llegar a un consenso respecto a

³ Esto puede constatarse en las expresiones de algunas referentes del campo: Sara Paín, Liliana González, Alicia Fernández, Clemencia Baraldi (Bertoldi *et al.*, 2020)

⁴ En el caso de la psicopedagogía, se pueden observar cambios de enfoques en diferentes profesionales, como por ejemplo identificados en Sara Paín, Liliana González, Clemencia Baraldi (Bertoldi *et al.*, 2020).

cuál es el objeto de estudio es ‘difícil de lograr e inclusive de perpetuar’⁵. Aquí se hace evidente que esos diferentes modos de enunciar el objeto, responden a diferentes posiciones teórico-epistemológicas al interior de la disciplina.

4. Algunas reflexiones finales

Creemos que un estudio orientado a este problema es altamente relevante para contribuir a una sólida relación entre *ciencia y profesión* y para precisar la *identidad* de la psicopedagogía en el ámbito social y académico. Siguiendo a Follari (2016) sostenemos que la Psicopedagogía posee un claro perfil profesional y saberes prácticos, pero es bastante poco clara como constitución epistémica. En este sentido y en relación con la legitimación de la profesión, se puede señalar que las profesiones no son continuas con la ciencia y que no necesariamente cada profesión se homologa en una ciencia -no son co-extensivas, no se superponen, no son lo mismo- lo cual no implica que no tengan fuertes relaciones, pero no son exactamente la misma cosa. Entre ciencia y profesión, hay una relación que no es lineal, no es que desde la teoría se deriven los criterios de valor operativo, utilitarios (Follari, 2016: 47).

También creemos importante realizar un análisis de carácter epistemológico, porque estamos convencidas de la necesidad y de la fertilidad de tales reflexiones, ya que se trata de un espacio en construcción para el desarrollo de una Epistemología Disciplinar. Asimismo, por “sus contribuciones y efectos al campo de las prácticas científicas, de las prácticas profesionales y de la formación académica de los psicopedagogos” (Bertoldi y Vercellino: 2013).

Follari (2016) entiende que la epistemología es la reflexión sistemática acerca del saber científico, y destaca como positivo que se haga el esfuerzo epistemológico desde la singularidad de lo psicopedagógico. La ciencia provee conocimientos —no hay prácticas aconceptuales— y son parte de aquello que colabora con la práctica, pero no la totaliza, es sólo un ingrediente, un elemento que está en juego sin agotar todo lo que está en la práctica.

⁵ En el caso de la psicopedagogía se advierte un cierto consenso con relación a que el objeto de la psicopedagogía se configura en torno a dos dimensiones: aprendizaje y problema de aprendizaje (Bertoldi *et al.*, 2020).

Metafóricamente una teoría es una caja de herramientas, que tenemos que saber ponerla en uso (Follari, 2016: 45).

Llegamos hasta aquí contando nuestro recorrido en la tarea emprendida desde el campo psicopedagógico y compartimos algunas de las vicisitudes en la construcción del objeto de investigación. Continuamos enfrentando este desafío en pos de propiciar una tradición en la investigación disciplinar.

Bibliografía

- Ander-Egg, E. y Follari, R. (1993), *Trabajo social e interdisciplinariedad*, s/l, Humanitas.
- Assoun, P. L. (2001), *Introducción a la epistemología freudiana*, s/l, Siglo XXI.
- Aylwin de Barros, N. (1981), “El Objeto del Trabajo Social”, en: *Revista de Trabajo Social*, n.º 8, Pontificia Universidad Católica, Chile.
- Aquín, N. (1995), “Acerca del objeto del Trabajo Social”, en: *Revista Acto Social*, vol. 4, n.º 10.
- Bertoldi, S. y Vercellino, S. (2013), “Reflexión epistemológica en Psicopedagogía: relevancia y condiciones de posibilidad”, en: *Revista Pilquen-Sección Psicopedagogía*, año XV, n.º 10.
- Bertoldi, S.; Enrico, L. y Follari, R. (2018), “Alcances de la Investigación en Psicopedagogía”, en: *Anuario Pilquen. Sección Divulgación Científica*, pp. 1-9.
- Bertoldi, S.; Tovani, A. y Cayuqueo, V. (2020), “Qué se dice sobre el “objeto” de la psicopedagogía. Reflexiones preliminares”, en: *Revista Trazos Universitarios*, pp. 1-11.
- Bertoldi, S.; Enrico, L.; Sanchez, D. y Fernández, M. L. (2019), “La construcción de objetos en la Psicopedagogía Argentina: opciones teóricas, metodológicas y epistemológicas”, *Anuario Electrónico de Divulgación Científica*, CURZA-UNCo.
- Bourdieu, P. et al. (1975), *Oficio de sociólogo*, México, Siglo XXI.
- Bourdieu, P. y Wacquant, L. (1995), *Respuestas*, México, Grijalbo.
- Camilloni, A. (1996), “De herencias, deudas y legados. Una introducción a las corrientes actuales de la didáctica (capítulo 1)”, en: Camilloni, A. et al., *Corrientes didácticas contemporáneas*, Buenos Aires, Paidós, pp. 17-39.
- Canguilhem, G. (1956), *Qué es la Psicología*, consultado en: http://www.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/sitios_catedras/obligatorias/114_adultos/1/material/archivos/canguilhem.pdf.

- Castorina, J. A. (2001), “Desarrollos y problemas en psicología genética”, en: Castorina, J. A. (comp), *Desarrollos y problemas en psicología genética*, s/l, s/e.
- Castorina, J. A. (2016), “Algunos problemas epistemológicos de la teoría psicológica y de la práctica psicopedagógica”, en: *Revista Pilquen-Sección Psicopedagogía*, UNCo-CURZA, vol. 13, n.º 2, pp. 48-62
- de Luque, S. (2010), “El objeto de estudio en las Ciencias sociales”, en: Díaz, E. (ed.), *La Posciencia*, Buenos Aires, Biblos, pp. 221-243.
- Follari, R. (2006), “La pesquisa epistemológica como investigación intrateórica”, en Gotthelf, R. (dir.), *La investigación desde sus protagonistas. Senderos y estrategias*, Mendoza, EdiUNC, pp. 91-105.
- Follari, R. (2007), “La formación imposible”, en: *Intercom - Sociedade Brasileira de Estudos Interdisciplinares da Comunicação XXX Congresso Brasileiro de Ciências da Comunicação - Santos - 29 de agosto a 2 de setembro de 2007 1º Colóquio Brasil-Argentina de Ciências da Comunicação*, <http://www.intercom.org.br/papers/nacionais/2007/resumos/R2619-1.pdf>.
- Follari, R. (2016), “Teoría científica y práctica profesional: relaciones no lineales e imprescindibles”, en: *Revista Pilquen-Sección Psicopedagogía*, UNCo-CURZA, vol. 13, n.º 2, pp. 39-47.
- Foucault, M. (2002), *Arqueología del saber*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores.
- García Salord, S. (1986), *La especificidad profesional*, UNAM, México.
- Gonzalez Saibene, A. (2004), *El objeto de la intervención profesional: un mito del trabajo Social*, Rosario, Documento de Cátedra.
- Lima, B. (1989), *Contribución a la Epistemología del Trabajo Social*, 3ra. Edición, Buenos Aires, Humanitas.
- Martínez Rossiter, M. C. y Torrecilla, A. (s/f), *El objeto de intervención del Trabajo Social y su construcción a lo largo de la historia*, Documentos de Trabajo Social, n.º 56.
- Mastrangelo De Pamphilis, R. (2003), *Acerca del objeto del trabajo social*, Granada, Lumen-Humanista.
- Raya Díez, E. y Caparros Civera, N. (2014), “Acompañamiento como metodología de Trabajo Social en tiempos de cólera”, *Cuadernos de Trabajo Social*, vol. 27, n.º 1, pp. 81-91.
- Schuster, F. (1995), “El oficio del investigador”, en: Gonzalez Saibene, A. (2004), *El objeto de la intervención profesional: un mito del trabajo social*, Rosario, Documento de Cátedra.

Souto, M. (1993), *Hacia una didáctica de lo grupal*, Buenos Aires, Miño y Dávila.

Valera-Villegas, G. (2002), *Pedagogía de la alteridad. Una dialógica del encuentro con el otro*, s/l, Latina.

Fuentes de información

Proyecto e informe final de investigación: ‘Producción de categorías en psicopedagogía y sus sustentos epistemológicos. Argentina 2014-2017’. Director: Mgter. Sandra Mónica Bertoldi. Co-Director: Mg. Liliana Enrico. Universidad Nacional del Comahue. (Informe final aprobado)

Proyecto de Investigación “Opciones epistemológicas, conceptos teóricos y prácticas profesionales en relación con el objeto teórico y el objeto de intervención de la psicopedagogía. Referentes nacionales y provinciales Argentina-Rio Negro 2018-2021.” Director: Mg. Sandra Mónica Bertoldi. Co-Director: Mg. Liliana Enrico. Universidad Nacional del Comahue. (Informe final presentado actualmente en evaluación).

VII

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES



DEPARTAMENTO
DE HUMANIDADES
UNS



COLECCIÓN
CIENCIAS SOCIALES
Y HUMANIDADES

