VIII Jornadas de Investigación en Humanidades

DANIELA PALMUCCI
COORDINADORA

LAS HUMANIDADES EN EL SIGLO XXI
DEBATES EMERGENTES Y LUCHAS IRRENUNCIABLES

7 al 9 de agosto de 2019

EDITORIAL
DE LA UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL SUR

DEPARTAMENTO
DE HUMANIDADES
UNS

VIII Jornadas de Investigación en Humanidades / Carmen del Pilar André... [et al.]; coordinación general de Daniela Palmucci. - 1a ed - Bahía Blanca: Editorial de la Universidad Nacional del Sur. Ediuns, 2021.
Libro digital, PDF
Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-655-258-5

1. Literatura. 2. Historia. 3. Filosofía. I. André, Carmen del Pilar II. Palmucci, Daniela, coord.
CDD 301

Editorial de la Universidad Nacional del Sur
Santiago del Estero 639 | (B8000HZK) Bahía Blanca | Argentina
www.ediuns.com.ar | ediuns@uns.edu.ar
Facebook: Ediuns | Twitter: EditorialUNS

Libro
Universitario
Argentino

Diseño interior: Alejandro Banegas
Diseño de tapa: Fabián Luzi
Corrección y ordenamiento: Gisele Julián

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución - No Comercial-Sin Derivadas. https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0

Queda hecho el depósito que establece la ley n° 11723
Bahía Blanca, Argentina, febrero de 2021.
© 2021 Ediuns.

VIII Jornadas de Investigación en Humanidades

Las Humanidades en el siglo XXI
Debates emergentes y luchas irrenunciables

7 al 9 de agosto de 2019

Departamento de Humanidades

Universidad Nacional del Sur

Bahía Blanca

Universidad Nacional del Sur

Autoridades

Rector
Dr. Daniel Vega

Vicerrector
Dr. Javier Orozco

Secretario General de Ciencia y Tecnología
Dr. Sergio Vera

Departamento de Humanidades

Autoridades

Director Decano
Dr. Emilio Zaina

Vice Director Decano
Lic. Diego Poggiese

Secretaria Académica
Lic. Eleonora Ardanaz

Secretaria de Extensión y Relaciones Institucionales
Dra. Alejandra Pupio

Secretaria de Investigación, Posgrado y Formación Continua
Dra. Daniela Palmucci

Comité Académico

Dr. Sandro Abate (UNS - CONICET)
Dra. Marta Alesso (UNLPampa)
Dra. Ana María Amar Sánchez (University of California, Irvine)
Dra. Adriana M. Arpini (UNCu)
Dr. Marcelo R. Auday (UNS)
Dr. Eduardo Azcuy Ameghino (UBA - CONICET)
Dra. Cecilia Barelli (UNS)
Dra. Dora Barrancos (UBA - CONICET)
Lic. Cristina Bayón (UNS)
Dr. Raúl Bernal-Meza (UNdelCPBA)
Dr. Gustavo Bodanza (UNS)
Dr. Roberto Bustos Cara (UNS)
Dra. Mabel Cernadas (UNS - CONICET)
Dra. Liliana Cubo de Severino (UNCuyo - CONICET)
Dra. Laura Del Valle (UNS)
Dra. Marta Domínguez (UNS)
Dr. Oscar M. Esquisabel (UNLP - CONICET)
Dra. Claudia Fernández (UNLP - CONICET)
Dra. Ana V. Fernández Garay (UNLPam - CONICET)
Dr. Ricardo García (UNS)
Dra. Viviana Gastaldi (UNS)
Dr. Alberto Giordano (UNR)
Dra. María Isabel González (UBA)
Dra. Graciela Hernández (UNS - CONICET)
Dra. Yolanda Hipperdinger (UNS - CONICET)
Dra. Silvina Jensen (UNS- CONICET)
Dra. María Luisa La Fico Guzzo (UNS)
Dr. Javier Legris (UBA - CONICET)
Dra. Celina Lértora Méndoza (USAL - CONICET)

Dr. Fernando Lizárraga (UNCo - CONICET)
Dr. Pablo Lorenzano (UNTF)
Dra. Stella Maris Martini (UBA)
Dr. Raúl Menghini (UNS)
Dra. Elda Monetti (UNS)
Dr. Rodrigo Moro (UNS - CONICET)
Dra. Lidia Nacuzzi (UBA - CONICET)
Dr. Sergio Pastormerlo (UNLP)
Dra. Alicia Ramadori (UNS)
Dra. Silvia Ratto (UNQ - UBA)
Dra. Elizabeth Rigatuso (UNS - CONICET)
Lic. Adriana Rodríguez (UNS)
Dr. Jorge Roetti (UNS - CONICET)
Dr. Miguel Rossi (UBA)
Dra. Marcela Tejerina (UNS)
Dra. Patricia Vallejos (UNS- CONICET)
Dra. María Celia Vázquez (UNS)
Dr. Daniel Villar (UNS)
Dra. Ana María Zubieta (UBA)

VIII Jornadas de Investigación en Humanidades

Coordinadora general

Daniela Palmucci

Comisión organizadora

Marcelo Auday
Martín Aveiro
Juliana Fatutta
Alejandro Fernández
Diana Fuhr
María Victoria Gómez Vila
Estefanía Maggiolo
Quimey Mansilla Yancafil
Virginia Martin
Lorena Montero
Marta Negrín
Melisa Belén Nieto
Nicolás Patiño Fernández
Esteban Sánchez
Mariano Santos La Rosa
Ana Inés Seitz
Antonela Servidio
Fabiana Tolcachier
David Waiman
Sandra Uicich

Departamento de Humanidades
Universidad Nacional del Sur
Bahía Blanca, Argentina

El centralismo en el Partido Socialista. Construcción de un problema de investigación y de un objeto de estudio

Gonzalo E. Cabezas[1]

En el presente trabajo reconstruimos nuestra trayectoria de investigación sobre el Partido Socialista Argentino (en adelante, PS) con el objetivo de poner de relieve cómo fuimos concibiendo el problema de investigación y cómo recortamos el objeto de estudio. Este proceso fue paulatino y requirió de numerosas lecturas y relecturas de la bibliografía y de las fuentes documentales, así como también de planteos y replanteos del marco teórico-metodológico, en especial para construir un problema historiográfico y para adoptar una escala analítica particular.

Nuestro acercamiento al tema comenzó durante la elaboración de la tesina de grado de la Licenciatura en Historia. Comenzamos nuestra investigación siguiendo los planteos de la Nueva Historia Política, que produjo una renovación analítica que se tradujo en el interés por temáticas como las formas de soberanía, representación y participación, los lenguajes políticos e identidades colectivas, y la esfera pública y sus instituciones, en el marco de una reformulación de los interrogantes sobre las dirigencias, organizaciones y mecanismos para alcanzar y conservar el poder (Sábato, 2007, p.7). Gracias a distintos investigadores (Bevilacqua, 2009; Cernadas, 2009; Cimatti, 2001) que habían analizado el PS local tomamos conocimiento de la existencia del archivo del Centro Socialista de Bahía Blanca (CSBB).

Un importante quiebre en nuestra concepción sobre el PS se dio precisamente al relevar, catalogar y analizar las fuentes documentales. Esta ruptura fue producto del choque entre su

[1] Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur (UNS)-CONICET, correo electrónico:gonzacabezas@gmail.com.

contenido y lo que habíamos leído en la bibliografía sobre partidos políticos argentinos de comienzos de siglo XX. Como señaló María Liliana Da Orden, "el socialismo ha sido visto como el típico partido moderno que con sus prácticas racionales, burocráticas y eminentemente ideológicas inició la transformación de la vida política tradicional, caracterizada por la existencia de grupos personalistas e inorgánicos" (1994, p. 229). Si bien la autora procuraba poner en tensión el paradigma dicotómico entre prácticas y sociedades "tradicionales" y "modernas", lo cierto es que en muchos trabajos relevantes de la historiografía socialista (Spalding, 1970, p.65; Walter, 1977: xvii; Portantiero, 1999, p.44) el PS era concebido como el modelo de partido político moderno, lo cual fue destacado en uno de los estados de la cuestión más actuales sobre el tema (Camarero y Herrera, 2005, p.67). Entre los elementos que permitían definirlo como tal se destacaban su estructura centralizada —Comité Ejecutivo Nacional (CE), federaciones provinciales y Centros Socialistas locales (CS)— y su perfil orgánico-programático, con principios, programas y estatutos claramente pautados (a diferencia de otras agrupaciones políticas de la época que giraban en torno a un caudillo).

Si bien estos elementos son innegables, la imagen que teníamos del PS a partir de la bibliografía entró en colisión con lo que encontramos en el archivo del CSBB. En este punto cabe señalar las particularidades de las fuentes de las que disponemos. Mientras que la mayoría de los estudios sobre el PS reconstruyeron su desarrollo en distintas provincias, distritos o ciudades a partir de la prensa, la documentación preservada en el CSBB es de uso interno y permite observar en mayor detalle los pormenores de la vida partidaria cotidiana. En tal sentido, tanto en los libros de actas de las asambleas generales y de la Comisión Administrativa como en la correspondencia enviada y recibida, pudimos observar que algunos conflictos internos del PS a escala "local" asumieron características bastante diferentes a las de escala "nacional". Precisamente, en la tesina de grado analizamos la escisión de 1921 y los perfiles de los terceristas bahienses, tanto para comprender sus singularidades como para compararlos con sus pares capitalinos.

Posteriormente, esta lectura comparativa nos resultó insuficiente. Como señaló Ferreyra (2015), si bien los trabajos sobre el socialismo en el "interior" resultaron útiles para resignificar al socialismo argentino y matizar una historia partidaria urbana y "capitalinocéntrica", la mayoría de ellos complementan la imagen general sobre el PS, por lo que aún es escasa la problematización de las visiones instaladas sobre el socialismo a escala nacional. Por ello es que cobra importancia la recuperación de los planteos de la microhistoria y de la historia regional que rescatan la posibilidad de pensar problemáticas generales desde los espacios locales, abordaje que enriquece los contrastes entre lo provincial y lo nacional porque los juegos de escalas no son solo confrontaciones analíticas

entre diferentes contextos sino articulaciones concretas entre actores ubicados en escenarios diversos (Ferreyra y Martina, 2017, pp. 37-38).

Esto nos llevó a reformular nuestro abordaje teórico-metodológico, en particular la escala de análisis y el juego de escalas. Entonces recuperamos el enfoque microanalítico, considerando que las situaciones locales no son reflejo mecánico de los procesos macro ni un ejemplo que la periferia ofrece de la situación del centro (Levi, 2003, p. 282). Antes que la escala, interesa lo que su variación posibilita: echar luz sobre realidades distintas a las discernibles en la perspectiva macro, ya que "limitando el campo de observación, no solamente emergen datos más numerosos, más refinados, sino también organizados según configuraciones inéditas que hacen aparecer una cartografía diferente de lo social" (Revel, 1996, p. 154). De esta manera, la importancia de una investigación se encuentra, antes que en las (necesariamente acotadas) dimensiones del objeto de estudio, en el carácter general de las preguntas formuladas al caso particular analizado (Ginzburg, 2004, p. 186).

Estos cambios en la escala nos llevaron a reformular el partido político como objeto de estudio. En muchos casos encontrábamos que la bibliografía apelaba al abordaje de Angelo Panebianco (1993), teoría que si bien permite analizar momentos de institucionalización e incentivos colectivos y selectivos, para nuestro caso resultaba demasiado abstracta y macroanalítica. Los aportes teórico-metodológicos de disciplinas afines nos permitieron poner en diálogo la escala de análisis con el estudio de los partidos. Por un lado, la Sociología Política (Lagroye, 1994; Gené y Vommaro, 2011), en particular la Sociología de los Partidos Políticos (Offerlé, 2004), que entiende a estas organizaciones como campos de lucha y como una multiplicidad de formas locales articuladas con instancias más amplias (regional, provincial y nacional) (Briquet y Sawicki, 1989). Por otro, la Antropología Social, que considera que el científico cumple un rol activo en la construcción de la escala de análisis (Frederic y Soprano, 2005, p. 45), mientras que los actores, acontecimientos y procesos no poseen una esencia que permita definirlos como municipales, provinciales, regionales, nacionales o internacionales, sino que los agentes pueden participar al mismo tiempo en ámbitos y redes de escala variable, e invertir esfuerzos para municipalizar, provincializar, regionalizar, nacionalizar o internacionalizar los significados y resultados asociados con la política (Frederic y Soprano, 2009, pp. 16, 53).

Asimismo, reformulamos el problema de investigación de modo que el alcance de la pregunta fuera más general. En numerosas fuentes detectamos tensiones entre las tendencias centralistas del partido —materializadas en las directivas que los organismos centrales como el CE y la Federación Socialista Bonaerense (FSB) "bajaban" a las agrupaciones— y el interés de los afiliados por manejar ciertos márgenes de autonomía en los Centros, escapando al control de los cuerpos ejecutivos. Por otra parte, en la historiografía observamos que si bien había consenso en que la estructura organizativa del PS era centralizada

(Martínez Mazzola, 2008, pp. 72-73, 84; Poy, 2015, p. 62), existían importantes discrepancias en torno a la interpretación de la relación entre los organismos centrales y las agrupaciones de base. Así, mientras que Walter (1977, p. 26) y Berenzstein (1991, p. 15) indicaron que el CE se convirtió en la unidad administrativa más poderosa de la estructura organizacional y en la principal autoridad del partido, al tiempo que la estructura federalizada del partido respetaba las autonomías locales, investigadores como Adelman afirmaron que el PS "prefería una estrecha centralización a cargo del Comité Ejecutivo", dejando "poco espacio para la organización espontánea desde abajo o para plantear programas partidarios regionales que tuvieran en cuenta los temas o intereses locales" (2000, pp. 283-284). Es decir, las interpretaciones sobre el centralismo socialista transitaron dos vías: una planteó que la estructura organizativa favorecía las tendencias al centralismo, pero ello no opacaba la importancia de la militancia de base en la actividad partidaria; y otra consideró que la estructura centralizada equivalía a que el funcionamiento efectivo era centralista, en desmedro de la autonomía de los Centros, que estarían subordinados al CE y a las federaciones.

Dichas lecturas se basaron más en el análisis de los elementos formales que en el funcionamiento efectivo del PS en sus distintas instancias. En nuestro caso, el tipo de fuentes preservadas en el CSBB también nos ayudó a construir el problema de estudio, sobre todo si consideramos que a mayor uso de fuentes de escala meso y macro-analítica es mayor la posibilidad de que enfaticemos el carácter monolítico del partido, mientras que a mayor uso de fuentes y de enfoques locales es menor la posibilidad de concebir las prácticas políticas como "determinadas" por instituciones supralocales (Quiroga, 2017, p. 56).

De esta manera, la diferencia entre las interpretaciones historiográficas y las tensiones entre centralismo y autonomía que observábamos en las fuentes nos llevaron a replantear el problema de investigación de modo de comprender si el funcionamiento efectivo del PS era centralista, cuestión analizada a partir de las dinámicas institucionales y de las prácticas cotidianas de los afiliados. En tal sentido retomamos la propuesta de Pérez Branda de poner la mirada en las prácticas que operan en los "ámbitos de base, donde existen claras fisuras entre las normas partidarias y la actuación política de los militantes" (2011, p. 13).

Así, las preguntas que nos planteamos fueron: ¿Cómo era el funcionamiento efectivo del partido? ¿Cómo se obtenían, distribuían y utilizaban sus recursos financieros? ¿Qué tipo de relaciones mantenían el CE, las federaciones y los CS? ¿Qué tensiones surgían entre ellos? ¿Cómo era la vida partidaria a nivel de base? ¿En qué sentido/s los Centros estarían subordinados a los organismos directivos? ¿Qué injerencia tenían éstos en cuestiones cotidianas de las agrupaciones tales como el pago de las cotizaciones, el desarrollo de las asambleas, el funcionamiento de las comisiones administrativas, la organización de la propaganda y la actividad de los concejales e intendentes socialistas?

Planteadas las preguntas en torno al problema del centralismo, procuramos que nuestro estudio dialogara no sólo con las investigaciones sobre el PS sino también con las de historia política argentina en general y las de partidos políticos en particular. Para ello, considerando el importante crecimiento que sufrió el PS (número de votos, afiliados y Centros) luego de la sanción de la reforma electoral de 1912, insertamos nuestra investigación en las discusiones en torno a los cambios y continuidades que ella trajo. En tal sentido, si bien compartimos la idea de que ella no significó un quiebre total en las ideas y las prácticas políticas (Sábato, 1994; Bertoni y de Privitellio, 2009) ya que los vínculos personales siguieron desempeñando un papel clave en la vida política —sin que ello sea un síntoma de "atraso", cuestión que fue destacada por diversos autores (Ferrari, 2009; Quiroga, 2011)—, también consideramos que su impacto en el PS es innegable, reflejado en una expansión de sus bases partidarias y electorales que potenciaron algunas tensiones internas latentes, entre las que se encuentran la pugna entre el centralismo de los cuerpos ejecutivos y la autonomía de los Centros.

Por otra parte, observamos que los estudios sobre las fuerzas políticas argentinas de comienzos de siglo XX prestaron atención a las pujas entre las autoridades partidarias centrales y las filiales provinciales para el caso del radicalismo y del conservadurismo, pujas que se dieron en torno a la definición de estrategias, principios programáticos y redefinición local de las orientaciones políticas nacionales. Así, se observó que las autoridades centrales tenían dificultades para controlar las líneas de fractura e imponer la disciplina partidaria y que los dirigentes locales buscaron capitalizar su capacidad de movilización de votantes como un medio para reclamar cuotas de influencia partidaria tras el cambio de condiciones producto de la reforma electoral (Béjar, 2002, p.106; Persello, 2004, p.53; Fernández Irusta, 2006, p.134; Lichtmajer, 2009). En cambio, estas temáticas han sido escasamente exploradas en la historiografía socialista, cuestión que justifica nuestro abordaje y permite establecer un diálogo con los estudios sobre los demás partidos políticos.

Por último, habiendo reformulado la escala analítica, el objeto de estudio y el problema de investigación, en base a los cambios en estos elementos revisamos y replanteamos los objetivos de nuestro estudio. Así, el objetivo general pasó a ser el estudio de las dinámicas institucionales y las prácticas de los afiliados para comprender la vida interna del CSBB y su articulación con otras instancias partidarias —en especial su relación con el CE y la FSB—, prestando especial atención a las tensiones que surgían en torno al centralismo y la autonomía. Dividimos la tesis doctoral en dos partes (la primera en escala macro y la segunda microanalítica), y procuramos que cada uno de los capítulos se vinculara con un objetivo específico particular. La primera parte versaría sobre el desarrollo y la consolidación de la estructura organizativa del PS, la expansión del PS en la provincia de Buenos Aires, y el financiamiento del partido a escala nacional y provincial; aspectos que

se vincularían con los objetivos específicos que plantean estudiar el proceso de conformación de la estructura organizativa del PS y de sus organismos centrales; examinar las particularidades de la expansión socialista en la provincia de Buenos Aires y detectar los núcleos socialistas que actuaron como puntos neurálgicos; y establecer los mecanismos de financiamiento a través de los cuales el PS obtenía sus recursos —de modo de ponderar qué peso tenían los aportes obtenidos a cada escala (local, provincial y nacional)— y la forma en que ellos eran asignados y distribuidos. En la segunda parte analizaríamos el desarrollo del PS en el distrito bahiense, la vida partidaria en el CSBB (asambleas, cotizaciones, comisiones internas y financiamiento a nivel local), la organización y ejecución de la propaganda en la región, y la intendencia de Agustín de Arrieta (1932-1935). Estas cuestiones se relacionarían con los objetivos específicos que plantean explorar las características del desarrollo socialista en Bahía Blanca y la influencia ejercida por los miembros del CSBB en el crecimiento partidario a nivel distrital; elucidar las tensiones entre los organismos centrales y los Centros de base en torno a distintos aspectos de la vida partidaria, como el desarrollo de las asambleas, el pago de las cotizaciones y el funcionamiento de las comisiones administrativas; investigar cómo se planificaba y ejecutaba la propaganda socialista en el "interior" y qué lugar ocupaban en ella los organismos centrales y los Centros; y analizar la injerencia de los organismos centrales y de los CS en la actividad legislativa y ejecutiva socialista en Bahía Blanca.

La hipótesis que planteamos es que aunque la normativa institucional y la estructura organizativa del PS a comienzos de siglo XX daban cuenta de la existencia de un partido centralizado (en cuyo vértice se ubicaban el CE a escala nacional y las Juntas Ejecutivas de cada federación a escala provincial), el análisis de distintos aspectos del funcionamiento cotidiano de la institución permite matizar su carácter centralista y observar tensiones en torno al mismo. Por un lado, aunque el CE y la FSB pretendieran centralizar las distintas actividades partidarias, encontraban obstáculos tanto materiales como humanos, tales como la falta de recursos financieros y la escasez de oradores parlamentarios disponibles. Por otro lado, los Centros funcionaban con importantes márgenes de autonomía que pueden verse a través de distintos aspectos como el financiamiento, el cumplimiento de tareas por parte de los miembros de las comisiones, las resoluciones de las asambleas, la organización de la propaganda, etc.

Reflexiones finales

En el presente trabajo hemos reconstruido nuestra trayectoria de investigación sobre el PS para dar cuenta de cómo fuimos construyendo el objeto de estudio y el problema, a través

de distintas modificaciones en la escala de análisis, el alcance de la pregunta, la forma de concebir los partidos políticos y el diálogo establecido con la historiografía sobre el tema.

Los resultados parciales de nuestra investigación nos permiten observar que si bien los CS estaban subordinados al CE y a la FSB en algunos aspectos formales y económicos —ya que los organismos centrales aprobaban el ingreso al partido, las cartas orgánicas, y percibían las cotizaciones—, utilizaban su funcionamiento autónomo y los intersticios normativos de los estatutos para resolver las cuestiones cotidianas de la vida partidaria de acuerdo a sus propios ritmos y pareceres, más allá de las exigencias de los cuerpos directivos.

Los márgenes de autonomía de los Centros también se observan si prestamos atención a importantes actividades partidarias como la organización de la propaganda, que era fruto de la colaboración de esfuerzos entre las distintas instancias antes que producto exclusivo de las decisiones de la cúpula partidaria. Si bien los estatutos conferían al CE y a las federaciones provinciales la dirección de la propaganda, los CS y los dirigentes de cada zona ayudaban a nivel local y regional, encargándose de las tareas necesarias para concretar dichos actos y acompañando a los oradores en sus itinerarios, lo que da cuenta de cierto manejo y conocimiento del circuito político regional, producto del tejido de las redes sociales y políticas con los militantes de la zona.

En suma, aunque la estructura del partido fuera centralizada, el estudio de las dinámicas institucionales y de las prácticas de los afiliados a través del juego de escalas y del abordaje microanalítico abren un interesante y fructífero camino de investigación para repensar una problemática general como el tópico centralismo/autonomía, útil para redimensionar la importancia del socialismo en el "interior" pero también para repensar los partidos políticos a escala "nacional" en general y el PS en particular.

Referencias bibliográficas

Adelman, J. (2000). El Partido Socialista Argentino. En M. Lobato (dir.), *Nueva Historia Argentina. El progreso, la modernización y sus límites (1880-1916)*. Tomo V, Buenos Aires: Sudamericana, pp. 261-290.

Béjar, M. D. (2002). Los conservadores bonaerenses: un partido desde el gobierno. *Estudios Sociales*, (22-23), 95-123.

Berensztein, S. (1991). *Un partido para la Argentina moderna. Organización e identidad del Partido Socialista (1896-1916)*. Buenos Aires: CEDES.

Bertoni, L. y Luciano de Privitellio (Comps.). (2009). *Conflictos en democracia: la vida política argentina entre dos siglos, 1852-1943*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Bevilacqua, R. (2009). Participación política del Partido Socialista en el distrito bahiense a comienzos del siglo XX. En M. Cernadas y J. Marcilese (eds.), *Política, sociedad y cultura en el Sudoeste Bonaerense. Actas de las V Jornadas Interdisciplinarias del Sudoeste Bonaerense*. Bahía Blanca: Ediuns, pp. 69-80.

Briquet, J. y Sawicki, F. (1989). L'analyse localisée du politique. *Politix*, (7-8), 6-16. Recuperado de: http://www.persee.fr [último acceso: 3/8/2019].

Camarero, H. y Herrera, C. (2005). El Partido Socialista en Argentina: nudos históricos y perspectivas historiográficas. En H. Camarero y C. Herrera (eds.), *El Partido Socialista en Argentina. Sociedad, política e ideas a través de un siglo*. Buenos Aires: Prometeo, pp. 9-73.

Cernadas, M. (2009). Una intendencia ejemplar en épocas de fraude: Agustín de Arrieta en Bahía Blanca (1932-1935). En M. Cernadas y J. Marcilese (comps.), *Política, sociedad y cultura en el Sudoeste Bonaerense. Actas de las V Jornadas Interdisciplinarias del Sudoeste Bonaerense*. Bahía Blanca: Ediuns, pp. 81-90.

Cimatti, R. (2001). El partido Socialista en Bahía Blanca. Actividades de extensión educativa y cultural (1932-1935). En M. Cernadas (comp.), *Historia, Política y Sociedad en el Sudoeste Bonaerense*. Bahía Blanca: Universidad Nacional del Sur, pp. 93-113.

Da Orden, M. (1994). ¿Prácticas tradicionales en un partido moderno? Socialismo y poder local, Mar del Plata 1916-1929. En F. Devoto M. Ferrari (comps.), *La construcción de las democracias rioplatenses: proyectos institucionales y prácticas políticas, 1900-1930*. Buenos Aires: Biblos, pp. 229-246.

Fernández Irusta, P. (2006). El Partido Conservador de la Provincia de Buenos Aires y el proceso de democratización bonaerense, 1908-1918. *Estudios Sociales*, (31), 95-135.

Ferrari, M. (2009). *Resultados electorales y sistema político en la Provincia de Buenos Aires, 1913-1934*. La Plata: Instituto Cultural de la Provincia de Buenos Aires.

Ferreyra, S. (2015). Socialismo en el interior. Socialismo al interior. Prácticas partidarias, cultura política y sociabilidades a "ras de suelo" en el Partido Socialista de la Argentina. *Dossier N° 74 del Programa Interuniversitario de Historia Política*, 1-6. Recuperado de http://historiapolitica.com/dossiers [último acceso: 3/8/2019].

Ferreyra, S. y Martina, K. (2017). El socialismo 'a ras de suelo'. Nuevas miradas locales y regionales en torno a un Partido de proyección nacional. *Coordenadas. Revista de Historia Local y Regional*, *4*(2), 36-40.

Frederic, S. y Soprano, G. (2005). Introducción. En S. Frederic y G. Soprano (comps.), *Cultura y política en etnografías sobre la Argentina*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, pp. 11-65.

Frederic, S. y Soprano, G. (2009). Construcción de escalas de análisis en el estudio de la política en sociedades nacionales. En S. Frederic y G. Soprano (comps.), *Política y*

variaciones de escalas en el análisis de la Argentina. Buenos Aires: Prometeo, pp. 11-72.

Gené, M. y Vommaro, G. (2011). Presentación. Por una sociología de lo político. En M. Offerlé, *Perímetros de lo político: contribuciones a una socio-historia de la política*. Buenos Aires: Antropofagia, pp. 7-23.

Ginzburg, C. (2004). Acerca de la historia local y la microhistoria. En C. Ginzburg, *Tentativas*. Rosario: Prohistoria, pp. 181-190.

Lagroye, J. (1994). *Sociología política*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Levi, G. (2003). Un problema de escala. *Relaciones*, (95), 279-288.

Lichtmajer, L. (2009). La cuestión regional en el radicalismo argentino (tres décadas después). *Boletín Bibliográfico Electrónico del Programa Buenos Aires de Historia Política*, (4), 18-19.

Martínez Mazzola, R. (2008), *El Partido Socialista y sus interpretaciones del radicalismo argentino (1890-1930)* (Tesis de Doctorado en Historia). Universidad Nacional de Buenos Aires, Buenos Aires.

Offerlé, M. (2004). *Los partidos políticos*. Santiago de Chile: LOM Ediciones.

Panebianco, A. (1993). *Modelos de partido. Organización y poder en los partidos políticos*. México: Alianza.

Pérez Branda, P. (2011). Prólogo. En P. Pérez Branda (Comp.), *Partidos y micropolítica. Investigaciones históricas sobre partidos políticos en la Argentina del siglo XX*. Mar del Plata: Suárez, pp. 7-14.

Persello, A. (2004). *El partido radical: gobierno y oposición, 1916-1943*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Portantiero, J. (1999). *Juan B. Justo. Un fundador de la Argentina moderna*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Poy, L. (2015). Los primeros congresos del Partido Socialista argentino (1896-1908): Consideraciones para un análisis social y político. *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, (99), 47-67. Recuperado de: http://www.erlacs.org [último acceso: 3/8/2019].

Quiroga, N. (2011). "Clientelismo, primer peronismo y micropolítica". Disponible en http://historiapolitica.com [último acceso: 3/8/2019] [originalmente publicado en Pérez, G., Aelo, O. y Salerno, G. (Eds.). *Todo aquel fulgor. La política argentina después del neoliberalismo*. Buenos Aires: Trilce].

Quiroga, N. (2017). La organización del territorio: los interventores y el Consejo Superior Peronista, 1947-1955. *Prohistoria*, (27), 55-77.

Revel, J. (1996). Microanálisis y construcción de lo social. *Entrepasados*, (10), 141-160.

Sábato, H. (1994). Ciudadanía, participación política y la formación de una esfera pública en Buenos Aires, 1850-1880. *Entrepasados*, (6), 65-86.

Sábato, H. (2007). La política argentina en el siglo XIX: notas sobre una historia renovada. Disponible en http://historiapolitica.com [último acceso: 3/8/2019] [originalmente publicado en Palacios, G. (coord.). *Ensayos sobre la nueva historia política de América Latina, s. XIX*. México: El Colegio de México].

Spalding, H. (1970). *La clase trabajadora argentina (Documentos para su historia - 1890/1912)*. Buenos Aires: Galerna.

Walter, R. (1977). *The Socialist Party of Argentina, 1890-1930*. Austin: The University of Texas Press.