

*Pedroni, Florencia; Albanese Diana; Serra, Fernando Ribero;  
Guerrazzi, Luiz*

## INVESTIGACIÓN CONTABLE, UN ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO: COMPRENDER LA EVOLUCIÓN INTELECTUAL PARA DISEÑAR LA AGENDA FUTURA

XXXVI jornadas universitarias de contabilidad  
V jornadas universitarias internacionales de  
contabilidad

*4, 5 y 6 de noviembre de 2015*

*Pedroni, F., Albanese, D., Serra, F.R., Guerrazzi, L. (2015).  
Investigación contable, un estudio bibliométrico: Comprender la  
evolución intelectual para diseñar la agenda futura. XXXVI jornadas  
universitarias de contabilidad y V jornadas universitarias  
internacionales de contabilidad. Buenos Aires; Argentina. En RIDCA.  
Disponible en:*

*<http://repositoriodigital.uns.edu.ar/handle/123456789/5174>*



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons  
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 2.5 Argentina  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/ar/>

# **XXXVI JORNADAS UNIVERSITARIAS DE CONTABILIDAD Y V JORNADAS UNIVERSITARIAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD**

**Área pedagógica y de investigación**

## **2. INVESTIGACIÓN**

**Tema: Avances de la investigación contable en las Universidades  
Latinoamericanas. Planes de financiamiento.**

### **INVESTIGACIÓN CONTABLE, UN ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO: COMPRENDER LA EVOLUCIÓN INTELECTUAL PARA DISEÑAR LA AGENDA FUTURA**

**Autores:**

Pedroni, Florencia Verónica. Universidad Nacional del Sur, becaria de investigación (CONICET) y auxiliar de docencia (Antigüedad: 1 año). Fecha de nacimiento: 14/08/1989.

Albanese, Diana. Universidad Nacional del Sur. Profesora Titular. (Antigüedad: 20 años).

Serra, Fernando Ribeiro. Universidad de Nueve de Julio. Profesor Titular (Antigüedad: 20 años).

Luiz Guerrazzi. Universidad de Nueve de Julio. Estudiante del Doctorado en Administración.

**PREMIO AL QUE SE DESEA ACCEDER:**

***DOMINGO GARIBOTTI***

***JERARQUIA AREA PEDAGOGICA – HÉCTOR BERTORA***

**Facultad de Ciencias Económicas**

**Universidad de Buenos Aires**

**4, 5 y 6 de noviembre de 2015**

# INVESTIGACIÓN CONTABLE, UN ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO: COMPRENDER LA EVOLUCIÓN INTELECTUAL PARA DISEÑAR LA AGENDA FUTURA

Área pedagógica y de investigación

## 2. INVESTIGACIÓN

**Tema: Avances de la investigación contable en las Universidades Latinoamericanas.  
Planes de financiamiento.**

PEDRONI, Florencia, Universidad Nacional del Sur, becaria de investigación (CONICET) y auxiliar de docencia (Antigüedad: 1 año); ALBANESE, Diana, Universidad Nacional del Sur. Profesora Titular (Antigüedad: 20 años); SERRA, Fernando, Universidad de Nueve de Julio. Profesor Titular (Antigüedad: 20 años); GUERRAZZI, Luiz, Universidad de Nueve de Julio. Estudiante del Doctorado en Administración.

*florencia.pedroni@uns.edu.ar; dalbanese@uns.edu.ar;  
fernandoars@uninove.br; luizguerrazzi@hotmail.com*

### RESUMEN

El proceso de evaluación de la ciencia no es reciente en el mundo académico. Mapear y conocer los trabajos publicados en un área determinada a través de revisiones sistemáticas posibilita la evaluación y la reflexión sobre los estudios y la disciplina en cuestión. En este orden de ideas, los estudios bibliométricos resultan ser la herramienta adecuada a tales fines pues permiten detectar indicadores, tendencias y sesgos de cada área. Una de las principales razones de su creciente uso radica en la necesidad de direccionar y/o evaluar la asignación de los recursos destinados a la investigación de las instituciones educativas y gubernamentales.

En el caso de la Contabilidad, resulta sumamente útil y relevante este tipo de estudios. En principio porque su concepción epistemológica como disciplina científica plantea la necesidad indiscutible de fomentar la investigación contable (Abbate, Mileti y Vázquez, 2000). Asimismo, al tratarse de una disciplina científica madura, es esperable que estudiosos del tema centren su atención en la literatura generada por la comunidad científica y conduzcan revisiones teóricas con vistas a evaluar el estado del arte. Por otra parte, considerando que en los últimos tiempos algunos académicos han alegado un relativo estancamiento de la investigación contable (Moser, 2012), la realización de estudios bibliométricos en este área permitirían ratificar o refutar tal planteo.

En función de lo expuesto precedentemente, el presente trabajo se propone: (a) identificar las publicaciones más influyentes en la investigación contable de las últimas dos décadas, determinando teorías y autores seminales; y (b) reconocer y visualizar los principales grupos del conocimiento y las relaciones entre ellos.

A tal fin, metodológicamente, se efectúa un estudio bibliométrico considerando los artículos publicados entre 1995 y 2014 en seis periódicos de contabilidad de alto factor de impacto (*Journal of Accounting and Economics; Accounting, Organizations and Society, Journal of Accounting Research; The Accounting Review; Management Accounting Research; Contemporary Accounting Research*) disponibles en la base *Web of Knowledge* del *Institute of*

*Scientific Information* (ISI). Se seleccionan todos los artículos conformando una muestra final de 3374 *papers*. Usando el software Bibexcel se recupera toda la información bibliométrica relevante de estas 3374 publicaciones, tales como: nombre de la revista, título del artículo, autores, volumen, número, año, palabras clave, resúmenes y referencias. Toda la información se somete a técnicas bibliométricas de citación, co-citación y análisis factorial.

Dentro de los resultados obtenidos, el análisis de citación permite identificar las 56 obras más influyentes (más citadas). Dichos estudios describen a la contabilidad como una disciplina eminentemente cuantitativa: la mayoría trabaja con datos de archivo testeando hipótesis de eficiencia del mercado, siendo marginal el número de trabajos referidos a teoría contable, lo cual da cuenta de la escasa investigación positiva. Asimismo, se registra una gran influencia de teorías provenientes de la economía y las finanzas: entre las 56 principales referencias se encuentran 14 artículos publicados en periódicos financieros y económicos.

Por su parte, en base al análisis factorial y de co-citación se identifican cinco grupos del conocimiento denominados genéricamente: *Earnings Management*; *Disclosure*; Valoración de activos; Gobernanza Corporativa y Costo de capital. Dichos *clusters* resultan homogéneos en términos de metodología de investigación (trabajos empíricos con datos de archivo) y escuela de pensamiento (paradigma de eficiencia del mercado de capitales). Una visión global del análisis de co-citación permite determinar que –desde una perspectiva teórica– los artículos de los *clusters* 1, 2, 3 y 5 corresponden a la contabilidad financiera. Asimismo, la mayoría de las publicaciones de estos grupos comparten el paradigma del mercado de capitales, mientras algunas de ellas se centran en cuestiones de agencia. Por su parte, para los estudios del grupo 4 (Gobernanza Corporativa) no es posible reconocer –aún– un paradigma claramente definido, siendo evidencia de la corta edad y la diversidad de enfoque de estos artículos.

Los resultados aquí presentados (así como otros que se obtengan de futuros estudios bibliométricos) resultan de interés para instituciones gubernamentales pues permiten direccionar y evaluar la asignación de los recursos públicos destinados a investigación; así como para las diversas unidades académicas, las cuales pueden determinar la correspondencia de sus líneas de investigación con las temáticas de interés relevantes en la actualidad. Del mismo modo, los hallazgos de este trabajo cobran importancia para jóvenes investigadores y estudiantes de doctorado pues mejoran la comprensión del alcance de la disciplina contable, sus obras seminales, tendencias principales, teorías básicas, contexto y paradigmas dominantes.

**PALABRAS CLAVES: INVESTIGACION CONTABLE – ESTUDIO BIBLIOMETRICO – TRABAJOS MAS INFLUYENTES – GRUPOS DE CONOCIMIENTO**

# INVESTIGACION CONTABLE, UN ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO: COMPRENDER LA EVOLUCIÓN INTELECTUAL PARA DISEÑAR LA AGENDA FUTURA

## 1. Introducción

El proceso de evaluación de la ciencia no es reciente en el mundo académico. Mapear y conocer los trabajos publicados en un área determinada a través de revisiones sistemáticas posibilita la evaluación y la reflexión sobre los estudios y la disciplina en cuestión. En este orden de ideas, los estudios bibliométricos resultan ser la herramienta adecuada a tales fines pues permiten detectar indicadores, tendencias y sesgos de cada área. Una de las principales razones de su creciente uso radica en la necesidad de direccionar y/o evaluar la asignación de los recursos de las instituciones educativas y gubernamentales destinados a la investigación.

En el caso de la Contabilidad, resulta sumamente útil y relevante este tipo de estudios. En principio porque su concepción epistemológica como disciplina científica plantea la necesidad indiscutible de fomentar la investigación contable (Abbate, Mileti y Vázquez, 2000). Asimismo, al tratarse de una disciplina científica madura, es esperable que estudiosos del tema centren su atención en la literatura generada por la comunidad científica y conduzcan revisiones teóricas con vistas a evaluar el estado del arte. Por otra parte, considerando que en los últimos tiempos algunos académicos han alegado un relativo estancamiento de la investigación contable (Moser, 2012), la realización de estudios bibliométricos en este área permitirían ratificar o refutar tal planteo.

En función de lo expuesto precedentemente, el presente trabajo se propone: (a) identificar las publicaciones más influyentes en la investigación contable de las últimas dos décadas, determinando teorías y autores seminales; y (b) reconocer y visualizar los principales grupos del conocimiento y las relaciones entre ellos.

A tal fin, metodológicamente, se efectúa un estudio bibliométrico considerando los artículos publicados entre 1995 y 2014 en seis periódicos de contabilidad de alto factor de impacto (*Journal of Accounting and Economics; Accounting, Organizations and Society, Journal of Accounting Research; The Accounting Review; Management Accounting Research; Contemporary Accounting Research*) disponibles en la base *Web of Knowledge* del *Institute of Scientific Information* (ISI). Se seleccionan 3374 artículos completos de los *journals*, cuyos datos se someten a análisis de frecuencias de citación, co-citación y análisis factorial.

Dentro de los resultados obtenidos, el análisis de citación permite identificar las 56 obras más influyentes (más citadas), que describen a la contabilidad como una disciplina eminentemente cuantitativa y con una gran influencia de teorías provenientes de la economía y las finanzas. Por su parte, en base al análisis factorial y de co-citación se identifican 5 grupos del conocimiento denominados genéricamente: *Earnings Management; Disclosure; Valoración de activos; Gobernanza Corporativa y Costo de capital*. Dichos *clusters* resultan homogéneos en términos de metodología de investigación (trabajos empíricos con datos de archivo) y escuela de pensamiento (paradigma de eficiencia del mercado de capitales).

El trabajo complementa algunos de los estudios anteriores por medio de la comprensión del *stock* de conocimiento acumulado en la disciplina contable; estableciendo así los cimientos sobre los cuales los académicos (tanto experimentados como jóvenes) debieran construir sus programas de investigación. Asimismo, brinda sustento a entidades gubernamentales y académicas en su tarea de asignación de recursos destinados a la investigación.

El artículo se estructura de la siguiente manera: en el apartado 2 se desarrolla una breve revisión de la literatura sobre los estudios bibliométricos y técnicas involucradas. Seguidamente, se presentan los detalles metodológicos referentes a la recolección de los datos, conformación de la muestra y procedimientos de análisis empleados (acápite 3). Los resultados se exhiben en la cuarta sección. El quinto apartado discute los hallazgos, señala limitaciones del estudio y plantea las futuras líneas de investigación. Finalmente, se incluyen las consideraciones finales.

## 2. Revisión de la Literatura

Pritchard (1969), pionero en las discusiones referentes a la conceptualización de la bibliometría, la define como la aplicación de métodos matemáticos y estadísticos a libros y otros medios de comunicación. Dicha definición resulta muy amplia, así como la mayoría de las definiciones posteriores, aunque –según Broadus (1987)- muchas de ellas contienen elementos útiles que debieran ser incorporados en un concepto clave. De este modo, Broadus (1987) define a los bibliométricos como estudios cuantitativos de unidades de publicación físicas, de citas bibliográficas o de cualquier sustituto de ellas. En base a lo antedicho se puede resumir el propósito de los estudios bibliométricos como catalogar, clasificar y cuantificar los conocimientos de una disciplina dada (Ferreira, Storopoli y Serra, 2014).

Los estudios bibliométricos pueden utilizar varias técnicas, siendo las más empleadas aquellas basadas en análisis de citas y co-citas. El análisis de citas se basa en el recuento de frecuencias, es decir, la frecuencia con la que una obra determinada es citada por otros investigadores. El supuesto subyacente es que los académicos citan otras obras relevantes para su propia investigación y, por lo tanto, los trabajos altamente citados presentan una mayor influencia en la dirección de la investigación (Culnan, O'Reilly, y Chatman, 1990), moldeando la literatura futura (McCain, 1986, 1990). El análisis de co-citación se utiliza usualmente para comprender la estructura intelectual de una disciplina o tema (Subramanyam, 1983; Leydesdorff, 1987; Ramos-Rodríguez y Ruíz-Navarro, 2004). Mediante el formulario de co-citación se mide la frecuencia con que cierto par de documentos es citado en conjunto. Así, los grupos de trabajos co-citados permiten identificar la estructura de la ciencia (Small, 1973) en una disciplina o tema dado. Esto es, debido a que los mismos pares de obras (artículos científicos u otros documentos de origen) son co-citados por muchos investigadores, surgen agrupaciones de subtemas (Small y Garfield, 1993). En este caso, el supuesto implícito es que los artículos que integran determinado *cluster* poseen contenidos en común.

Es posible encontrar diversas modalidades de estudios bibliométricos en función del objetivo perseguido. Algunos profundizan en las tendencias de investigación (White & McCain, 1998; Acedo, Barroso, y Galan, 2006; Furrer, Tomas, y Goussevskaia, 2008; Shafique, 2013), las redes de académicos (Shane, 1997) y su productividad. Otros estudian la influencia de un autor (Ferreira, 2011), los temas investigados (Schildt, Zahra, y Silanpää, 2006; Furrer *et al.*, 2008) o el historial de publicaciones en un periódico (Phelan, Ferreira, y Salvador, 2002; Ramos-Rodríguez y Ruíz-Navarro, 2004). En contabilidad, los estudios bibliométricos proceden de diversos países. En Colombia, Santos (2012) analiza las publicaciones de 13 años en la Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría. Macías y Patiño (2014) caracterizan las tres revistas contables colombianas indexadas en Colciencias (Contaduría Universidad de Antioquia, Cuadernos de Contabilidad y Lúmina). En el ámbito brasileiro, Cardoso, Ribeiro de Mendonça Neto, Riccio, y Sakata (2005) analizan la distribución, características metodológicas, evolución y temática de las publicaciones científicas en contabilidad, así como la producción de sus autores, durante 1990-2003 en revistas nacionales clasificadas con grado "A" por la Capes. Asimismo, Ribeiro (2014) investiga cuál es el perfil y el crecimiento, entre 1999 y 2013, de las publicaciones académicas sobre Contabilidad Internacional en los principales periódicos brasileños de las áreas de Administración, Contabilidad y Turismo. Por su parte, en el contexto europeo, Lunkes, Ripoll, y Silva (2012) identifican y analizan el perfil de publicaciones en contabilidad de gestión en revistas de lengua española, seleccionando a tal fin siete periódicos de contabilidad de la base de datos de Latindex para el intervalo 2001-2010. También en España, aunque en referencia a un tema específico, Montes (2010) realiza un análisis bibliométrico de los artículos publicados en los primeros 25 números de la revista Intangible Capital. En última instancia, es dable destacar un trabajo en curso de ejecución procedente de Alemania, donde se analizan las publicaciones de los cinco *journals* contables más importantes durante 1990 y 2007 (Just, Schaffer y Meyer, s.f.).

### 3. Metodología

#### 3.1. Recolección de datos

Este estudio se centra exclusivamente en artículos publicados en los principales periódicos de contabilidad sujetos a revisión por pares. Para la recolección de la muestra, se seleccionan los 6 *top accounting journals* y se define el lapso temporal de la investigación: 1995-2014 (Tabla 1). Los estudios bibliométricos existentes hasta el momento reconocen una amplia variedad de criterios en la selección de *journals* para la obtención de los datos. Ramos-Rodriguez y Ruiz-Navarro (2004) y Nerur, Rashed y Natarajan (2008) emplean sólo el *Strategic Management Journal* a fin de estudiar los cambios en la estructura intelectual de la disciplina de gestión estratégica. Por su parte, otros investigadores utilizan múltiples periódicos. Acedo, Barroso y Galan (2006) trabajan sobre diversas revistas seleccionadas a partir de su factor de impacto. Del mismo modo, Shafique (2013) recurre a los 20 principales *journals* listados ISI en cada una de las cuatro disciplinas analizadas (economía, sociología, psicología y *management*). La utilización de una mayor muestra de artículos, recolectados de múltiples periódicos, presenta la ventaja de una amplia cobertura así como también la evasión de sesgos potenciales o cambios editoriales que un estudio basado en un único *journal* podría contener (Ferreira, Storopoli, y Serra, 2014). Asimismo, al seleccionar únicamente los principales periódicos, se asume que aunque gran parte de la investigación publicada hace una contribución significativa su impacto no siempre es el mismo. Típicamente, aquellos trabajos publicados en los *journals* mejor clasificados tienden a tener un mayor impacto (Ferreira, Pinto, y Serra, 2014).

**Tabla 1.** Selección de periódicos y muestra.

Periódico	Siglas	Año de fundación (primer año disponible en ISI)	Factor Impacto (2014) (a)	Factor impacto (últimos 5 años: 2010-2014) (a)	Nro. de artículos publicados 1995-2014 (b)	% (c)
<i>Journal of Accounting and Economics</i>	JAE	1979 (1982)	2,724	4,679	604	17.90
<i>Accounting, Organizations and Society</i>	AOS	1976 (1981)	1,672	3,588	615	18.23
<i>Journal of Accounting Research</i>	JAR	1963 (1963)	2,384	3,387	631	18.70
<i>The Accounting Review</i>	TAR	1926 (1956)	2,267	3,028	930	27.56
<i>Management Accounting Research</i>	MAR	1990 (2008)	2,125	2,290	136	4.030
<i>Contemporary Accounting Research</i>	CAR	1984 (2002)	1,263	2,180	458	13.57
<b>Total</b>					<b>3374</b>	<b>100.00</b>

Fuente: elaboración propia. Notas: (a) Datos obtenidos de la edición 2015 del JCR; (b) Número de artículos publicados en el periódico durante el período 1995-2014. Observación: del *journal Contemporary Accounting Research* se seleccionaron sólo 458 artículos de un total de 482 disponibles en ISI para el lapso 1995-2014; (c) Porcentaje de artículos publicados en el periódico en relación al total de papers de la muestra.

En función de lo antedicho, en el presente trabajo el criterio de selección de los periódicos radica en el factor de impacto calculado por el *Institute of Scientific Information* (ISI) informado en el *Journal Citation Report* (JCR) del año 2015. La Tabla 1 detalla los *journals* elegidos mostrando la cantidad de artículos publicados en cada uno de ellos.

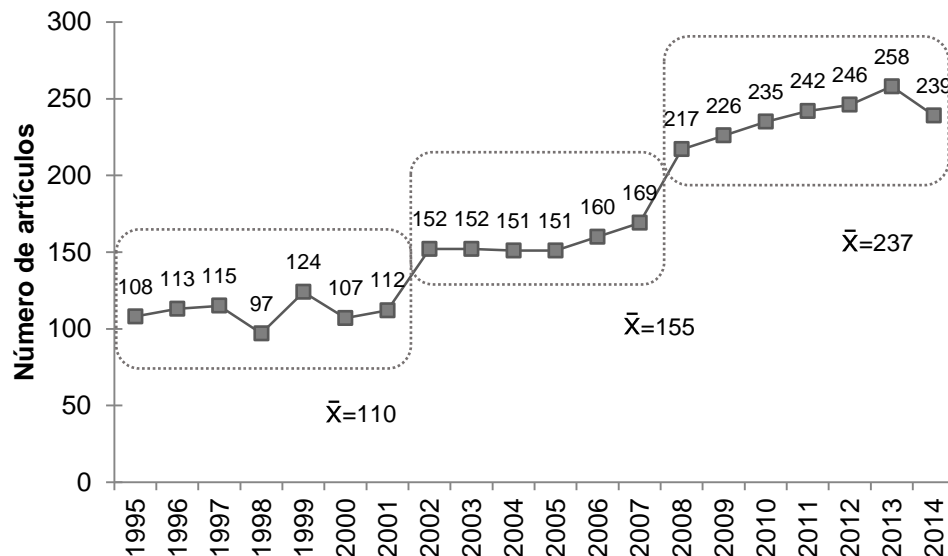
Los datos se recolectan del ISI *Web of Knowledge* (disponible en [www.webofknowledge.com](http://www.webofknowledge.com)) mediante la búsqueda en los seis periódicos seleccionados y según el rango temporal predefinido, obteniéndose como resultado 3374 artículos. Usando el software Bibexcel se recupera toda la información bibliométrica relevante de estas 3374 publicaciones para mayores análisis, tales como: nombre de la revista, título del artículo, autores, volumen, número, año, palabras clave, resúmenes y referencias. Se rescatan además todos los datos de citas y co-citación para cada artículo.

### 3.2. Muestra

La muestra final se conforma por los 3374 artículos identificados, empleando los procedimientos descritos *ut supra*. La Figura 1 exhibe la evolución de las publicaciones en los principales periódicos contables durante el período 1995-2014.

Se observa una tendencia creciente de las publicaciones comenzando con 108 *papers* en 1995 y finalizando el período de análisis en 2014 con más del doble (239). Asimismo, visualmente la Figura 1 permite delinear tres sub-períodos en los cuales el número de artículos publicados se agrupa en torno a una cantidad media: de 1995 a 2001 (110); de 2002 a 2007 (155) y de 2008 a 2014 (237). La variaciones en el número promedio de artículos publicados en 2002 y 2008 obedecen al inicio de la disponibilidad en ISI de los *journals Contemporary Accounting Research* y *Management Accounting Research*, respectivamente. Por tal motivo la cantidad de publicaciones en dichos periódicos es menor en relación a la existente en las restantes revistas (Tabla 1). Por el contrario, el *journal* de más amplia trayectoria *The Accounting Review* exhibe el mayor número de trabajos publicados; mientras que el *Journal of Accounting and Economics*; el periódico *Accounting, Organizations and Society* y el *Journal of Accounting Research* presentan una media cercana a los 600 *papers* (Tabla 1).

**Figura 1.** Evolución de las publicaciones en los seis principales periódicos contables



Fuente: elaboración propia con datos obtenidos de ISI *Web of Knowledge* ([www.webofknowledge.com](http://www.webofknowledge.com))

### 3.3. Procedimientos de análisis

El estudio comprende análisis de citación, de co-citación y factorial para el período completo de 20 años. En primer lugar se realiza el análisis de citación. Examinar las citas es relevante no sólo a efectos de identificar quienes son los principales investigadores y trabajos que conducen el desarrollo intelectual del tema de investigación, sino también porque es una señal inicial de los tópicos y teorías indagados. El análisis de citas implica recolectar las referencias



bibliográficas de los 3.374 artículos de la muestra, ajustando, clasificando, ordenando y resumiendo los datos. Se muestran solo los 56 trabajos más influyentes (o más citados) determinados mediante la frecuencia de citación (Tabla 2).

Como segundo procedimiento se efectúa un análisis factorial, a fin de identificar los principales temas o teorías en la investigación contable. Para ello se emplean las matrices de co-citación y, si bien se consideran diversas alternativas como la rotación oblimin, se utiliza la rotación ortogonal Varimax pues torna más fácilmente interpretables los resultados (Fabrigar, Wegener, MacCallum, y Strahan, 1999). De esta forma, en un análisis factorial los artículos conceptualmente próximos o referidos a un tema determinado tienden a cargar en el mismo factor. Las cargas indican cuán bien el artículo se ajusta (pertenece) al factor. Entonces, es posible interpretar el factor e inferir su tema mediante el examen de los artículos que lo componen (Lin y Cheng, 2010). Siguiendo a Shafique (2013), se consideran valores superiores a 0.40 como requisito previo para que la variable compute en un factor. Por lo tanto, cada factor representa un sub-tema de la investigación en contabilidad según se deriva de las co-citaciones de la muestra.

El análisis de co-citación, último procedimiento aplicado, ayuda a evaluar la estructura intelectual de un tema y la relación entre los artículos, esto es, los autores y los enfoques teóricos (McCain, 1986; Ramos-Rodríguez y Ruiz -Navarro, 2004; Lin y Cheng, 2010). Sus resultados son, en cierto modo, confirmatorios del análisis factorial. Mediante el procedimiento de MDS (Multidimensional Scalling), se construyen mapas de co-citación en los cuales la relación entre los trabajos se representa por proximidad de los círculos y la cantidad de citas individuales se muestra en función al tamaño de los mismos. Los mapas MDS se preparan con la versión de software SPSS 18 considerando sólo los 56 trabajos más citados.

## 4. Resultados

### 4.1. Análisis de citación

La Tabla 2 exhibe los 56 artículos más citados y que son objeto de estudio en la presente investigación. Las columnas revelan la cantidad absoluta de citas (n) y una medida relativa (%) de la frecuencia con que cada obra es citada en el período 1995-2014. No se observa predominio de uno o pocos trabajos que orienten el área. Por el contrario, existe una diversidad de temas y focos. El contenido de cada uno de estos estudios se detalla en la Tabla 4.

**Tabla 2.** Frecuencia de citación absoluta y relativa de los artículos citados en las referencias

Trabajo	1995-2014 (n=3374)	
	n	%
White (1980)	240	7.11
Watts y Zimmerman, (1986)	237	7.02
Jensen y Meckling (1976)	206	6.11
Jones (1991)	204	6.05
Sloan (1996)	195	5.78
Dechow, Sloan y Sweeney (1995)	193	5.72
Petersen (2009)	182	5.39
Fama y MacBeth (1973)	180	5.33
Basu (1997)	175	5.19
Belsley, Kuh y Welsch (1980)	172	5.10
Kothari, Leone y Wasley (2005)	169	5.01
Dechow, Sloan y Sweeney (1996)	162	4.80
Fama y French (1997)	162	4.80
Ohlson (1995)	162	4.80
Healy (1985)	159	4.71

**Tabla 2.** (cont.) Frecuencia de citación absoluta y relativa de los artículos citados en las referencias

Trabajo	1995-2014 (n=3374)	
	n	%
Graham, Harvey y Rajgopal (2005)	158	4.68
Burgstahler y Dichev (1997)	157	4.65
Hayn (1995)	157	4.65
Dechow y Dichev (2002)	149	4.42
Watts (2003)	146	4.33
Botosan (1997)	145	4.30
Skinner (1994)	143	4.24
Ball, Kothari y Robin (2000)	142	4.21
Dechow (1994)	136	4.03
Degeorge, Patel y Zeckhauser (1999)	136	4.03
Lang y Lundholm (1996)	136	4.03
Francis, LaFond, Olsson y Schipper (2005)	134	3.97
Verrecchia (1983)	134	3.97
Leuz, Nanda y Wysocki (2003)	129	3.82
Fama y French (1993)	126	3.73
Smith y Watts (1992)	124	3.68
Fama y French (1992)	123	3.65
Holmstrom (1979)	120	3.56
Collins y Kothari (1989)	119	3.53
DeAngelo (1981)	116	3.44
Healy y Palepu (2001)	115	3.41
Lang y Lundholm (1993)	115	3.41
Ball y Brown (1968)	113	3.35
Diamond y Verrecchia (1991)	110	3.26
Leuz y Verrecchia (2000)	109	3.23
Bernard y Thomas (1990)	108	3.20
Kothari (2001)	106	3.14
Becker, DeFond, Jiambalvo y Subramanyam (1998)	105	3.11
DeFond y Jiambalvo (1994)	104	3.08
Francis, Philbrick y Schipper (1994)	104	3.08
Healy y Wahlen (1999)	103	3.05
Hribar y Collins (2002)	103	3.05
Heckman (1979)	101	2.99
Holthausen y Watts (2001)	100	2.96
Matsumoto (2002)	100	2.96
LaPorta, Lopez-de-Silanes, Shleifer y Vishny (1998)	98	2.90
Kaszniak y Lev (1995)	95	2.82
Ball y Shivakumar (2005)	93	2.76
Frankel, Johnson y Nelson (2002)	93	2.76
Verrecchia (2001)	93	2.76
Francis, LaFond, Olsson y Schipper (2004)	90	2.67

Fuente: elaboración propia.

#### 4.2. Análisis Factorial

Como resultado del análisis factorial se identifican 5 factores denominados: *Earnings Management*; *Disclosure*; Valoración de activos; Gobernanza Corporativa y Costo de capital

(Tabla 3). Cada uno de ellos constituye un sub-área que revela el tema o teoría intelectual, tal como se define por el contenido de los artículos que cargan en ese factor (Nerur *et al.*, 2008). Cabe destacar que cada artículo se selecciona para el factor en el que presenta una mayor carga aunque, conceptualmente, es posible que una obra específica contribuya a más de una corriente de investigación. Por ejemplo, la obra de Dechow, Sloan, y Sweeney (1995) posee una carga de 0.407 para el *cluster* 3, aunque por su temática (comparaciones de métodos para detectar *Earnings Management*) podría incluirse claramente en el factor 1, siendo su carga en tal caso 0.235. Existe un trabajo (Sloan, 1996) cuya carga factorial (0.370) —si bien es sensiblemente inferior al parámetro predefinido (0.40) — se asocia por su temática al Factor 3 y por ello se opta por incorporarlo a dicho *cluster*.

**Tabla 3.** Resumen del análisis factorial: 1995-2014

<b>Factor 1</b> <i>Earnings Management</i>	<b>Factor 2</b> <i>Disclosure</i>	<b>Factor 3</b> <i>Valoración de activos</i>	<b>Factor 4</b> <i>Gobernanza Corporativa</i>	<b>Factor 5</b> <i>Costo de capital</i>
DeFond y Jiambalvo (1994) - 0.830	Verrecchia (1983) - 0.876	Bernard y Thomas (1990) - 0.755	Ball y Shivakumar (2005) - 0.794	Francis, LaFond, Olsson, y Schipper (2004) - 0.806
Healy y Wahlen (1999) - 0.825	Lang y Lundholm (1993) - 0.855	Ball y Brown (1968) - 0.753	Holthausen y Watts (2001) - 0.779	Francis, LaFond, Olsson, y Schipper (2005) - 0.707
Frankel, Johnson, y Nelson (2002) - 0.797	Lang y Lundholm (1996) - 0.836	Collins y Kothari (1989) - 0.739	Holmstrom (1979) - 0.702	Fama y French (1997) - 0.672
Dechow, Sloan, y Sweeney (1996) - 0.788	Verrecchia, (2001) - 0.826	Ohlson (1995) - 0.722	Ball, Kothari, y Robin (2000) - 0.691	Fama y French (1993) - 0.631
Healy (1985) - 0.770	Healy y Palepu (2001) - 0.787	Kothari (2001) - 0.714	Watts (2003) - 0.679	Dechow y Dichev (2002) - 0.584
Matsumoto (2002) - 0.768	Kaszniak y Lev (1995) - 0.751	Hayn (1995) - 0.685	Basu (1997) - 0.639	Petersen (2009) - 0.575
DeGeorge, Patel, y Zeckhauser (1999) - 0.725	Francis, Philbrick, y Schipper (1994) - 0.734	Fama y French (1992) - 0.684	Jensen y Meckling (1976) - 0.600	
Kothari, Leone, y Wasley (2005) - 0.673	Schipper (1994) - 0.734	Fama y MacBeth (1973) - 0.623	LaPorta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, y Vishny (1998) - 0.576	
Graham, Harvey, y Rajgopal (2005) - 0.670	Diamond y Verrecchia (1991) - 0.727	Dechow (1994) - 0.579	Leuz, Nanda, y Wysocki (2003) - 0.555	
Becker, DeFond, Jiambalvo, y Subramanyam (1998) - 0.651	Skinner (1994) - 0.698	Dechow, Sloan, y Sweeney (1995) - 0.407	Smith y Watts (1992) - 0.478	
Burgstahler y Dichev (1997) - 0.611	Leuz y Verrecchia (2000) - 0.657	Sloan (1996) - 0.370	Watts y Zimmerman (1986) - 0.431	
Jones (1991) - 0.608	Botosan (1997) - 0.638		Heckman (1979) - 0.424	
DeAngelo (1981) - 0.512				
Hribar y Collins (2002) - 0.476				

*Fuente: elaboración propia. Nota: los valores son la carga de cada factor. Método de Extracción: Principal Component Analysis. Método de Rotación: Varimax with Kaiser Normalization. La rotación converge en 7 iteraciones*

Asimismo, se encuentran dos artículos de carga factorial menor al valor de referencia (0.40 siguiendo a Shafique, 2013), que se decide no clasificarlos en ningún factor específico pues se trata de obras genéricas referidas a cuestiones estadísticas y econométricas empleadas

usualmente en la mayoría de los trabajos de la muestra. Uno de ellos, el libro de Belsley, Kuh, y Welsch (1980) aborda la exploración de las características de un conjunto de datos dado para aplicarlos a una regresión particular. Presenta y examina dos técnicas de diagnóstico: subconjuntos influyentes de puntos en la base de datos y fuentes de colinealidad entre las variables regresoras. Asimismo, propone medidas correctivas para solucionar los problemas y evitar el daño potencial que pueden causar a los estimadores del método Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). El segundo de los trabajos es el de White (1980) quien propone un método para la obtención de estimadores consistentes (propiedad *asintótica*, es decir, válidas para muestras grandes) bajo el método de MCO cuando los residuos de una regresión no son homocedásticos. Además desarrolla una prueba general de heteroscedasticidad de uso ampliamente extendido pues –a diferencia de otros tests– no requiere el supuesto de normalidad y de fácil de aplicación (Gujarati y Porter, 2011).

Además, se detectan algunas obras que si bien por su carga factorial resultan incluidas en los *cluster*, también son genéricas o referidas a cuestiones metodológicas, tal es el caso de las publicaciones de Heckman (1979) y Petersen (2009).

Excluyendo los trabajos mencionados *ut supra* (Belsley, Kuh, y Welsch, 1980; White, 1980), la Tabla 3 resume los resultados del análisis factorial de los 54 trabajos para el período 1995-2014, mostrando los artículos agrupados por factor y ordenados de forma decreciente en función a su carga factorial. Los hallazgos explican en conjunto el 57.6% de la varianza, lo cual se considera una proporción adecuada y con una cantidad de factores que facilitan la organización en sub-tópicos orientativos.

Los factores identificados se presentan en la Tabla 3. El factor 1 se denomina “*Earnings management*”. En este *cluster* los diversos trabajos abordan la temática de *Earnings management* desde diferentes perspectivas: analizan sus causas (incentivos de los managers) y consecuencias; proponen y comparan métodos de detección. Estudian, asimismo, la relación de estas prácticas de manipulación de resultados con la calidad de las auditorías de Estados Financieros. El Factor 2 se clasifica como “*Disclosure*”, siendo variadas las obras que lo integran. Algunas investigan los determinantes de las elecciones de revelación de información voluntaria y muestran cómo la existencia de costos relacionados con la divulgación explica la discrecionalidad los gerentes en este aspecto. Otros trabajos analizan y testean empíricamente el vínculo entre el incremento en la divulgación y el costo de capital de las compañías. Existe sólo un artículo que desarrolla una medida específica de nivel de revelación. El Factor 3, “*Valoración de activos*”, incluye estudios – en su mayoría empíricos- que estudian si la respuesta del mercado (usualmente medida como cambio en el precio) se asocia en mayor medida a las variaciones en los *accruals* o en los *cash flow*, determinando así qué componente del resultado contable refleja mejor la performance empresarial. Asimismo, examinan los determinantes del coeficiente de respuesta de los beneficios (*Earnings Response Coefficient - ERC*). En general todos los trabajos contribuyen a desarrollan modelos de fijación de precios de activos. El Factor 4 llamado “*Gobernanza corporativa*” se compone de obras de diversa índole. Una parte de ellas se refiere a las propiedades de conservadurismo y oportunidad del resultado contable, analizadas empíricamente en relación a factores institucionales (leyes de protección al inversor) y de mercado (empresas públicas y privadas). El otro conjunto de estudios se vincula a decisiones de política corporativa y estructura de propiedad, empleando teorías contractuales para su explicación, como la teoría de la agencia. Finalmente, el Factor 5 titulado “*Costo de capital*” comprende trabajos que abordan la relación entre el costo de la deuda y los atributos de los resultados contables, en especial, de los *accruals*. A partir de ello, una de las obras propone un modelo de tres factores para la valoración de activos (bonos).

**Tabla 4.** Resumen del Análisis factorial por *cluster*

Cluster	Referencias	
Factor 1 Earnings Management	DeFond y Jambalvo (1994)	Testean la hipótesis que afirma que los gerentes toman decisiones contables que aumentan los ingresos cuando sus empresas están próximas a violar el pacto de la deuda. Como resultado, en el año previo a la violación, los <i>accruals</i> "anormales" son significativamente positivos, siendo evidencia sustancial de manipulación. En el año de la violación, hay evidencia de <i>accruals</i> anormales positivos de capital de trabajo después de controlar por cambios en la gestión y considerar el riesgo de empresa en marcha según la auditoría.
	Healy y Wahlen (1999)	Revisan la evidencia académica sobre <i>Earnings Management</i> (EM) y sus implicancias para el establecimiento de normas contables y regulaciones. Agrupan la revisión en tres grandes temas: tipos de <i>accruals</i> específicos utilizados en EM; la magnitud y la frecuencia de prácticas de EM y determinación de si EM afecta a la asignación de recursos en la economía. Concluyen que la literatura sobre EM sólo provee modestos <i>insights</i> para los emisores de normas.
	Frankel, Johnson, y Nelson (2002)	Preocupados por el efecto de la prestación de servicios distintos a la auditoría sobre la credibilidad de los informes financieros, proporcionan evidencia empírica sobre la relación entre los honorarios de auditores y (a) EM y (b) el valor de las acciones en la fecha que los honorarios son revelados. Los resultados indican que <i>nonaudit fees</i> se asocian positivamente con pequeñas sorpresas de ganancias y con la magnitud de <i>accruals</i> discrecionales, mientras que los <i>audit fees</i> se asocian negativamente con estos indicadores de EM. Además, existe una relación negativa entre <i>nonaudit fees</i> y el valor de las acciones en la fecha de los honorarios son revelados, aunque el efecto es pequeño en términos económicos.
	Dechow, Sloan, y Sweeney (1996)	Investigan los motivos y las consecuencias de EM. Encuentran que una motivación importante para la sobrestimación es el deseo de atraer financiamiento externo a bajo costo. Además, la probabilidad de manipulación de las ganancias se relaciona sistemáticamente con debilidades en la supervisión de la gestión (estructura de gobernanza). Finalmente, empresas que manipulan beneficios experimentan aumentos significativos en su Costo de Capital (CC) cuando las maniobras fraudulentas se hacen públicas.
	Healy (1985)	Testan lo postulado por estudios previos: si los ejecutivos recompensados por remuneraciones basadas en beneficios seleccionan procedimientos contables y de devengo que maximizan dicho bonus. Los resultados sugieren que (1) las políticas de <i>accruals</i> de los gerentes se relacionan con los incentivos al reporte de ingresos de sus contratos de remuneración, y (2) los cambios en los procedimientos de contabilidad de los gerentes se asocian con la adopción o modificación de su plan de remuneraciones.
	Matsumoto (2002)	Explora los factores (incentivos) y los mecanismos (así como la relación entre ambos) mediante los cuales los gerentes evitan sorpresas de resultados negativos. Encuentran que las empresas con mayor propiedad institucional transitoria, mayor dependencia a los reclamos implícitos de sus <i>stakeholders</i> y de mayores ingresos, son más propensas a cumplir o superar las expectativas en el anuncio de ganancias. Además, se observa el predominio del procedimiento de gestionar los ingresos al alza (EM) por sobre guiar a la baja las previsiones de los analistas ( <i>forecast guidance</i> ), aunque con mayores errores. Al examinar la relación entre características de las empresas y la probabilidad de usar uno u otro método a fin de satisfacer las expectativas de los analistas, en general, los resultados sugieren que intervienen ambos mecanismos.
	DeGeorge, Patel, y Zeckhauser (1999)	Desarrollan un modelo que muestra como los esfuerzos por exceder los umbrales ( <i>thresholds</i> ) de resultados inducen a determinados patrones de EM. Estudian el EM como respuesta a los reclamos explícitos e implícitos para alcanzar un cierto nivel de ingresos, tales como: resultados positivos, mayores beneficios que el año anterior o los ingresos predichos por el mercado. Estos umbrales se ordenan jerárquicamente de ese modo. Los ejecutivos gestionan los resultados de modo predecible para alcanzar tales umbrales.
	Kothari, Leone, y Wasley (2005)	Examinan la especificación y el poder de las pruebas basadas en el ajuste por rendimiento de <i>accruals</i> discrecionales y las comparan con pruebas tradicionales de medición de <i>accruals</i> discrecional (por ejemplo, Jones y modelos modificados de Jones). Emplean el ROA ( <i>Return On Assets</i> ) como variable de rendimiento. Los resultados sugieren que las medidas de <i>accruals</i> discrecionales basadas en el ajuste por rendimiento mejoran la confiabilidad de las inferencias en las investigaciones de EM cuando: (a) la hipótesis que se testea no implica que el EM variará con el rendimiento o (b) cuando no se espera que las empresas de la muestra de control se hayan involucrado en EM.
	Graham, Harvey, y Rajgopal (2005)	Presentan las opiniones y motivaciones de ejecutivos financieros referentes a EM y relevación voluntaria. Encuentran que los gerentes prefieren informar a los usuarios externos ganancias contables en vez de flujos de fondos (FF). Están interesados en el cumplimiento de <i>benchmarks</i> de ganancias principalmente para influir en los precios de las acciones y por su propio bienestar. Tienen una fuerte preferencia por los beneficios regulares (percibidos menos riesgosos por los inversores). Están dispuestos a sacrificar valor económico para administrar las percepciones respecto de las revelaciones financieras, empleando acciones reales por sobre manipulaciones contables.

Factor 1 Earnings Management (cont.)	Becker, DeFond, Jiambalvo y Subramanyam (1998)	El estudio examina la relación entre la calidad de la auditoría (uno de los factores que restringe los beneficios) y EM, determinando un vínculo directo. Encuentran que los clientes auditados por compañías diferentes de las seis grandes firmas auditoras informan <i>accruals</i> discretionales mayores (entre 1.5-2.1 % del total de activos, en promedio) a los reportados por los clientes de las seis grandes firmas auditoras. Además, la media y la mediana del valor absoluto de los <i>accruals</i> discretionales son mayores para las empresas auditadas por los seis grandes. Este resultado también indica que la menor calidad de la auditoría se asocia con mayor "flexibilidad contable".
	Burgstahler y Dichev (1997)	Obtienen evidencia empírica de que las firmas gestionan el reporte de los beneficios para evitar disminuciones de las ganancias y pérdidas, explicando cómo y por qué lo hacen. ¿Cómo? Emplean el FF operacional y los cambios en el capital de trabajo para administrar los ingresos. ¿Por qué? a fin de disminuir los costos impuestos a la firma en las transacciones con <i>stakeholders</i> y por la aversión a las pérdidas absolutas y relativas.
	Jones (1991)	Testea y prueba que las empresas disminuyen sus ganancias a través de procedimientos de EM durante las investigaciones realizadas por <i>International Trade Commission</i> (ITC) de Estados Unidos con el objeto de obtener un beneficio en operaciones de importación ( <i>import relief</i> ). Los resultados muestran que los <i>accruals</i> discretionales reducen más los ingresos durante el año en el cual la ITC completa su investigación (año 0) de lo que se esperaría que lo haga en cualquier otro período.
	DeAngelo (1981)	A diferencia de lo alegado por organismos reguladores y pequeñas firmas de auditoría, el autor sostiene que la calidad de la labor de auditoría no es independiente del tamaño de la empresa, incluso cuando los auditores poseen inicialmente las mismas capacidades tecnológicas. Argumenta que auditores con un mayor número de clientes tienen menores incentivos a comportarse de modo oportunista (tiene 'más que perder') al no reportar una violación descubierta en los registros de un cliente en particular. Este aspecto colateral aumenta la calidad de la auditoría suministrada por las grandes compañías auditoras.
	Hribar y Collins (2002)	Demuestran el efecto del uso del enfoque basado en el balance para estimaciones de <i>accruals</i> respecto la medición de los mismos directamente desde el estado de flujos de efectivo, en tres ajustes específicos ya aplicados: (1) la estimación del componente discrecional y no discrecional de los <i>accruals</i> y pruebas de EM; (2) la relación contemporánea entre rendimientos seguros y <i>accruals</i> ; y (3) las pruebas de fijación errónea de los precios de mercado en base a los <i>accruals</i> . Los resultados sugieren que sería prudente (a fin de obtener mediciones confiables de los <i>accruals</i> ) que los investigadores consideren los datos directamente del estado de flujo de efectivo.
Factor 2 Disclosure	Verrecchia (1983)	Muestra cómo la existencia de costos relacionados con la divulgación explica la discrecionalidad en la revelación de información ejercida por un gerente. Así, los <i>managers</i> efectúan un análisis coste-beneficio y sólo divulgan información de modo voluntario cuando las consecuencias positivas de su diseminación son superiores a los costes que origina (directos: recolección y preparación de los datos e indirectos: derivados de desvelar la posición competitiva de las firmas). Si bien la política de divulgación discrecional elegida por los administradores se ve influenciada por los costos de emisión de la información, la motivación de los directivos para liberar la información deriva sólo de su efecto sobre el valor de la empresa.
	Lang y Lundholm (1993)	Investigan los determinantes de las elecciones de revelación de información voluntaria, medida por los puntajes de divulgación preparados por la <i>Financial Analysts Federation</i> (FAF). Según los resultados, los puntajes de divulgación se incrementan con el tamaño, la performance de las firmas y la emisión de <i>securities</i> ; mientras que decrecen cuando la relación entre rendimiento de la acción y los beneficios es fuerte.
	Lang y Lundholm (1996)	Prueban que la información divulgada por una compañía (si bien no substituye los servicios de los analistas) es un factor importante en el seguimiento de los analistas y en las características de sus pronósticos. Se aportan evidencias de que las empresas con políticas de divulgación más informativas tienen un mayor seguimiento de los analistas, los pronósticos de resultados elaborados por éstos son más precisos, existe una menor dispersión entre las previsiones individuales de cada analista y una menor volatilidad en las revisiones de lo pronosticado.
	Verrecchia (2001)	Revisa y agrupa la literatura contable referida a divulgación en tres categorías: (i) divulgación basada en la asociación: efecto exógeno de la revelación sobre las acciones individuales o acumuladas de los inversores; (ii) divulgación discrecional: cómo los gerentes ejercen discreción con respecto a la divulgación de información; (iii) divulgación basada en la eficiencia: cuáles son las disposiciones de divulgación preferentes ante ausencia de conocimiento previo de la información. Asimismo, recomienda la reducción de la asimetría de información como un potencial punto de partida para el desarrollo de una teoría comprensiva referente a <i>disclosure</i> .
	Healy y Palepu (2001)	Efectúan una revisión de las investigaciones referidas a: (a) fuerzas que dan lugar a la demanda de divulgación e instituciones que aumentan la credibilidad de las revelaciones; (b) regulación de la información financiera y su divulgación; (c) eficacia de los auditores y de los intermediarios en el proceso de información y (d) determinantes y consecuentes económicos de las decisiones gerenciales referidas a informes financieros y divulgación.

Factor 2 Disclosure (cont.)	Kasznik y Lev (1995)	Examinan revelaciones discrecionales de los gerentes antes de un importante y sorpresivo anuncio de resultados. Según los hallazgos, el 50 % de las empresas se mantiene en silencio y menos del 10 % publica ganancias cuantitativas o previsiones de ventas. Las firmas que enfrentan resultados negativos son más propensas a hacer una revelación y, a mayor sorpresa adversa, avisos más continuos y “duros” (cuantitativos). La probabilidad de las advertencias se asocia positivamente con el tamaño de la empresa, la existencia de un pronóstico anterior y la pertenencia a una industria de alta tecnología. La mayoría de las advertencias correspondien a resultados negativos permanentes y no a decepciones transitorias.
	Francis, Philbrick, y Schipper (1994)	Estudian la relación entre las revelaciones de los gerentes y las demandas de los accionistas. A tal fin examinan los rendimientos de acciones y patrones de revelación de 51 empresas con sustanciales descensos de ganancias y de ventas (la muestra en riesgo) y 48 empresas demandadas por difusión de información presuntamente engañosa o por omisión de información relacionada con los resultados adversos. No encuentran evidencia de una relación causal simple entre la presencia o la magnitud de los informes de resultados adversos y la cantidad de litigios de los accionistas. Tampoco prueban que las revelaciones de ganancias previas de las empresas demandadas son desproporcionadamente optimistas aunque el patrón de retornos positivos preanunciado seguido de una extrema reacción negativa a la divulgación de resultados adversos es consistente con las alegaciones de los demandantes.
	Diamond y Verrecchia (1991)	Estudian el efecto de la liquidez futura del título sobre su precio actual (equivalente al efecto sobre la tasa de rendimiento requerida, esto es, su CC). En líneas generales, concluyen que la reducción de la asimetría de información incrementa la liquidez de los títulos de una firma disminuyendo así su CC (siendo mayor la reducción del CC para grandes empresas). Asimismo, identifican situaciones particulares donde una reducida asimetría de información produce la rápida salida de los <i>market makers</i> y ello aumenta el componente temporal de los futuros rendimientos de los títulos (incrementa su CC).
	Skinner (1994)	Provee evidencia de las prácticas corporativas de revelación de información voluntaria referente a resultados, encontrando que dicha divulgación ocurre con poca frecuencia. Las divulgaciones de buenas noticias tienden a ser bajo la forma de porcentaje o rango estimado del <i>Earning Per Share</i> (EPS) anual; mientras que las referidas a situaciones adversas suelen ser declaraciones cualitativas de los resultados cuatrimestrales. Asimismo, la respuesta del precio de la acción ante anuncios de malas noticias es mayor que la reacción frente a buenas noticias. Se informan voluntariamente en más oportunidades las pérdidas sorpresivas que otros resultados.
	Leuz y Verrecchia (2000)	Estudian la relación entre el incremento en la divulgación y el componente de información asimétrica del CC, empleando una muestra de empresas alemanas que cambia el estándar de revelación aplicado (de normas alemanas a <i>International Accounting Standards</i> –IAS o <i>Generally Accepted Accounting Principles</i> –GAAP). En un análisis transversal, encuentran que las empresas que reportan bajo IAS o US GAAP exhiben un menor diferencial entre el precio de compra y de venta y una mayor liquidez de las acciones que las firmas que informan según los estándares alemanes. Los resultados son robustos a variables de control (performance, tamaño, etc.) y sesgos de selección.
	Botosan (1997)	Desarrolla una medida específica de nivel de revelación (cantidad de revelaciones voluntarias en los informes del año 1990 de 122 empresas manufactureras) incluida como explicativa (junto al con el beta de mercado y el tamaño de la firma) en un modelo de regresión donde el CC es la variable dependiente. Los resultados indican que, para firmas que atraen un bajo seguimiento de los analistas, la mayor revelación se asocia con un menor CC, pero ello no se comprueba para empresas donde los analistas tienen un rol significativo en el proceso de comunicación.
Factor 3 Valoración de activos	Bernard y Thomas (1990)	Examinan el contenido informativo de los beneficios y determinan que los ajustes en los precios se producen tras la publicación de los anuncios de resultados. Explican los patrones de <i>Post-Earnings-Announcement Drift</i> (PEAD). Demuestran que las rentabilidades cercanos a anuncios consecutivos de resultados exhiben una correlación serial positiva de primer, segundo y tercer orden, y negativa de cuarto orden (considerando datos trimestrales). Señalan que este patrón en la autocorrelación de la rentabilidad es consistente con la existencia de inversores que subestiman la correlación en las cifras de resultados contables diferenciados estacionalmente.
	Ball y Brown (1968)	Mediante un estudio empírico, evalúan la utilidad de los resultados contables examinando su contenido informativo y oportunidad. Seleccionan el comportamiento de los precios de los títulos como una prueba operacional de utilidad. Justifican su estudio en teorías que afirman que los mercados de capitales son eficientes e insesgados si la información utilizada para la fijación de precio de activos de capital es útil. Según los resultados, la mitad o más de toda la información disponible en el año de una empresa individual es capturada en el resultado anual, por ello su contenido es considerable. Sin embargo, el Estado de Resultado Anual no califica como un medio altamente oportuno, pues la mayoría (85 – 90 %) de su contenido es capturado por medios más periódicos como los informes intermedios.
	Collins y Kothari (1989)	Examinan los determinantes temporales y transversales del coeficiente de respuesta de los beneficios ( <i>Earnings Response Coefficient</i> - ERC). Obtienen evidencia de que el ERC varía negativamente con la tasa de interés libre de riesgo y el nivel de riesgo sistemático de la empresa; mientras que se vincula positivamente con el crecimiento y/o la persistencia de los resultados. También encuentran que el ERC varía con el tamaño de la firma y el período de tenencia considerado.

Factor 3 Valoración de activos (cont.)	Ohlson (1995)	Desarrolla y analiza un modelo mediante el cual conceptualiza la relación entre: (i) el valor de mercado de una empresa y (ii) sus beneficios, sus valores contables y sus dividendos. Dos postulados de la contabilización del capital propio sirven de base al modelo: a) se aplica la <i>clean surplus relation</i> y b) los dividendos reducen el actual valor de libros pero no afectan los beneficios actuales. El modelo satisface propiedades interesantes y provee un punto de referencia en la conceptualización de la relación entre valor de mercado y los datos contables y otra información.
	Kothari (2001)	Revisa la investigación empírica sobre la relación entre el mercado de capitales y los Estados Financieros (EEFF). Las principales fuentes de demanda de investigación del mercado de capitales en contabilidad son: el análisis fundamental y la valoración, pruebas de la eficiencia del mercado y el papel de las cifras contables en los contratos y los procesos políticos. Los temas de investigación sobre mercados de capitales de interés actual para los investigadores incluyen pruebas de la eficiencia del mercado con respecto a la información contable, análisis fundamental, y la relevancia de los informes financieros.
	Hayn (1995)	Supone y prueba que, debido a la opción de liquidación con que cuentan los accionistas, el contenido informativo de las pérdidas (respecto a los FF futuros) es limitado. Según los resultados tanto el ERC como la correlación rendimiento-beneficio casi se triplica cuando se excluyen los casos de pérdida. El efecto opción de liquidación se extiende a los casos de escasa rentabilidad, donde las ganancias son lo suficientemente bajas y tornan atractiva la opción de liquidación. Explicaciones alternativas de la baja capacidad informativa de las pérdidas no son soportadas por los datos.
	Fama y French (1992)	Con base en un estudio empírico sugieren que los riesgos de las acciones son multidimensionales. Por ende, no pueden soportar la predicción del modelo SLB (Sharpe-Lintner-Black) según el cual el rendimiento promedio de las acciones está positivamente relacionado con el beta de mercado. Sus resultados determinan que ciertos factores asociados a las características de cada empresa explican el retorno accionario. Esto son: tamaño (medido como la capitalización bursátil); ratio Precio/Valor libros, ratio Precio/Utilidades y endeudamiento.
	Fama y MacBeth (1973)	Desarrollan un método en etapas (una estimación de sección cruzada) para probar la hipótesis del modelo <i>Capital Asset Pricing Model</i> (CAPM). Esto es, la relación entre rentabilidad promedio y el riesgo de acciones ordinarias de <i>New York Stock Exchange</i> (NYSE). No rechazan la hipótesis nula de que el precio de las acciones comunes refleja los intentos de los inversores con aversión al riesgo para mantener carteras que son "eficientes" en términos de valor esperado y dispersión del rendimiento. Asimismo sus resultados son consistentes con un "mercado de capitales eficientes" (los precios de los valores reflejan plenamente la información disponible).
	Dechow (1994)	Proveen evidencia empírica de las ventajas los <i>accruals</i> (respecto de los <i>cash flow</i> ) como instrumento de mejora de la capacidad de los resultados para reflejar la performance empresarial. Argumentan que la importancia de los <i>accruals</i> aumenta cuando (i) más corto es el intervalo de medición del desempeño, (ii) mayor es la volatilidad de los requerimientos de capital de trabajo de la empresa y las actividades de inversión y financiamiento, y (iii) más largo es el ciclo operativo de la empresa. En estas circunstancias, se prevé que los FF presenten problemas más graves de oportunidad y correlación ( <i>matching</i> ) que reducen su capacidad para reflejar los resultados empresariales
	Dechow, Sloan, y Sweeney (1995)	Evalúa la habilidad de modelos alternativos basados en <i>accruals</i> para detectar EM, comparando la especificación y el poder de pruebas estadísticas comúnmente utilizadas. Encuentran que todos los modelos: (i) parecen bien especificados cuando se aplican a una muestra aleatoria de empresas y años; (ii) generan pruebas de baja potencia para EM de magnitud económica sutiles (1 a 5 % del total de activos); (iii) resultan potencialmente mal especificados si EM está correlacionado con el desempeño financiero. Asimismo, determinan que el modelo de Jones (1991) es el más potente en la detección de EM.
	Sloan (1996)	Examina la naturaleza de la información contenida en los componentes del resultado ( <i>accruals</i> y FF) y el grado en que dicha información se refleja en los precios de las acciones. La evidencia obtenida no es coherente con la visión tradicional del mercado eficiente según la cual los precios de las acciones reflejan plenamente toda la información públicamente disponible. Según los resultados la evolución de los <i>earnings</i> atribuible al componente de <i>accruals</i> exhibe una persistencia inferior al rendimiento atribuible al componente de FF. Los resultados también indican que los precios de las acciones actúan como si los inversores se "obsesionaran" con las ganancias, no distinguiendo plenamente las diferentes propiedades de sus componentes. En consecuencia, las empresas con niveles relativamente altos (bajos) de <i>accruals</i> experimentan rendimientos accionarios anormales negativos (positivos) en el futuro, que se concentran en torno a futuros anuncios de resultados
Factor 4 Gobernanza Corporativa	Ball y Shivakumar (2005)	Examinan la calidad de la información financiera (interpretada como utilidad de los EEFF para los <i>stakeholders</i> ), sobre una muestra de compañías del Reino Unido. Suponen que dicha calidad es mayor en empresas privadas respecto de las públicas, debido a la diferente demanda del mercado, a pesar de estar sujetas a similar regulación. La calidad es operacionalizada como la oportunidad de reconocimiento de las pérdidas en los EEFF (Basu, 1997) y mediante nuevos modelos basados en <i>accruals</i> . Las pruebas soportan la hipótesis, siendo robustas a los controles por tamaño, endeudamiento, sector y cierre del ejercicio fiscal de la empresa y tamaño de la firma auditora.



Factor 4 Gobernanza Corporativa (cont.)	Holthausen y Watts (2001)	Evalúan críticamente las inferencias para el establecimiento de normas que pueden derivarse de la literatura referida a <i>value relevance</i> . Concluyen que si bien existen numerosos trabajos, su contribución a la emisión de estándares es modesta principalmente porque no brindan teorías subyacentes descriptivas (contables, de valuación, de establecimiento de normas) para interpretar las asociaciones empíricas.
	Holmstrom (1979)	Considera el rol de la información imperfecta en una relación principal-agente sujeta a riesgo moral. Se deriva una condición necesaria y suficiente de información imperfecta (para mejorar en los contratos basados solo en la recompensa). Esto es, se muestra que cualquier información adicional acerca de la acción de la agente, aun imperfecta, se puede utilizar para mejorar el bienestar tanto del principal como del agente. Asimismo, se brinda una caracterización de la utilización óptima de dicha información.
	Ball, Kothari, y Robin (2000)	Demuestran empíricamente que las propiedades de oportunidad y conservadurismo del resultado contable varían dependiendo de las demandas de sus institucionales. Emplean la información contable de empresas de siete países clasificados en dos grupos: (a) <i>code-law</i> con gobernanza en pos de las partes de interés – <i>stakeholder</i> (Francia, Alemania y Japón) y (b) <i>common-law</i> con modelo de gobierno basado en el accionista – <i>shareholder</i> (Australia, Canadá, Reino Unido y EEUU). Encuentran que el beneficio contable del grupo <i>code-law</i> es sustancialmente menos oportuno y menos conservador que resultado del conjunto <i>common-law</i> .
	Watts (2003)	El artículo es la primera parte de un trabajo que continúa con una investigación empírica. El presente <i>paper</i> examina explicaciones alternativas para el conservadurismo en materia de contabilidad y sus implicancias para los organismos de regulación contable. Tales explicaciones alternativas se basan en teorías contractuales, litigios de accionistas, tributación y regulación contable. Concluye que el conservadurismo es esencial y su eliminación implicaría el surgimiento de aquellos problemas que su implementación buscar resolver, como EM.
	Basu (1997)	Reexamina el principio de conservadurismo, interpretado como un reflejo más rápido y oportuno de las "malas noticias" respecto de las "buenas noticias" e investiga sus efectos sobre los EEEF reportados. Encuentra que la sensibilidad de los resultados a los rendimientos negativos es de dos a seis veces la sensibilidad de los resultados a retornos positivos. Asimismo, muestra que la oportunidad de reconocimiento de las <i>bad news</i> es mayor en resultados, respecto a <i>cash flows</i> ; y que los cambios positivos en resultados tienden a persistir mientras que las variaciones negativas en resultados exhiben una marcada tendencia a revertirse. Finalmente prueba que la ERC es asimétricamente inferior para cambios negativos de resultados frente a variaciones positivas.
	Jensen y Meckling (1976)	Integra elementos de diferentes teorías (agencia, derechos de propiedad y finanzas) para desarrollar una teoría de la estructura de propiedad de la empresa. Define el concepto de costos de agencia, investiga su naturaleza y muestra su relación con el concepto de "separación y control". Demuestra quién asume los costos y por qué, investigándose la optimalidad de Pareto de su existencia.
	LaPorta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, y Vishny (1998)	Examinan las leyes que rigen la protección de los inversores, la calidad de aplicación de las mismas y la concentración de la propiedad en 49 países de todo el mundo. Encuentran mayor protección legal en los países con <i>common law</i> y gran diversidad respecto de la calidad en la aplicación a lo largo del mundo. Asimismo, muestran que los países desarrollan mecanismos alternativos cuando la protección del inversor es débil (muchas veces obligatorios y más frecuentes en estados con <i>civil-law</i> ). Hallan que la concentración de propiedad es extremadamente alta en todo el mundo.
	Leuz, Nanda, y Wysocki (2003)	Explora la relación entre la protección legal de los inversores y las prácticas de EM de las empresas, examinando las diferencias sistemáticas a través de 31 países. La evidencia indica que las empresas de los países con mercados de capitales desarrollados, estructuras de propiedad dispersa, fuertes derechos de los inversionistas y aplicación de la ley se involucran en menos EM. Los resultados sugieren un vínculo endógeno entre el gobierno corporativo y la calidad de las ganancias reportadas.
	Smith y Watts (1992)	Examinan si existen relaciones empíricas sólidas entre decisiones de políticas corporativas y diversas características de las firmas. Documentan que: (i) empresas con más opciones de crecimiento tienen un menor apalancamiento, menor rendimiento de dividendos, mayor remuneración de los ejecutivos y un mayor uso de los planes de opciones sobre acciones; (ii) firmas reguladas exhiben mayor apalancamiento, rentabilidad por dividendos más alta, compensación ejecutiva inferior y utilizan con menos frecuencia los planes de opciones sobre acciones y bonos y (iii) compañías más grandes presentan mayores rendimientos de dividendos y mayores niveles de remuneración de los ejecutivos. La evidencia sugiere que las teorías contractuales son más importantes para explicar variaciones transversales en las políticas analizadas que cualquiera de las teorías de carácter tributario o de señalización.
Watts y Zimmerman (1986)	Expresan su perspectiva sobre la evolución y el estado actual de la teoría positiva en contabilidad (analizando dos de sus publicaciones anteriores: Watts y Zimmerman 1978, 1979) y resumen la evidencia sobre regularidades contables empíricas. Además evalúan los métodos de investigación y la metodología usada para documentar tales regularidades. Finalmente, proporcionan sus puntos de vistas sobre las direcciones futuras de la literatura en contabilidad positiva.	

Factor 4 Gobernanza Corporativa (cont.)	Heckman (1979)	Discute el sesgo en muestras seleccionadas no aleatoriamente para estimar las relaciones de comportamiento como un error de especificación. Propone una técnica computacionalmente tratable (método de dos etapas) que permite a los analistas utilizar técnicas de regresión simple para estimar funciones conductuales libres de sesgo de selección en el caso de una muestra censurada. Desarrolla propiedades asintóticas del estimador.
Factor 5 Costo de capital	Francis, LaFond, Olsson, y Schipper (2004)	Examinan la relación entre el CC y los atributos de las ganancias: cuatro atributos de base contable (calidad de los <i>accruals</i> , persistencia, previsibilidad, suavidad) y tres basados en el mercado (relevancia en la formación de precios, oportunidad y conservadurismo). Encuentran que las empresas con los valores más desfavorables de cada atributo, individualmente considerado, por lo general experimentan mayores CC que las firmas con valores más favorables. El mayor efecto sobre el CC proviene de los atributos contables, en particular, la calidad de los <i>accruals</i> .
	Francis, LaFond, Olsson, y Schipper (2005)	Estudian la relación entre (i) la calidad de los <i>accruals</i> —proxy de la variable riesgo de información— y (ii) los costos de la deuda (CD) y CC. Encuentran que <i>accruals</i> de poca calidad se asocian con altos CD y CC. Además distinguen entre calidad de los <i>accruals</i> innata (motivada por cuestiones económicas fundamentales) y discrecional (basada en decisiones gerenciales); siendo los primeros los que tienen mayores efectos sobre el CC.
	Fama y French (1997)	El trabajo demuestra que la estimación de la tasa de CC para la industria es imprecisa, con Errores Estándar ( <i>EE</i> ) del 3% anual, ya sea usando el modelo CAPM o el modelo de los 3 factores de Fama y French (1993). Los altos <i>EE</i> son el resultado de la incertidumbre sobre los verdaderos factores de prima por riesgo y de las imprecisas estimaciones de los préstamos de industrias sobre los factores de riesgo. Por ello, la estimación del CC para compañías y proyectos es —con certeza— más impreciso.
	Fama y French (1993)	Proponen un modelo que identifica 5 factores de riesgo para explicar los rendimientos promedios de acciones y bonos. Los rendimientos de las acciones se asocian a 3 factores: rendimiento de la cartera de mercado en exceso de los activos sin riesgo, tamaño de la firma y ratio precio/valor libros; mientras que la rentabilidad de los bonos se funda en: maduración y riesgo de default.
	Dechow y Dichev (2002)	Sugieren medir la calidad de los <i>accruals</i> estimando la proporción de los mismos que no se materializa en la serie de <i>cash flow</i> . Esto es: los <i>EE</i> de los residuos de regresiones donde los <i>accruals</i> son la variable dependiente y los <i>FF</i> operativos pasados, presentes y futuros son las explicativas. Encuentran que características observables y recurrentes de las firmas (como la volatilidad) se relacionan sistemáticamente con la calidad de los <i>accruals</i> . Muestran que la medida desarrollada de calidad de los <i>accruals</i> se relaciona positivamente con la persistencia de los beneficios.
	Petersen (2009)	Estudia y compara diferentes métodos usados en la literatura para solucionar la correlación de los residuos en regresiones que emplean datos de panel. Muestra como varía su <i>performance</i> y su precisión relativa, considerando la estructura de los datos. Provee una guía para que los investigadores seleccionen el método adecuado en la estimación del <i>ee</i> y, asimismo, diagnostiquen errores potenciales en sus modelos.

Fuente: elaboración propia.

### 4.3. Análisis de co-citación

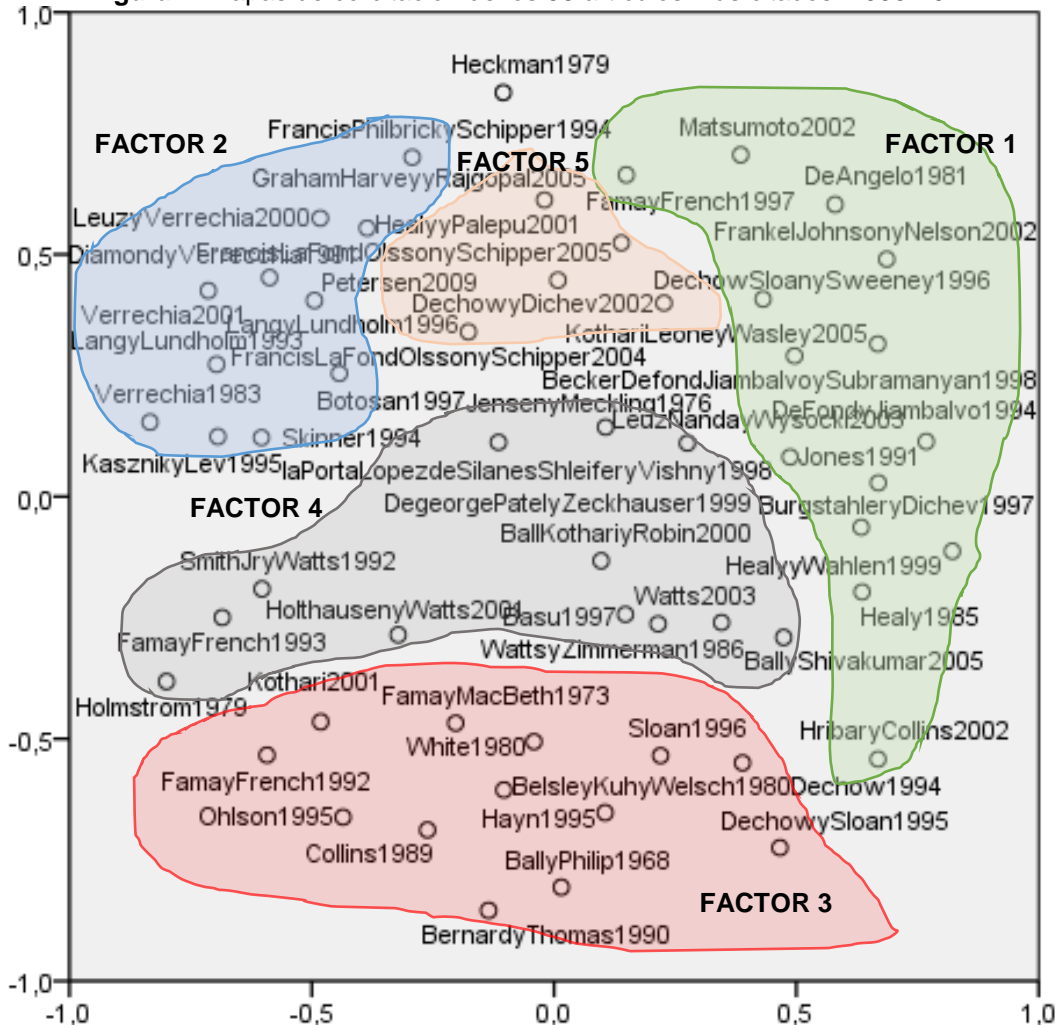
El análisis co-citación examina la frecuencia por la cual los trabajos en pares son utilizados como referencia por los autores de los artículos de la muestra. Para mostrar esta relación, se utiliza el MDS (Multidimensional Scalling) del software SPSS versión 18. La proximidad de los trabajos muestra la relación y, en consecuencia, su vínculo con el subtema (Figura 2).

Los resultados presentados en la Figura 2 reafirman algunos aspectos del análisis factorial descrito en el apartado anterior. Todas las agrupaciones de estudio muestran *clusters* claros, no existiendo mezcla de trabajos pertenecientes a diferentes factores (excepto por Fama y French, 1993). Sin embargo, la co-citación se observa inequívocamente en el caso de los factores 2 y 5 dada la proximidad de los círculos. Por el contrario, en el *cluster* 1 las citas se extienden verticalmente en el lado derecho del mapa sin exhibir una cercanía estricta. Lo mismo se observa, a nivel horizontal con las agrupaciones 3 y 4.

Se observan en el mapa de co-citación dos citas que podrían considerarse “*anómalas*”. Uno de ellas, es la obra de Heckman (1979) que, si bien corresponde al *cluster* 4, según su ubicación en la figura es usualmente citado con trabajos de los factores 1, 2 y 5. Dicha situación puede explicarse pues el trabajo de Heckman se refiere a cuestiones metodológicas genéricas (propone una técnica que permite a los analistas utilizar métodos de regresión simple para estimar funciones conductuales libres de sesgo de selección). El otro caso es el artículo de Fama y French (1993) que según su carga factorial se alista en el factor 5 aunque, visualmente,

el mapa lo muestra referenciado en conjunto a los *papers* del *cluster* 3 y 4. Por la temática del mismo (modelo de fijación de precios de activos financieros) es razonable su empleo conjunto con los trabajos del Factor 3 referidos a la Valoración de activos.

**Figura 2.** Mapas de co-citación de los 56 artículos más citados: 1995-2014



Fuente: elaboración propia con software SPSS versión 18

## 5. Discusiones

En el presente trabajo se procura, en primer lugar, identificar las publicaciones más influyentes en la investigación contable de las últimas dos décadas (1995-2014), determinando teorías y autores seminales; así como reconocer y visualizar los principales grupos del conocimiento y las relaciones entre ellos. Al efecto se seleccionan los principales periódicos de la disciplina contable y se efectúa un estudio bibliométrico empleando técnicas de citación y co-citación (incluido el análisis factorial). En relación a los objetivos planteados, los datos y resultados obtenidos permiten esbozar las consideraciones que se detallan en los párrafos subsiguientes. Los resultados globales encontrados describen a la contabilidad como una disciplina eminentemente cuantitativa. La mayoría de los estudios trabajan con datos de archivo testeando hipótesis de eficiencia del mercado, siendo marginal el número de trabajos referidos a teoría contable, lo cual da cuenta de la escasa investigación positiva. Asimismo, se revela la gran influencia de teorías provenientes de la economía y las finanzas.

Ambas cuestiones, tanto la caracterización cuantitativa de la contabilidad como la detección de influencia de otras disciplinas, se derivan del análisis de citación. De los 56 trabajos, los más citados resultan ser los de White (1980) y Belsley, Kuh, y Welsch (1980), ubicados respectivamente en las posiciones 1 y 10 del ranking de artículos más referenciados. Dichas publicaciones se refieren, en esencia, a cuestiones estadísticas y econométricas necesarias para la realización de estudios con regresiones. Este resultado se alinea con la postura de Moser (2012) quien, en su reflexión sobre el estancamiento de la disciplina contable, indica que muchos estudios aparecen publicados simplemente por usar las últimas y mejores técnicas de investigación, incluso cuando el tema *per se* es de interés limitado.

Asimismo, entre las 56 principales referencias se encuentran 14 artículos que no pertenecen al área de investigación contable, aunque ejercen una influencia significativa en la disciplina. Se trata de trabajos publicados principalmente en periódicos de finanzas y economía: dos en *Econometrica* (Heckman, 1979; White, 1980); cinco en el *Journal of Financial Economics* (Jensen y Meckling, 1976; Smith y Watts, 1992; Fama y French, 1993, 1997; Leuz, Nanda, y Wysocki, 2003); uno en *Bell-Journal of Economics* (Holmstrom, 1979), dos en el *Journal of Political Economy* (Fama y MacBeth, 1973; LaPorta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, y Vishny, 1998); dos en el *Journal of Finance* (Diamond y Verrecchia, 1991; Fama y French, 1992); uno en *Journal of Business* (DeGeorge, Patel, y Zeckhauser, 1999) y uno en *Review of Financial Studies* (Petersen, 2009). Incluso, la publicación más citada es el artículo econométrico de White (1980).

En respuesta al segundo objetivo (reconocer y visualizar los principales grupos de conocimientos y las relaciones entre ellos) mediante la técnica bibliométrica de co-citación se identifican 5 *clusters*. En líneas generales, los grupos de conocimiento resultan homogéneos en términos de metodología de investigación, modo de razonamiento y escuela de pensamiento. Desde un punto de vista teórico, los agrupamientos identificados se inclinan hacia las finanzas y la economía; mientras que en relación a los métodos utilizados, predomina la investigación empírica a gran escala y analítica con bases formales.

Dentro del agrupamiento 1 denominado genéricamente *Earnings Management* pueden reconocerse tres sub-enfoques de la temática en función a los artículos allí incluidos. El primer abordaje se refiere a la gestión de resultados y su vínculo con la retribución a ejecutivos, donde se analiza el efecto de la manipulación de los *accruals* y de los sistemas de remuneración gerenciales basados en bonos. Uno de los artículos centrales es el de Jones (1991), aunque varios otros conforman esta sub-agrupación (Healy, 1985; DeFond y Jiambalvo, 1994; DeGeorge, Patel, y Zeckhauser, 1999; Hribar y Collins, 2002; Graham, Harvey, y Rajgopal, 2005; Kothari, Leone, y Wasley, 2005). Una segunda perspectiva vincula EM con cuestiones de auditoría. Así, Becker, DeFond, Jiambalvo, y Subramanyam (1998) examinan la relación entre calidad de auditoría y EM; DeAngelo (1981) analiza calidad de auditoría en relación al tamaño de la empresa; mientras Frankel, Johnson, y Nelson, (2002) estudian el vínculo entre *nonaudit-fees* y EM. Por último, el tercer sub-*cluster* plantea el tópico de gestión de resultados desde la óptica del gobierno corporativo. En este sentido, relaciona la probabilidad de ocurrencia de EM con una débil estructura de gobernanza (Dechow, Sloan, y Sweeney, 1996), una mayor dependencia a los reclamos implícitos de los *stakeholders* (Matsumoto, 2002) o por los costos impuestos a la empresa en transacciones con éstos (Burgstahler y Dichev, 1997).

El *cluster* 1 es el de mayor densidad, pues incluye 14 artículos que representan un 25% de las 56 publicaciones más citadas. Nuevamente, este hallazgo puede considerarse consistente con la postura de Moser (2012) para quien la existencia de numerosas publicaciones limitadas a un reducido grupo de temáticas, como EM, es otra evidencia de la paralización de la disciplina contable. Por su parte, en avances del presente trabajo, que incluyan el estudio de la evolución temporal de la disciplina contable y sus agrupaciones, se espera encontrar un incremento del número de publicaciones referidas a EM a partir del año 2001, debido a las repercusiones del

caso Enron<sup>1</sup> a partir de lo cual ha tomado considerable relevancia la calidad y veracidad de la información emitida por las organizaciones, creciendo la preocupación por la protección de los *stakeholders*. El segundo *cluster* denominado “*Disclosure*” incluye artículos referidos a revelaciones voluntarias (cuestiones financieras y no financieras) y su contenido informativo. Verrecchia (1983) muestra cómo la existencia de costos relacionados con la divulgación explica la discrecionalidad de los gerentes en la revelación de información, mientras Lang y Lundholm (1993) investigan los determinantes de tales decisiones. Trabajos posteriores a los seminales abordan el efecto de las políticas referidas a *disclosure* sobre la liquidez, el costo de capital y el financiamiento externo de las empresas (Diamond y Verrecchia, 1991; Lang y Lundholm, 1996; Botosan, 1997; Leuz y Verrecchia, 2000). Otras de las publicaciones se refieren a las revelaciones efectuadas por los gerentes ante resultados sorpresivos (Skinner, 1994; Kasznik y Lev, 1995). Finalmente, los estudios de Healy y Palepu (2001) y Verrecchia (2001) revisan la literatura contable referida a *disclosure*.

El factor 3, “Valoración de Activos”, agrupa una serie de publicaciones que desarrollan modelos de valuación de activos (Ohlson, 1995), partiendo del examen de diversas características de los resultados contables (Ball y Brown, 1968) y de los anuncios de los mismos (Bernard y Thomas, 1990). Algunos trabajos analizan la naturaleza de la información relevante para la fijación de precios contenida en *accruals* y flujos de fondos (Dechow, 1994; Dechow, Sloan, y Sweeney, 1995; Sloan, 1996); mientras otros examinan los determinantes del *Earnings Response Coefficient*: ERC (Collins y Kothari, 1989; Hayn, 1995). Por su parte, Fama y MacBeth (1973) testean empíricamente el modelo *Capital Asset Pricing Model* (CAPM) y Fama y French (1992) identifican factores asociados a las características de cada empresa que explican el retorno accionario.

De modo análogo a lo ocurrido en el grupo 1, en el caso del *cluster* 4 (Gobernanza corporativa) también es posible identificar dos sub-temáticas. La primera de ellas referida a tópicos de riesgo moral, *performance* y remuneración de los ejecutivos, comúnmente abordadas dentro de la teoría de la agencia (Jensen y Meckling, 1976; Holmstrom, 1979). Las publicaciones del segundo sub-grupo abordan cuestiones vinculadas al gobierno corporativo (separación entre propiedad y control, aplicación de las regulaciones), principalmente, analizando el efecto de los factores institucionales sobre la calidad de los resultados contables reportados (Ball, Kothari, y Robin, 2000). Ciertos trabajos examinan los principios de conservadurismo (Basu, 1997; Watts, 2003) y oportunidad de tales resultados (Ball y Shivakumar, 2005). Asimismo, otras obras indagan la relación entre la protección legal de los inversores y las prácticas de EM (LaPorta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, y Vishny, 1998; Leuz, Nanda, y Wysocki, 2003). Smith y Watts (1992) exploran si existen relaciones empíricas sólidas entre decisiones de políticas corporativas y diversas características de las firmas. Se entiende que los trabajos aquí mencionados implican un replanteo de ciertos principios contables básicos, siendo ello el fundamento a la inclusión en este *cluster* del artículo de Watts y Zimmerman (1986) sobre contabilidad positiva.

Por último, las publicaciones correspondientes al *cluster* titulado “Costo de Capital” guardan —en cierta medida— relación con los trabajos del factor 3; pues ambos examinan la calidad de los resultados contables. Sin embargo, en el caso del grupo 5 la finalidad de los estudios es la determinación del costo de la deuda o tasa de rendimiento requerida para bonos (Fama y French, 1993, 1997; Dechow y Dichev, 2002; Francis, LaFond, Olsson, y Schipper, 2004, 2005). El artículo de Petersen (2009), también incluido en el presente grupo, aborda cuestiones metodológicas específicas de los trabajos del factor.

Una visión global del análisis de co-citación permite determinar que —desde una perspectiva teórica— los artículos de los *clusters* 1, 2, 3 y 5 corresponden a la contabilidad financiera.

---

<sup>1</sup> El caso de Enron Corporation (empresa energética estadounidense quebrada en 2001) representó el mayor fraude financiero, incluyendo una serie de técnicas contables fraudulentas avaladas por la firma auditora (Arthur Andersen).

Asimismo, la mayoría de las publicaciones de estos grupos comparten el paradigma del mercado de capitales, mientras algunas de ellas se centran en cuestiones de agencia. Por su parte, para los estudios del grupo 4 no es posible reconocer (aún) un paradigma claramente definido, siendo evidencia de la corta edad y la diversidad de enfoque de estos artículos.

Si bien en este trabajo preliminar no se aborda la evolución temporal de las agrupaciones del conocimiento contable, es factible esbozar algunas consideraciones al respecto observando la fecha de publicación de los artículos. Las obras de los factores 1, 2 y 5 pertenecen en su mayoría a finales de la década del '90 y principios de los años 2000. De los estudios analizados, los más antiguos pertenecen al *cluster* 3, principalmente, trabajos de 1990 y algunos anteriores. Por el contrario y, consistentemente con lo expresado en el párrafo precedente, el grueso de los artículos del grupo 4 son los más actuales, publicados a partir del año 2000.

### **5.1. Limitaciones y futuras líneas de investigación**

La primera de las limitaciones es inherente a los estudios de citación y co-citación y deriva de las técnicas bibliométricas empleadas. Se refiere al hecho de no considerar el contexto en que los artículos son utilizados por los autores. Es decir, el empleo de estas técnicas no permite discernir la finalidad de las citas, siendo que un autor puede citar una obra en dos sentidos: para construir sobre ella o criticar su enfoque. Si bien se ha intentado efectuar un análisis más detallado por medio del uso del análisis factorial y mapas co-citación, un posible trabajo futuro sería la utilización de otros métodos o software específicos de análisis de contenido para descubrir el contenido de los documentos y el contexto en que se producen las citas.

Otra limitación del presente estudio es la no consideración del avance de los trabajos en el tiempo. Esto es, solo se analizan las citas y co-citaciones para el período completo de 20 años. Una pesquisa complementaria futura podría considerar la separación de trabajos en sub-períodos, por ejemplo, de 5 años utilizando los métodos aquí expuestos. Asimismo, puede mencionarse que el trabajo no contempla el análisis de los artículos desagregados en función del tipo (teórico, empírico, estudio de caso), siendo también una cuestión que podría incorporarse *a posteriori*.

La utilización únicamente artículos publicados, representa la tercera limitación. Los estudios bibliométricos pueden basarse en una serie de documentaciones escritas (no necesariamente artículos publicados en revistas científicas) tales como: libros, disertaciones y tesis, informes, noticias en los medios de comunicación, etc. El uso de obras publicadas obedece a que las mismas resultan comprendidas dentro del denominado “conocimiento certificado”, es decir, se trata de documentos sometidos al proceso de revisión por pares y —aunque dicho proceso puede no ser un sistema perfecto (Frey, 2003; Bedeian, 2004)— es una modalidad fiable para el avance del conocimiento científico (Shugan, 2007). Pese a esta restricción, en investigaciones futuras puede extenderse el análisis a otros documentos y tal vez encontrar relaciones empíricas e ideas conceptuales que no han llegado a las principales revistas de contabilidad.

Además de las futuras investigaciones planteadas en respuesta a las limitantes descritas en los párrafos precedentes, se exponen a continuación otros trabajos a realizarse. Uno de ellos consiste en replicar este estudio bibliométrico sobre sólo uno de los *clusters* encontrados, seleccionado en función del interés de los investigadores. Implica la búsqueda en *journals* vinculados al tópico en cuestión con el empleo de palabras claves asociadas al objetivo específico perseguido con el análisis.

Asimismo, se propone reproducir el estudio empleando otras revistas incluidas en bases de datos como SciELO, Ebsco, Science Direct, Dialnet, Latindex, etc. Esta propuesta se alinea con lo planteado por Moser (2012) quien resalta el reducido enfoque de los principales *journals* estadounidenses en términos del tipo de investigaciones publicadas usualmente. Además, permitiría analizar si las pesquisas contables en contextos de países no centrales/emergentes

siguen la tendencia establecida por las naciones desarrolladas, cuestión esperable si se considera el reciente proceso de armonización de las regulaciones en contabilidad.

Finalmente, se propone que toda la investigación contable futura se desarrolle sobre el stock existente de los conocimientos seminales aquí identificados. Esto significa que, probablemente, los trabajos posteriores deben incluir un conjunto inicial de bibliografía representada por las obras más influyentes (Tabla 2 y Figura 2).

## 6. Consideraciones finales

Los estudios bibliométricos proporcionan un análisis cuantitativo de la investigación pasada relativa a una disciplina o tema dado. Si bien no proporcionan una explicación sobre el estado del arte, examinan el conocimiento acumulado y son un buen complemento a otros tipos de trabajos de revisión de la literatura. En el presente estudio se identifican las obras más influyentes de la investigación contable en los últimos veinte años y se determinan los grupos del conocimiento en que tales obras se agrupan. De esta forma, el trabajo contribuye a una mayor comprensión de la estructura intelectual de la disciplina contable y asiste el establecimiento de una adecuada agenda de investigación futura.

Los resultados aquí presentados (así como otros que se obtengan de futuros estudios bibliométricos) resultan de interés para jóvenes investigadores y estudiantes de doctorado pues mejoran la comprensión del alcance de la disciplina contable, sus obras seminales, tendencias principales, teorías básicas, contexto y paradigmas dominantes. Constituyen el primer paso en la identificación de un “gap” en el conocimiento para la selección de temas de tesis y conformación de grupos de investigación.

Asimismo, los hallazgos de este trabajo cobran importancia para instituciones gubernamentales pues permiten evaluar la asignación de los recursos públicos destinados a investigación; así como para las diversas unidades académicas, las cuales pueden determinar la correspondencia de sus líneas de investigación con las temáticas de interés relevantes en la actualidad.

## 7. Bibliografía

- Abbate, E., Mileti, M., y Vázquez, C. (2000). La necesidad de investigar en contabilidad. *Invenio: Revista de investigación académica*, (4), 115-124.
- Acedo, F. J., Barroso, C., & Galan, J. L. (2006). The resource-based theory: dissemination and main trends. *Strategic Management Journal*, 27(7), 621-636.
- Ball, R., y Brown, P. (1968). An empirical evaluation of accounting income numbers. *Journal of accounting research*, 159-178.
- Ball, R., Kothari, S. P., y Robin, A. (2000). The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 29(1), 1-51.
- Ball, R., y Shivakumar, L. (2005). Earnings quality in UK private firms: comparative loss recognition timeliness. *Journal of Accounting and Economics*, 39(1), 83-128.
- Basu, S. (1997). The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings<sup>1</sup>. *Journal of Accounting and Economics*, Properties of Accounting Earnings, 24(1), 3-37.
- Belsley, D. A., Kuh, E., y Welsch, R. E. (1980). *Regression diagnostics: identifying influential data and sources of collinearity*. Wiley.
- Becker, C. L., Defond, M. L., Jiambalvo, J., y Subramanyam, K. r. (1998). The Effect of Audit Quality on Earnings Management. *Contemporary Accounting Research*, 15(1), 1-24.
- Bedeian, A. G. (2004). Peer review and the social construction of knowledge in the management discipline. *Academy of Management Learning & Education*, 3(2), 198-216.
- Bernard, V. L., y Thomas, J. K. (1990). Evidence that stock prices do not fully reflect the implications of current earnings for future earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 13(4), 305-340.
- Botosan, C. A. (1997). Disclosure level and the cost of equity capital. *Accounting review*, 323-349.
- Broadus, R. N. (1987). Towards a definition of “bibliometrics”. *Scientometrics*, 12(5-6), 373-379.

- Burgstahler, D., y Dichev, I. (1997). Earnings management to avoid earnings decreases and losses. *Journal of Accounting and Economics*, Properties of Accounting Earnings, 24(1), 99-126.
- Cardoso, R. L., Ribeiro de Mendonça Neto, O., Riccio, E. L., y Sakata, M. C. G. (2005). Pesquisa científica em contabilidade entre 1990 e 2003. *RAE-revista de administração de empresas*, 45(2), 34-45.
- Collins, D. W., y Kothari, S. P. (1989). An analysis of intertemporal and cross-sectional determinants of earnings response coefficients. *Journal of accounting and economics*, 11(2), 143-181.
- Culnan, M. J., O'Reilly, C. A., III, & Chatman, J. A. (1990). Intellectual structure of research in organizational behavior, 1972-1984: a co-citation analysis. *Journal of the American Society for Information Science*, 41(6), 453-458.
- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), 183-199.
- Dechow, P. M. (1994). Accounting earnings and cash flows as measures of firm performance: The role of accounting accruals. *Journal of Accounting and Economics*, 18(1), 3-42.
- Dechow, P. M., y Dichev, I. D. (2002). The Quality of Accruals and Earnings: The Role of Accrual Estimation Errors. *The Accounting Review*, 77, 35-59.
- Dechow, P. M., Sloan, R. G., y Sweeney, A. P. (1995). Detecting Earnings Management. *The Accounting Review*, 70(2), 193-225.
- Dechow, P., Sloan, R. y Sweeney, A. (1996). Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC\*. *Contemporary Accounting Research*, 13(1), 1-36.
- DeFond, M. L., y Jiambalvo, J. (1994). Debt covenant violation and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics*, 17(1-2), 145-176.
- Degeorge, F., Patel, J., y Zeckhauser, R. (1999). Earnings management to exceed thresholds\*. *The Journal of Business*, 72(1), 1-33.
- Diamond, D. W., y Verrecchia, R. E. (1991). Disclosure, liquidity, and the cost of capital. *The journal of Finance*, 46(4), 1325-1359.
- Fama, E. F., y French, K. R. (1992). The cross-section of expected stock returns. *The Journal of Finance*, 47(2), 427-465.
- Fama, E. F., y French, K. R. (1993). Common risk factors in the returns on stocks and bonds. *Journal of financial economics*, 33(1), 3-56.
- Fama, E. F., y French, K. R. (1997). Industry costs of equity. *Journal of Financial Economics*, 43(2), 153-193.
- Fama, E. F., y MacBeth, J. D. (1973). Risk, return, and equilibrium: Empirical tests. *The Journal of Political Economy*, 607-636.
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., & Strahan, E. J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Methods*, 4(3), 272-299.
- Ferreira, M. (2011). A bibliometric study on Ghoshal's managing across borders. *Multinational Business Review*, 19(4), 357-375.
- Ferreira, M. P., Pinto, C. F., y Serra, F. R. (2014). The transaction costs theory in international business research: a bibliometric study over three decades. *Scientometrics*, 98(3), 1899-1922.
- Ferreira, M. P., Storopoli, J. E., y Serra, F. R. (2014). Two Decades of Research on Strategic Alliances: Analysis of Citations, Co-citations and Themes Researched. *Revista de Administração Contemporânea*, 18, 109-133.
- Francis, J., LaFond, R., Olsson, P. M., y Schipper, K. (2004). Costs of equity and earnings attributes. *The Accounting Review*, 79(4), 967-1010.
- Francis, J., LaFond, R., Olsson, P., y Schipper, K. (2005). The market pricing of accruals quality. *Journal of accounting and economics*, 39(2), 295-327.
- Francis, J., Philbrick, D., y Schipper, K. (1994). Shareholder litigation and corporate disclosures. *Journal of accounting research*, 137-164.
- Frankel, R. M., Johnson, M. F., y Nelson, K. K. (2002). The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review*, 77(s-1), 71-105.
- Frey, B. S. (2003). Publishing as prostitution? Choosing between one's own ideas and academic success. *Public Choice*, 116(1-2), 205-223.



- Furrer, O., Tomas, H., & Goussevskaia, A. (2008). The structure and evolution of the strategic management field: a content analysis of 26 years of strategic management research. *International Journal of Management Reviews*, 10(1), 1-23.
- Graham, J. R., Harvey, C. R., y Rajgopal, S. (2005). The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of accounting and economics*, 40(1), 3-73.
- Gujarati, D. N., y Porter, D. C. (2011). *Econometria Básica-5*. McGraw Hill Brasil.
- Hayn, C. (1995). The information content of losses. *Journal of accounting and economics*, 20(2), 125-153.
- Healy, P. M. (1985). The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of accounting and economics*, 7(1), 85-107.
- Healy, P. M., y Palepu, K. G. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of accounting and economics*, 31(1), 405-440.
- Healy, P. M., y Wahlen, J. M. (1999). A review of the earnings management literature and its implications for standard setting. *Accounting horizons*, 13(4), 365-383.
- Heckman, J. J. (1979). Sample selection bias as a specification error. *Econometrica: Journal of the econometric society*, 153-161.
- Holmstrom, B. (1979). Moral Hazard and Observability. *Bell Journal of Economics*, 10(1), 74-91.
- Holthausen, R. W., y Watts, R. L. (2001). The relevance of the value-relevance literature for financial accounting standard setting. *Journal of accounting and economics*, 31(1), 3-75.
- Hribar, P., y Collins, D. W. (2002). Errors in estimating accruals: Implications for empirical research. *Journal of Accounting research*, 105-134.
- Jensen, M. C., y Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of financial economics*, 3(4), 305-360.
- Jones, J. J. (1991). Earnings management during import relief investigations. *Journal of accounting research*, 193-228.
- Just, A., Schaffer, U. y Meyer, M. (s.f.) "The Intellectual Structure of Accounting Research - A Bibliometric Analysis", Working paper.
- Kasznik, R., y Lev, B. (1995). To warn or not to warn: Management disclosures in the face of an earnings surprise. *Accounting review*, 113-134.
- Kothari, (2001). Capital markets research in accounting. *Journal of accounting and economics*, 31(1), 105-231.
- Kothari, S. P., Leone, A. J., y Wasley, C. E. (2005). Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of accounting and economics*, 39(1), 163-197.
- Lang, M., y Lundholm, R. (1993). Cross-sectional determinants of analyst ratings of corporate disclosures. *Journal of accounting research*, 246-271.
- Lang, M. H., y Lundholm, R. J. (1996). Corporate Disclosure Policy and Analyst Behavior. *Accounting Review*, 71(4), 467-492.
- LaPorta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., y Vishny, R. (1998). Law and Finance. *Journal of Political Economy*, 106(6), 1113-1155.
- Leuz, C., Nanda, D., y Wysocki, P. D. (2003). Earnings management and investor protection: an international comparison. *Journal of financial economics*, 69(3), 505-527.
- Leuz, C., y Verrecchia, R. E. (2000). The Economic Consequences of Increased Disclosure (Digest Summary). *Journal of accounting research*, 38, 91-124No.
- Leydesdorff, L. (1987). Various methods for the mapping of science. *Scientometrics*, 11(5), 295-324.
- Lin, T., & Cheng, Y. (2010). Exploring the knowledge network of strategic alliance research: a co-citation analysis. *International Journal of Electronic Business Management*, 8(2), 152-160.
- Lunkes, R.; Ripoll y Silva, F. (2012). Un estudio de artículos sobre Contabilidad de Gestión en revistas de lengua española. *Revista Iberoamericana de Contabilidad de Gestión*, 10, 1-13.
- Macias, H. A. M., y Patiño, R. A. P. (2014). Evolución de las revistas contables colombianas: de la reflexión a la investigación. *Contaduría Universidad de Antioquia*, (64), 13-48.
- Matsumoto, D. A. (2002). Management's incentives to avoid negative earnings surprises. *The Accounting Review*, 77(3), 483-514.

- McCain, K. W. (1986). Cocited author mapping as a valid representation of intellectual structure. *Journal of the American Society for Information Science*, 37(3), 111-122.
- McCain, K. W. (1990). Mapping authors in intellectual space: a technical overview. *Journal of the American Society for Information Science*, 41(6), 433-443.
- Montes, C. (2010). 25 issues of Intangible Capital: Bibliometric analysis. *Intangible Capital*, 6(2).
- Moser, D. V. (2012). Is Accounting Research Stagnant? *Accounting Horizons*, 26(4), 845-850.
- Nerur, S. P., Rasheed, A. A., & Natarajan, V. (2008). The intellectual structure of the strategic management field: an author co-citation analysis. *Strategic Management Journal*, 29(3), 319-336.
- Ohlson, J. A. (1995). Earnings, book values, and dividends in equity valuation\*. *Contemporary accounting research*, 11(2), 661-687.
- Petersen, M. (2009). Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches. *Review of Financial Studies*, 22(1), 435-480.
- Phelan, S. E., Ferreira, M. P., & Salvador, R. (2002). The first twenty years of the Strategic Management Journal. *Strategic Management Journal*, 23(12), 1161-1168.
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics? *Journal of Documentation*, 25(4), 348-349.
- Ramos-Rodríguez, A.-R., & Ruíz-Navarro, J. (2004). Changes in the intellectual structure of strategic management research: a bibliometric study of the Strategic Management Journal, 1980-2000. *Strategic Management Journal*, 25(10), 981-1004.
- Ribeiro, H. C. M. (2014). Quinze anos de produção acadêmica do tema contabilidade internacional: uma análise bibliométrica em periódicos brasileiros. *Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade (REPeC)*, 8(3).
- Santos, G. (2012). Aproximaciones a un análisis bibliométrico de la Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría 2000-2012. *Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría*, 15(49), 183-226.
- Schildt, H. A., Zahra, S. A., & Silanpää, A. (2006). Scholarly communities in entrepreneurship research: a co-citation analysis. *Entrepreneurship Theory & Practice*, 30(3), 399-415.
- Shafique, M. (2013). Thinking inside the box? Intellectual structure of the knowledge base of innovation research (1988-2008). *Strategic Management Journal*, 34(1), 62-93.
- Shane, S. (1997). Who is publishing the entrepreneurship research? *Journal of Management*, 23(1), 83-95.
- Shugan, S. M. (2007). The editor's secrets. *Marketing Science*, 26(5), 589-595.
- Skinner, D. J. (1994). Why firms voluntarily disclose bad news. *Journal of accounting research*, 38-60.
- Sloan, R. (1996). Do stock prices fully reflect information in accruals and cash flows about future earnings? (Digest summary). *Accounting review*, 71(3), 289-315.
- Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: a new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for information Science*, 24(4), 265-269.
- Small, H., & Garfield, E. (1993). Co-citation analysis of science: henry small on mapping the collective mind of science. *Current Contents*, (19), 3-13.
- Smith, C. W., y Watts, R. L. (1992). The investment opportunity set and corporate financing, dividend, and compensation policies. *Journal of financial Economics*, 32(3), 263-292.
- Subramanyam, K. (1983). Bibliometric studies of research collaboration: a review. *Journal of Information Science*, 6(1), 33-38.
- Verrecchia, R. E. (1983). Discretionary disclosure. *Journal of accounting and economics*, 5, 179-194.
- Verrecchia, R. E. (2001). Essays on disclosure. *Journal of accounting and economics*, 32(1), 97-180.
- Watts, R. L. (2003). Conservatism in Accounting Part I: Explanations and Implications. *Accounting Horizons*, 17(3), 207-221.
- Watts, R. L., y Zimmerman, J. L. (1986). *Positive Accounting Theory* (1ra. Edición.). New York: Prentice Hall.
- Web of Science. (s.f.). *Identifíquese para acceder a la Web of Science*. Recuperado de [http://apps.webofknowledge.com/WOS\\_GeneralSearch\\_input.do?product=WOS&SID=Q2VSSc8ChkihDbZkvFR&search\\_mode=GeneralSearch](http://apps.webofknowledge.com/WOS_GeneralSearch_input.do?product=WOS&SID=Q2VSSc8ChkihDbZkvFR&search_mode=GeneralSearch)
- White, H. (1980). A Heteroskedasticity-Consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroskedasticity. *Econometrica*, 48(4), 817-38.
- White, H. D., & McCain, K. W. (1998). Visualizing a discipline: an author co-citation analysis of information science, 1972-1995. *Journal of the American Society for Information Science*, 49(4), 327-355.