

VI Jornadas de Investigación en Humanidades Homenaje a Cecilia Borel

Departamento de Humanidades

Universidad Nacional del Sur

30 de noviembre al 2 de diciembre de 2015



EDITORIAL
DE LA UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL SUR

VI Jornadas de Investigación en Humanidades: homenaje a Cecilia Borel / Daiana Agesta... [et al.]; editado por Omar Chauvié ... [et al.]. - 1a ed. - Bahía Blanca: Editorial de la Universidad Nacional del Sur. Ediuns, 2019.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-655-222-6

1. Humanidades. 2. Investigación. I. Agesta, Daiana II. Chauvié, Omar, ed.

CDD 300.72



Editorial de la Universidad Nacional del Sur |
Santiago del Estero 639 | B8000HZK Bahía Blanca | Argentina
www.ediuns.com.ar | ediuns@uns.edu.ar
Facebook: EdiUNS | Twitter: EditorialUNS



Libro
Universitario
Argentino

Diseño interior: Alejandro Banegas

Diseño de tapa: Fabián Luzi

No se permite la reproducción parcial o total, el alquiler, la transmisión o la transformación de este libro, en cualquier forma o por cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalización u otros métodos, sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las Leyes n.º 11723 y 25446.

El contenido de los artículos es de exclusiva responsabilidad de los autores.

Queda hecho el depósito que establece la Ley n.º 11723.

Bahía Blanca, Argentina, julio de 2019.

© 2019, Ediuns.

VI Jornadas de Investigación en Humanidades “Homenaje a Cecilia Borel”
Departamento de Humanidades - Universidad Nacional del Sur
30 de noviembre al 2 de diciembre de 2015

Coordinación
Lic. Laura Orsi

Declaradas de Interés Municipal por la ciudad de Bahía Blanca.

Declaradas de Interés Educativo por la provincia de Buenos Aires en la sesión del 4 de septiembre de 2015 Resolución n.º 1665/2015-, Expediente n.º 5801361392/15

Autoridades

Universidad Nacional del Sur

Rector: Dr. Mario Ricardo Sabbatini

Vicerrectora: Mg. Claudia Patricia Legnini

Secretario General de Ciencia y Tecnología: Dr. Sergio Vera

Departamento de Humanidades

Directora Decana: Lic. Silvia T. Álvarez

Vicedecana: Lic. Laura Rodríguez

Secretario Académico: Dr. Leandro Di Gresia

Secretaria de Investigación, Posgrado y Formación Continua: Lic. Laura Orsi

Secretario de Extensión y Relaciones Institucionales: Lic. Diego Poggiese

Comisión Organizadora

Srta. Daiana Agesta

Dra. Marcela Aguirrezabala

Dr. Sebastián Alioto

Lic. Carolina Baudriz

Lic. Clarisa Borgani

Prof. Lucas Brodersen

Lic. Gonzalo Cabezas

Dra. Rebeca Canclini

Lic. Norma Crotti

Srta. Victoria De Angelis

Lic. Mabel Díaz
Dra. Marta Domínguez
Srta. M. Bernarda Fernández Vita
Srta. Ana Julieta García
Srta. Florencia Garrido Larreguy
Dra. M. Mercedes González Coll
Mg. Laura Iriarte
Sr. Lucio Emmanuel Martin
Mg. Virginia Martin
Esp. Andrea Montano
Lic. Lorena Montero
Psic. M. Andrea Negrete
Srta. M. Belén Randazzo
Dra. Diana Ribas
Srta. Valentina Riganti
Sr. Esteban Sánchez
Mg. Viviana Sassi
Lic. José Pablo Schmidt
Dra. Marcela Tejerina
Dra. Sandra Uicich
Prof. Denise Vargas

Comisión Académica

Dr. Sandro Abate (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Marcela Aguirrezabala (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Ana María Amar Sánchez (Universidad de California, Irvine)
Dra. Marta Alesso (Universidad Nacional de La Pampa)
Dra. Adriana María Arpini (Universidad Nacional de Cuyo)
Dr. Marcelo Auday (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Eduardo Azcuy Ameghino (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dr. Fernando Bahr (Universidad Nacional del Litoral – CONICET)
Dra. M. Cecilia Barelli (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dr. Raúl Bernal Meza (Universidad del Centro de la Provincia de Bs. As.)
Dr. Hugo Biagini (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)
Dr. Lincoln Bizzozero (Universidad de La República, Uruguay)
Dra. Mercedes Isabel Blanco (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Gustavo Bodanza (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Nidia Burgos (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Roberto Bustos Cara (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Mabel Cernadas (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Laura Cristina del Valle (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Eduardo Devés (Universidad de Santiago de Chile)
Dra. Marta Domínguez (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Oscar Esquisabel (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)

Dra. Claudia Fernández (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)
Dra. Ana Fernández Garay (Universidad Nacional de La Pampa – CONICET)
Dra. Estela Fernández Nadal (Universidad Nacional de Cuyo – CONICET)
Dr. Rubén Florio (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Lidia Gambon (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Ricardo García (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Viviana Gastaldi (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Alberto Giordano (Universidad Nacional de Rosario)
Dra. Graciela Hernández (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Yolanda Hipperdinger (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Silvina Jensen (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dr. Juan Francisco Jimenez (Universidad Nacional del Sur)
Dra. María Mercedes González Coll (Universidad Nacional del Sur)
Dra. María Luisa La Fico Guzzo (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Javier Legris (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dra. Celina Lértora (Universidad del Salvador – CONICET)
Dr. Fernando Lizárraga (Universidad Nacional del Comahue - CONICET)
Dra. Elisa Lucarelli (Universidad de Buenos Aires)
Mg. Ana María Malet (Universidad Nacional del Sur)
Prof. Raúl Mandrini (Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Bs. As.)
Dra. Stella Maris Martini (Universidad de Buenos Aires)
Dr. Raúl Menghini (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Elda Monetti (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Rodrigo Moro (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Lidia Nacuzzi (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dr. Ricardo Pasolini (Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Bs. As.)
Dr. Sergio Pastormerlo (Universidad Nacional de La Plata)
Dra. Dina Picotti (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dr. Luis Porta (Universidad Nacional de Mar del Plata – CONICET)
Dra. M. Alejandra Pupio (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Alicia Ramadori (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Silvia Ratto (Universidad de Buenos Aires)
Dra. Diana Ribas (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Elizabeth Rigatuso (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Lic. Adriana Rodríguez (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Hernán Silva (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Marcela Tejerina (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Fernando Tohmé (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Fabiana Tolcachier (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Patricia Vallejos (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Irene Vasilachis (CEIL – CONICET)
Dra. María Celia Vázquez (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Daniel Villar (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Emilio Zaina (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Ana María Zubieta (Universidad de Buenos Aires – CONICET)

María Belén **Bedetti**
Carolina **López**
Natalia **López**
María Andrea **Negrete**
Sandro **Ulloa**
(Editores)

**Los sujetos, el cuerpo y las
instituciones:
prácticas, discursos y violencias**

Volumen 11

Índice

La voz de los otros y la autoridad etnográfica. Aportes interdisciplinarios entre la antropología y la poética a una etnografía de colonial con migrantes bolivianos	678
<i>María Belén Bertoni y Álvaro L. Urrutia</i>	
Prácticas corporales en auge: el CrossFit	687
<i>Matías Anchustegui y Gastón Cruz</i>	
Reflexiones sobre la universidad, la violencia, lo extranjero y la hospitalidad.....	694
<i>María Liliana Di Cianni y Tomás Scabuzzo</i>	
Jóvenes, educación y género: la experiencia del taller.....	699
<i>Alba Eterovich y Belén Scalesa</i>	
Entre la ley y la segregación: la educación y los sujetos	707
<i>Jorgelina Fabrizi y Virginia Mujica</i>	
Mujeres raizales y políticas culturales en San Andrés	713
<i>Laura García Corredor</i>	
El pensamiento feminista como conocimiento situado	720
<i>Celina Martín</i>	
Sufrimiento psíquico en la universidad: lo singular social	723
<i>María Andrea Negrete</i>	
Cuerpos que (no) importan. Dinámicas de visibilización e invisibilización	729
<i>Cecilia Ortmann</i>	
Higiene y educación: una aproximación histórica.....	736
<i>Carla Agustina Santomaso</i>	
Cuerpos escolarizados: piedra libre al cuerpo.....	743
<i>María Cecilia Vigier y Florencia Micaela Marcaccio</i>	

El pensamiento feminista como conocimiento situado

Celina Martín

Departamento de Filosofía - Facultad de Humanidades - Universidad Nacional de Mar del Plata

celinamartin79@gmail.com

Introducción

La siguiente exposición presenta una aproximación a los aportes de la mirada feminista al conocimiento científico¹. La lectura de distintas autoras feministas como Spivak, Harding o Haraway me permitió visualizar el esfuerzo de las mismas respecto a la construcción de un discurso que tensiona la operación ideológica que supone esgrimir la noción de objetividad en la ciencia. Objetividad que por cierto esgrima el punto de vista masculinista de la comunidad científica. El conocimiento objetivo, menciona Haraway, es un conocimiento desencarnado, no tiene cuerpo, no tiene tiempo, no tiene espacio. Las mujeres, en cambio —esgrimirá Haraway— somos las que tenemos cuerpo, las marcadas, las que construimos desde una posición no objetiva e interesada. El conocimiento objetivo masculino coloca a lo femenino en el lugar de la apreciación subjetiva. Nosotras no podemos conocer objetivamente porque tenemos cuerpo, entonces solo podemos conocer desde nuestra sesgada y parcial subjetividad. De hecho, cualquier cuerpo subalterno, más allá de ser femenino o no, que tome una posición situada, en un sentido superador, esto es, que no niegue su posición para afirmar algo sobre el mundo puede establecerse en una posición situada y crítica.

Conocimiento situado

Al hacer referencia al conocimiento situado, no se pretende ser ingenua y presentarlo como un aporte de experiencia diferencial al campo del conocimiento sesgado. Como por ejemplo, la tan mentada “sensibilidad” femenina o la visión de demanda sectorial de justicia distributiva en la construcción del conocimiento. Entender esto así es profundizar la mirada del Otro en la semántica que precisamente constituyó al otro diferente al folclorizar y literalizar como exotividad el supuesto aporte de la otra mirada. Nada más lejano de una epistemología crítica.

¹ Este trabajo parte de las primeras reflexiones realizadas luego del cursado del seminario de “Género e Intersecciones” dictado por la profesora Fernández.

En términos generales, lo que se plantea con este concepto [de conocimiento situado] es que todo conocimiento se produce en situaciones históricas y sociales particulares, por mucho que se quiera hacer aparecer el verdadero conocimiento científico como universal, neutral y por lo tanto desprovisto de relaciones directas con determinados factores políticos, culturales y sociales. Es más, la condición parcial y situada de ciertos conocimientos, como por ejemplo los producidos por mujeres y otros sujetos históricamente subalternos, puede otorgarles un cierto privilegio epistémico a la hora de dar cuenta de sus realidades, en lo que sería una forma diferente de objetividad. En este sentido, el concepto de conocimiento situado ha sido empleado a menudo para justificar la autoridad que, por lo menos en sus propios términos, tendrían sistemas de pensamiento y formas de conocimiento diferentes de aquellas que han pretendido edificar visiones universales desde el no-lugar de la objetividad científica. De tal forma que el carácter contingente de los procesos de producción de conocimiento, usualmente considerado como un factor que restaba objetividad a las pretensiones de verdad, ha pasado a ser esgrimido como un argumento de peso para justificar la pertinencia y validez de conocimientos subalternos o alternativos frente a sistemas de conocimiento hegemónicos en el mundo occidental (Piazzini: 2014: 2).

Enmarcados en esta perspectiva, una mirada subalterna no garantiza per se la parcialidad porque no podemos exigirle un principio de identificación que unifique una mirada. El punto de vista feminista, de hecho, argumenta que “(...) el género es una dimensión de diferenciación social que puede hacer de dicha diferencia una cuestión epistemológica. Su objetivo es comprender cómo surge en concreto la parcialización sistemática del conocimiento autoritario, su androcentrismo y sexismo, a la vez que dar cuenta de las contribuciones constructivas efectuadas por aquellos que trabajan desde puntos de vista marginales (especialmente puntos de vista femeninos) para contrarrestar dicha parcialización” (Wylie, 2003: 26). De alguna manera, según Harding, la mirada subalterna es privilegiada ya que puede ver con mayor claridad los propios anudamientos que se dan a su interior. Partiendo así de su propia situación, el gesto crítico que revisa sus propias bases y exclusiones identificatorias, constituye una contribución fundamental para denunciar el carácter ficticio de la no-mirada objetiva. Es desde esta arista, de la mirada no objetiva, que se posiciona la epistemología y el método feministas con la que yo puedo coincidir. No se trata de hacer una ciencia femenina vs. una ciencia masculina sino de buscar las condiciones sociales, estructurales que permitan realizar una práctica feminista de la ciencia, que definitivamente no es lo mismo. En este sentido es importante remarcar las posturas de Lugones y Spelman (1983) y Longino respecto a la diversidad dentro del mismo feminismo y de evitar los absolutismos que solo harían cambiar el absoluto masculino por el absoluto femenino: las mujeres son demasiado diversas para generar un único marco de referencia. Como así también las dificultades que implica cambiar al interior del mundo de la ciencia las actuales condiciones de producción intelectual que en muchos caso se combinan con otros mundos como el industrial y el militar también encabezados de manera predominante por el género masculino.

Palabras finales

La epistemología feminista, en general (Longino, Harding y Keller), aunque con importantes matices, adscribe a un perspectivismo donde el punto de vista significa incorporar la subjetividad del inves-

tigador a la propia investigación. En una apurada síntesis para Helen Longino la objetividad opera como una “minimización máxima de la preferencia subjetiva (ya sea individual o colectiva)” para así “garantizar la inclusión de todas las perspectivas totalmente relevantes en la comunidad comprometida en la construcción crítica del conocimiento”. Sandra Harding apuesta a la recomendación de “reflexividad fuerte”, en relación a los valores e intereses de quien investiga —sobre la que ya habrán leído y sobre la que volveremos nuevamente más adelante— y Fox Keller resalta la necesidad de tener en consideración la posición afectiva, la emocionalidad y el deseo, en la investigación.

Lo que importa es discutir la idea de objetividad. Algunos dirán que es un concepto perimido, otros que es pertinente conservarlo pero revisarlo y alejarlo de la visión más ortodoxa del modelo positivista. Las visiones más radicales y críticas denuncian la fuerte carga ideológica de la noción de objetividad y reclaman nuevas posturas hermenéuticas: que aceptan una dilución de la subjetividad en la intersubjetividad de los otros subalternos. Otras posturas y acá, rescato a Harding, Haraway y Fox Keller (con diferencias entre sí, sin duda) postulan no la desaparición de la subjetividad de quien investiga sino supuesta en escena en la investigación. No es esta quien tiene que desaparecer para no contaminar la investigación, sino que precisamente su aparición y explicitación (intereses, deseos, afectos) es lo que verdaderamente sitúa y por ende torna objetiva una investigación.

Bibliografía

- Haraway, D. (1995). “Conocimientos situados”, en: Haraway, D. *Ciencia, cyborgs y mujeres*, Valencia, Cátedra.
- Harding, S. (1998). *Is science multicultural? Postcolonialisms, feminisms and epistemologies*, Bloomington and Indianapolis, Indiana University Press.
- Longino, H. (1990). *Science as social knowledge*, Princeton, Princeton University Press.
- Piazzini Suárez, C. E. (2014). “Conocimientos situados y pensamientos fronterizos: una relectura desde la universidad”, *Revista Geopolítica(s)*, n.º 1, pp. 11-33.
Disponible en <https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/download/47553/44574>.
- Wylie, A. (2003). “Why Standpoint Matters”, en: Figueroa, R. y Harding, S. (Eds.) *Science and Other Cultures: Issues in Philosophies of Science and Technology*, New York, Routledge, pp. 26-48.