

VI Jornadas de Investigación en Humanidades Homenaje a Cecilia Borel

Departamento de Humanidades

Universidad Nacional del Sur

30 de noviembre al 2 de diciembre de 2015



EDITORIAL
DE LA UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL SUR

VI Jornadas de Investigación en Humanidades: homenaje a Cecilia Borel / Daiana Agesta... [et al.]; editado por Omar Chauvié ... [et al.]. - 1a ed. - Bahía Blanca: Editorial de la Universidad Nacional del Sur. Ediuns, 2019.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-655-222-6

1. Humanidades. 2. Investigación. I. Agesta, Daiana II. Chauvié, Omar, ed.

CDD 300.72



Editorial de la Universidad Nacional del Sur |
Santiago del Estero 639 | B8000HZK Bahía Blanca | Argentina
www.ediuns.com.ar | ediuns@uns.edu.ar
Facebook: EdiUNS | Twitter: EditorialUNS



Libro
Universitario
Argentino

Diseño interior: Alejandro Banegas

Diseño de tapa: Fabián Luzi

No se permite la reproducción parcial o total, el alquiler, la transmisión o la transformación de este libro, en cualquier forma o por cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalización u otros métodos, sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las Leyes n.º 11723 y 25446.

El contenido de los artículos es de exclusiva responsabilidad de los autores.

Queda hecho el depósito que establece la Ley n.º 11723.

Bahía Blanca, Argentina, julio de 2019.

© 2019, Ediuns.

VI Jornadas de Investigación en Humanidades “Homenaje a Cecilia Borel”
Departamento de Humanidades - Universidad Nacional del Sur
30 de noviembre al 2 de diciembre de 2015

Coordinación
Lic. Laura Orsi

Declaradas de Interés Municipal por la ciudad de Bahía Blanca.

Declaradas de Interés Educativo por la provincia de Buenos Aires en la sesión del 4 de septiembre de 2015 Resolución n.º 1665/2015-, Expediente n.º 5801361392/15

Autoridades

Universidad Nacional del Sur

Rector: Dr. Mario Ricardo Sabbatini

Vicerrectora: Mg. Claudia Patricia Legnini

Secretario General de Ciencia y Tecnología: Dr. Sergio Vera

Departamento de Humanidades

Directora Decana: Lic. Silvia T. Álvarez

Vicedecana: Lic. Laura Rodríguez

Secretario Académico: Dr. Leandro Di Gresia

Secretaria de Investigación, Posgrado y Formación Continua: Lic. Laura Orsi

Secretario de Extensión y Relaciones Institucionales: Lic. Diego Poggiese

Comisión Organizadora

Srta. Daiana Agesta

Dra. Marcela Aguirrezabala

Dr. Sebastián Alioto

Lic. Carolina Baudriz

Lic. Clarisa Borgani

Prof. Lucas Brodersen

Lic. Gonzalo Cabezas

Dra. Rebeca Canclini

Lic. Norma Crotti

Srta. Victoria De Angelis

Lic. Mabel Díaz
Dra. Marta Domínguez
Srta. M. Bernarda Fernández Vita
Srta. Ana Julieta García
Srta. Florencia Garrido Larreguy
Dra. M. Mercedes González Coll
Mg. Laura Iriarte
Sr. Lucio Emmanuel Martin
Mg. Virginia Martin
Esp. Andrea Montano
Lic. Lorena Montero
Psic. M. Andrea Negrete
Srta. M. Belén Randazzo
Dra. Diana Ribas
Srta. Valentina Riganti
Sr. Esteban Sánchez
Mg. Viviana Sassi
Lic. José Pablo Schmidt
Dra. Marcela Tejerina
Dra. Sandra Uicich
Prof. Denise Vargas

Comisión Académica

Dr. Sandro Abate (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Marcela Aguirrezabala (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Ana María Amar Sánchez (Universidad de California, Irvine)
Dra. Marta Alesso (Universidad Nacional de La Pampa)
Dra. Adriana María Arpini (Universidad Nacional de Cuyo)
Dr. Marcelo Auday (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Eduardo Azcuy Ameghino (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dr. Fernando Bahr (Universidad Nacional del Litoral – CONICET)
Dra. M. Cecilia Barelli (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dr. Raúl Bernal Meza (Universidad del Centro de la Provincia de Bs. As.)
Dr. Hugo Biagini (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)
Dr. Lincoln Bizzozero (Universidad de La República, Uruguay)
Dra. Mercedes Isabel Blanco (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Gustavo Bodanza (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Nidia Burgos (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Roberto Bustos Cara (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Mabel Cernadas (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Laura Cristina del Valle (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Eduardo Devés (Universidad de Santiago de Chile)
Dra. Marta Domínguez (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Oscar Esquisabel (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)

Dra. Claudia Fernández (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)
Dra. Ana Fernández Garay (Universidad Nacional de La Pampa – CONICET)
Dra. Estela Fernández Nadal (Universidad Nacional de Cuyo – CONICET)
Dr. Rubén Florio (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Lidia Gambon (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Ricardo García (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Viviana Gastaldi (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Alberto Giordano (Universidad Nacional de Rosario)
Dra. Graciela Hernández (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Yolanda Hipperdinger (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Silvina Jensen (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dr. Juan Francisco Jimenez (Universidad Nacional del Sur)
Dra. María Mercedes González Coll (Universidad Nacional del Sur)
Dra. María Luisa La Fico Guzzo (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Javier Legris (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dra. Celina Lértora (Universidad del Salvador – CONICET)
Dr. Fernando Lizárraga (Universidad Nacional del Comahue - CONICET)
Dra. Elisa Lucarelli (Universidad de Buenos Aires)
Mg. Ana María Malet (Universidad Nacional del Sur)
Prof. Raúl Mandrini (Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Bs. As.)
Dra. Stella Maris Martini (Universidad de Buenos Aires)
Dr. Raúl Menghini (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Elda Monetti (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Rodrigo Moro (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Lidia Nacuzzi (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dr. Ricardo Pasolini (Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Bs. As.)
Dr. Sergio Pastormerlo (Universidad Nacional de La Plata)
Dra. Dina Picotti (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dr. Luis Porta (Universidad Nacional de Mar del Plata – CONICET)
Dra. M. Alejandra Pupio (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Alicia Ramadori (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Silvia Ratto (Universidad de Buenos Aires)
Dra. Diana Ribas (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Elizabeth Rigatuso (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Lic. Adriana Rodríguez (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Hernán Silva (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Marcela Tejerina (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Fernando Tohmé (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Fabiana Tolcachier (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Patricia Vallejos (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Irene Vasilachis (CEIL – CONICET)
Dra. María Celia Vázquez (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Daniel Villar (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Emilio Zaina (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Ana María Zubieta (Universidad de Buenos Aires – CONICET)

Santiago **Conti**
Elena **Torre**
Adriana **Rodríguez**
(Editores)

El estudio de caso en cuestión

Volumen 3

Índice

Malvinas en el contexto geopolítico mundial.....	117
<i>Andres F. Bustos, Lucas Melfi</i>	
El movimiento estudiantil y su lucha por la democratización de los órganos de gobierno universitario en la Argentina. Una primera aproximación histórica	124
<i>Gastón Canali</i>	
Recorridos violentos, análisis desde una perspectiva dialéctica.....	130
<i>Cintia Cárcamo, Constanza Ramat, Verónica Vicente</i>	
Disparador y paradigma: Henry George en las crónicas neoyorquinas de José Martí	135
<i>María Eugenia Chedrese, Natalia P. Fanduzzi</i>	
La estrategia imperial de Estados Unidos y sus consecuencias en América Latina. Análisis sobre su incidencia en las políticas de defensa y seguridad de Chile (2001-2015)	140
<i>Mariano Del Pópolo</i>	
Milicia bolivariana: defensa integral venezolana ante el imperialismo norteamericano	147
<i>Julián L. Fernández</i>	
Re-pensar el ATAMDOS. <i>Esto va a revivir</i>	153
<i>Nora Ftulis</i>	
Inmigración y prensa italiana en la Argentina a fines del siglo XIX: la <i>interdisciplinarietà</i> como tracto fundamental de los estudios migratorios.....	160
<i>Paolo Galassi</i>	
Aportes sociológicos al estudio de la guerra. El caso de Cuba hacia 1898	166
<i>Claudio Gallegos</i>	
El ocaso del Imperio del Poniente. Una aproximación al estudio del fin del Imperio Colonial Español. La coyuntura como caso	173
<i>Carlos Javier Pretti</i>	
Nutrir la razón imperialista: el imperio de la palabra en la construcción del bloque imperial norteamericano a fines del siglo XIX.....	177
<i>Adriana Rodríguez, Aldana Ratuschny</i>	

Del indicio al efecto abanico: el epistolario de José Martí como fuente para el estudio de la diagramación revolucionario martiana.....	185
<i>Marina P. Verdini Aguilar</i>	
El estudio de caso para interpelar el campo de los derechos humanos	194
<i>Sonia Winer</i>	

Malvinas en el contexto geopolítico mundial

Andrés F. Bustos

Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Buenos Aires

af.bustos@gmail.com

Lucas Melfi

Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Buenos Aires

lucasmelfi@live.com.ar

Introducción

El presente artículo se propone abrir un debate cuyo objeto será el de pensar colectivamente ciertos aspectos metodológicos que consideramos de necesaria aplicación para abarcar de manera profunda ciertas temáticas clave, tomando como punto de partida un análisis acerca de la importancia geoeconómica y geoestratégica de las Islas Malvinas. A fin de llevar a cabo dicho objetivo, creemos imprescindible poner en discusión ciertos parámetros aceptados en el ámbito de la investigación social, tales como el uso exclusivo de fuentes secundarias y el buceo bibliográfico, que impiden alcanzar conclusiones de vital importancia.

Nuestra propuesta será que ante esta situación, resulta necesaria la constitución de equipos que cuenten tanto con una perspectiva transdisciplinaria como de una fluida articulación intergubernamental para llevar a cabo tareas de investigación y relevamiento en campo, por tratarse de una temática inabarcable al conjunto de las ciencias sociales.

En este sentido, cabe destacar que esta ponencia debe ser entendida como parte de un trabajo colectivo de mayor extensión que se encuentra dando sus primeros pasos, y cuyo objetivo fundamental es brindar un aporte desde el ámbito académico que apunte a identificar las reales consecuencias que implica la ocupación británica de las Malvinas, tanto para nuestro país como para la región. El proyecto se denomina “La estrategia británica: Malvinas en el contexto geopolítico mundial”, se trata de un estudio de caso particular del problema general del denominado “nuevo imperialismo” y se haya enmarcado en el programa “Malvinas y la Universidad”, organizado por la Secretaría de Asuntos Relativos a las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes en el Atlántico Sur. No se trata de una búsqueda de conocimiento científico *per se*, sino que nuestra intención pasa por generar herramientas cognitivas que lleguen a cristalizarse en decisiones políticas concretas.

Desde un punto de vista histórico, la disputa de soberanía entre la República Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte por las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, se inició en el año 1833, cuando el Reino Unido ocupó ilegalmente las Islas y desalojó a las autoridades argentinas. Desde ese entonces, nuestro país ha denunciado insistentemente la usurpación, ratificando su pretensión de soberanía y afirmando que su recuperación constituye un objetivo permanente e irrenunciable.

Vivimos un cambio de época. La transición de un mundo unipolar hacia un escenario de “multipolaridad” se encuentra en marcha. Tanto las tradicionales potencias imperiales europeas, como el declinante imperio norteamericano, así como también las nuevas potencias en desarrollo (con China, Rusia e India a la cabeza) avanzan en el dominio político, económico y social del planeta. Ciertos territorios se vuelven claves en este juego geoestratégico, ya sea por sus mercados, por su disponibilidad de recursos o por su ubicación en el globo.

La creciente influencia de China en el comercio de ultramar reactivó el eje sur en la comunicación Pacífico-Atlántico. Diversos estudios científicos han demostrado la existencia de yacimientos petrolíferos y minerales en el área. La exploración de la Antártida sigue abriendo enfrentamientos en torno a la explotación o conservación de su medio ambiente. Estos aspectos ubican nuevamente a las Islas Malvinas como centro de disputa territorial.

Las Islas en su contexto geopolítico

Al producirse la caída del muro de Berlín y el consiguiente derrumbe de la Unión Soviética, el mundo asistía al final de la Guerra Fría y el ascenso indiscutido del llamado *bloque occidental* a la cima del poder. El “sistema mundo” (Wallerstein, 1979) quedaba entonces dominado por una constelación hegemónica de países desarrollados (Gran Bretaña, Alemania, Francia, Japón) con un hegemon indiscutido e inapelable: Estados Unidos.

A partir del año 2001, con los atentados a las Torres Gemelas, se abre un nuevo ciclo en el paradigma de la hegemonía imperial norteamericana, con la denominada *Guerra contra el terror* la cual conllevaría todo un deterioro de la imagen de esta potencia en el plano internacional, a causa de las masivas violaciones en materia de Derechos Humanos llevadas adelante durante este periodo. El último gran evento de esta etapa fue el estallido, en 2008, de la crisis financiera de largo aliento —considerada por Samir Amin (2003) no como una crisis capitalista más, sino como la crisis del capitalismo como sistema económico— nos coloca en un escenario de transición. De acuerdo a lo expresado por Atilio Borón (2012), el hegemonismo como forma política global del sistema imperialista ha llegado a su fin, y comienza a ser sustituido por un inestable equilibrio de fuerzas entre una potencia declinante pero aún sumamente poderosa (Estados Unidos), aquellas que perduran pero estancadas o en retroceso (Unión Europea, Japón) y algunas más en alza.

Entre estas últimas, China ocupa un rol preponderante, debido a su rápido crecimiento en este último tiempo, con un Producto Bruto Interno (PBI) en superavit, destinado a superar en pocos años al estadounidense y con una población —es decir un potencial mercado— cercana al 20 % del total de habitantes del planeta. Pese a sus problemas de difícil solución (déficits alimentario, energético, de materias primas y agua), logró amortiguar los efectos de la crisis global y se encamina a ser la primera economía del mundo. Un escalón más abajo se ubican los demás países nucleados en lo que se ha denominado BRICS (Brasil, Rusia, China, India y Sudáfrica), también con grandes mercados internos y economías en crecimiento. Pero estas potencias emergentes no se encontrarían en condiciones de ocupar la cima que Washington podría dejar vacante, en gran medida porque la misma habría desaparecido junto al sistema sobre el cual se asentaba. No está de más indicar que el futuro se presenta incierto, ya que la historia de las hegemonías internacionales indica que todo desplazamiento viene acompañado de problemas que derivan en conflictos, casi siempre con un fuerte contenido bélico. Más aún si se tiene en cuenta que esta fase de multipolarización económica y política convive con un marcado unipolarismo en el ámbito militar, en referencia a las fuerzas armadas estadounidenses las cuales cuentan todavía con una supremacía incuestionable.

En este marco, se destaca la importancia de América Latina, en tanto región integrada a nivel económico y político, puesto que su PBI combinado alcanza los 6 billones (millones de millones) de dólares, convirtiéndose en la cuarta economía mundial. A su vez, como señala Atilio Borón (2012), la riqueza de la región (sobre todo de América del Sur) en materia energética (petróleo, gas, hidroelectricidad), en minerales estratégicos, en biodiversidad, en agua, en alimentos, la convierte en irresistible para las ambiciones imperiales.

En la actualidad esto se ve traducido en diversas cuestiones. Por un lado, los avances en iniciativas de integración regional (MERCOSUR, UNASUR, CELAC), con más resultados en el ámbito político (con limitaciones evidentes, tales como los procesos de desestabilización producidos en Honduras y Paraguay, que no pudieron ser evitados pese a la intervención de estos organismos supranacionales) que en el económico o social. En paralelo, China muestra un gran despliegue de inversiones en los distintos países del subcontinente, destinadas en gran medida a paliar sus dificultades antes mencionadas. Por su parte, las naciones imperiales (con Estados Unidos a la cabeza) siguen considerando a la región tanto como reservorio de recursos naturales estratégicos a la vez que como un gigantesco mercado para sus empresas.

Al intensificarse la disputa por los bienes comunes dispersos por todo el planeta, el control de los mares y las líneas de navegación vuelven a cobrar importancia, tal como sucediera siglos atrás en épocas de los imperios español y británico. En este sentido, no es casual tampoco la reactivación, en el año 2008, de la IV Flota de la Armada norteamericana, destinada a patrullar los mares y ríos de América Central y del Sur.

Las Islas Malvinas se constituyen en este contexto, como una posición clave en el mapa estratégico mundial. En primer lugar, su ubicación geográfica al sur del océano Atlántico las convierte en paso obligado en la comunicación con el Pacífico. Con el creciente protagonismo de China y del vínculo Sur-Sur (entre China, India, Sudáfrica y las naciones de Sudamérica), controlar las Islas equivale a controlar la navegación tanto civil como militar de un área clave en la actualidad y de cara al futuro. Si se tiene cuenta también que se las considera como la vía de comunicación más efectiva (el *punte*) entre el continente americano y el continente antártico, con sus reservas de recursos (comprobadas y estimadas) y riqueza biológica, se refuerza más aún su importancia.

Estas características ponen en evidencia las razones de fondo por las cuales Gran Bretaña se niega a desprenderse de este territorio, más allá de los evidentes argumentos que contradicen su postura. En un escenario como el que planteamos, las potencias necesitan ampliar sus áreas de influencia de manera casi permanente, por lo cual perder las Islas es algo fuera de discusión para la corona británica. A esto se suma que Estados Unidos, en su rol de gendarme global, ha dado sobradas muestras de su tolerancia respecto a la posesión británica del archipiélago. En 1833, al producirse la invasión, la Casa Blanca no tradujo en hechos concretos la Doctrina Monroe absteniéndose de intervenir; y en 1982, dejó de lado las disposiciones consignadas por el TIAR¹, apoyando a Inglaterra en la guerra, la cual es considerada como la última “guerra regular” del siglo XX, por haber acontecido bajo normas y reglas internacionales del conflicto bélico (Nievas y Bonavena, 2012).

¹ El Tratado Inter-Americano de Asistencia Recíproca (TIAR), fue firmado en 1947, e indicaba que Washington debía aliarse con cualquier país del hemisferio que sufriera un ataque de cualquier potencia extracontinental. En los hechos, solo funcionó cuando la potencia no era aliada, y más precisamente cuando esta potencia era la Unión Soviética.

En busca de una metodología coherente

En este marco, nos proponemos analizar la importancia geoeconómica y geoestratégica que poseen las Islas Malvinas para la geopolítica de Gran Bretaña. Pretendemos dar cuenta del curso adoptado por la reciente ofensiva económica y militar británica que busca reforzar su dominio sobre el enclave colonial de las islas. Nuestro objetivo pasa por dimensionar los riesgos que la militarización creciente y el avance de empresas británicas y corporaciones transnacionales sobre los recursos naturales presentes en este territorio conllevan para la Argentina y para los demás países de Suramérica. Si bien el mayor peligro pasa por las cuestiones relativas a la Defensa nacional y continental, no es menos importante el daño al medio ambiente que se estaría ocasionando, el cual se agrega al saqueo de recursos.

Proponemos enriquecer la producción académica en esta materia desde una perspectiva local, y al mismo tiempo dotar al país y a la región de un conjunto de herramientas analíticas concretas que permitan a las distintas instancias gubernamentales contar con información de utilidad a la hora de tomar decisiones políticas.

Consideramos que todo conocimiento es vital, más aún cuando se produce en torno a áreas sensibles, ligadas a procesos de acumulación por desposesión popular que buscan la valorización de “nuevos” espacios y que son alentados por agencias imperiales y por poderes corporativos transnacionales (Harvey, 2004). En ese sentido, nos disponemos a enfocar la “Cuestión de las Islas Malvinas” como estudio de caso particular del problema general del “nuevo imperialismo” (Harvey, 2004).

Se trata de un caso sintomático y paradigmático, ya que nos permite analizar la puesta en práctica de nuevos métodos de penetración imperial en territorio latinoamericano. Como venimos analizando, en la actualidad el paradigma de intervención imperial en nuestro continente ha cambiado su signo, reconvirtiendo los lineamientos trazados por la “Doctrina de Seguridad Nacional” y dando paso al despliegue de lo que hemos denominado “Doctrina de Inseguridad Mundial” (Winer, 2015).

Por otra parte, caracterizamos de colonial y extractiva la “territorialidad” desplegada en las Islas por Gran Bretaña y las empresas allí presentes. Cuando nos referimos al territorio, consideramos que no hay territorios “naturales” o “sociales”, el territorio es natural y social al mismo tiempo, o no es territorio. Es decir, sin una porción del suelo material, no es posible la existencia de los individuos, pero son los individuos los que dan el carácter de social a esa porción de suelo y completan su definición (Nievas, 1994). Además, los territorios son construcciones eminentemente políticas, no sólo en el sentido de que son producto de determinadas relaciones de poder, sino que, a su vez, las relaciones sociales de dominación/cooperación apelan a la estructuración del espacio como un medio y una forma de poder (Machado Aráoz, 2010). La territorialización (apropiarse de un territorio, hacerlo propio) es un proceso que implica identidades —territorialidades— que son dinámicas y cambiantes, y que materializan en cada momento un determinado orden, una determinada configuración territorial, una topología social (Porto Gonçalves, 2002). Al mismo tiempo, contiene múltiples dimensiones en su intervención en el territorio: militar, cultural, educativa, económica y política (Wahren, 2011).

La explotación ilimitada de recursos naturales y la consiguiente devastación del entorno físico y biológico del espacio geográfico es lo que nos lleva a considerar a la territorialidad presente en Malvinas como “extractiva” (Wahren, 2011). Y el carácter “colonial” está dado por dos aspectos interdependientes. Por un lado, se trata de un Territorio británico de ultramar, lo que rompe, desde nuestro punto de vista, la unidad entre geoterritorio y relaciones sociales, ya que estas últimas son controladas, organizadas y ordenadas desde la metrópoli, que se encuentra ubicada a miles de kilómetros de distancia, y que sólo contempla el territorio en sus potencialidades económicas y estratégicas. Y por otro, la notable presencia militar, materializada sobre todo en la actualmente

denominada Fortaleza Malvinas (Luzzani, 2012), asentamiento clave en la estrategia de Defensa de Gran Bretaña y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

A partir de estos disparadores analíticos, nuestra pretensión es concretar una actualización del diagnóstico científico sobre el objetivo propuesto, teniendo en cuenta las siguientes cuestiones.

En primer lugar, entendemos que resulta imprescindible cambiar la perspectiva metodológica en investigación de ciencia y técnica relativa a áreas sensibles. La rutina a la que estamos acostumbrados nos lleva a completar investigaciones a partir del uso de fuentes secundarias y bibliografía: recursos extraídos de Internet, reseñas de documentos oficiales, investigaciones previas, etc. La falta de tiempo y recursos (humanos y materiales) y el escaso o nulo contacto con otros equipos suelen ser los elementos que más influyen en esta realidad cotidiana.

Ante esta situación, proponemos la constitución de equipos que cuenten con una perspectiva transdisciplinar y a la vez de una fluida articulación intergubernamental. No se trata de temáticas que puedan ser abarcadas solamente desde el campo de las ciencias sociales, sino que la investigación debe ser el ámbito de confluencia entre distintos paradigmas. No podemos pretender generar políticas acerca de nuestros recursos naturales sin el respaldo científico necesario. El conocimiento generado y por generarse respecto a la geografía de Malvinas es inabarcable desde el punto de vista exclusivo de la sociología o de la ciencia política. Al mismo tiempo, el rol de diferentes instancias gubernamentales resulta imprescindible para alcanzar los objetivos propuestos. El respaldo logístico que el Estado puede brindarle a la investigación puede llegar a ser determinante, dado los elevados costos de bienes y servicios, que suelen escapar a cualquier presupuesto universitario. A su vez, vemos necesario que se permita el acceso al acervo informativo de las distintas estructuras estatales nacionales y provinciales. Así como también la organización y distribución territorial estratégica de las investigaciones, a partir de la aplicación de políticas de fomento, tales como becas y concursos.

Por otra parte, pensamos en la necesidad de recurrir con mayor frecuencia a prácticas de investigación basadas en técnicas antropológicas, tales como la entrevista en profundidad y la observación participante, que hagan ir al campo en busca de información, testimonios y contenidos que no pueden extraerse de los documentos.

Palabras Finales

Proponemos este debate como punto de partida de nuestra investigación con el fin de sumar voces que nos ayuden a concretar una estrategia metodológica que sea coherente con nuestra búsqueda.

Al mismo tiempo, numerosas cuestiones quedan pendientes de responder. El fin del hegemonismo norteamericano, ¿significa el fin del modelo de sistema mundo basado en un solo poder hegemónico? ¿Qué rol ocupan las potencias emergentes con China a la cabeza en esta nueva conformación global?

¿Cómo hacer que las Malvinas sean parte de la Argentina y de América Latina? ¿Cómo sacar provecho de su posición geográfica estratégica? ¿Qué capacidad de maniobra tiene el estado frente al proceso de transición geopolítica en curso?

Entendemos también que recuperar la soberanía sobre las Islas y reconstituirlas como parte del territorio nacional y continental habilitaría nuevas discusiones respecto a estas cuestiones, sumando otros interlocutores.

Documentos

- Ministerio de Relaciones Exteriores y culto [Argentina] (1964) “Alegato Ruda. Islas Malvinas. Intervención del representante argentino, S.E. Embajador Dr. José María Ruda, en el Subcomité III del Comité Especial encargado de examinar la situación con respecto a la aplicación de la declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales”. Disponible en: https://www.mrecic.gov.ar/userfiles/documentos-malvinas/1964_-_alegato_ruda.pdf. Consultado en octubre 2015.
- Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto [Argentina] (2015) “La Cuestión de las Islas Malvinas. Estado de Situación de Entendimientos Provisorios”. Disponible en: <https://www.mrecic.gov.ar/es/la-cuestión-de-las-islas-malvinas/estado-de-situación-de-los-entendimientos-provisorios>. Consultado en octubre 2015.
- Naciones Unidas (1960) Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales. Disponible en: <http://www.un.org/es/decolonization/declaration.shtml>. Consultado en octubre 2015.
- Naciones Unidas (1976) Resolución 31/49 de la Asamblea General. Disponible en: http://www.mindef.gov.ar/mindef_politica_inter_defensa/pdf/31-49.pdf. Consultado en octubre 2015.

Bibliografía

- Amin, S. (2003). “Epílogo: Geopolítica del imperialismo contemporáneo” en: Tablada C. y Dierckxsens, W. *Guerra global, resistencia mundial y alternativas*, Caracas, Ministerio de Cultura, coedición con Fundación Editorial el perro y la rana.
- Borón, A. (2012). *América Latina en la geopolítica del imperialismo*, Buenos Aires, Ediciones Luxemburg.
- Luzzani, T. (2012). *Territorios vigilados. Cómo opera la red de bases militares norteamericanas en Sudamérica*, Buenos Aires, Editorial Debate.
- Harvey, David (2004). *El nuevo imperialismo*. Madrid: Ed. Akal.
- Machado Aráoz, H. (2010) “Territorio, colonialismo y minería transnacional. Una hermenéutica crítica de las nueva cartografías del imperio”. Ponencia presentada en las *II Jornadas del Doctorado en Geografía. Facultad de Humanidades*, Universidad Nacional de La Plata, 29 y 30 de septiembre.
- Nievas, F. (1994). “Hacia una aproximación crítica a la noción de «territorio»”, *Nuevo Espacio. Revista de Sociología*, nº 1.
- Nievas, F. y Bonavena, P. (2012). “Una Guerra Inesperada: el combate por Malvinas 1982”, *Cuadernos de Marte*, Año 2, nº 3. Disponible en: http://webiigg.sociales.uba.ar/revistacuadernosdemarte/nro3/3_bonavena-nievas.pdf [Consulta: Octubre 2015].
- Porto Gonçalves, C. W. (2002). “Da geografia às geo-grafias: um mundo em busca de novas territorialidades” en: Ceceña, A. E. y Sader, E. (coord.) *La guerra infinita. Hegemonía y terror mundial*. Buenos Aires, CLACSO.
- Wahren, J. (2011). “Territorios Insurgentes: La dimensión territorial en los movimientos sociales de América Latina.”, ponencia presentada en las *IX Jornadas de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales*, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 8 al 12 de Agosto.

Wallerstein, I. (1979). *El Moderno Sistema Mundial*, Madrid, Siglo XXI.

Winer, S. (2015). *Doctrina de InSeguridad Mundial*, Buenos Aires, Prometeo.