

IV Jornadas de Investigación en Humanidades

*Homenaje a Laura Laiseca*

29, 30 y 31 de agosto de 2011

Departamento de Humanidades

Universidad Nacional del Sur

ACTAS



# **ACTAS**

**IV Jornadas de Investigación en Humanidades**

**Homenaje a Laura Laiseca**

**Bahía Blanca, 29, 30 y 31 de agosto de 2011**

**Departamento de Humanidades**

**Universidad Nacional del Sur**

## Aspectos teóricos-metodológicos de la concepción de las relaciones internacionales en la Argentina a partir del 98 cubano

Rodrigo H. González Natale  
Universidad Nacional del Sur  
rogonat@live.com

El proyecto de investigación “Independencia cubana: las aristas de un proceso complejo visto desde la Argentina” nos propone una mirada compleja abordable desde múltiples propuestas teórico-metodológica a partir de una búsqueda abarcativa del análisis. Es así que avanzamos a lo largo de las distintas fases del proyecto tanto en la mirada alternativa (grupos socialistas, anarquistas, residentes cubanos en nuestro país, entre otros) como en la mirada hegemónica, compuesta por el campo político-diplomático, así como los intelectuales anglómanos e hispanistas, generando ejes de comparación comunes: Posicionamiento de los actores en conflicto, emergencia de los proyectos identitarios y utópicos, significación de la genuidad independentista y problematización de los resultados, pretendiendo así una mirada integral argentina del proceso independentista cubano.

Nuestro aporte particular se centra en la mirada hegemónica, desde la perspectiva intelectual (Rodríguez, *et al.*, 2000; López, 2011) así como la político-diplomática (González Natale, *et al.*, 2006), presentando en este trabajo una propuesta de posibles marcos teóricos –metodológicos de las relaciones internacionales.

La independencia cubana como proceso abordado desde nuestro país implica entonces incorporar al análisis las interpretaciones de las relaciones interestatales a su vez como un sistema complejo, en el que intervienen múltiples factores pero que determinan uno históricamente singular.

El pensamiento latinoamericano en torno a la teoría de las relaciones internacionales nos ofrece una perspectiva particular al estudio de la política exterior argentina.

Sin duda, el análisis posicional del estado —en este caso, el argentino— en relación al conflicto estudiado y al sistema internacional, impone desarrollar opciones de abordaje distintas a las tradicionales, que corresponden a realidades estado-nacionales distintas y en algunos casos opuestas, como afirma Raúl Bernal Meza (Bernal Meza, 2005:17).

No se puede entender el desenvolvimiento argentino de fin del siglo XIX sin articularlo al paradigma dominante de la etapa, el “Pacto neo-colonial”, las pautas creadas por dicho sistema fueron a su vez asimiladas por la generación intelectual del momento vinculada estrechamente al poder político, a la riqueza y a los capitales extranjeros entrantes; y encargada también de conducir los destinos del país a nivel de estrategias internacionales.

La estructuración del modelo agroexportador que colocó a la Argentina entre los primeros vendedores del binomio “carne-cereales”, dio lugar también a que se creara

una fuerte dependencia con los países compradores, principalmente con el comprador hegemónico que fue Inglaterra. De allí que los patrones de relación instaurados a nivel económico hicieron sentir su influencia en diversos ámbitos afectando las decisiones tomadas en materia de relaciones internacionales.

La propia política exterior argentina a partir de 1880 empieza a definir sus prioridades y contenidos (Lanús, 2001:24), aunque para ciertos sectores de la clase dominante, esta parecía nula o todavía completamente ahijada a los devenires de la política interna,<sup>1</sup> es más, diversos autores que abordaron el estudio de la política exterior argentina, extendieron esta creencia en la supuesta inexistencia de coherencia en el diseño y acción de la misma a lo largo de nuestra historia.<sup>2</sup>

La inserción de la Argentina en el mercado mundial, sin dudas, va posicionando a la misma en una situación, como dijimos, claramente periférica con respecto a los países desarrollados y está aquí la clave, a nuestro entender, para analizar las relaciones internacionales de países no desarrollados como el nuestro, pues estos poseen objetivos e intereses distintos.<sup>3</sup> A partir de este posicionamiento podemos poner en perspectiva y debatir desde posturas que desafían el *realismo* tradicional que diseña y pretende explicar las relaciones internacionales de una Latinoamérica dependiente.<sup>4</sup>

Frente a esta postura teórica se nos plantea la interacción con otras propuestas metodológicas que ofrezcan una visión compleja del entramado relacional interestatal, incluso teniendo en cuenta la formación ideológica-filosófica de los actores involucrados en la política exterior. Hacia fines del siglo XIX y principios del XX se imponía no tratar de entender las relaciones internacionales, sino crear las instituciones y los mecanismos capaces de superarlas.<sup>5</sup> Es así que el discurso y la acción concreta de los diplomáticos argentinos en las Conferencias Internacionales, la multitud de tratados y las concreciones doctrinales —como la de Luis M. Drago,<sup>6</sup> por ejemplo— deben ser fuentes de reconstrucción necesarias para contextualizar en el marco de relaciones dependientes expuesto anteriormente.

Sin duda los actores de la diplomacia de la Argentina Moderna no significaban estas relaciones económicas dependientes con Inglaterra como tal, pues la reflexión estructuralista es posterior, los aportes al pensamiento americanistas, como el caso de Roque Sáenz Peña o Joaquín V. González, entre otros son fundacionales, sobre toda en

---

<sup>1</sup> Estanislao Zeballos afirmaba en 1914: “La República Argentina, en materia internacional es la nación menos preparada del universo. Su pueblo, sus hombres públicos, sus universidades, sus escuelas, no se ocupan de estas cosas sino al pasar. Nunca hemos procurado ilustrarnos a fondo sobre esas altas cuestiones de Estado en tanto interesan al país, y hemos preferido la política interna de personalismos, de asuntos electorales y otras de mínima importancia. Nosotros no sabemos negociar, carecemos de carácter, y por eso temo a veces cuando se inicia un tratado internacional”. Citado por Carlos Muñiz (Jalabe, 1996).

<sup>2</sup> Para este debate cf. (Deciancio, 2008)

<sup>3</sup> “Hay una gran distinción entre los objetivos e intereses de las políticas exteriores en los países desarrollados y aquellos en desarrollo.(...) en los países desarrollados el problema central es la seguridad, la guerra y la paz, porque el problema de la inserción internacional (el desarrollo) ya está resuelto, pero para los países en desarrollo, este último es —o debería ser— el problema central de las RRII y por lo tanto de sus políticas exteriores. Esto explica también las diferencias en el abordaje teórico-metodológico de las RRII y la preferencia por un perfil de economía política en los estudios internacionales latinoamericanos” (Bernal Meza, 2005:17).

<sup>4</sup> Sobre el *realismo*, cf. (Dallanegra Pedraza, 2008:6-28).

<sup>5</sup> Cf. el análisis de la dificultad de establecer una teoría de las Relaciones Internacionales por parte de Hans Morgenthau (Morgenthau, 1986) y Raymond Aron (Aron, 1997).

<sup>6</sup> Sobre los distintos hitos diplomáticos significativos, ver (Sánchez Muñoz, 2010).

la crítica a la política de Estados Unidos y su estructuración como hegemon (Barrios, 2009:226).

Las ideas americanistas e hispanoamericanistas, desarrolladas por miembros de la elite dominante argentina en este marco de consolidación capitalista del modelo dependiente agroexportador, rompe con la tradicional mirada de las relaciones interamericanas de la Argentina a partir del *realismo* y la consolidación del estado-nación que llevó a distintos conflictos limítrofes y carreras armamentistas con Chile y con Brasil,<sup>7</sup> así como también a la concreción de tratados de delimitación fronteriza. La dependencia de Latinoamérica con las potencias industriales coadyuva a los conflictos interestatales a nivel subcontinental como así también a rivalizar con potencias no complementarias, como es el caso de los Estados Unidos con nuestro país, que amenaza las alianzas estratégicas de las elites dominantes en algunos casos y en otros casos esa rivalidad es esgrimida a partir de la autonomía relativa política que este sistema de dependencia permitía.

El posicionamiento de la Argentina con respecto a los Estados Unidos denota la rivalidad por la necesidad de nuestro país de insertarse en América, apelando a una pretensión de liderazgo subcontinental a partir de la marcar una tendencia en las reuniones panamericanas y en la elaboración de marcos jurídicos internacionales que buscan —con mayor, menor e incluso nulo éxito— ser freno idealista a las pretensiones expansionistas de las potencias.

El conflicto desatado por la independencia cubana realinea a algunos intelectuales, como el caso de Roque Sáenz Peña, con discursos hispanoamericanistas, siguiendo con coherencia las acciones del Congreso Panamericano de 1889 con claras intenciones de discutir la construcción de hegemonía norteamericana en el continente y que continuarán en una producción discursiva a lo largo de su vida pública, concibiendo esta unión desde un punto en común de “raza hispana” (González Natale & Rodríguez, 2003).

En este aspecto incorporamos metodológicamente al abordaje de las relaciones internacionales el análisis de discurso como herramienta para significar y establecer los sentidos de estas relaciones, pues concebimos a las mismas dentro de un arco cuyos extremos son: todas aquellas que se establecen a través de las fronteras y tienen efectos públicos (Peñas Esteban, 2005:8) y la tradicional definición que aborda las realizadas por los estados entre sí o sus representantes.

Pensar entonces en las relaciones internacionales desde este proyecto nos impulsa no solo a explicarlas desde las estructuras mismas establecidas por los estados, sino también comprenderlas ampliando la visión teórica sobre ellas e incorporando en esta propuesta el análisis de discurso, lo que nos obliga a extender su definición, permitiéndonos una mirada más compleja del proceso, a partir de la convicción de ensamble con los múltiples aportes que produce el trabajo, en nuestro caso, colectivo.

## Bibliografía

Dallanegra Pedraza, Luis (2008), *Realismo sistémico estructural. Hacia una teoría totalizadora de las relaciones Internacionales*, en: *Reflexión Política*, vol. 10, n° 19, junio-sin mes.

---

<sup>7</sup> En esta concepción de *real-politik*, nuestro país, el ministro Zeballos, frente a un posible conflicto entre Chile y EE.UU. en 1891, le ofrece a este último ayuda logística. (Etchepareborda, 1978:171).

- Deciancio, Melisa (2008), *Política exterior argentina e interés nacional: una mirada a Latinoamérica*, en: *Diálogos Revista Electrónica de Historia*. Número especial.
- Etchepareborda, Roberto (1978), *Historia de las Relaciones internacionales argentinas*, Buenos Aires, Pleamar.
- González Natale, Rodrigo & Orbe, Patricia (2006), “Expansionismo norteamericano e integración de América Latina ante el conflicto cubano de 1898: la visión preventiva de la diplomacia argentina”, en: *Política Internacional*, revista del Instituto Superior de Relaciones Internacionales “Raúl Roa García”, n° 8, pp. 105-111.
- González Natale, Rodrigo & Rodríguez, Adriana (2003), “El hispanismo como tópico recurrente en el discurso político argentino en torno al Centenario: Roque Saenz Peña y la función polisémica y unitivista de raza en la construcción del hispanismo”, trabajo presentado en las *V Jornadas de Historia organizadas por la Fundación para el Estudio del Pensamiento Argentino e Iberoamericano (F.E.P.A.I.)*, *Hacia el Centenario*, Buenos Aires, 16 de mayo de 2003 (inédito).
- Lanús, Juan Archibaldo (2001), *Aquel apogeo*, Buenos Aires, Emecé.
- López, Carolina E. (2011), *Cuba y la identidad continental*, Bahía Blanca, Ediuns.
- Morgenthau, Hans (1986), *Política entre las naciones. Las luchas por el poder y la paz*, 6ta Edición, revisada por Kenneth Thompson, Buenos Aires, GEL.
- Jalabe, Silvia Ruth (comp.), *La política exterior argentina y sus protagonistas 1880-1995*, Buenos Aires, Nuevo Hacer/GEL/CARI.
- Bernal Meza, Raúl (2005), *América Latina y el Mundo. El pensamiento latinoamericano y las teorías de las RRII*, Buenos Aires, Nuevohacer GEL.
- Sánchez Muñoz, José R. (2010), *Historia diplomática argentina*, Buenos Aires, Eudeba.