

VI Jornadas de Investigación en Humanidades Homenaje a Cecilia Borel

Departamento de Humanidades

Universidad Nacional del Sur

30 de noviembre al 2 de diciembre de 2015



EDITORIAL
DE LA UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL SUR

VI Jornadas de Investigación en Humanidades: homenaje a Cecilia Borel / Daiana Agesta... [et al.]; editado por Omar Chauvié ... [et al.]. - 1a ed. - Bahía Blanca: Editorial de la Universidad Nacional del Sur. Ediuns, 2019.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-655-222-6

1. Humanidades. 2. Investigación. I. Agesta, Daiana II. Chauvié, Omar, ed.

CDD 300.72



Editorial de la Universidad Nacional del Sur |
Santiago del Estero 639 | B8000HZK Bahía Blanca | Argentina
www.ediuns.com.ar | ediuns@uns.edu.ar
Facebook: EdiUNS | Twitter: EditorialUNS



Libro
Universitario
Argentino

Diseño interior: Alejandro Banegas

Diseño de tapa: Fabián Luzi

No se permite la reproducción parcial o total, el alquiler, la transmisión o la transformación de este libro, en cualquier forma o por cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalización u otros métodos, sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las Leyes n.º 11723 y 25446.

El contenido de los artículos es de exclusiva responsabilidad de los autores.

Queda hecho el depósito que establece la Ley n.º 11723.

Bahía Blanca, Argentina, julio de 2019.

© 2019, Ediuns.

VI Jornadas de Investigación en Humanidades “Homenaje a Cecilia Borel”
Departamento de Humanidades - Universidad Nacional del Sur
30 de noviembre al 2 de diciembre de 2015

Coordinación
Lic. Laura Orsi

Declaradas de Interés Municipal por la ciudad de Bahía Blanca.

Declaradas de Interés Educativo por la provincia de Buenos Aires en la sesión del 4 de septiembre de 2015 Resolución n.º 1665/2015-, Expediente n.º 5801361392/15

Autoridades

Universidad Nacional del Sur

Rector: Dr. Mario Ricardo Sabbatini

Vicerrectora: Mg. Claudia Patricia Legnini

Secretario General de Ciencia y Tecnología: Dr. Sergio Vera

Departamento de Humanidades

Directora Decana: Lic. Silvia T. Álvarez

Vicedecana: Lic. Laura Rodríguez

Secretario Académico: Dr. Leandro Di Gresia

Secretaria de Investigación, Posgrado y Formación Continua: Lic. Laura Orsi

Secretario de Extensión y Relaciones Institucionales: Lic. Diego Poggiese

Comisión Organizadora

Srta. Daiana Agesta

Dra. Marcela Aguirrezabala

Dr. Sebastián Alioto

Lic. Carolina Baudriz

Lic. Clarisa Borgani

Prof. Lucas Brodersen

Lic. Gonzalo Cabezas

Dra. Rebeca Canclini

Lic. Norma Crotti

Srta. Victoria De Angelis

Lic. Mabel Díaz
Dra. Marta Domínguez
Srta. M. Bernarda Fernández Vita
Srta. Ana Julieta García
Srta. Florencia Garrido Larreguy
Dra. M. Mercedes González Coll
Mg. Laura Iriarte
Sr. Lucio Emmanuel Martin
Mg. Virginia Martin
Esp. Andrea Montano
Lic. Lorena Montero
Psic. M. Andrea Negrete
Srta. M. Belén Randazzo
Dra. Diana Ribas
Srta. Valentina Riganti
Sr. Esteban Sánchez
Mg. Viviana Sassi
Lic. José Pablo Schmidt
Dra. Marcela Tejerina
Dra. Sandra Uicich
Prof. Denise Vargas

Comisión Académica

Dr. Sandro Abate (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Marcela Aguirrezabala (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Ana María Amar Sánchez (Universidad de California, Irvine)
Dra. Marta Alesso (Universidad Nacional de La Pampa)
Dra. Adriana María Arpini (Universidad Nacional de Cuyo)
Dr. Marcelo Auday (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Eduardo Azcuy Ameghino (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dr. Fernando Bahr (Universidad Nacional del Litoral – CONICET)
Dra. M. Cecilia Barelli (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dr. Raúl Bernal Meza (Universidad del Centro de la Provincia de Bs. As.)
Dr. Hugo Biagini (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)
Dr. Lincoln Bizzozero (Universidad de La República, Uruguay)
Dra. Mercedes Isabel Blanco (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Gustavo Bodanza (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Nidia Burgos (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Roberto Bustos Cara (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Mabel Cernadas (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Laura Cristina del Valle (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Eduardo Devés (Universidad de Santiago de Chile)
Dra. Marta Domínguez (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Oscar Esquisabel (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)

Dra. Claudia Fernández (Universidad Nacional de La Plata – CONICET)
Dra. Ana Fernández Garay (Universidad Nacional de La Pampa – CONICET)
Dra. Estela Fernández Nadal (Universidad Nacional de Cuyo – CONICET)
Dr. Rubén Florio (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Lidia Gambon (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Ricardo García (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Viviana Gastaldi (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Alberto Giordano (Universidad Nacional de Rosario)
Dra. Graciela Hernández (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Yolanda Hipperdinger (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Silvina Jensen (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dr. Juan Francisco Jimenez (Universidad Nacional del Sur)
Dra. María Mercedes González Coll (Universidad Nacional del Sur)
Dra. María Luisa La Fico Guzzo (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Javier Legris (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dra. Celina Lértora (Universidad del Salvador – CONICET)
Dr. Fernando Lizárraga (Universidad Nacional del Comahue - CONICET)
Dra. Elisa Lucarelli (Universidad de Buenos Aires)
Mg. Ana María Malet (Universidad Nacional del Sur)
Prof. Raúl Mandrini (Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Bs. As.)
Dra. Stella Maris Martini (Universidad de Buenos Aires)
Dr. Raúl Menghini (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Elda Monetti (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Rodrigo Moro (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Lidia Nacuzzi (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dr. Ricardo Pasolini (Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Bs. As.)
Dr. Sergio Pastormerlo (Universidad Nacional de La Plata)
Dra. Dina Picotti (Universidad de Buenos Aires – CONICET)
Dr. Luis Porta (Universidad Nacional de Mar del Plata – CONICET)
Dra. M. Alejandra Pupio (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Alicia Ramadori (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Silvia Ratto (Universidad de Buenos Aires)
Dra. Diana Ribas (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Elizabeth Rigatuso (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Lic. Adriana Rodríguez (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Hernán Silva (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Marcela Tejerina (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Fernando Tohmé (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Fabiana Tolcachier (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Patricia Vallejos (Universidad Nacional del Sur – CONICET)
Dra. Irene Vasilachis (CEIL – CONICET)
Dra. María Celia Vázquez (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Daniel Villar (Universidad Nacional del Sur)
Dr. Emilio Zaina (Universidad Nacional del Sur)
Dra. Ana María Zubieta (Universidad de Buenos Aires – CONICET)

Marcelo **Auday**
Esteban **Freidin**
Rodrigo **Moro**
(Editores)

Filosofía, evidencia empírica y comportamiento humano

Volumen 9

Índice

Principios para cambios de un marco argumentativo en base a objetivos.....	576
<i>Claudio Andrés Alessio</i>	
¿De qué hablamos cuando hablamos de racionalidad?	586
<i>Marcelo Auday</i>	
¿Racionalidad vs. Irracionalidad?	592
<i>Silvina Damiani</i>	
Experimentos de coima sin normas sociales explícitas: crítica metodológica y propuesta de un diseño experimental	599
<i>Hipólito Hasrun, Rodrigo Moro, Esteban Freidin, Maximiliano Senci</i>	
Maniobras estratégicas: la dimensión retórica en enfoques dialécticos del discurso argumentativo.....	604
<i>Carla López</i>	
El problema de marco, el uso de heurísticas y la psicología cognitiva	610
<i>Rodrigo Moro y María Inés Silenzi</i>	
Efecto de los incentivos y las normas sociales sobre la pro-socialidad en el juego del dictador	616
<i>Maximiliano Senci, Natalia Gregoriotti, Brenda Ryan, Esteban Freidin</i>	
Distintas facetas del mismo problema: un abordaje interdisciplinario del problema de marco	622
<i>María Inés Silenzi</i>	

Maniobras estratégicas: la dimensión retórica en enfoques dialécticos del discurso argumentativo

Carla López
Universidad Nacional del Sur
cglopez@uns.edu.ar

Introducción

Podemos diferenciar dos etapas en el desarrollo de la escuela Pragma-dialéctica de la teoría de la argumentación, la primera llamada teoría estándar fue llevada a cabo por sus iniciadores Frans van Eemeren y Rob Grootendorst desde los años setenta, la segunda o teoría ampliada realizada por Frans van Eemeren y Peter Houtlosser desde 1997 en adelante con la incorporación de la dimensión retórica para obtener un análisis y evaluación más profunda y realista del discurso argumentativo dentro del enfoque pragma-dialéctico. Esta teoría de la argumentación se centra principalmente, como su nombre lo dice, en las dimensiones dialéctica y pragmática de la argumentación. Con respecto a la dialéctica tuvieron su inspiración en el trabajo de Barth y Krabb *From Axiom to Dialogue: A Philosophical Study of Logics and Argumentation* de 1982 sobre dialéctica formal pero se diferenciaron de ellos al incorporar la pragmática, esto es, ver a la argumentación como actos de habla realizados por personas.

Una argumentación comienza ante un desacuerdo entre dos partes lo que lleva a intentar resolver una diferencia de opinión sobre la aceptabilidad de una tesis, afirmación, u opinión entre dos individuos, llamados protagonista y antagonista, a través de una discusión crítica. El término específico utilizado por la pragma-dialéctica es punto de vista, ya que reservan el nombre de argumento para lo que comúnmente se denomina premisas. Dicha discusión se desarrolla en cuatro etapas: etapa de confrontación, de apertura, de argumentación y finalmente, etapa de conclusión. En la etapa de confrontación las partes intervinientes en la argumentación establecen que tienen una diferencia de opinión; en la etapa de apertura se deciden a resolver esa diferencia de opinión, se establece quién es el protagonista y quién es el antagonista, y se acuerdan las reglas del debate. En la tercera etapa, la de argumentación, el protagonista defiende su punto de vista presentando argumentos que lo sostengan o defendiéndose de los ataques que pueda realizar el antagonista. Finalmente, en la etapa de conclusión se evalúa la extensión a la cual llegó la resolución de la diferencia de opinión. Es importante aclarar que el modelo de la discusión crítica es ideal ya que no siempre se cumple en la realidad argumentativa.

La evaluación del acto argumentativo se lleva a cabo mediante un análisis dialéctico (razonabilidad de los argumentos) de la discusión crítica, pero desde la teoría ampliada, los autores dentro del campo de la pragma-dialéctica también muestran que se puede realizar un análisis retórico (efectividad de los argumentos) de la argumentación.

En este trabajo estudiaremos cómo se entienden la dimensión dialéctica y retórica en la teoría pragma-dialéctica y veremos cómo se define el concepto de ‘maniobra estratégica’ que es el que nos

permite realizar un análisis más completo del discurso argumentativo al incluir las dimensiones anteriormente mencionadas. Finalmente, veremos cómo se desarrollan las maniobras estratégicas en el curso de una discusión crítica.

Dimensiones dialécticas y retóricas

A continuación realizaremos un recorrido por la bibliografía con la intención de observar como fueron entendidas la dimensión dialéctica y la dimensión retórica por Frans van Eemeren y Peter Houtlosser. Houtlosser fue el primero en introducir la retórica a la perspectiva de la pragma-dialéctica en 1997 y su trabajo, escrito en colaboración con van Eemeren, continúa hasta su temprana muerte en el 2008.

Nos podríamos preguntar por qué se tardó tanto en incorporar la retórica al estudio de la argumentación por parte de la teoría pragma-dialéctica. Ya Aristóteles había tratado los temas de dialéctica y retórica en dos libros distintos, esto es, *Tópicos y Retórica*, donde a pesar de señalar aspectos comunes también mostraba las diferencias que se presentaban entre ellas al estudiar los discursos argumentativos. A lo largo de la historia esta distinción se mantuvo pero a su vez fueron estudios que se alejaron del ámbito de la filosofía. Por una parte, la dialéctica, tal como la entendía Aristóteles desapareció hasta los trabajos modernos sobre teoría de la argumentación; por otro lado, la retórica se redujo a un estudio de figuras retóricas centrado en la persuasión. A pesar de la rehabilitación de la retórica realizada por Chaim Perelman y Lucie Olbrechts-Tyteca desde fines de los años 50, los autores modernos del ámbito de la teoría de la argumentación se centraron en la dimensión dialéctica como lo muestra la pragma-dialéctica y los comienzos de la lógica informal, dejando de lado la retórica como un mero estudio dedicado a la persuasión. “In developing this conception of strategic maneuvering it is important to realize that the rhetorical pervasion of argumentative discourse in no way means that the parties involved in the discourse are only interested in having things their way”. (van Eemeren, 2010:41)

Veamos, entonces, cómo se definen dialéctica y retórica en la pragma-dialéctica.

People engaged in argumentative discourse are characteristically oriented towards resolving a difference of opinion and may be regarded as committed to norms instrumental in achieving this purpose –maintaining certain standards of reasonableness and expecting others to comply with the same critical standards. However, this does not necessarily mean that they are not interested in resolving the difference *in their own favour*. Their argumentative speech acts may even be assumed to be designed to achieve precisely this effect. There is, in other words, not only a *dialectical*, but also a *rhetorical* dimension to argumentative discourse. (van Eemeren y Houtlosser, 1999: 481).

... dialectic as ‘a method of regimented opposition’ in verbal communication and interaction ‘that amounts to the pragmatic application of logic, a collaborative method of putting logic into use so as to move from conjecture and opinion to more secure belief’ (...) Rhetoric we view as the theoretical study of practical persuasion techniques. (van Eemeren y Houtlosser, 1999:483)

In pragma-dialectics dialectic is defined pragmatically as a method for dealing systematically with critical exchanges in verbal communication and interaction -that amounts to the pragmatic application of logic, a collaborative method of putting logic into use so as to move from conjecture and opinion to more secure belief (...). As far as it is pertinent to pragma-dialectics, rhetoric is the theoretical study of the potential effectiveness of argumentative discourse in

convincing or persuading an audience in actual argumentative practice. (Eemeren y Houtlosser, 2007: 382-383).

In pragma-dialectics, “dialectic” is defined pragmatically as a method for dealing systematically with critical exchanges in verbal communication and interaction to move from conjecture and opinion to more secure (descriptive, evaluative, or inciting) standpoints. Rhetoric can, as far as it is immediately relevant to our current purposes, best be defined as the theoretical study of the various kinds of persuasion techniques that can be effective in argumentative practice. (van Eemeren, 2009b: 4).

... besides the presumption of reasonableness involved in argumentation, also its quest for effectiveness. It should be noted that “effectiveness” is not completely synonymous with “persuasiveness,” because aiming for effectiveness is not limited (as is the case with persuasiveness) to those parts of argumentative discourse (arguments) that can be reconstructed as belonging to the argumentation stage but applies also to the parts of the discourse that belong to the confrontation stage, the opening stage or the concluding stage, to which the term *persuasiveness* does not naturally pertain. (van Eemeren, 2010: 39).

Podemos notar que a lo largo de los años hubo pequeñas variaciones en la forma de entender los términos retóricos y dialécticos en la pragma-dialéctica. El aspecto retórico se agrega al dialéctico marcando la necesidad de incluir la efectividad de los argumentos junto a la razonabilidad de ellos al ser presentados en una discusión crítica. La retórica no sólo se relaciona con la intención de persuadir al antagonista sino también que fortalece la razonabilidad de la argumentación desarrollada en una discusión crítica.

Maniobras estratégicas

Establecer las relaciones entre la dimensión dialéctica y la retórica se logra utilizando maniobras estratégicas. Van Eemeren en su libro *Strategic Maneuvering in Argumentative Discourse* de 2010 explica que Peter Houtlosser y él decidieron utilizar ese nombre porque la palabra maniobra (*maneuvering*) se refiere a un movimiento planeado o a un movimiento realizado para ganar algo.

When boats are “maneuvering for position”, they are *moving about to get to advantageous positions*. This moving about aimed at ending up in the best possible position in the situation at hand is exactly what we wanted our term *maneuvering* to mean - in this case, of course, referring to: moving toward the best position in view of the argumentative circumstances”. (van Eemeren, 2010: 40).

Se agregó la noción de estrategia (*strategic*) al concepto de maniobras para reforzar la idea de que los movimientos son realizados de una forma inteligente que conlleva planeamientos habilidosos. “In our terminology, *strategic maneuvering* in argumentative discourse refers to the efforts that are made in the discourse to move about between effectiveness and reasonableness in such a way that the balance—the equilibrium— between the two is maintained” (van Eemeren, 2010: 40-41).

A continuación veremos una variedad de definiciones y especificaciones del término maniobra estratégica como vínculo entre los enfoques dialécticos y retóricos de todo discurso argumentativo.

“... *strategic maneuvering*, which is aimed at making the strongest possible case while at the same time avoiding any moves that are clearly unreasonable (van Eemeren y Houtlosser, 2001: 4).

The arguers' rhetorical attempts to have things their way can therefore be regarded as being incorporated in their dialectical efforts to resolve the difference of opinion in accordance with the proper standards for a critical discussion. This means in practice that in every stage of the resolution process, irrespective of whether it is the confrontation stage, the opening stage, the argumentation stage or the concluding stage, the parties may, while being out for the optimal rhetorical result at that point in the discussion, be presumed to hold also to the dialectical objective of the discussion stage concerned. In their efforts to reconcile the simultaneous pursuit of these two different aims, which may at times even seem to go against each other, the arguers make use of what we have termed *strategic maneuvering*. This strategic maneuvering is directed at diminishing the potential tension between pursuing at the same time a 'dialectical' as well as a 'rhetorical' aim. (van Eemeren y Houtlosser, 2002: 135).

The arguers' rhetorical attempts to make things go their way are, as it were, incorporated in their dialectical efforts to resolve the difference of opinion in accordance with proper standards for a critical discussion. This means in practice that at every stage of the resolution process the parties may be presumed to be at the same time out for the optimal rhetorical result at that point in the discussion and to hold to the dialectical objective of the discussion stage concerned. In their efforts to reconcile the simultaneous pursuit of these two aims, which may at times be at odds, the arguers make use of what we have termed *strategic maneuvering*. This strategic maneuvering is directed at diminishing the potential tension between jointly pursuing the “dialectical” aim of reasonableness and the “rhetorical” aim of effectiveness. (van Eemeren, 2009a: 82).

The gap between dialectic and rhetoric can in our view be bridged by introducing the theoretical notion of “strategic maneuvering” to do justice to the fact that engaging in argumentative discourse always means being at the same time out for critical reasonableness and artful effectiveness (van Eemeren, 2009b: 4).

Strategic maneuvering refers to the continual efforts made in all moves that are carried out in argumentative discourse to keep the balance between reasonableness and effectiveness. In principle, people engaged in argumentative discourse always have to reconcile their pursuit to maintain reasonableness and their pursuit to achieve effectiveness; because of this argumentative predicament they always have to maneuver strategically. Their strategic maneuvering does not manifest itself just in the complex speech act of argumentation, but also in all other speech acts performed in argumentative discourse that are pertinent to resolving a difference of opinion on the merits (van Eemeren, 2010: 40).

La noción de maniobras estratégicas le va a permitir a la pragma-dialéctica establecer y aclarar qué tipo de vínculo se da entre las dimensiones dialécticas y retóricas en los discursos argumentativos. A pesar de la supremacía del enfoque dialéctico por sobre el enfoque retórico, éste último va a quedar supeditado al primero como un complemento que da lugar a un mejor entendimiento de los discursos netamente argumentativos que se estén desarrollando entre dos participantes. La retórica pierde la carga negativa de pretender persuadir al otro. Al combinar la retórica y la dialéctica, a través de la noción de maniobras estratégicas, no se pierde la razonabilidad de los argumentos sino que se gana al poder realizar una presentación efectiva de los argumentos razonables. En el modelo de discusión crítica se

puede observar como se complementan ambos enfoques en cada una de sus sucesivas etapas, cuestión que trataremos en el siguiente apartado.

Las maniobras estratégicas en el análisis de una discusión crítica

Al incluir la dimensión retórica a la teoría pragma-dialéctica se pretendía ampliar el análisis que se puede realizar de los discursos argumentativos, esto queda mostrado a través de los ejemplos de análisis propuestos por van Eemeren y Houtlosser (van Eemeren y Houtlosser, 2008) en los cuales no nos detuvimos para no extender demasiado el presente trabajo. Al permitirse considerar los aspectos persuasivos de la argumentación estos autores pudieron establecer un análisis mucho más rico y mucho más interesante que al quedarse solo con la dimensión dialéctica. No podemos negar que la intención de ganar una discusión es intrínseca a la naturaleza humana, y al no tener esto en cuenta la pragma-dialéctica dejaba de lado una evaluación fundamental para entender qué es lo que pretendía el autor del discurso argumentativo que se estaba estudiando. Sin embargo, tal como lo establece la noción de maniobras estratégicas, la evaluación de la dimensión dialéctica se da en cada una de las etapas de la discusión crítica, lo que lleva a realizar un análisis similar de la dimensión retórica en cada una de esas etapas, i.e., confrontación, apertura, argumentación y conclusión. “The same argumentative discourse can be examined for its dialectical as well as for its rhetorical characteristics and this leads in each case to different kinds of observations”. (van Eemeren 2010:41) Pero dado que se establece un aporte de la retórica a la dialéctica y no a la inversa, los objetivos retóricos que se buscan en la discusión crítica van a estar supeditados a los objetivos dialécticos. “... the dialectical objective of a particular discussion stage always has a rhetorical analogue and the presumed rhetorical objectives of the participants must be specified according to stage: it depends on the dialectical stage one is in what kind of advantages can be gained” (van Eemeren y Houtlosser, 2002: 138).

Podemos ver estos objetivos en un cuadro propuesto por van Eemeren (2010) en *Strategic Maneuvering in Argumentative Discourse*:

	Dialectical aims	Rhetorical aims
<i>Confrontation stage</i>	To achieve clarity concerning the specific issues at stake and the positions held by the parties in the difference of opinion	To establish the definition of the difference of opinion that is optimal for the party concerned
<i>Opening stage</i>	To achieve clarity concerning the point of departure for the discussion with regard to both the procedural and the material starting points	To establish the procedural and material starting points that are optimal for the party concerned
<i>Argumentation stage</i>	To achieve clarity concerning the protagonist’s argumentation in defense of the standpoints at issue and the antagonist’s doubts concerning these standpoints and the argumentation in their defense.	To establish argumentation that constitute an optimal defense of the standpoints at issue (by the protagonist) or to establish critical doubts that constitutes an optimal attack on the standpoints and the argumentation (by the antagonist)

<i>Concluding stage</i>	To achieve clarity concerning the results of the critical procedure as to whether the protagonist may maintain his standpoints or the antagonist his doubts.	to	To establish the results of the critical procedure in the way that is optimal for the party concerned as maintaining standpoints or doubts.
-------------------------	--	----	---

Estos distintos tipos de análisis del discurso argumentativo, lejos de oponerse, se complementan para lograr mostrar los aspectos explícitos e implícitos de la actividad argumentativa humana. Al aceptar las consideraciones retóricas, como un análogo de la dialéctica dentro de la pragma-dialéctica, se puede ver que van Eemeren y Houtlosser lograron reforzar no sólo el análisis sino también la evaluación de los argumentos de los discursos a partir de una reconstrucción argumentativa de dichos discursos.

Bibliografía

- Eemeren, F. van y Houtlosser, P. (1999). "Strategic Maneuvering in argumentative discourse", *Discourse Studies*, vol. 1, n.º14, pp. 479-497.
- Eemeren, F. van y Houtlosser, P. (2000). "Rhetorical Analysis within a pragma-dialectical framework. The case of R. J. Reynolds", *Argumentation*, n.º 14, pp. 293-305.
- Eemeren, F. van y Houtlosser, P. (2001). "Strategic Maneuvering with the Burden of Proof", *OSSA Conference Archive*, Paper 24, pp. 1-16.
- Eemeren, F. van y Houtlosser, P. (2002). "Strategic Maneuvering: maintaining a delicate balance", en: Eemeren, F. van y Houtlosser, P. (Eds.). *Dialectic and Rhetoric. The Warp and Woof of Argumentation Analysis*, Springer, Dordrecht, pp. 131-160.
- Eemeren, F. van y Houtlosser, P. (2007). "Strategic Maneuvering: a synthetic recapitulation", *Argumentation*. n.º 20, pp. 381-392.
- Eemeren, F. van (2009a). "Strategic Maneuvering between Rhetorical Effectiveness and Dialectical Reasonableness", *Studies in Logic, Grammar and Rhetoric*, vol. 16, n.º 29, pp. 69-91.
- Eemeren, F. van (2009b). "Strategic Maneuvering: Examining argumentation in context", en: Eemeren, F. van (Ed.). *Examining Argumentation in Context. Fifteen studies on strategic maneuvering*, Amsterdam-Filadelfia, John Benjamins Publishing Co, pp. 1-24.
- Eemeren, F. van (2010). *Strategic Maneuvering in Argumentative Discourse. Extending the pragma-dialectical theory of argumentation*, Amsterdam-Filadelfia, John Benjamins Publishing Co.